

習志野市市民意識調査業務
(令和3年度実施)
結果報告書

令和4年3月



目次

第1章 調査の概要	1
1 調査の目的	1
2 調査の内容	1
第2章 市民意識調査結果のまとめ	2
1 行政情報について	2
2 住みよさと定住意向について	3
3 市政全般について	5
4 協働型社会・地域福祉について	13
5 現在の暮らし向きについて	15
6 新型コロナウイルス感染症の影響について	16
7 人権について	19
8 財政健全化、公共施設再生について	23
9 地方創生SDGs等について	24
第3章 市民意識調査の調査票及び全体集計結果	25
第4章 市民意識調査結果の分析	45
1 基本属性・居住形態等について	45
2 行政情報について	56
3 住みよさと定住意向について	72
4 市政全般について	89
5 協働型社会・地域福祉について	128
6 現在の暮らし向きについて	142
7 新型コロナウイルス感染症の影響について	155
8 人権について	184
9 財政健全化、公共施設再生について	219
10 地方創生SDGs等について	223
第5章 【参考】ウェイトバック集計	230

第1章 調査の概要

1 調査の目的

本調査は、市民の生活の現状、行政に対する要望、意識等を的確に把握するとともに、本市の課題とそれに対する市民意向を把握し、今後のまちづくりに資するとともに、「習志野市後期第2次実施計画」策定に向けての基礎資料とすることを目的として実施しました。

2 調査の内容

1 調査方法

<調査方法>

〔市民意識調査〕 調査期間：令和3年10月25日～11月8日（15日間）

- ・調査票は郵送送付とし、郵送回収並びにインターネット回答を可能としました。
- ・送付先は、住民基本台帳（満15歳以上）からの無作為抽出により選出しました。
- ・本調査では、日本語以外にも多言語（英語・中国語・韓国語・ベトナム語）での回答を可能としました。

2 回収状況

調査票		配布数	回収数		回収率	前回 (H30)
1	郵送回収分	5,000 票	1,607 票	2,151 票	43.0%	49.8%
2	インターネット回収分		544 票			

3 留意事項

- ・質問ごとに全回答者数を N=〇〇 で表示しています。また、質問の中には前問に答えた人のみが答える「限定質問」があり、表中の「回答者数」が全体より少なくなる場合があります。
- ・質問の中には単一回答の質問と複数回答の質問があり、複数回答の質問では、表記の割合の合計は100%を超えます。
- ・割合は選択肢ごとに小数点第2位で四捨五入しているため、その割合の合計は100.0%にならないところがあります。
- ・選択肢の語句が長い場合、本文や表・グラフ中では省略した表現を用いています。

第2章 市民意識調査結果のまとめ

この章では、「第4章 市民意識調査結果の分析」における各質問項目の全体集計、年齢別、地区別集計結果から、特徴的とみられる傾向等について分析し、市民意識調査結果のまとめとして掲載しました。

1 行政情報について

(1) 市からの情報取得方法【56 ページ参照】

情報取得方法は、広報習志野を『利用している(計)』が6割超えで最も高く、市公式ホームページも5割超。その他項目は4割以下だが、市公式SNSは前回から大幅に上昇。

- ・市から情報を得る方法を全体で見ると、最も高かったのは「広報習志野」で、「よく利用している」と「時々利用している」を合わせた『利用している(計)』は、63.1%となった。「広報習志野」は40歳以上で『利用している(計)』が6割を超える高い結果となったが、「市公式ホームページ」は20～54歳までが「広報習志野」を上回り、30～59歳までは6割を超える高い結果となった。
- ・市から情報を得る方法として最も低かったのは「テレビ広報「なるほど習志野」」で、「ほとんど利用していない」と「利用したことがない」を合わせた『利用していない(計)』は、83.4%となった。また「その他テレビ(テレビ広報「なるほど習志野」以外のテレビ情報)」も『利用していない(計)』が78.9%と取得方法として利用率が低い結果となった。
- ・その他の項目で「よく利用している」と「時々利用している」を合わせた『利用している(計)』が高かったのは「地域の回覧板」で、50歳以上で4割を超える高い結果となった。また「新聞(全国紙)」も65歳以上で5割を超え、「市のパンフレット・チラシ」が65～79歳で4割を超え、一定の年代では高い結果となった。
- ・「市公式SNS(ツイッター・LINE)」では、「よく利用している」と「時々利用している」を合わせた『利用している(計)』が前回調査から30.7ポイント上昇し、30～54歳までが4割を超え、55～74歳までも3割を超える結果となったが、75歳を超えると『利用している(計)』が減少する結果となった。

(2) 広報習志野取得手段【70 ページ参照】

広報習志野情報取得手段は、「新聞折り込み」が5割弱。

- ・広報習志野の入手方法を全体で見ると、「新聞折り込み」が46.2%で最も高い結果となったが、前回調査と比較すると9.2ポイント減少する結果となった。その一方で「入手していない」も19.1%となり前回調査と比較すると3.1ポイント上昇する結果となった。

2 住みよさと定住意向について

(1) 居住理由と前住地等【72 ページ参照】

居住年数は「20 年以上」が4割強。前住地は千葉県内からの転入が4割強で、居住理由は「交通（通勤・通学・お出かけ等）が便利」が最も高く4割弱。

- ・習志野市での居住年数を地区別に見ると、長期居住者（「20 年以上」と「生まれてからずっと」）は、秋津・茜浜が 72.9%、袖ヶ浦東で 71.0%と 7 割を超え、他地区に比べて高い結果となった。また直近 5 年以内の短期居住者（「1 年未満」と「1～5 年未満」）は、奏の杜が 28.9%、谷津が 27.2%、津田沼で 23.5%と 3 地区で 2 割を超え、他地区よりも高い結果となった。
- ・習志野市に住む前の居住地を全体で見ると、「近隣市」が最も多く 24.8%、次いで「その他国内」が 21.6%、「東京都内」が 18.6%となっている。「近隣市」と「その他県内市町村」を合わせた県内からの転入は、40.5%となった。
- ・習志野市に居住する理由は「交通（通勤・通学・お出かけ等）が便利」が最も高く 38.8%、次いで「居住環境が良い」が 33.2%、「住宅の価格（賃貸料含む）が手頃」が 22.2%となった。前回調査と比較すると、「交通（通勤・通学・お出かけ等）が便利」は 7.2 ポイント、「居住環境が良い」は 6.1 ポイント、それぞれ上昇する結果となった。

(2) 住みやすさ【77 ページ参照】

『住みやすい(計)』は、前回調査より上昇し9割弱。

- ・習志野市の住みやすさを全体で見ると、「住みやすい」と「やや住みやすい」を合わせた『住みやすい(計)』は 86.8%で、前回調査と比較すると 3.7 ポイント上昇する結果となった。年齢別と居住地区別で見ても、『住みやすい(計)』は、8 割前後と高い結果となった。
- ・住みやすいと感じる理由として、「交通が便利である」が 74.3%、「災害が少ない」が 37.2%、「治安が良い」が 27.1%の順となった。前回調査と比較すると、「災害が少ない」は 7.0 ポイント、「治安が良い」は 10.4 ポイント、それぞれ上昇する結果となった。居住地区別では実花、東習志野で「災害が少ない」が最も高く、その他の地区では「交通が便利である」が最も高くなった。
- ・住みにくいと感じる理由として、「交通が不便である」が 48.5%、「街に活気が乏しい」 24.3%、「福祉・医療が充実していない」 21.9%となっている。前回調査と比較すると、ほぼ傾向は変わらない結果となったが、「街並みが整備されていない」は 6.6 ポイント上昇する結果となった。

(3) 定住意向【82 ページ参照】

「住み続けたい」が6割半ば。定住意向の理由として「土地、家屋を所有している」と「愛着がある」が25%を超える結果に。

- ・習志野市の定住意向を全体で見ると、「住み続けたい」は65.4%で最も高く、次いで「わからない」19.1%の順となり、「住み続けたい」は前回調査より2.8ポイントの上昇となった。年代別で見ると、15～29歳まで「将来転出すると思う」が高い結果となり、20歳以上は「住み続けたい」が最も高い結果となった。
- ・定住したい理由として、「土地、家屋を所有している」が26.9%で最も高く、次いで「愛着がある」26.5%、「買い物・遊びに便利」13.7%の順となり、上位項目は前回調査と同じ傾向となった。年齢別で見ると、30歳～39歳と45～49歳を除く全ての年代で「愛着がある」が25%を超え、「土地、家屋を所有している」では40歳以上で25%を超え、高い傾向となった
- ・転出したい理由として「仕事の都合」が26.2%で最も高く、次いで「家族の都合」16.8%、「住宅の都合」14.8%の順となった。前回調査と比較すると、「仕事の都合」が6.7ポイント上昇する結果となった。年齢別で見ると、20歳～54歳は「仕事の都合」が最も高く、55歳～74歳は「家族の都合」、75歳以上は「買い物が不便」が最も高い結果となった。

(4) 習志野市を勧めたいと思うか【87 ページ参照】

「勧めたい」が7割弱で最も高い結果となった。「ぜひ勧めたい」「勧めたい」を合わせた『勧めたい(計)』は8割弱の結果に。

- ・習志野市を勧めたいと思うかを全体で見ると、「勧めたい」が66.7%で最も高く、次いで「あまり勧めない」14.3%、「ぜひ勧めたい」12.7%の順となった。「ぜひ勧めたい」と「勧めたい」を合わせた『勧めたい(計)』は、79.4%となった。年齢別で見ても『勧めたい(計)』は、どの年齢区分でも7割を超える高い結果となった。

3 市政全般について

(1) 施策の重要度について【89 ページ参照】

「高齢者施策」と「危機管理・防災・防犯の施策」が5割超、「子育て支援施策」と「都市整備の施策」が45%を超える結果に。

施策の重要度(上位5位) 一覧(年齢別・居住地区別)

		1位	2位	3位	4位	5位
年齢別	全体	高齢者施策	危機管理・防災・防犯の施策	子育て支援施策	都市整備の施策	環境の施策
	15～19歳	子育て支援施策	学校教育の施策	危機管理・防災・防犯の施策	都市整備の施策	環境の施策
	20～29歳	子育て支援施策	危機管理・防災・防犯の施策	都市整備の施策	学校教育の施策	高齢者施策
	30～39歳	子育て支援施策	危機管理・防災・防犯の施策	都市整備の施策	学校教育の施策	高齢者施策
	40～44歳	子育て支援施策	学校教育の施策	都市整備の施策	危機管理・防災・防犯の施策	高齢者施策
	45～49歳	危機管理・防災・防犯の施策	都市整備の施策	子育て支援施策	高齢者施策	環境の施策
	50～54歳	高齢者施策	危機管理・防災・防犯の施策	都市整備の施策	子育て支援施策	環境の施策
	55～59歳	高齢者施策	危機管理・防災・防犯の施策	都市整備の施策	子育て支援施策	環境の施策
	60～64歳	高齢者施策	危機管理・防災・防犯の施策	都市整備の施策	環境の施策	子育て支援施策
	65～69歳	高齢者施策	危機管理・防災・防犯の施策	都市整備の施策	子育て支援施策	環境の施策
	70～74歳	高齢者施策	危機管理・防災・防犯の施策	健康づくりの施策	都市整備の施策	子育て支援施策
	75～79歳	高齢者施策	危機管理・防災・防犯の施策	健康づくりの施策	環境の施策	子育て支援施策
	80歳以上	高齢者施策	危機管理・防災・防犯の施策	環境の施策	健康づくりの施策	都市整備の施策
居住地区別	実花	高齢者施策	都市整備の施策	危機管理・防災・防犯の施策	子育て支援施策	環境の施策
	東習志野	高齢者施策	危機管理・防災・防犯の施策	都市整備の施策	子育て支援施策	学校教育の施策
	実籾・新栄	高齢者施策	危機管理・防災・防犯の施策	都市整備の施策	子育て支援施策	環境の施策
	大久保・泉・本大久保	危機管理・防災・防犯の施策	高齢者施策	子育て支援施策	都市整備の施策	環境の施策
	本大久保・花咲・屋敷	高齢者施策	危機管理・防災・防犯の施策	都市整備の施策	子育て支援施策	学校教育の施策
	藤崎	高齢者施策	都市整備の施策	危機管理・防災・防犯の施策	子育て支援施策	環境の施策
	鷺沼・鷺沼台	高齢者施策	危機管理・防災・防犯の施策	子育て支援施策	都市整備の施策	学校教育の施策
	津田沼	危機管理・防災・防犯の施策	子育て支援施策	高齢者施策	都市整備の施策	学校教育の施策
	袖ヶ浦東	危機管理・防災・防犯の施策	高齢者施策	環境の施策	子育て支援施策	健康づくりの施策
	袖ヶ浦西	高齢者施策	危機管理・防災・防犯の施策	子育て支援施策	都市整備の施策	環境の施策
	谷津	子育て支援施策	危機管理・防災・防犯の施策	高齢者施策	都市整備の施策	学校教育の施策
	向山	高齢者施策	危機管理・防災・防犯の施策	子育て支援施策	都市整備の施策	環境の施策
	秋津・茜浜	危機管理・防災・防犯の施策	高齢者施策	子育て支援施策	都市整備の施策	健康づくりの施策
	香澄・芝園	危機管理・防災・防犯の施策	高齢者施策	都市整備の施策	環境の施策	子育て支援施策
奏の杜	危機管理・防災・防犯の施策	子育て支援施策	都市整備の施策	高齢者施策	環境の施策	

※小数点第1位で同率の場合は、第2位の結果を踏まえて順位付けしている。

- ・施策の中で特に重要だと思うものを全体で見ると、「高齢者施策」が56.6%で最も高く、次いで「危機管理・防災・防犯の施策」が53.8%となり、5割を超える結果となった。続いて「子育て支援施策」45.8%、「都市整備の施策（交通関係の施策を含む）」45.6%も5割弱となっており、他の項目と比べ4項目が高い結果となった。
- ・年齢別で見ると、15～44歳は「子育て支援施策」、50歳以上では「高齢者施策」が最も高く、特に80歳以上では80%を超える高い結果となった。
- ・居住地区別で見ると、津田沼と谷津を除く全ての地区で「高齢者施策」、実花、東習志野を除く全ての地区で「危機管理・防災・防犯の施策」が50%を超え、それぞれ高い結果となった。また谷津では「子育て支援施策」が59.6%で最も高く、他の地区より高い結果となった。

(2) 施策の満足度について【91 ページ参照】

施策の「満足(計)」では、「環境の施策」と「危機管理・防災・防犯等の施策」が3割強。施策の「不満(計)」では「都市整備の施策」が3割強。

- ・施策の満足度について全体で見ると、最も高かったのは「環境の施策」で、「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は、33.7%となった。次いで高かったのは、「危機管理・防災・防犯等の施策」で31.1%、「健康づくり施策」と「学校教育の施策」が同率で29.9%、「都市整備の施策」で29.4%の順となった。
- ・一方で施策の不満度について全体で見ると、最も高かったのは「都市整備の施策」で、「不満」と「やや不満」を合わせた『不満(計)』は、31.2%となった。次いで高かったのは、「危機管理・防災・防犯等の施策」で24.6%、「環境の施策」で21.0%の順となった。

【高齢者施策】

- ・『満足(計)』が23.8%、『不満(計)』が18.6%、「わからない」が52.5%となった。前回調査と比較すると、『満足(計)』は3.1ポイントの上昇となった。

【障がい者施策】

- ・『満足(計)』が15.3%、『不満(計)』が10.5%、「わからない」が67.5%となった。前回調査と比較すると、『満足(計)』は2.2ポイントの上昇となった。

【子育て支援施策】

- ・『満足(計)』が26.6%、『不満(計)』が17.9%、「わからない」が48.3%となった。前回調査と比較すると、『満足(計)』は4.0ポイントの上昇となった。

【健康づくりの施策】

- ・『満足(計)』が29.9%、『不満(計)』が16.5%、「わからない」が46.7%となった。前回調査と比較すると、『満足(計)』は5.1ポイントの上昇となった。

【学校教育の施策】

- ・『満足(計)』が29.9%、『不満(計)』が15.9%、「わからない」が47.0%となった。前回調査と比較すると、『満足(計)』は8.1ポイントの上昇となった。

【生涯にわたる学習・スポーツの施策】

- ・『満足(計)』が25.8%、『不満(計)』が18.0%、「わからない」が49.2%となった。前回調査と比較すると、『満足(計)』は6.0ポイントの上昇となった。

【市民協働の施策】

- ・『満足(計)』が15.3%、『不満(計)』が12.7%、「わからない」が64.3%となった。前回調査と比較すると、『満足(計)』は3.5ポイントの上昇となった。

【環境の施策】

- ・『満足(計)』が33.7%、『不満(計)』が21.0%、「わからない」が38.2%となった。前回調査と比較すると、『満足(計)』は8.0ポイントの上昇となった。

【都市整備の施策】

- ・『満足(計)』が29.4%、『不満(計)』が31.2%、「わからない」が32.3%となった。前回調査と比較すると、『満足(計)』は6.6ポイントの上昇となった。

【危機管理・防災・防犯等の施策】

- ・『満足(計)』が31.1%、『不満(計)』が24.6%、「わからない」が37.3%となった。前回調査と比較すると、『満足(計)』は7.8ポイントの上昇となった。

【産業振興の施策】

- ・『満足(計)』が14.3%、『不満(計)』が17.9%、「わからない」が60.5%となった。前回調査と比較すると、『満足(計)』は4.4ポイントの上昇となった。

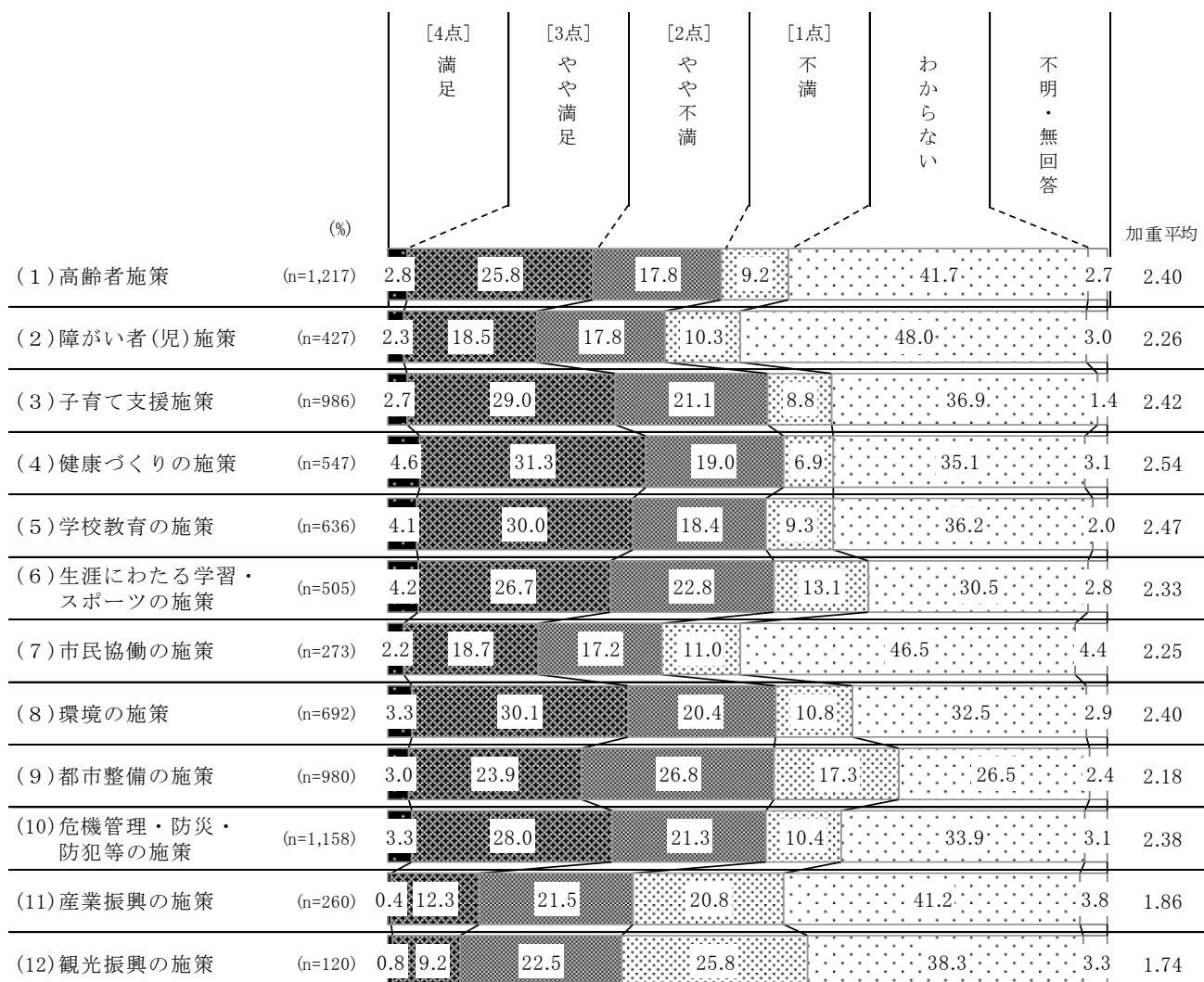
【観光振興の施策】

- ・『満足(計)』が11.7%、『不満(計)』が18.1%、「わからない」が62.7%となった。前回調査と比較すると、『満足(計)』は2.3ポイントの上昇となった。

(3) 施策の重要度と満足度の関係

問16の重要だと思える本市の施策（重視度）を選択した【反応者ベース】と選択しなかった【非反応者ベース】を施策項目ごとに、問17の施策満足度を掛け合わせた重満分析を行った。なお、問16の各施策で選択したn数はそれぞれ異なるため、各施策項目のn数もそれぞれ異なる形となる。

【反応者ベース】

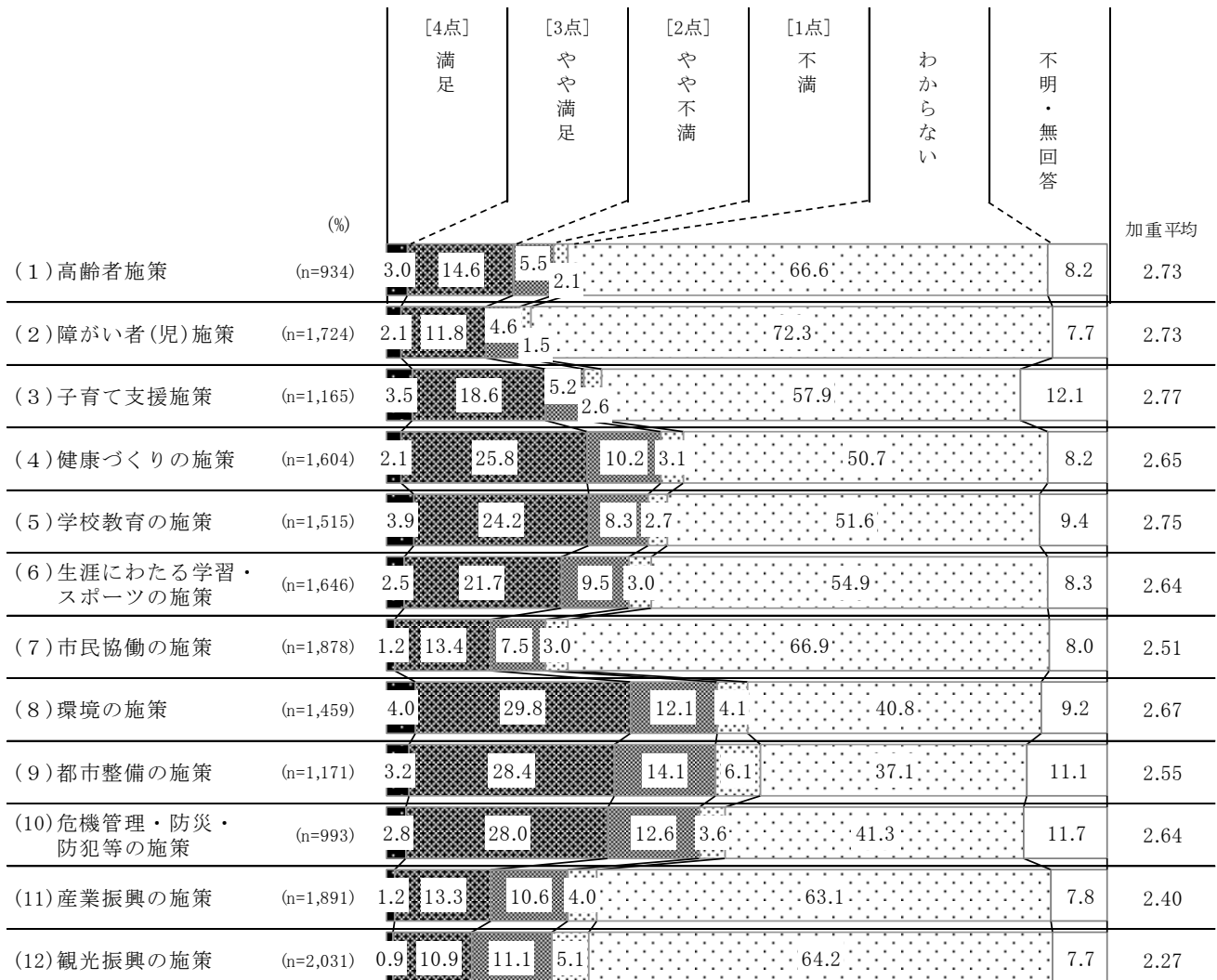


※加重平均とは、選択肢「満足(+4)」～「不満(+1点)」の順に加点をして平均値を求めたものである。

各項目の反応者ベースで見ると、「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』では、「健康づくりの施策」が35.9%で最も高く、「やや不満」と「不満」を合わせた『不満(計)』では、「観光振興の施策」が48.3%で最も高い結果となった。

加重平均*で見ると、「産業振興の施策」と「観光振興の施策」が半数の2.00点を下回る結果となった。

【非反応者ベース】



※加重平均とは、選択肢「満足(+4)」～「不満(+1点)」の順に加点をして平均値を求めたものである。

各項目の非反応者ベースで見ると、「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』では、「環境の施策」が33.8%で最も高く、「やや不満」と「不満」を合わせた『不満(計)』では、「都市整備の施策」が20.2%で最も高い結果となった。

加重平均で見ると、「子育て支援対策」、「学校教育の施策」、「高齢者施策」、「障がい者(児)施策」の4項目が2.70点を上回る高い結果となった。

満足度については、【反応者ベース】よりも【非反応者ベース】の方が高い結果となったが、全体的に見て「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は【反応者ベース】の方がやや高いが、「やや不満」と「不満」を合わせた『不満(計)』の方は【非反応者ベース】の方が低い傾向であったのが、加重平均で【反応者ベース】よりも満足度の点数が高い結果となった。ただし【非反応者ベース】は、「わからない」「不明・無回答」の率が「都市整備の施策」を除いて半数を超え加点対象となっておらず、重要視していない施策への認知・興味・関心が著しく低い傾向が見られる結果となった。

(4) 特に取り組むべき施策【104 ページ参照】

【高齢者施策】

- ・全体で見ると「福祉・介護施設等の整備」が27.6%で最も高く、次いで「在宅福祉サービス（見守りサービス、緊急通報装置・徘徊者への位置情報探索機貸出し等）の充実」21.9%、「働く場の確保」20.3%の順となった。
- ・前回調査と比べると「在宅福祉サービス（見守りサービス、緊急通報装置・徘徊者への位置情報探索機貸出し等）の充実」が7.2ポイント上昇する結果となった。
- ・年齢別で見ると50～74歳と80歳以上で「福祉・介護施設等の整備」、15～19歳と30～49歳で「働く場の確保」がそれぞれ最も高い結果となった。

【障がい者（児）施策】

- ・全体で見ると「障がい者（児）が通う施設の充実」が31.8%で最も高く、次いで「雇用対策・就労機会の充実」31.3%、「市民の障がいへの理解の促進」22.8%の順となった。
- ・前回調査と比べると、ほぼ同じ傾向となった。
- ・年齢別で見ると、15～19歳、30～49歳、60～69歳で「障がい者（児）が通う施設の充実」、45～59歳と70～74歳で「雇用対策・就労機会の充実」、75歳以上で「ヘルパー等、訪問によるサービスの充実」が最も高い結果となった。

【子育て支援施策】

- ・全体で見ると「子育てと就労の両立支援の充実」が39.7%で最も高く、次いで「子どもの医療費など経済的支援の充実」22.2%、「時間外保育や短期の一時預かりなど、保育メニューの充実」19.7%の順となった。
- ・前回調査と比べると、「乳幼児の保育教育施設の整備」が5.2ポイント減少する結果となった。
- ・年齢別と居住地区別で見ると、すべての区分で「子育てと就労の両立支援の充実」が最も高い結果となった。

【健康づくりの施策】

- ・全体で見ると「救急診療、休日・夜間診療等の充実」が40.4%で最も高く、次いで「医療施設の充実」31.8%、「がん検診等健康診査の充実」21.2%の順となった。
- ・前回調査と比べると「がん検診等健康診査の充実」が6.0ポイント減少する結果となった。
- ・年齢別では、65歳～69歳を除く全ての年齢で「救急診療、休日・夜間診療等の充実」が最も高い結果となった。また75～79歳では「在宅医療の充実」も同率で最も高い結果となった。

【学校教育の施策】

- ・全体で見ると「いじめ、不登校の未然防止、解消に向けた取り組み」が40.0%で最も高く、次いで「教職員の資質・指導力の向上」31.9%、「学校施設の整備」20.4%の順となった。
- ・前回調査と比べると「学校施設の整備」が7.9ポイント減少する結果となった。
- ・年齢別で見ると全ての年齢で「いじめ、不登校の未然防止、解消に向けた取り組み」が最も高く、15～19歳は「学校施設の整備」、65～69歳は「教職員の資質・指導力の向上」がそれぞれ同率で最も高い結果となった。

【生涯にわたる学習・スポーツの施策】

- ・全体で見ると「公民館、図書館等、生涯学習施設の整備」が34.0%で最も高く、次いで「スポーツ施設の整備・充実」31.8%、「図書館の充実」20.9%の順となった。
- ・前回調査と比べると、ほぼ同じ傾向となった。
- ・年齢別で見ると、15歳～44歳、50歳～54歳、60歳～69歳は「スポーツ施設の整備・充実」、その他の年代では、「公民館、図書館等、生涯学習施設の整備」が高い結果となった。

【市民協働の施策】

- ・全体で見ると「まちづくりへの市民参画（まちづくり会議等）の促進」が27.6%で最も高く、次いで「市民協働の理解、意識づくり」21.7%、「ボランティア活動（個人）の支援」21.4%の順となった。
- ・前回調査と比べると「町会、自治会活動の支援」は5.2ポイント、「市民協働にかかわる市民、市民活動団体、企業、学校と市の連携・交流」は4.8ポイント、それぞれ減少する結果となったが「町会、自治会活動の支援」と新設の「町会、自治会活動の人材の育成」を合わせると微増となった。
- ・年齢別で見ると、65～69歳と75～79歳で「ボランティア活動（個人）の支援」、80歳以上で「町会、自治会活動の支援」、15～19歳で「男女共同参画に関する意識の向上」がそれぞれもっとも高く、それ以外の年齢では「まちづくりへの市民参画（まちづくり会議等）の促進」が最も高い結果となった。

【環境の施策】

- ・全体で見ると「自然環境（干潟、海辺、緑、公園・緑地等、農地）の活用」が23.9%で最も高く、次いで「公園や緑地の整備」23.2%、「地球温暖化防止対策の推進」20.2%の順となった。
- ・前回調査と比べると「地球温暖化防止対策の推進」が5.9ポイント、「ごみの適正な排出と処理」が4.9ポイント上昇する結果となった。
- ・年齢別で見ると、55歳～69歳と80歳以上で「自然環境（干潟、海辺、緑、公園・緑地等、農

地)の活用」、20歳～54歳は「公園や緑地の整備」、70歳～79歳は「地球温暖化防止対策の推進」、15～19歳は「路上喫煙・ポイ捨て等の防止の強化」がそれぞれ最も高い結果となった。

【都市整備の施策】

- ・全体で見ると「身近な生活道路の整備」が30.5%で最も高く、次いで「踏切道の改善・解消」21.0%、「バス路線の利便性の拡大・充実」19.8%の順となった。
- ・前回調査と比べると「踏切道の改善・解消」が4.1ポイント上昇し、全体の結果で第2位となった。
- ・年齢別では、15歳～19歳は「市内各所のバリアフリー対策」、80歳以上は「バス路線の利便性の拡大・充実」と「安全で安定した水道水・ガスの供給」、その他の年代では「身近な生活道路の整備」が最も高くなった。40歳～49歳は「踏切道の改善・解消」でも同率となった。

【危機管理・防災・防犯等の施策】

- ・全体で見ると「防災・減災対策の推進」が27.6%で最も高く、次いで「消防・救急体制の整備・充実」22.3%、「防災関連設備の整備」20.4%の順となった。
- ・前回調査と比べると「防災関連設備の整備」が6.4ポイント上昇する結果となった。
- ・年齢別で見ると、60～64歳と80歳以上では「消防・救急体制の整備・充実」、15～19歳は「防犯に配慮した都市環境整備」、それ以外の年齢では「防災・減災対策の推進」が最も高い結果となった。また70～74歳では「防災関連設備の整備」も同率で最も高い結果となった。

【産業振興の施策】

- ・全体で見ると「商業・商店街の活性化」が37.7%で最も高く、次いで「買い物しやすい環境整備(買い物弱者対策等)」31.5%、「中小企業の支援・育成」21.9%の順となった。
- ・前回調査と比べると、特に大きな変化は見られなかった。
- ・年齢別で見ると、45歳～49歳と80歳以上では「買い物しやすい環境整備(買い物弱者対策等)」が最も高く、それ以外の年齢では「商業・商店街の活性化」が最も高い結果となった。

【観光振興の施策】

- ・全体で見ると「観光資源の発掘・創出」が32.2%で最も高く、次いで「ふるさと産品育成の支援」27.8%、「ドラマ・映画等のロケ誘致」21.2%の順となった。
- ・前回調査と比べると、特に大きな変化は見られなかった。
- ・年齢別で見ると、15～29歳と45～49歳では「ドラマ・映画等のロケ誘致」、65～69歳と75～79歳では「ふるさと産品育成の支援」が最も高く、その他の年齢は「観光資源の発掘・創出」が最も高い結果となった。また65～69歳では、「観光資源の発掘・創出」と「ふるさと産品育成の支援」が同率となった。

4 協働型社会・地域福祉について

(1) 仕事や家庭の場以外での活動状況【128 ページ参照】

「現在活動している」は1割強。「今後も活動しない」が4割強。「今はしていないが今後活動してみたい、機会があれば活動するかもしれない」は4割弱。

- ・全体で見ると「今後も活動しない」が40.6%で最も高い結果となった。性別で見ると男性は「今後も活動しない」が最も高いが、女性は「今はしていないが今後活動してみたい、機会があれば活動するかもしれない」が最も高い結果となった。
- ・現在活動している人に対して、参加している団体の活動内容について聞いたところ、「サークル活動」が32.8%で最も高く、次いで「町会・自治会・まちづくり会議での活動」30.3%、「ボランティア団体・NPO等での活動」20.3%の順となった。前回調査と比べると、「町会・自治会・まちづくり会議での活動」が6.2ポイント上昇する結果となった。
- ・現在活動している人に対して、現在の活動を今後も続けていく意向について聞いたところ、「ある」が59.8%で最も高く、次いで「どちらかといえばある」24.5%の順となった。
- ・現在活動していない人に対して、活動していない理由について聞いたところ、「家事や仕事、学業等の事情」が44.2%で最も高く、次いで「興味がなく、活動したいと思わない」20.9%、「興味はあるが、内容や参加方法等がわからない」20.3%の順となった。前回調査と比べると、「活動する場所や一緒に活動する人がいない」は5.8ポイントの上昇となった。

(2) 毎日の暮らしや住まいの地域の中で、心配、不安、気になること【134 ページ参照】

「老後、介護に関すること」が6割弱。

- ・全体で見ると「老後、介護に関すること」が半数を超える56.4%で最も高く、次いで「健康に関すること」37.6%、「防災、災害時の避難等に関すること」30.5%の順となった。
- ・前回調査と比べると、「空き家問題など、生活環境や衛生に関すること」が8.7ポイント、「防犯、消費者被害等に関すること」が6.3ポイント、それぞれ減少する結果となった。
- ・年齢別で見ると、15～19歳と30～39歳を除く全ての年齢で「老後、介護に関すること」が最も高く、特に55～59歳では75%を超える高い結果となった。

(3) 心配、不安、気になる際の相談先【136 ページ参照】

「家族・親戚」が8割弱。「友人・知人」が4割強。

- ・全体で見ると「家族、親戚」が77.6%で最も高く、次いで「友人、知人」43.2%、「かかりつけ医師」15.7%となった。
- ・前回調査と比べると、大きな変化は見られなかった。
- ・年齢別、居住地区別ともに全区分で「家族、親戚」が最も高い結果となった。

(4) 近所、地域の人から相談や助けを求められたこと【138 ページ参照】

「特にない」が6割強。「地域のお祭り参加や公園掃除等の町会活動」が1割強。

- ・全体で見ると「特にない」が半数を超える62.3%で最も高く、次いで「地域のお祭り参加や公園掃除等の町会活動」10.4%、「買い物手伝いや物の運搬、ごみ出しなどの家事支援」5.3%の順となった。

(5) 相談や助けを必要とする近所、地域の人にできる支援内容【140 ページ参照】

「特にない」が3割超。「買い物手伝いや物の運搬、ごみ出しなどの家事支援」が3割弱。

- ・全体で見ると「特にない」が35.2%で最も高く、次いで「買い物手伝いや物の運搬、ごみ出しなどの家事支援」28.8%、「地域のお祭り参加や公園掃除等の町会活動」26.7%の順となった。
- ・年齢別で見ると15～19歳と40～44歳で「地域のお祭り参加や公園掃除等の町会活動」、50～69歳で「買い物手伝いや物の運搬、ごみ出しなどの家事支援」が最も高い結果となったが、それ以外の年齢では「特にない」が最も高い結果となった。

5 現在の暮らし向きについて

(1) あなたの家の生計を立てている方【142 ページ参照】

「あなた自身」が4割強。「配偶者・パートナー」が3割弱。

- ・全体で見ると「あなた自身」が41.4%で最も高く、次いで「配偶者・パートナー」29.5%、「年金などを受けている」10.6%の順となった。
- ・性別で見ると、男性は「あなた自身」が最も高く、女性は「配偶者・パートナー」が最も高い結果となった。
- ・年齢別では、15～29歳までは「父」が最も高く、30～39歳と45～49歳を除くその他年齢では「あなた自身」が最も高い結果となった。

(2) 現在の暮らし向きについて【144 ページ参照】

「普通」が5割強。

- ・全体で見ると「普通」が半数を超える51.7%で最も高く、次いで「やや苦しい」14.9%、「ややゆとりがある」14.1%の順となった。「ゆとりがある」と「ややゆとりがある」を合わせた『ゆとりがある(計)』は21.6%となり、「やや苦しい」と「苦しい」を合わせた『苦しい(計)』は20.3%となった。
- ・年齢別、居住地区別ともに全区分で「普通」が最も高い結果となった。
- ・「やや苦しい」または「苦しい」と回答した人に対して、苦しい理由について聞いたところ、「賃金などの収入が減ったため・少ないため」が半数を超える53.3%で最も高く、次いで「日常の生活費が増えたため」28.8%、「教育費が増えたため」21.7%の順となった。年齢別では、15～19歳と50～54歳で「教育費が増えたため」、80歳以上で「日常の生活費が増えたため」が最も高いが、それ以外の年齢では「賃金などの収入が減ったため・少ないため」が最も高い結果となった。

6 新型コロナウイルス感染症の影響について

(1) 家庭への収入の変化（新型コロナ禍以前に比べて）【155 ページ参照】

「変わらない」が7割強。

- ・全体で見ると「変わらない」が70.2%で最も高く、次いで「減少した」21.5%の順となった。
- ・年齢別・居住地区別で見ると、どの区分も「変わらない」が半数以上となり最も高い反面、年齢別の45～64歳で「減少した」が25%を超え、他の年代に比べて高い傾向となった。

(2) 感染拡大の影響から生活や心身に不安や変化を感じることもあるか【158 ページ参照】

「自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった」が5割弱。

- ・全体で見ると「自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった（感染リスク）」が47.8%で最も高く、次いで「運動不足になった、または体力が落ちた（身体的な健康悪化への不安）」37.4%、「友人や親族等と会う機会が減り、孤独・孤立を感じるようになった（人間関係の分断）」36.4%の順となった。
- ・年齢別で見ると、20～29歳では「友人や親族等と会う機会が減り、孤独・孤立を感じるようになった（人間関係の分断）」、75歳以上では「運動不足になった、または体力が落ちた（身体的な健康悪化への不安）」が最も高く、それ以外の年齢では「自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった（感染リスク）」が最も高い結果となった。

(3) 新型コロナウイルス感染症本市独自支援策の取組評価【165 ページ参照】

支援取組の「評価する(計)」では、「小中学校1人1台タブレット端末等の購入（繰上げ整備）やネットワーク整備による学習支援」をトップに18施策中11施策で6割超。

- ・支援取組の評価について全体で見ると、「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』で最も高かったのは「小中学校1人1台タブレット端末等の購入（繰上げ整備）やネットワーク整備による学習支援」の65.9%で、次いで「小中学校における感染症対策（保健衛生用品や滅菌機材の購入等）」の65.2%となった。
- ・一方「あまり評価しない」と「評価しない」を合わせた『評価しない(計)』で、最も高かったのは「プレミアム付き商品券の発行（市内飲食・販売・サービス業等店舗支援と市民消費喚起）」の24.3%で、次いで「キャッシュレス決済推進・浸透のためのポイント還元キャンペーン」の23.7%となった。

【施設介護サービス等を新規に利用する高齢者のPCR検査実施への助成】

- ・「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は61.1%となり、「あまり評価しない」と「評価しない」を合わせた『評価しない(計)』は6.5%となった。

【あかちゃん特別給付金の支給（国の特別給付金対象外の令和2年度生まれの子への支給）】

- ・『評価する(計)』は57.6%となり、『評価しない(計)』は8.9%となった。

【ひとり親家庭への特別給付金の給付】

- ・『評価する(計)』は62.8%となり、『評価しない(計)』は7.5%となった。

【特別支援学校等の臨時休業に伴う放課後等デイサービス利用世帯への

利用料の助成や在宅医療的ケア児等への消毒用エタノール等の配布】

- ・『評価する(計)』は61.8%となり、『評価しない(計)』は6.5%となった。

【小中学校1人1台タブレット端末等の購入（繰上げ整備）やネットワーク整備による学習支援】

- ・『評価する(計)』は65.9%となり、『評価しない(計)』は7.3%となった。

【小中学校の一斉臨時休業期間中の準要保護児童生徒への

屋食費支援や授業再開時2週間の簡易昼食の提供】

- ・『評価する(計)』は63.5%となり、『評価しない(計)』は7.0%となった。

【小中学校における感染症対策（保健衛生用品や滅菌機材の購入等）】

- ・『評価する(計)』は65.2%となり、『評価しない(計)』は5.5%となった。

【修学旅行等のキャンセル費用の支援】

- ・『評価する(計)』は58.0%となり、『評価しない(計)』は9.9%となった。

【市内中学・高校（県立含む）文化系部活動の習志野文化ホールでの

発表機会の提供・映像記録の作成及び提供】

- ・『評価する(計)』は58.1%となり、『評価しない(計)』は8.0%となった。

【プレミアム付き商品券の発行（市内飲食・販売・サービス業等店舗支援と市民消費喚起）】

- ・『評価する(計)』は45.7%となり、『評価しない(計)』は24.3%となった。

【キャッシュレス決済推進・浸透のためのポイント還元キャンペーン】

- ・『評価する(計)』は45.0%となり、『評価しない(計)』は23.7%となった。

【感染拡大により業績の悪化した中小企業者等への応援金の給付（事業継続支援）】

- ・『評価する(計)』は60.9%となり、『評価しない(計)』は8.9%となった。

【飲食事業者へ感染防止対策に係る経費の支援】

- ・『評価する(計)』は60.2%となり、『評価しない(計)』は9.9%となった。

【介護及び障がい福祉サービス、病児・病後児保育事業所への支援金の給付】

・『評価する(計)』は62.6%となり、『評価しない(計)』は6.2%となった。

【認可外保育施設への利用者登園日減少による基本保育料減免実施事業者への助成】

・『評価する(計)』は58.2%となり、『評価しない(計)』は7.5%となった。

【公共施設指定管理者やコミュニティバス運営者への支援金の交付】

・『評価する(計)』は54.6%となり、『評価しない(計)』は10.7%となった。

【学校や公民館等公共施設での手洗水栓自動式化改修の実施】

・『評価する(計)』は64.7%となり、『評価しない(計)』は6.4%となった。

【避難所の感染症拡大防止資機材（簡易テント・段ボールベッド・

間仕切り・ポータブル蓄電池、ソーラーパネル等）の拡充】

・『評価する(計)』は64.8%となり、『評価しない(計)』は5.2%となった。

7 人権について

(1) 人権が尊重され、互いに違いを認め合い、共に暮らせる社会であるか【184 ページ参照】

『そう思う(計)』は5割強。

- ・全体で見ると「どちらかという、そう思う」が37.6%で最も高く、次いで「わからない」20.8%、「そう思う」15.9%の順となった。「そう思う」と「どちらかという、そう思う」を合わせた『そう思う(計)』は53.5%となり、「どちらかという、そう思わない」と「そう思わない」を合わせた『そう思わない(計)』は8.3%となった。
- ・年齢別で見ると、どの区分も「どちらかという、そう思う」が、最も高い結果となった。

(2) 自身が直面したことのある人権侵害事項【185 ページ参照】

「ない」が全体の3分の2以上の7割弱。

- ・全体で見ると「ない」が66.6%で最も高く、次いで「いじめや虐待などこどもの人権に関する人権侵害」7.7%、「男女平等に関する人権侵害」6.0%の順となった。
- ・「ない」と「不明・無回答」を除く20.4%は、何らかの人権侵害に直面したことがある。
- ・年齢別で見ると、どの区分も「ない」が半数以上となり最も高い結果となった。

(3) 各種人権相談窓口認知度【187 ページ参照】

人権相談窓口についての認知度では、「千葉いのちの電話」が4割を超えた反面、17項目中16項目で「知らない」が5割を超える結果に。

- ・人権相談窓口の認知について全体で見ると、「千葉いのちの電話」が40.1%で最も高く、次いで「子どもの人権110番(法務省)」の37.1%の順となった。
- ・一方、非認知で最も高かったのは「外国人のための人権相談所(千葉地方法務局人権擁護課)」が79.7%で最も高く、次いで「インターネット人権相談受付窓口(法務省)」77.6%、「障害者人権110番(千葉県てをつなぐ育成会)」75.8%、「らいふあっぷ習志野(生活相談支援センター:生活と仕事の総合相談窓口)」75.5%の順となった。

【人権擁護委員による人権相談(千葉人権擁護委員協議会)】

- ・全体で見ると「知らない」が72.4%、「知っている」16.1%となった。

【みんなの人権110番(法務省)】

- ・全体で見ると「知らない」が64.9%、「知っている」23.4%となった。

【女性の生き方相談】

・全体で見ると「知らない」が69.2%、「知っている」18.8%となった。

【女性の人権ホットライン（法務省）】

・全体で見ると「知らない」が67.5%、「知っている」20.3%となった。

【DVに関する相談（習志野市男女共同参画センター（ステップならしの））】

・全体で見ると「知らない」が60.0%、「知っている」28.2%となった。

【DV相談（習志野健康福祉センター（習志野保健所）、千葉県女性サポートセンター）】

・全体で見ると「知らない」が61.6%、「知っている」26.5%となった。

【DV相談ナビ、DV相談+（プラス）（内閣府男女共同参画局）】

・全体で見ると「知らない」が73.4%、「知っている」14.3%となった。

【障害者人権110番（千葉県てをつなぐ育成会）】

・全体で見ると「知らない」が75.8%、「知っている」12.1%となった。

【千葉いのちの電話】

・全体で見ると「知らない」が48.0%、「知っている」40.1%となった。

【子どもの人権110番（法務省）】

・全体で見ると「知らない」が50.9%、「知っている」37.1%となった。

【児童相談所虐待対応ダイヤル189（厚生労働省）】

・全体で見ると「知らない」が58.5%、「知っている」29.1%となった。

【外国人のための人権相談所（千葉地方法務局人権擁護課）】

・全体で見ると「知らない」が79.7%、「知っている」8.1%となった。

【インターネット人権相談受付窓口（法務省）】

・全体で見ると「知らない」が77.6%、「知っている」10.3%となった。

【障がいのある人への差別に関する相談窓口（障がい福祉課）】

・全体で見ると「知らない」が73.5%、「知っている」14.4%となった。

【障がいのある人への差別に関する相談窓口（習志野健康福祉センター（習志野保健所））】

・全体で見ると「知らない」が74.2%、「知っている」13.8%となった。

【障がい者虐待防止センター（障がい福祉課）】

・全体で見ると「知らない」が74.9%、「知っている」13.0%となった。

【らいふあつぷ習志野（生活相談支援センター：生活と仕事の総合相談窓口）】

・全体で見ると「知らない」が75.5%、「知っている」12.4%となった。

(4) 各種人権問題に差別があると思うか【204 ページ参照】

各種人権問題で差別があると思うかの『ある(計)』では、「インターネットやSNSによる人権侵害」が6割超、15の人権問題中3の人権問題で5割を超える結果に。

- ・各種人権問題で差別があると思うかを全体で見ると、「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』で最も高かったのは「インターネットやSNSによる人権侵害」が60.5%で最も高く、次いで「障がい者の人権」の52.6%、「男女平等に関わる人権」50.0%の順となった。
- ・一方、「ほとんどない」と「ない」を合わせた『ない(計)』で最も高かったのは「出身に関する人権」が24.6%で最も高く、次いで「子どもの人権」24.1%、「高齢者の人権」21.7%の順となった。

【子どもの人権】

- ・「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は33.8%となり、「ほとんどない」と「ない」を合わせた『ない(計)』は24.1%となった。

【男女平等に関わる人権】

- ・『ある(計)』は50.0%となり、『ない(計)』は17.1%となった。

【高齢者の人権】

- ・『ある(計)』は34.8%となり、『ない(計)』は21.7%となった。

【障がい者の人権】

- ・『ある(計)』は52.6%となり、『ない(計)』は13.3%となった。

【性的マイノリティの人権】

- ・『ある(計)』は46.2%となり、『ない(計)』は14.0%となった。

【外国人の人権】

- ・『ある(計)』は46.3%となり、『ない(計)』は14.6%となった。

【新型コロナウイルス感染症に関する人権】

- ・『ある(計)』は43.8%となり、『ない(計)』は16.7%となった。

【貧困問題（生活困窮、ホームレスなど）に関する人権】

- ・『ある(計)』は49.4%となり、『ない(計)』は12.1%となった。

【犯罪被害者やその家族の人権】

- ・『ある(計)』は43.4%となり、『ない(計)』は12.2%となった。

【刑を終えて出所した人の人権】

- ・『ある(計)』は43.4%となり、『ない(計)』は11.9%となった。

【犯罪加害者の家族の人権】

・『ある(計)』は44.9%となり、『ない(計)』は11.9%となった。

【人身取引（性的搾取、強制労働等を目的とした人身取引）被害者の人権】

・『ある(計)』は36.8%となり、『ない(計)』は14.2%となった。

【インターネットやSNSによる人権侵害】

・『ある(計)』は60.5%となり、『ない(計)』は9.6%となった。

【HIV感染者やハンセン病患者など疾病に係る人権】

・『ある(計)』は39.7%となり、『ない(計)』は15.1%となった。

【出身に関する人権】

・『ある(計)』は27.4%となり、『ない(計)』は24.6%となった。

8 財政健全化、公共施設再生について

(1) 今後のサービスと税負担について【219 ページ参照】

「今よりサービスが低下してもやむを得ないので、負担は今のままにしてほしい」が4割弱、「負担が増えてもやむを得ないので、今のサービスを維持してほしい」4割弱でほぼ拮抗する結果に。

- ・全体で見ると「今よりサービスが低下してもやむを得ないので、負担は今のままにしてほしい」が最も高く 37.8%、次いで「負担が増えてもやむを得ないので、今のサービスを維持してほしい」36.3%、「その他」13.6%の順となった。
- ・前回調査と比較すると、「今よりサービスが低下してもやむを得ないので、負担は今のままにほしい」が8.3ポイント減少する結果となった。

(2) 旧庁舎跡地などの有効活用について【222 ページ参照】

「実施すべき(計)」は8割弱の結果に。

- ・全体で見ると「積極的に実施すべき」が47.5%で最も高く、次いで「どちらかといえば実施すべき」31.9%の順となった。「積極的に実施すべき」と「どちらかといえば実施すべき」を合わせた『実施すべき(計)』は79.4%となった。
- ・年齢別では、75～79歳で「どちらかといえば実施すべき」が最も高く、その他全ての年代で「積極的に実施すべき」が最も高い結果となり、特に20～69歳では「積極的に実施すべき」が5割前後と高い結果となった。

9 地方創生SDGs等について

(1) SDGs認知度【223 ページ参照】

「知っている」が5割強。

- ・全体で見ると「知っている」が52.6%で最も多く、次いで「聞いたことはあるが、内容は知らない」18.5%、「知らない」17.6%の順となった。
- ・年齢別では、75～79歳で「聞いたことはあるが、内容は知らない」、80歳以上で「知らない」が最も高く、その他全ての年代で「知っている」が最も高い結果となり、特に15～74歳では「知っている」が5割を超える高い結果となった。

(2) SDGsを意識して行動しているかについて【224 ページ参照】

意識して行動『している(計)』は4割弱の結果に。

- ・全体で見ると「どちらかといえばしている」が27.7%で最も多く、次いで「どちらかといえばしていない」26.2%、「していない」23.2%の順となった。「している」と「どちらかといえばしている」を合わせた『している(計)』は37.6%となり、「どちらかといえばしていない」と「していない」を合わせた『していない(計)』は49.4%となった。
- ・年齢別では、20～29歳と75歳以上で「していない」、30～39歳、45～49歳、60～64歳、70～74歳で「どちらかといえばしていない」が最も高く、その他全ての年代で「どちらかといえばしている」が最も高い結果となった。また30～39歳と45～49歳では「どちらかといえばしている」と「どちらかといえばしていない」が同率の結果であった。
- ・関心を持ち、普段からSDGsを意識して行動している人に対して関心を持ち、普段の生活で意識して行動している目標について聞いたところ、「気候変動に具体的な対策を」が26.6%で最も高く、「エネルギーをみんなにそしてクリーンに」26.5%、「すべての人に健康と福祉を」24.9%の順となった。

第3章 市民意識調査の調査票及び全体集計結果

今回の調査では、次に示す調査票を使用しました。
割合は選択肢ごとに小数点第2位で四捨五入しているため、その割合の合計は 100.0%にならないところがあります。

習志野市 市民意識調査 調査票

“皆さまの「お考え」を聴かせてください”

いつも習志野市政にご理解をいただき、誠にありがとうございます。
この度は、満15歳以上の市民から無作為に抽選させていただいた5,000人の
方に、本市の施策への意向を確認し反映させていただくための「市民意識調査」の
調査票をお届けいたしました。
つきましては、ご多忙中に数多くのご回答をいただくこと大変恐縮しておりますが、
何卒、本調査にご協力いただきたくじよりお願い申し上げます。
今後とも皆様にとってさらに身近に感じいただける行政の実現を図ってまいります。
ひろがきご指導の程、よろしくお願ひ申し上げます。

令和3年10月

習志野市長 宮本泰介

時節柄、くれぐれもご自愛ください。いつもありがとうございます。

◆ご記入にあたってのお願い

- ・「あて名のご本人による回答」が原則ですが、「ご家族の方がご本人の代わりに回答すること」や「ご家族と相談のうえ回答すること」も可能です。
- ・回答は無記名です。（お名前などを書かれたとしても調査に一切反映しません。）また、ご協力いただいた皆様にご心配をおかけすることは一切ありません。
- ・この調査は、パソコンやスマートフォンなどを使用して「インターネットからの回答」も選択することができます。日本語、英語、中国語、韓国語に対応しています。下記URLか、QRコードにアクセスし、ご回答ください。

URL

<https://sogo-k.post-survey.com/narashino/>



- ・ご記入いただいた調査票は、**11月8日（月）**までに、同封の返信用封筒に入れて（切手を貼らずに）ポストにご投函ください。（「インターネットからの回答」の場合も、同日までにご回答願います。）

【問い合わせ先】 習志野市政策経営部 総合政策課

電話：047（451）1151（内線）231・233 FAX：047（453）9313

1 基本属性・居住形態等について（全9問）

F1 性別を教えてください。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 男性 44.5%	2 女性 54.4%	3 左記に該当しない 0.0%
------------	------------	-----------------

F2 年齢（9月30日現在）を教えてください。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 15～19歳 4.2%	4 40～44歳 6.6%	7 55～59歳 8.4%	10 70～74歳 10.6%
2 20～29歳 8.0%	5 45～49歳 8.4%	8 60～64歳 6.5%	11 75～79歳 7.8%
3 30～39歳 13.0%	6 50～54歳 10.8%	9 65～69歳 6.2%	12 80歳以上 9.1%

F3 お住まいの住所を教えてください。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 谷津1・5・6・7丁目 8.7%	8 鷺沼 4.9%	15 花咲 2.5%
2 谷津2・3・4丁目 8.0%	9 鷺沼台 4.6%	16 屋敷 3.2%
3 谷津町1・4丁目 0.4%	10 藤崎 8.6%	17 実靱、実靱本郷 4.5%
4 奏の杜 4.5%	11 大久保 5.7%	18 新栄 1.2%
5 袖ヶ浦1・2・3丁目 4.3%	12 泉町 1.4%	19 東習志野1・6・7・8丁目 4.7%
6 袖ヶ浦4・5・6丁目 1.8%	13 本大久保1・2丁目 2.3%	20 東習志野2・3・4・5丁目 5.6%
7 津田沼 9.9%	14 本大久保3・4・5丁目 4.3%	21 秋津、茜浜 5.0%
		22 香澄、芝園 3.5%

F4 あなた自身、次のどれに当てはまりますか。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 現在配偶者・パートナーがいる 66.6%	3 未婚 19.6%
2 現在は配偶者・パートナーがいない（死別・離別） 13.1%	4 その他 0.4%

（選択）

※ F4で、「1」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

F4-1

あなたは共働きをしていますか。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 している 44.8%	2 していない 54.8%
--------------	---------------

F5 同居している構成を教えてください。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 1人暮らし 13.3%	3 親と子(二世帯) 52.2%	5 その他 2.3%
2 配偶者・パートナーのみ 27.2%	4 祖父母と親と子(三世帯) 3.9%	

F6 職業を教えてください。複数の方は主なものを教えてください。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 自営業・自由業、経営者 6.0%	4 パート、アルバイト 12.5%	7 学生・生徒 6.0%
2 農業 0.2%	5 派遣、契約社員 4.4%	8 無職 23.8%
3 会社員、公務員 33.3%	6 家事専業 11.8%	9 その他 1.3%

F7 勤務先・通学先を教えてください。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 市内 13.7%	4 八千代市 1.6%	7 東京都内 22.7%	9 その他 1.8%
2 千葉市 7.3%	5 市川市 1.5%	8 自宅 2.8%	10 就業・就学していない 35.9%
3 船橋市 7.7%	6 その他千葉県内 4.3%		

F8 あなたの普段の通勤（通学）時間（片道）はどのくらいですか。複数ある場合は、主な通勤（通学）先についてお答えください。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 30分未満 21.3%	4 1時間30分～2時間未満 3.7%
2 30分～1時間未満 18.7%	5 2時間以上 0.3%
3 1時間～1時間30分未満 18.5%	6 就業・就学していない 36.4%

F9 住居の形態を教えてください。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 一戸建て（持家） 46.3%	5 公団、市営、県営住宅等の公営住宅 5.9%
2 マンション（持家） 27.8%	6 社宅、官舎 3.1%
3 一戸建て（賃貸） 1.3%	7 間借、寮、住み込み 0.5%
4 アパート・マンション（賃貸） 13.8%	8 その他 0.8%

2 行政情報について（全2問）**問10**

あなたは市から情報を得る手段としてどのような方法を利用していますか。（項目毎に1つだけ番号を○で囲んでください。）

	よく利用している	時々利用している	ほとんど利用していない	利用したことがない
1 広報習志野（広報紙）	29.6%	33.5%	17.5%	16.5%
2 市のパンフレット・チラシ	7.1%	23.2%	30.9%	29.3%
3 市公式ホームページ	10.2%	40.7%	18.8%	21.4%
4 市公式 SNS（ツイッター・LINE）	10.6%	23.5%	14.8%	42.3%
5 その他インターネット・SNS（3,4以外）	4.6%	12.3%	17.2%	54.5%
6 地域の回覧板	16.7%	19.9%	18.5%	36.2%
7 広報掲示板(地域の掲示板)	3.3%	16.1%	29.5%	41.1%
8 公共施設でのお知らせ	2.1%	14.5%	32.2%	41.1%
9 テレビ広報「なるほど習志野」	0.8%	5.9%	17.5%	65.9%
10 その他テレビ（9以外のテレビ情報）	4.5%	6.0%	17.9%	61.0%
11 新聞(全国紙)	17.6%	13.6%	17.0%	43.3%
12 タウン誌・地域情報誌	5.9%	23.8%	24.5%	36.0%
13 緊急情報サービス「ならしの」	10.5%	16.1%	20.3%	43.6%
14 防災行政無線	8.6%	23.2%	24.7%	33.7%

問11 あなたは、「広報習志野」をどのような方法で入手していますか。（該当するすべての番号を○で囲んでください。）

1 新聞折り込み 46.2%	4 パソコン 2.7%	6 その他 1.2%
2 ポスティングサービス 17.8%	5 スマートフォン・タブレット端末 5.6%	7 入手していない 19.1%
3 駅・公共施設・商業施設など 16.7%		

3 住みよさと定住意向について（全4問）

問12 あなたは、本市に住んで何年になりますか。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 1年未満 3.1%	4 10～20年未満 19.1%
2 1～5年未満 11.2%	5 20年以上 43.5%
3 5～10年未満 11.3%	6 生まれてからずっと 11.0%

（選択） ※ 問12で、「1」～「5」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問12-1 本市以外で最も長くお住まいだったのはどちらですか。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 近隣市(千葉市・船橋市・八千代市・市川市) 24.8%	4 千葉県・東京都以外の関東地方 9.9%
2 その他県内市町村 15.7%	5 その他国内 21.6%
3 東京都内 18.6%	6 海外 1.0%

（選択） ※ 問12で、「1」～「5」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問12-2 本市にお住まいになった主な理由は何ですか。
(該当するすべての番号を○で囲んでください。)

1 居住環境が良い 33.2%	8 結婚 18.9%
2 住宅の価格（賃貸料含む）が手頃 22.2%	9 家族の都合（親が住んでいる等） 19.3%
3 仕事や学業の都合（社宅・学生寮等） 20.6%	10 親類や友人が近くにいる 8.2%
4 交通（通勤・通学・お出かけ等）が便利 38.8%	11 行政サービスが充実している 1.8%
5 買い物が便利 20.8%	12 子育て支援が充実している 1.6%
6 教育水準が高い 4.1%	13 その他 4.7%
7 各種施設が充実している 6.0%	14 特になし 2.6%

問13 あなたが現在お住まいの場所は、住みやすいと感じますか。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 住みやすい 55.7%	3 やや住みにくい 6.2%
2 やや住みやすい 31.1%	4 住みにくい 1.6%
	5 どちらともいえない 3.2%

（選択） ※ 問13で、「1」「2」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問13-1 住みやすい、やや住みやすいと感じる理由は何ですか。（3つ以内の番号を○で囲んでください。）

1 交通が便利である 74.3%	6 文化水準が高い 4.2%	11 生活基盤整備が進んでいる 14.7%
2 住宅事情が良い 26.7%	7 災害が少ない 37.2%	12 街に活気が満ちている 4.1%
3 教育環境に恵まれている 9.2%	8 人々が親切である 8.3%	13 街並みが整備されている 14.9%
4 子育て環境が充実している 6.6%	9 落ち着いた清潔である 17.0%	14 治安が良い 27.1%
5 自然環境に恵まれている 19.0%	10 福祉・医療が充実している 7.9%	15 その他 2.2%

第3章 市民意識調査の調査票及び全体集計結果

(選択) 問13-2	※ 問13で、「3」「4」を選ばれた方のみ、ご回答ください。 やや住みにくい、住みにくいと感じる理由は何ですか。(3つ以内の番号を○で囲んでください。)		
1 交通が不便である 48.5%	6 文化水準が低い 11.2%	11 生活基盤整備が遅れている 17.8%	
2 住宅事情が悪い 17.2%	7 災害の不安がある 10.1%	12 街に活気が乏しい 24.3%	
3 教育環境に恵まれていない 2.4%	8 人々が不親切である 7.1%	13 街並みが整備されていない 17.8%	
4 子育て環境が充実していない 4.7%	9 騒々しく雑然としている 8.3%	14 治安が悪い 7.1%	
5 自然環境に恵まれていない 7.1%	10 福祉・医療が充実していない 21.9%	15 その他 20.1%	

問14 あなたは、今後も現在お住まいの場所に住み続けたいと思いますか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

1 住み続けたい 65.4%	2 将来転出すると思う 12.9%	4 わからない 19.1%
	3 すぐにも転出したい 1.0%	

(選択) 問14-1	※ 問14で、「1」を選ばれた方のみ、ご回答ください。 住み続けたいと思う理由は何ですか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)		
1 愛着がある 26.5%	4 買い物・遊びに便利 13.7%	7 仕事の都合 2.4%	
2 昔から住んでいる 10.6%	5 地域の結びつきが強い 2.6%	8 行政サービスが充実している 0.6%	
3 通勤・通学が便利 10.5%	6 自然環境がよい 4.1%	9 土地、家屋を所有している 26.9%	
		10 その他 1.8%	

(選択) 問14-2	※ 問14で、「2」「3」を選ばれた方のみ、ご回答ください。 将来転出すると思う、すぐにも転出したいと思う理由は何ですか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)		
1 周辺環境や風紀の悪化 4.7%	4 買い物が不便 6.4%	7 仕事の都合 26.2%	
2 住宅の都合 14.8%	5 各種施設の整備不足 1.0%	8 行政サービスが不十分 3.4%	
3 通勤・通学が不便 11.1%	6 家族の都合 16.8%	9 自然災害等に対する不安 1.3%	
		10 その他 14.1%	

問15 あなたは、習志野市を勧めたいと思いますか。 (1つだけ番号を○で囲んでください。)

1 ぜひ勧めたい 12.7%	3 あまり勧めない 14.3%
2 勧めたい 66.7%	4 勧めない 2.8%

(記述) 問15-1	※ 問15で、「3」「4」を選ばれた方のみ、ご回答ください。 「あまり勧めない、勧めない」の理由を記述してください。

4 市政全般について（全14問）

問16 次の施策の中で特に重要だと思うものは何ですか。（5つ以内の番号を○で囲んでください。）

1 高齢者施策 56.6%	7 市民協働※の施策 12.7%
2 障がい者（児）施策 19.9%	8 環境の施策 32.2%
3 子育て支援施策 45.8%	9 都市整備の施策（交通関係の施策を含む） 45.6%
4 健康づくりの施策 25.4%	10 危機管理・防災・防犯の施策 53.8%
5 学校教育の施策 29.6%	11 産業振興の施策 12.1%
6 生涯にわたる学習・スポーツの施策 23.5%	12 観光振興の施策 5.6%
	13 その他 1.3%

※ 「市民協働」とは、市民、市民活動団体、企業、学校などと市が互いの特性を理解し、対等な立場で共通の目標を達成するために、協力、協働することをいいます。

問17

次の各施策についてどのようにお感じですか。（項目毎に1つだけ番号を○で囲んでください。）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない
1 高齢者施策	2.9%	20.9%	12.5%	6.1%	52.5%
2 障がい者（児）施策	2.1%	13.2%	7.3%	3.2%	67.5%
3 子育て支援施策	3.2%	23.4%	12.5%	5.4%	48.3%
4 健康づくりの施策	2.7%	27.2%	12.5%	4.0%	46.7%
5 学校教育の施策	4.0%	25.9%	11.3%	4.6%	47.0%
6 生涯にわたる学習・スポーツの施策	2.9%	22.9%	12.6%	5.4%	49.2%
7 市民協働の施策	1.3%	14.0%	8.7%	4.0%	64.3%
8 環境の施策	3.8%	29.9%	14.7%	6.3%	38.2%
9 都市整備の施策	3.1%	26.3%	19.9%	11.3%	32.3%
10 危機管理・防災・防犯等の施策	3.1%	28.0%	17.3%	7.3%	37.3%
11 産業振興の施策	1.1%	13.2%	11.9%	6.0%	60.5%
12 観光振興の施策	0.9%	10.8%	11.8%	6.3%	62.7%
13 その他	0.1%	1.2%	0.6%	1.4%	38.6%

（記述）

※ 問17で、「3」「4」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問17-1

「不満」の理由を記述してください。

【問18～問29】までは、該当する番号を必ず2つまで○で囲んでください。

問18 高齢者施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。	
1 高齢者住宅の確保 17.7%	8 福祉・介護施設等の整備 27.6%
2 働く場の確保 20.3%	9 高齢者医療など経済的支援の充実 19.4%
3 趣味等の活動機会の創出 10.8%	10 介護教室など介護者支援の充実 5.2%
4 ボランティア等の活動の場の創出 7.9%	11 ひとり暮らし高齢者等に対する相談体制の充実 19.7%
5 認知症対策の充実 16.1%	12 市内各所のバリアフリー対策 10.8%
6 介護予防に向けた事業の充実 13.3%	13 消費生活相談窓口の充実 1.8%
7 在宅福祉サービス（見守りサービス、緊急 通報装置・徘徊者への位置情報探索機貸出し等）の充実 21.9%	14 その他 1.8%

問19 障がい者（児）施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。	
1 住民が主体の支援や福祉活動の充実 10.4%	7 雇用対策・就労機会の充実 31.3%
2 ホームページ等での情報提供や相談窓口の充実 9.0%	8 防災体制の整備の充実 5.3%
3 ヘルパー等、訪問によるサービスの充実 19.1%	9 バリアフリー対策の充実 17.2%
4 グループホーム等、居住型のサービスの充実 10.8%	10 市民の障がいへの理解の促進 22.8%
5 障がい者（児）が通う施設の充実 31.8%	11 スポーツ・音楽・地域活動等への参加機会の拡充 4.7%
6 障がいを補う機器や手話通訳等の支援の充実 7.1%	12 その他 1.7%

問20 子育て支援施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。	
1 乳幼児の保育教育施設の整備 19.5%	7 子育てに関する学習・講座などの開催 5.0%
2 放課後児童会（学童保育）の充実 17.5%	8 親子がともにくつろげる場所の確保 13.6%
3 子育てと就労の両立支援の充実 39.7%	9 子どもの遊びに着目した取り組み 6.8%
4 母子保健の充実 7.4%	10 子どもに対する相談窓口の充実 12.9%
5 時間外保育や短期の一時預かりなど、保育メニューの充実 19.7%	11 子どもの医療費など経済的支援の充実 22.2%
6 保育ボランティアの育成 5.7%	12 その他 1.7%

問21 健康づくりの施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。	
1 母子保健の充実 7.7%	7 救急診療、休日・夜間診療等の充実 40.4%
2 小児救急医療体制の整備 11.9%	8 リハビリテーションの充実 10.1%
3 がん検診等健康診査の充実 21.2%	9 在宅医療の充実 18.2%
4 健康相談や健康教育の充実 11.2%	10 受動喫煙の防止 9.6%
5 健康づくり事業の充実 14.4%	11 その他 1.4%
6 医療施設の充実 31.8%	

問2 2 学校教育の施策として特に取り組むべきだと思ふものは何ですか。	
1 学校施設の整備 20.4%	8 安全教育・安全管理の充実 6.8%
2 確かな学力を培う教育の推進 17.8%	9 いじめ、不登校の未然防止、解消に向けた取り組み 40.0%
3 豊かな体験活動の充実 16.1%	10 家庭や地域との連携 7.9%
4 健やかな体を育む教育の推進 8.1%	11 国際化社会を生きる資質・能力を培う教育の推進 10.4%
5 教職員の資質・指導力の向上 31.9%	12 特別支援教育の一層の充実に向けた取り組み 3.5%
6 自己管理能力を育てる健康教育の推進 8.3%	13 食育の充実 3.8%
7 特色ある学校づくりの推進 5.5%	14 その他 2.7%

問2 3 生涯にわたる学習・スポーツの施策として特に取り組むべきだと思ふものは何ですか。	
1 各種公民館講座の充実 13.1%	7 生涯学習指導者の育成 8.7%
2 公民館、図書館等、生涯学習施設の整備 34.0%	8 生涯スポーツ活動の機会の拡充 17.5%
3 スポーツ施設の整備・充実 31.8%	9 競技スポーツの振興 4.2%
4 図書館の充実 20.9%	10 青少年の健全育成の推進 8.8%
5 芸術・文化活動の機会の充実 14.5%	11 放課後子ども教室の充実 11.0%
6 文化財の保護や伝承 5.0%	12 その他 1.3%

問2 4 市民協働の施策として特に取り組むべきだと思ふものは何ですか。	
1 まちづくりへの市民参画（まちづくり会議等）の推進 27.6%	7 ボランティア活動（個人）の支援 21.4%
2 市民協働にかかわる市民、市民活動団体※、企業、学校と市の連携・交流 18.0%	8 市民協働の理解、意識づくり 21.7%
3 町会、自治会活動の支援 17.7%	9 男女共同参画に関する意識の向上 11.2%
4 町会、自治会活動の人材の育成 7.9%	10 平和事業の拡充 6.0%
5 市民活動団体※の支援 8.1%	11 その他 1.7%
6 市民活動団体※の人材の育成 5.8%	

※ 「市民活動団体」とは、市民による自発的な意思によって行われ、不特定かつ多数のものの利益の増進に寄与することを目的に活動する非営利団体です。

問2 5 環境の施策として特に取り組むべきだと思ふものは何ですか。	
1 市民や学校等における環境学習の普及 15.2%	8 環境美化運動・清掃活動の推進 10.7%
2 情報発信の充実 11.4%	9 路上喫煙・ポイ捨て等の防止の強化 17.7%
3 地球温暖化防止対策の推進 20.2%	10 大気の保全 3.4%
4 自然環境（干潟、海辺、緑、公園・緑地等、農地）の活用 23.9%	11 水質の保全 7.3%
5 ごみの発生抑制、再利用、再生利用（3R）の推進 18.4%	12 土壌・地下水・地盤の保全 10.8%
6 ごみの適正な排出と処理 13.9%	13 騒音・振動・悪臭の抑制 7.9%
7 公園や緑地の整備 23.2%	14 その他 1.1%

問26 都市整備の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。	
1 幹線道路の整備 15.8%	8 踏切道の改善・解消 21.0%
2 身近な生活道路の整備 30.5%	9 バス路線の利便性の拡大・充実 19.8%
3 未利用地の有効活用 13.0%	10 公共施設の老朽化対策 12.6%
4 駐車場・駐輪場の整備 5.5%	11 良好な住環境の維持、保全 15.6%
5 市内各所のバリアフリー対策 12.9%	12 景観施策の推進 3.9%
6 下水道の整備 4.4%	13 空き家対策 11.1%
7 安全で安定した水道水・ガスの供給 15.3%	14 その他 1.2%

問27 危機管理・防災・防犯等の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。	
1 防災・減災対策の推進 27.6%	8 犯罪情報の提供 12.4%
2 防災関連設備の整備 20.4%	9 地域防犯活動の推進 9.3%
3 消防・救急体制の整備・充実 22.3%	10 市民の防犯意識の高揚 6.8%
4 地域防災活動の推進 7.9%	11 防犯に配慮した都市環境整備 18.3%
5 防災公園※の整備 12.6%	12 空き地、空き家対策 15.0%
6 防災行政無線の充実 6.4%	13 消費生活相談窓口の充実 3.3%
7 市民の防災意識の高揚 9.5%	14 その他 1.1%

※ 「防災公園」とは、広域防災拠点、避難地、避難路としての役割をもつ都市公園および緩衝緑地のことです。

問28 産業（商業、工業、農業）振興の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。	
1 中小企業の支援・育成 21.9%	7 都市型農業の振興（農業後継者の育成、農地の有効活用等） 8.3%
2 創業・起業への支援 10.2%	8 地産地消の推進（地域で生産された農産物等をその地域で消費する） 13.2%
3 中小企業資金融資制度の充実 4.7%	9 職業技術取得への支援 6.0%
4 商業・商店街の活性化 37.7%	10 雇用・就業の支援（雇用の場の創出・確保） 21.4%
5 買い物しやすい環境整備（買い物弱者※1対策等） 31.5%	11 産学官連携※2の推進 6.2%
6 工業の振興（新たな製品、技術の開発等） 3.0%	12 その他 0.5%

※1 「買い物弱者」とは、商店街や商店などの廃業、撤退により、住んでいる地域や身近な場所で買い物ができない方（主に高齢者や障がい者）のことです。主な対策として、新たな出店や宅配、送迎サービス等があります。

※2 「産学官連携」とは、新技術の研究開発や、新事業の創出を図ることを目的として、大学などの教育機関・研究機関と民間企業及び政府・地方公共団体などが連携することです。

問29 観光振興の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。	
1 観光資源の発掘・創出 32.2%	7 友好都市（南房総市・山梨県富士吉田市・群馬県上野村・京都府京田辺市）との交流 12.2%
2 観光を推進する民間組織の育成・構築 11.9%	8 観光パンフレット等の活用 4.3%
3 情報提供等を行う観光拠点の設置 11.0%	9 ご当地キャラクターの活用 7.8%
4 観光ガイドの育成と充実 6.0%	10 ドラマ・映画等のロケ誘致 21.2%
5 ふるさと産品育成の支援 27.8%	11 訪日外国人観光客の誘致 1.4%
6 メディアを積極的に活用したPR 15.9%	12 その他 2.1%

5 協働型社会・地域福祉について（全5問）

問30 本市では、協働型社会※の推進を目指しています。現在、あなたは「仕事」や「家庭の場」以外で何か活動していますか。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

- 1 現在活動している **11.2%**
- 2 今はしていないが今後活動してみたい、機会があれば活動するかもしれない **39.0%**
- 3 今後も活動しない **40.6%**
- 4 その他 **1.2%**

※ 「協働型社会」とは、NPO、ボランティア活動団体、企業、学校、町会・自治会、行政など多様な主体が公共サービスの担い手となり、地域の課題解決に向けて互いが協力・協調していく社会のことです。

(選択)	※ 問30で、「1」を選ばれた方のみ、ご回答ください。	
問30-1	どのような団体の活動ですか。（該当する全ての番号を○で囲んでください。）	
1 ボランティア団体・NPO等での活動	20.3%	7 防犯安全活動（通学路の見守り等）
2 個人のボランティア活動	10.0%	8 サークル活動
3 町会・自治会・まちづくり会議での活動	30.3%	9 社会教育の活動
4 学校支援活動・PTA活動	10.8%	（公民館講座、青少年健全育成等）
5 健康づくりの活動	11.6%	10 防災の活動（自主防災組織、消防団等）
6 社会福祉の活動		11 個人の平行キャリア（複業）としての活動
（民生児童委員等の制度ボランティアを含む）	7.1%	12 その他
		5.0%

(選択)	※ 問30で、「1」を選ばれた方のみ、ご回答ください。	
問30-2	現在の活動を今後も続けていく意向はありますか。（1つだけ番号を○で囲んでください。）	
1 ある	59.8%	3 どちらかといえばない
2 どちらかといえばある	24.5%	4 ない
		2.1%

(選択)	※ 問30で、「2」「3」を選ばれた方のみ、ご回答ください。	
問30-3	現在活動していないのは、どのような理由ですか。（該当する全ての番号を○で囲んでください。）	
1 家事や仕事、学業等の事情	44.2%	4 興味がなく、活動したいと思わない
2 興味はあるが、内容や参加方法等がわからない	20.3%	5 活動内容に問題（不備、不満等）を感じる
3 活動する場所や一緒に活動する人がいない	11.8%	6 その他
		11.6%

問31 地域福祉についてお伺いします。毎日の暮らしやお住いの地域の中で、心配、不安、気になることは何ですか。（該当するすべての番号を○で囲んでください。）

- 1 健康に関すること **37.6%**
- 2 老後、介護に関すること **56.4%**
- 3 育児、教育に関すること **16.2%**
- 4 障がい、障がい児者に関すること **7.5%**
- 5 生活困窮など経済的問題に関すること **15.9%**
- 6 進学、就職、結婚などの問題に関すること **7.6%**
- 7 いじめ、虐待に関すること **10.8%**
- 8 空き家問題など、生活環境や衛生に関すること **12.2%**
- 9 防犯、消費者被害等に関すること **17.4%**
- 10 ご近所との関係（希薄化、孤立、トラブル）に関すること **12.2%**
- 11 防災、災害時の避難等に関すること **30.5%**
- 12 その他 **0.8%**
- 13 ない **4.9%**

問3 2 心配、不安、気になることはどこ（だれ）に相談しますか。（該当するすべての番号を○で囲んでください。）

1 家族、親戚 77.6%	4 職場の人 12.6%	7 社会福祉協議会 1.8%
2 友人、知人 43.2%	5 かかりつけ医師 15.7%	8 市の相談窓口 9.7%
3 近所、地域の人 10.2%	6 民生委員・児童委員 1.2%	9 その他 1.4%
		10 相談できる場所がない（人がいない） 3.9%

問3 3 近所、地域の人から相談や助けを求められたことがある方は内容を教えてください。（該当するすべての番号を○で囲んでください。）

1 介護や見守りなどの介護支援 3.8%
2 買い物手伝いや物の運搬、ごみ出しなどの家事支援 5.3%
3 病院や駅までの送迎等の高齢者移動支援 2.9%
4 子どもの一時預かりや見守りなどの子育て支援 3.9%
5 保育所や幼稚園への送迎等の子育て移動支援 2.0%
6 地域のお祭り参加や公園掃除等の町会活動 10.4%
7 災害時の備蓄、避難行動などの防災支援 1.9%
8 DV※・虐待に関すること 0.6%
9 その他 0.9%
10 特になし 62.3%

※ 「DV」とは、ドメスティック・バイオレンスの略で配偶者間・パートナー間の暴力をいいます。身体的暴力に限らず、精神的、経済的、性的等、相手の尊厳を傷つけるあらゆる形の暴力が含まれます。

問3 4 相談や助けを必要とする近所、地域の人に、あなたができる支援はありますか。（該当するすべての番号を○で囲んでください。）

1 介護や見守りなどの介護支援 8.5%
2 買い物手伝いや物の運搬、ごみ出しなどの家事支援 28.8%
3 病院や駅までの送迎等の高齢者移動支援 9.3%
4 子どもの一時預かりや見守りなどの子育て支援 11.8%
5 保育所や幼稚園への送迎等の子育て移動支援 9.5%
6 地域のお祭り参加や公園掃除等の町会活動 26.7%
7 災害時の備蓄、避難行動などの防災支援 11.5%
8 DV・虐待に関すること 2.5%
9 その他 1.8%
10 特になし 35.2%

6 現在の暮らし向きについて（全3問）

問35 あなたの家の生計を立てているのは、主にどなたですか。生計を立てている方が複数いる場合はもっとも多く家計を負担している人を、主に仕送りで生計を立てている方はその仕送りを主にしてくれている人をお答えください。

（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 あなた自身 41.4%	5 きょうだい 0.2%	9 生活保護などを受けている 0.5%
2 父 8.0%	6 子 1.2%	10 その他 0.4%
3 母 1.8%	7 他の家族や親戚 0.1%	
4 配偶者・パートナー 29.5%	8 年金などを受けている 10.6%	

問36 あなたの現在の経済的な暮らし向きは、いかがですか。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 ゆとりがある 7.5%	4 やや苦しい 14.9%
2 ややゆとりがある 14.1%	5 苦しい 5.4%
3 普通 51.7%	

（選択）
問36-1

※ 問36で、「4」「5」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

苦しい理由としてどのようなことがあげられますか。（該当するすべての番号を○で囲んでください。）

1 賃金などの収入が減ったため・少ないため 53.3%	6 住宅を購入したため 8.7%
2 倒産・解雇などのため 2.7%	7 低金利が続いているため 3.0%
3 事業などの経費が増えたため 2.1%	8 特別の事情による（結婚、出産、病気など） 8.9%
4 日常の生活費が増えたため 28.8%	9 その他 12.6%
5 教育費が増えたため 21.7%	10 特に理由はない、分からない 3.9%

（記述）

問37

どのような取り組みが必要であると思いますか。ご意見等をお聞かせください。

7 新型コロナウイルス感染症の影響について（全4問）

問38 新型コロナ禍以前に比べ、家庭の収入に変化はありましたか。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

1 減少した **21.5%**

2 変わらない **70.2%**

3 増加した **1.2%**

問39 感染拡大の影響から、生活や心身に不安や変化を感じることはありますか。（該当するすべての番号を○で囲んでください。）

1 自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった（感染リスク） **47.8%**

2 友人や親族等と会う機会が減り、孤独・孤立を感じるようになった（人間関係の分断） **36.4%**

3 家族と過ごす時間が長くなり、ストレスを感じるようになった **11.1%**

4 収入の減少や、職を失ったりして、家計が苦しくなった（生活困窮、雇用等経済的不安） **9.0%**

5 休校等により、学力の低下や家庭学習環境の格差が不安になった **6.9%**

6 医療機関や健康診断に行き難くなった **27.4%**

7 介護や障がい福祉、保育などの福祉サービスの利用を控え、家族の負担が増えた **1.5%**

8 運動不足になった、または体力が落ちた（身体的な健康悪化への不安） **37.4%**

9 食生活が乱れた **9.2%**

10 感染者への差別 **4.1%**

11 ワクチン未接種者への差別 **4.4%**

12 DV・虐待 **0.2%**

13 その他 **2.6%**

14 特になし **12.6%**

問40

新型コロナウイルス感染症の影響に対し、本市が昨年度からこれまでに独自に行った主な支援の取り組みについて、どのように評価しますか。（項目毎に1つだけ番号を○で囲んでください。）

	評価する	ある程度評価する	あまり評価しない	評価しない	どちらともいえない
1 施設介護サービス等を新規に利用する高齢者のPCR検査実施への助成	28.6%	32.5%	3.9%	2.6%	19.9%
2 あかちゃん特別給付金の支給（国の特別給付金対象外の令和2年度生まれの子への支給）	27.7%	29.9%	5.3%	3.6%	20.1%
3 ひとり親家庭への特別給付金の給付	31.0%	31.8%	4.4%	3.1%	16.7%
4 特別支援学校等の臨時休業に伴う放課後等デイサービス利用世帯への利用料の助成や在宅医療的ケア児等への消毒用エタノール等の配布	27.5%	34.3%	5.1%	1.4%	18.2%
5 小中学校1人1台タブレット端末等の購入（線上げ整備）やネットワーク整備による学習支援	35.4%	30.5%	4.7%	2.6%	14.1%

第3章 市民意識調査の調査票及び全体集計結果

	評価する	ある程度 評価する	あまり 評価しない	評価しない	どちらとも いえない
6 小中学校の一斉臨時休業期間中の 準要保護児童生徒への昼食費支援や 授業再開時 2 週間の簡易昼食の提供	27.7%	35.8%	5.0%	2.0%	15.0%
7 小中学校における感染症対策 (保健衛生用品や滅菌機材の購入等)	28.9%	36.3%	4.4%	1.1%	14.8%
8 修学旅行等のキャンセル費用の支援	24.4%	33.6%	6.6%	3.3%	17.2%
9 市内中学・高校(県立含む)文化系 部活動の習志野文化ホールでの発表機会の提 供・映像記録の作成及び提供	23.7%	34.4%	6.3%	1.7%	19.1%
10 プレミアム付き商品券の発行 (市内飲食・販売・サービス業等店舗支援と市 民消費喚起)	16.6%	29.1%	15.0%	9.3%	16.1%
11 キャッシュレス決済推進・浸透の ためのポイント還元キャンペーン	16.8%	28.2%	15.5%	8.2%	17.1%
12 感染拡大により業績の悪化した 中小企業者等への応援金の給付 (事業継続支援)	22.8%	38.1%	6.3%	2.6%	16.0%
13 飲食事業者へ感染防止対策に係る 経費の支援	22.5%	37.7%	7.6%	2.3%	15.8%
14 介護及び障がい福祉サービス、病児・病後児保 育事業所への支援金の給付	25.0%	37.6%	4.7%	1.5%	16.6%
15 認可外保育施設への利用者登園日減少による 基本保育料減免実施事業者への助成	21.6%	36.6%	5.3%	2.2%	19.2%
16 公共施設指定管理者やコミュニティバス運営 者への支援金の交付	19.6%	35.0%	8.2%	2.5%	20.1%
17 学校や公民館等公共施設での 手洗水栓自動化改修の実施	29.5%	35.2%	4.6%	1.8%	14.7%
18 避難所の感染症拡大防止資機材 (簡易テント、段ボールベッド・ 間仕切り・ポータブル蓄電池、 ソーラーパネル等)の拡充	30.1%	34.7%	3.9%	1.3%	15.5%

(記述) 新型コロナウイルス感染症全般における本市の取り組みについて、ご意見等をお
問 4 1 聞かせください。

8 人権について (全4問)

問4 2 基本的人権は侵すことのできない永久の権利として憲法で保障されています。

あなたは、習志野市での暮らしにおいて一人ひとりの人権が尊重され、互いに違いを認め合い、共に暮らしていける社会になっていると思いますか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

1 そう思う 15.9%	4 そう思わない 3.2%
2 どちらかという、そう思う 37.6%	5 どちらともいえない 8.7%
3 どちらかという、そう思わない 5.1%	6 わからない 20.8%

問4 3 今までに、あなた自身が次のような「人権侵害」にあったことがありますか。(該当するすべての番号を○で囲んでください。)

1 ない 66.6%	13 プライバシー侵害に関する人権侵害 3.9%
2 男女平等に関する人権侵害 6.0%	14 ひとり親であること又は両親がいないことに関する人権侵害 1.2%
3 いじめや虐待などのこどもの人権に関する人権侵害 7.7%	15 婚姻状態(独身、事実婚など)に関する人権侵害 2.6%
4 高齢者差別に関する人権侵害 1.6%	16 子どもがいないことに関する人権侵害 2.4%
5 障がい者差別に関する人権侵害 2.6%	17 DV・デートDV※2に関する人権侵害 1.1%
6 性的マイノリティ※1であることに関する人権侵害 0.4%	18 容姿や容貌に関する人権侵害 3.3%
7 収入・財産などに関する人権侵害 1.7%	19 エイズ患者・HIV感染者に関する人権侵害 0.1%
8 思想・信条・宗教に関する人権侵害 1.1%	20 ハンセン病元患者・回復者に関する人権侵害 0.1%
9 仕事・職業に関する人権侵害 4.2%	21 出身に関する人権侵害 1.0%
10 学歴に関する人権侵害 3.4%	22 その他 0.8%
11 犯罪被害者やその家族に関する人権侵害 0.2%	
12 刑を終えて出所した人に関する人権侵害 0.1%	

※1 「性的マイノリティ」とは、LGBTQ(Lはレズビアン(女性同性愛者)、Gはゲイ(男性同性愛者)、Bはバイセクシャル(両性愛者)、Tはトランスジェンダー(体と心の性が一致しない人)、Qはクエスチョニングまたはクエア(性的指向や性自認が未確定の人))等の方々の総称として使われます。

性は多様であり、「〇〇種類」あるというようにはっきりと決めることはできないものです。

※2 「デートDV」とは、恋人同士の間で起きる暴力のことで、身体的暴力に限らず、相手の気持ちを考えずに自分の思いどおりに支配したり、束縛したりしようとする態度や行動も該当します。

問44	あなたは、国や市の機関のさまざまな人権相談窓口について知っていますか。		
		知っている	知らない
1	人権擁護委員による人権相談（千葉人権擁護委員協議会）	16.1%	72.4%
2	みんなの人権110番（法務省）	23.4%	64.9%
3	女性の生き方相談	18.8%	69.2%
4	女性の人権ホットライン（法務省）	20.3%	67.5%
5	DVに関する相談（習志野市男女共同参画センター（ステップならしの））	28.2%	60.0%
6	DV相談（習志野健康福祉センター（習志野保健所）、千葉県女性サポートセンター）	26.5%	61.6%
7	DV相談ナビ、DV相談+（プラス）（内閣府男女共同参画局）	14.3%	73.4%
8	障害者人権110番（千葉県てをつなぐ育成会）	12.1%	75.8%
9	千葉いのちの電話	40.1%	48.0%
10	子どもの人権110番（法務省）	37.1%	50.9%
11	児童相談所虐待対応ダイヤル189（厚生労働省）	29.1%	58.5%
12	外国人のための人権相談所（千葉地方法務局人権擁護課）	8.1%	79.7%
13	インターネット人権相談受付窓口（法務省）	10.3%	77.6%
14	障がいのある人への差別に関する相談窓口（障がい福祉課）	14.4%	73.5%
15	障がいのある人への差別に関する相談窓口（習志野健康福祉センター（習志野保健所））	13.8%	74.2%
16	障がい者虐待防止センター（障がい福祉課）	13.0%	74.9%
17	らいふあっぷ習志野（生活相談支援センター：生活と仕事の総合相談窓口）	12.4%	75.5%

問45	それぞれの人権問題について、あなたは、現在、差別があると思いますか。（項目毎に1つだけ番号を○で囲んでください。）					
		ある	多少ある	どちらとも いえない	ほとんど ない	ない
1	子どもの人権	9.6%	24.2%	29.8%	11.6%	12.5%
2	男女平等に関わる人権	18.1%	31.9%	21.0%	8.6%	8.5%
3	高齢者の人権	9.3%	25.5%	31.8%	11.7%	10.0%
4	障がい者の人権	20.8%	31.8%	22.1%	6.4%	6.9%

第3章 市民意識調査の調査票及び全体集計結果

	ある	多少ある	どちらとも いえない	ほとんどな い	ない
5 性的マイノリティの人権	20.7%	25.5%	27.0%	5.9%	8.1%
6 外国人の人権	16.0%	30.3%	26.5%	6.8%	7.8%
7 新型コロナウイルス感染症に関する人権	14.8%	29.0%	27.0%	8.6%	8.1%
8 貧困問題（生活困窮、ホームレスなど）に関する人権	19.3%	30.1%	25.9%	5.3%	6.8%
9 犯罪被害者やその家族の人権	18.1%	25.3%	31.6%	4.6%	7.6%
10 刑を終えて出所した人の人権	19.1%	24.3%	31.7%	4.3%	7.6%
11 犯罪加害者の家族の人権	20.2%	24.7%	30.2%	4.2%	7.7%
12 人身取引（性的搾取、強制労働等を 目的とした人身取引）被害者の人権	15.9%	20.9%	35.8%	5.3%	8.9%
13 インターネットや SNS※による人権侵害	35.8%	24.7%	16.9%	3.0%	6.6%
14 HIV 感染者やハンセン病患者など疾病に係る人権	17.0%	22.7%	32.4%	6.5%	8.6%
15 出身に関する人権	9.8%	17.6%	35.3%	12.1%	12.5%

※ 「SNS」とは、Social Networking Service の略で、登録した利用者同士が交換できる Web サイトの会員制サービスのことをいいます。（例 Twitter、Facebook、Instagram、LINE など）

9 財政健全化、公共施設再生について（全2問）

本市のこれからのまちづくりの大きな課題の一つが、少子超高齢社会の進展とその先の人口減少です。このことに対応するための社会保障費の増大が見込まれるとともに、生産年齢人口※の減少による税収や保険料の減少が懸念されます。

問46 少子高齢化・人口減少社会では、税や保険料を負担する生産年齢人口※の割合が減少します。今後、今と同じ行政サービスを提供するには、市民一人あたりのコストが増加します。サービスと負担について、どう考えますか。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

- 1 今よりサービスが低下してもやむを得ないので、負担は今のままにしてほしい。 **37.8%**
- 2 負担が増えてもやむを得ないので、今のサービスを維持してほしい。 **36.3%**
- 3 その他 **13.6%**

※ 「生産年齢人口」とは、15歳以上65歳未満の人口のことです。

本市では、高度成長期（1955～1975年代）に建設した多くの公共施設の老朽化が進み、既に更新時期を迎えています。しかし、市が保有する施設の全てを更新するための財源の確保が困難な状況にあります。

このことから、「習志野市公共施設等総合管理計画【令和2年度改訂】」および「第2次公共建築物再生計画」を策定し、3つの基本的な考え方として、「総量圧縮」による適正な施設の保有量の実現、計画的な維持保全による「長寿命化の推進」、資産の有効活用による「財源の確保」を掲げ、老朽化対策に取り組んでいます。

問47 本市は、老朽化の進む小中学校などの建替や大規模改修工事に多額の費用を充て、公共建築物の再生を進めてきました。

今後も、継続する中で、現在、未利用地であり活用が決まっていない土地である、市役所庁舎が以前建っていた土地（旧庁舎跡地）などについて有効活用の検討を進めています。

この旧庁舎跡地などを売ったり（売却）、貸したり（貸付）して、公共施設の老朽化対策の財源を確保することについて、あなたはどのように思いますか。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> 1 積極的に実施すべき 47.5% 2 どちらかといえば実施すべき 31.9% | <ul style="list-style-type: none"> 3 どちらかといえば実施すべきではない 5.3% 4 実施すべきではない 3.9% |
|--|--|

10 地方創生SDGs等について（全3問）

問48 あなたはSDGs（持続可能な開発目標）という言葉を知っていますか。

1 知っている 52.6%	3 知らない 17.6%
2 聞いたことはあるが、内容は知らない 18.5%	

SDGs（エスディーゼイズ Sustainable Development Goals）は2015年9月の国連サミットにおいて採択された国際的な開発目標のことです。持続可能な世界を実現するための17のゴール（目標）と169のターゲット（取り組み・手段）から構成されており、「誰一人取り残さない」社会の実現を目指して、経済・社会・環境をめぐる広範な課題に対し、2030年を期限に統合的に取り組むものとされています。

問49 あなたは普段の生活の中でSDGsを意識して行動していますか。

1 している 9.9%	3 どちらかといえばしていない 26.2%
2 どちらかといえばしている 27.7%	4 していない 23.2%

(選択)

問49-1

※ 問49で、「1」「2」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

SDGsの17のゴール（目標）のうち、あなたが関心を持ち、普段の生活で意識して行動している目標は何ですか。（3つまで番号を○で囲んでください。）

1 貧困をなくそう（あらゆる場所のあらゆる形態の貧困を終わらせる） 13.9%	11 住み続けられるまちづくりを（包摂的で安全かつ強靱で持続可能な都市及び人間居住を実現する） 23.6%
2 飢餓をゼロに（飢餓を終わらせ、食料安全保障及び栄養改善を実現し、持続可能な農業を促進する） 14.6%	12 つくる責任つかう責任（持続可能な生産消費形態を確保する） 23.3%
3 すべての人に健康と福祉を（あらゆる年齢のすべての人々の健康的な生活を確保し、福祉を促進する） 24.9%	13 気候変動に具体的な対策を（気候変動及びその影響を軽減するための緊急対策を講じる） 26.6%
4 質の高い教育をみんなに （すべての人々への包摂的かつ公正な質の高い教育を提供し、生涯学習の機会を促進する） 19.2%	14 海の豊かさを守ろう（持続可能な開発のために海洋・海洋資源を保全し、持続可能な形で利用する） 18.2%
5 ジェンダー平等を実現しよう（ジェンダー平等を達成し、すべての女性及び女児の能力強化を行う） 18.1%	15 陸の豊かさを守ろう（陸域生態系の保護、回復、持続可能な利用の推進、持続可能な森林の経営、砂漠化への対処、ならびに土地の劣化の阻止・回復及び生物多様性の損失を阻止する） 9.8%
6 安全な水とトイレを世界中に（すべての人々の水と衛生の利用可能性と持続可能な管理を確保する） 9.2%	16 平和と公正をすべての人に（持続可能な開発のための平和で包摂的な社会を促進し、すべての人々に司法へのアクセスを提供し、あらゆるレベルにおいて効果的で説明責任のある包摂的な制度を構築する） 11.0%
7 エネルギーをみんなにそしてクリーンに（すべての人々の、安価かつ信頼できる持続可能な近代的エネルギーへのアクセスを確保する） 26.5%	17 パートナーシップで目標を達成しよう（持続可能な開発のための実施手段を強化し、グローバル・パートナーシップを活性化する） 1.5%
8 働きがいも経済成長も（包摂的かつ持続可能な経済成長及びすべての人々の完全かつ生産的な雇用と働きがいのある人間らしい雇用を促進する） 11.6%	18 特になし 1.6%
9 産業と技術革新の基盤をつくろう（強靱なインフラ構築、包摂的かつ持続可能な産業化の促進及びイノベーションの推進を図る） 6.6%	19 わからない 0.7%
10 人や国の不平等をなくそう （各国内及び各国間の不平等を是正する） 11.3%	

(記述)
問50

「習志野市のまちづくり」について、ご意見等をお聞かせください。

調査にご協力いただきまして、ありがとうございました。

同封の封筒に入れ、切手は貼らずに**11月8日(月)**までに、ご投函ください。

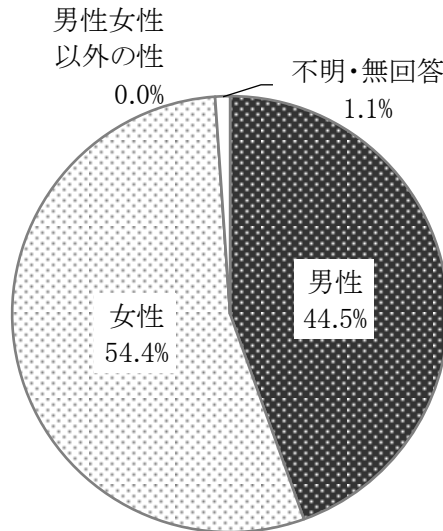
第4章 市民意識調査結果の分析

1 基本属性・居住形態等について

F1 性別を教えてください。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「男性」が44.5%、「女性」が54.4%となった。

(N=2,151)

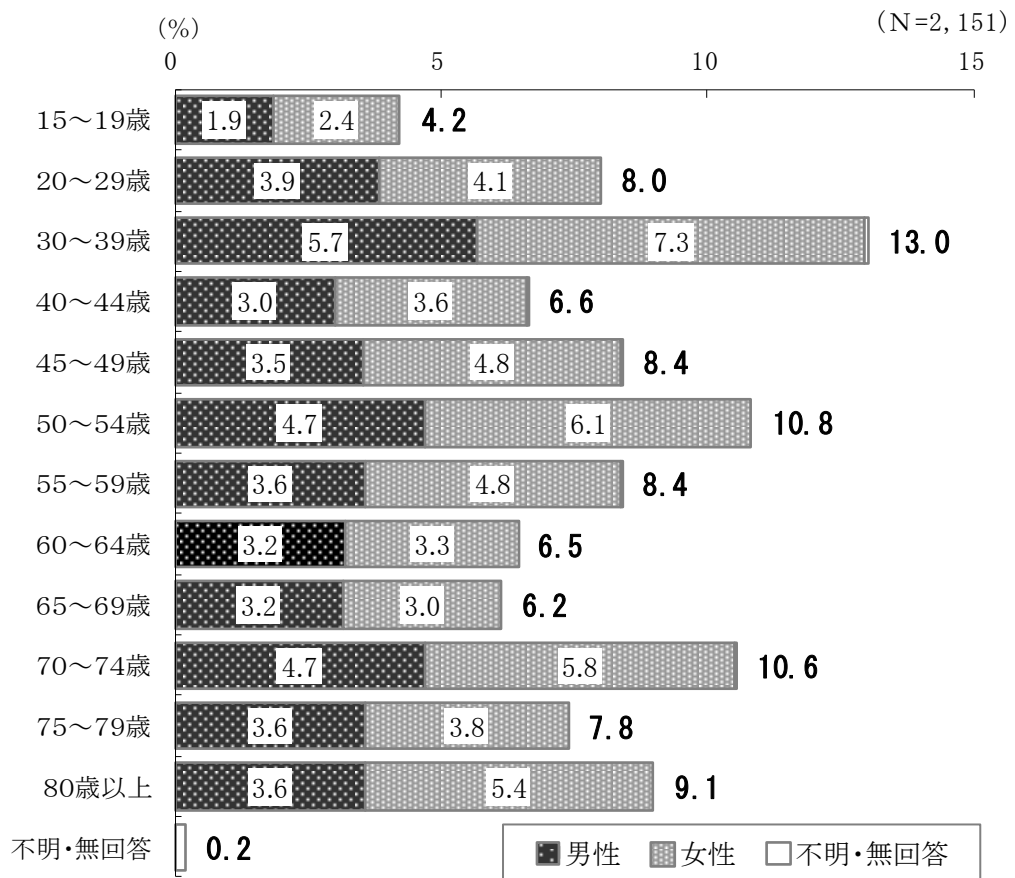


No.	選択肢	回答者数	構成比	住基構成比
1	男性	957	44.5%	49.6%
2	女性	1,170	54.4%	50.4%
3	男性女性以外の性	1	0.0%	-
	不明・無回答	23	1.1%	-
	全体	2,151	100.0%	100.0%

※ 住基構成比は、住民基本台帳令和3年9月末時点。

F2 年齢（9月30日現在）を教えてください。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

全体で見ると「30～39歳」が最も多く13.0%、次いで「50～54歳」が10.8%、「70～74歳」10.6%の順となった。

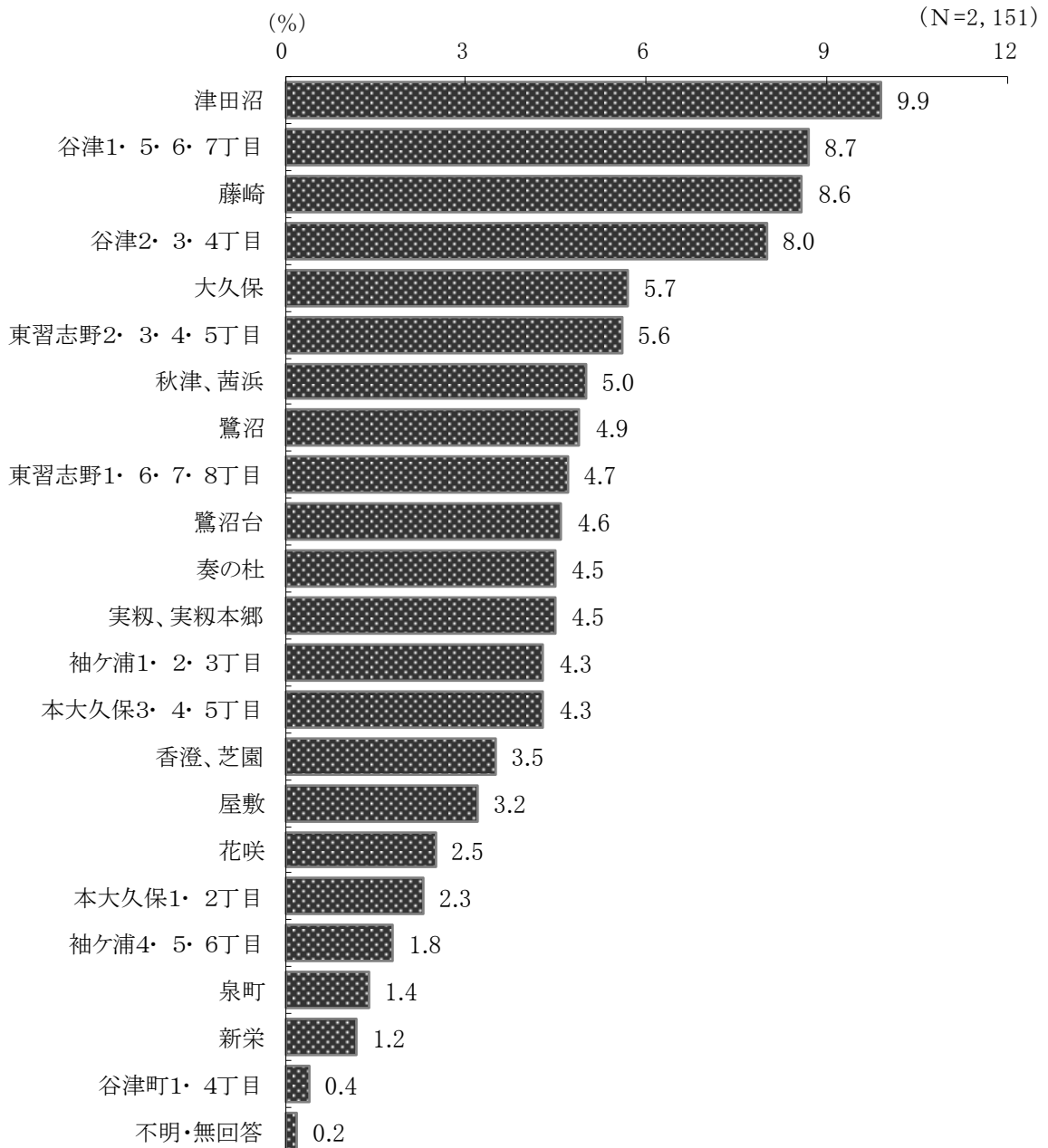


No.	選択肢	回答者数	構成比	住基構成比
1	15～19歳	91	4.2%	5.5%
2	20～29歳	173	8.0%	13.1%
3	30～39歳	280	13.0%	14.3%
4	40～44歳	143	6.6%	8.3%
5	45～49歳	181	8.4%	9.6%
6	50～54歳	233	10.8%	9.4%
7	55～59歳	181	8.4%	7.1%
8	60～64歳	140	6.5%	5.8%
9	65～69歳	134	6.2%	5.5%
10	70～74歳	227	10.6%	7.2%
11	75～79歳	167	7.8%	5.5%
12	80歳以上	196	9.1%	8.7%
	不明・無回答	5	0.2%	-
	全体	2,151	100.0%	100.0%

※ 住基構成比は、住民基本台帳令和3年9月末時点。

F3 お住まいの住所を教えてください。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「津田沼」が9.9%で最も高く、次いで「谷津1・5・6・7丁目」8.7%、「藤崎」8.6%の順となった。



第4章 市民意識調査結果の分析

	回答者数	構成比	住基構成比
本大久保・花咲・屋敷地区	216	10.0%	9.3%
14 本大久保3・4・5丁目	93	4.3%	3.4%
16 屋敷	69	3.2%	3.2%
15 花咲	54	2.5%	2.6%
津田沼地区	213	9.9%	9.2%
7 津田沼	213	9.9%	9.2%
鷺沼・鷺沼台地区	205	9.5%	8.7%
8 鷺沼	106	4.9%	4.5%
9 鷺沼台	99	4.6%	4.2%
大久保・泉・本大久保地区	204	9.5%	9.5%
11 大久保	123	5.7%	5.8%
13 本大久保1・2丁目	50	2.3%	2.4%
12 泉町	31	1.4%	1.4%
谷津地区	188	8.7%	9.0%
1 谷津1・5・6・7丁目	188	8.7%	9.0%
藤崎地区	186	8.6%	8.9%
10 藤崎	186	8.6%	8.9%
向山地区	180	8.4%	8.5%
2 谷津2・3・4丁目	172	8.0%	8.2%
3 谷津町1・4丁目	8	0.4%	0.3%
実籾・新栄地区	122	5.7%	6.9%
17 実籾、実籾本郷	97	4.5%	5.7%
18 新栄	25	1.2%	1.2%
東習志野地区	120	5.6%	7.0%
20 東習志野2・3・4・5丁目	120	5.6%	7.0%
秋津・茜浜地区	107	5.0%	3.9%
21 秋津、茜浜	107	5.0%	3.9%
実花地区	101	4.7%	4.7%
19 東習志野1・6・7・8丁目	101	4.7%	4.7%
奏の杜地区	97	4.5%	4.0%
4 奏の杜	97	4.5%	4.0%
袖ヶ浦西地区	93	4.3%	4.5%
5 袖ヶ浦1・2・3丁目	93	4.3%	4.5%
香澄・芝園地区	76	3.5%	3.9%
22 香澄、芝園	76	3.5%	3.9%
袖ヶ浦東地区	38	1.8%	2.0%
6 袖ヶ浦4・5・6丁目	38	1.8%	2.0%
不明・無回答	5	0.2%	-
全体	2,151	100.0%	100.0%

※ 住基構成比は、住民基本台帳令和3年9月末時点。

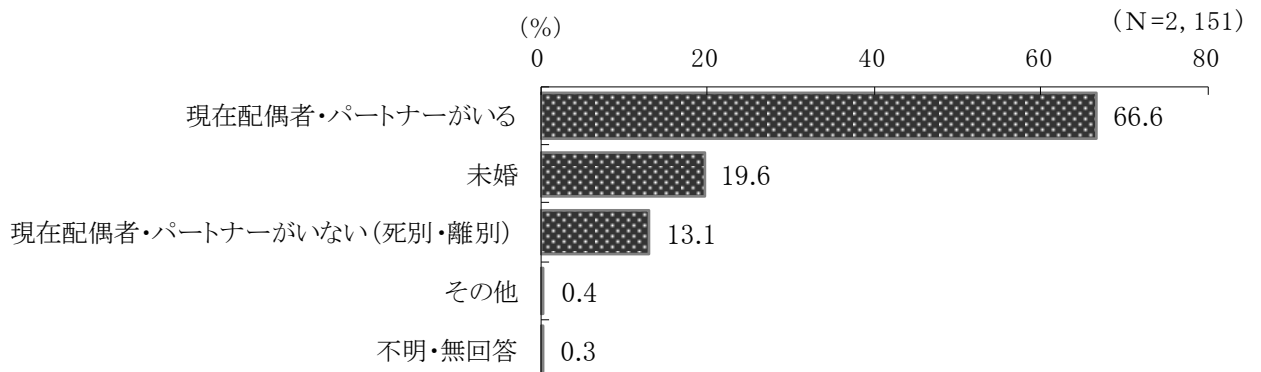
第4章 市民意識調査結果の分析

なお、本報告書では、回答結果を15地区に再集計し、クロス集計を作成しています。

1	実花	東習志野 1丁目	東習志野 6丁目	東習志野 7丁目	東習志野 8丁目						
2	東習志野	東習志野 2丁目	東習志野 3丁目	東習志野 4丁目	東習志野 5丁目						
3	実靱・新栄	実靱 1丁目	実靱 2丁目	実靱 3丁目	実靱 4丁目	実靱 5丁目	実靱 6丁目	実靱本郷	新栄 1丁目	新栄 2丁目	
4	大久保・泉・本大久保	大久保 1丁目	大久保 2丁目	大久保 3丁目	大久保 4丁目	泉町 1丁目	泉町 2丁目	泉町 3丁目	本大久保 1丁目	本大久保 2丁目	
5	本大久保・花咲・屋敷	本大久保 3丁目	本大久保 4丁目	本大久保 5丁目	花咲 1丁目	花咲 2丁目	屋敷 1丁目	屋敷 2丁目	屋敷 3丁目	屋敷 4丁目	屋敷 5丁目
6	藤崎	藤崎 1丁目	藤崎 2丁目	藤崎 3丁目	藤崎 4丁目	藤崎 5丁目	藤崎 6丁目	藤崎 7丁目			
7	鷺沼・鷺沼台	鷺沼 1丁目	鷺沼 2丁目	鷺沼 3丁目	鷺沼 4丁目	鷺沼 5丁目	鷺沼台 1丁目	鷺沼台 2丁目	鷺沼台 3丁目	鷺沼台 4丁目	
8	津田沼	津田沼 1丁目	津田沼 2丁目	津田沼 3丁目	津田沼 4丁目	津田沼 5丁目	津田沼 6丁目	津田沼 7丁目			
9	袖ヶ浦東	袖ヶ浦 4丁目	袖ヶ浦 5丁目	袖ヶ浦 6丁目							
10	袖ヶ浦西	袖ヶ浦 1丁目	袖ヶ浦 2丁目	袖ヶ浦 3丁目							
11	谷津	谷津 1丁目	谷津 5丁目	谷津 6丁目	谷津 7丁目						
12	向山	谷津 2丁目	谷津 3丁目	谷津 4丁目	谷津町 1丁目	谷津町 4丁目					
13	秋津・茜浜	秋津 1丁目	秋津 2丁目	秋津 3丁目	秋津 4丁目	秋津 5丁目	茜浜 1丁目	茜浜 2丁目	茜浜 3丁目		
14	香澄・芝園	香澄 1丁目	香澄 2丁目	香澄 3丁目	香澄 4丁目	香澄 5丁目	香澄 6丁目	芝園 1丁目	芝園 2丁目	芝園 3丁目	
15	奏の杜	奏の杜 1丁目	奏の杜 2丁目	奏の杜 3丁目							

F4 あなた自身、次のどれに当てはまりますか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「現在配偶者・パートナーがいる」が66.6%で最も高く、次いで「未婚」19.6%、「現在配偶者・パートナーがいない(死別・離別)」13.1%の順となった。



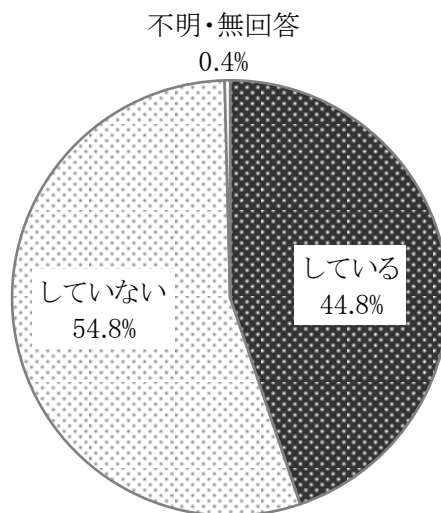
No.	選択肢	回答者数	構成比
1	現在配偶者・パートナーがいる	1,433	66.6%
3	未婚	422	19.6%
2	現在配偶者・パートナーがいない	281	13.1%
4	その他	9	0.4%
	不明・無回答	6	0.3%
	全体	2,151	100.0%

F4で、「1」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

F4-1 あなたは共働きをしていますか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「していない」が54.8%、次いで「している」が44.8%となった。

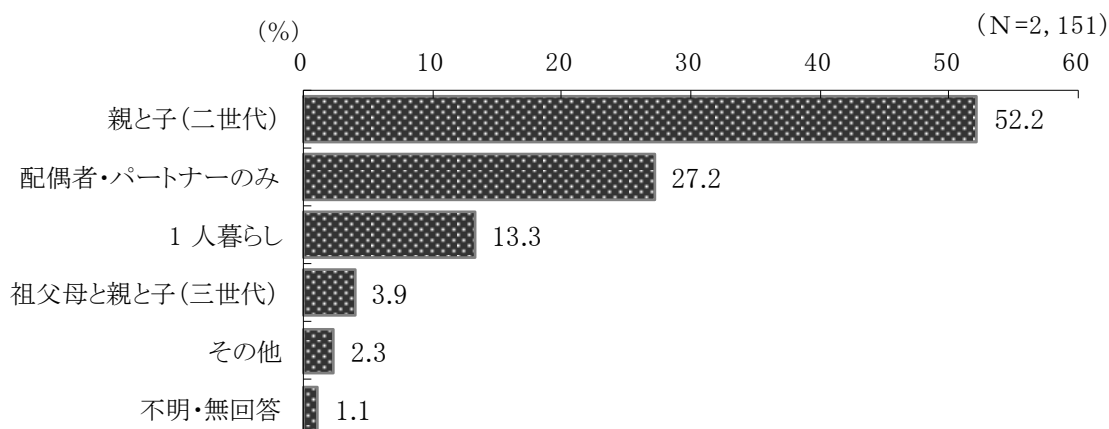
(N=1,433)



No.	選択肢	回答者数	構成比
2	していない	785	54.8%
1	している	642	44.8%
	不明・無回答	6	0.4%
	全体	1,433	100.0%

F5 同居している構成を教えてください。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

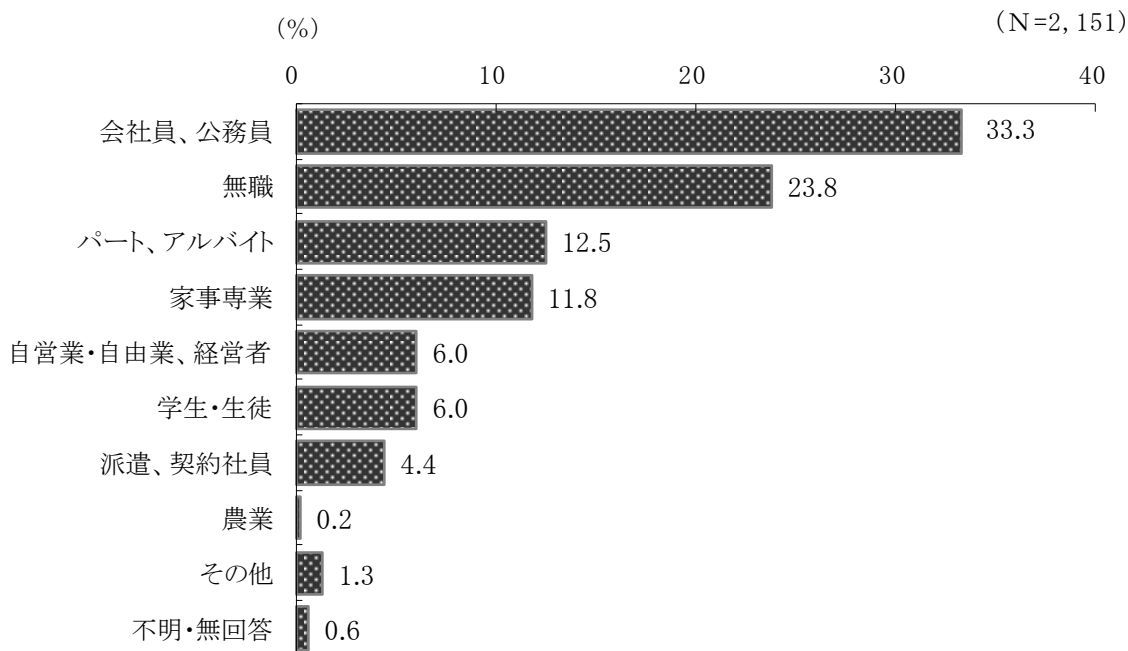
全体で見ると「親と子(二世代)」が52.2%で最も高く、次いで「配偶者・パートナーのみ」27.2%、「1人暮らし」13.3%の順となった。



No.	選択肢	回答者数	構成比
3	親と子(二世代)	1,122	52.2%
2	配偶者・パートナーのみ	586	27.2%
1	1人暮らし	287	13.3%
4	祖父母と親と子(三世代)	83	3.9%
5	その他	50	2.3%
	不明・無回答	23	1.1%
	全体	2,151	100.0%

F6 職業を教えてください。複数の方は主なものを教えてください。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

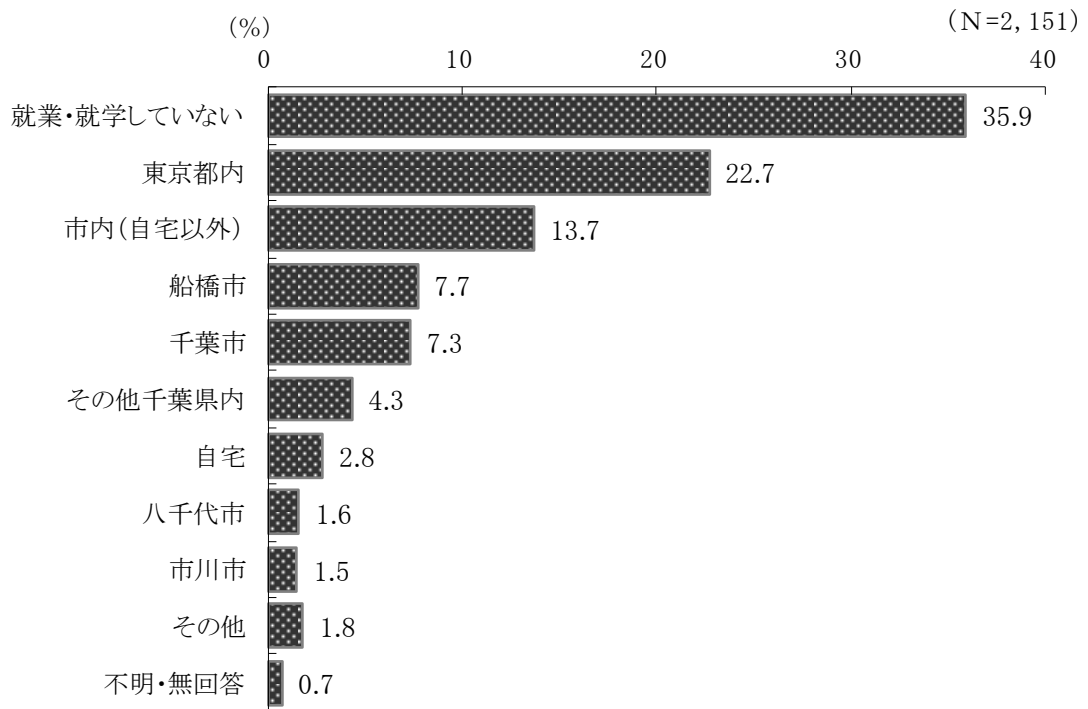
全体で見ると「会社員、公務員」が33.3%で最も高く、次いで「無職」23.8%、「パート、アルバイト」12.5%、「家事専業」11.8%の順となった。



No.	選択肢	回答者数	構成比
3	会社員、公務員	716	33.3%
8	無職	513	23.8%
4	パート、アルバイト	268	12.5%
6	家事専業	254	11.8%
1	自営業・自由業、経営者	129	6.0%
7	学生・生徒	130	6.0%
5	派遣、契約社員	94	4.4%
9	その他	29	1.3%
2	農業	5	0.2%
	不明・無回答	13	0.6%
	全体	2,151	100.0%

F7 勤務先・通学先を教えてください。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

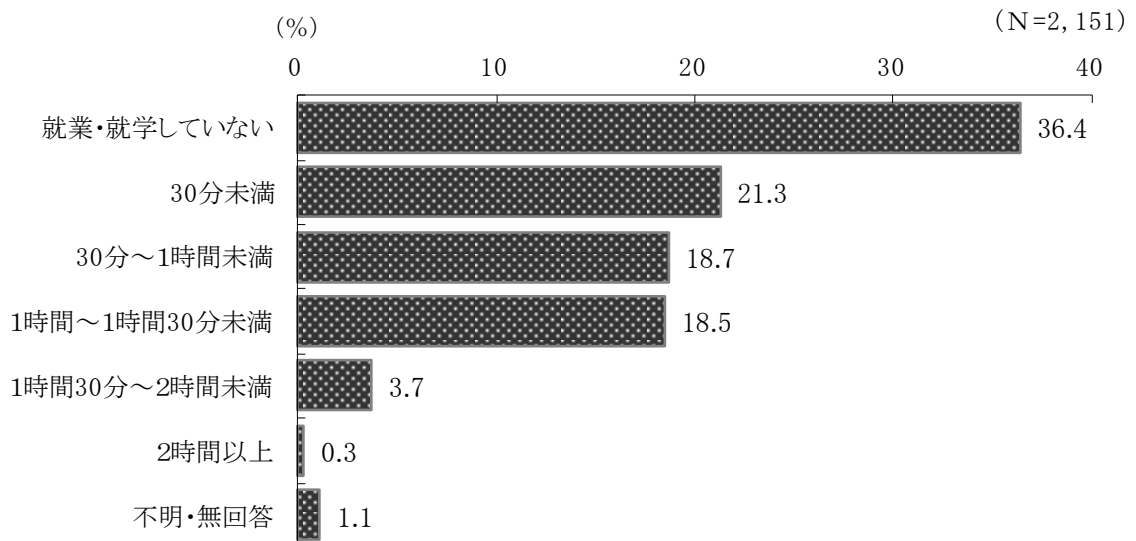
全体で見ると「就業・就学していない」が35.9%で最も高く、次いで「東京都内」22.7%、「市内（自宅以外）」13.7%の順となった。



No.	選択肢	回答者数	構成比
10	就業・就学していない	773	35.9%
7	東京都内	488	22.7%
1	市内（自宅以外）	294	13.7%
3	船橋市	166	7.7%
2	千葉市	157	7.3%
6	その他千葉県内	92	4.3%
8	自宅	61	2.8%
9	その他	39	1.8%
4	八千代市	34	1.6%
5	市川市	32	1.5%
	不明・無回答	15	0.7%
	全体	2,151	100.0%

F8 あなたの普段の通勤（通学）時間（片道）はどのくらいですか。複数ある場合は、主な通勤（通学）先についてお答えください。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

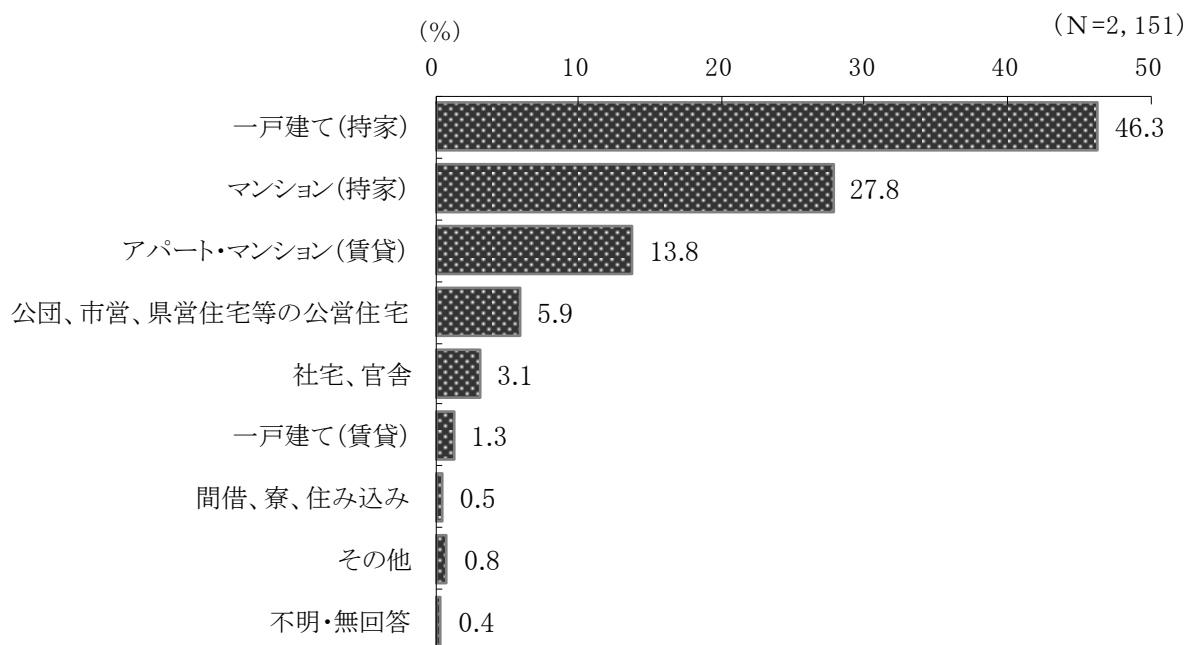
全体で見ると「就業・就学していない」が36.4%で最も高く、次いで「30分未満」21.3%、「30分～1時間未満」18.7%、「1時間～1時間30分未満」18.5%の順となった。



No.	選択肢	回答者数	構成比
6	就業・就学していない	782	36.4%
1	30分未満	459	21.3%
2	30分～1時間未満	403	18.7%
3	1時間～1時間30分未満	398	18.5%
4	1時間30分～2時間未満	79	3.7%
5	2時間以上	7	0.3%
	不明・無回答	23	1.1%
	全体	2,151	100.0%

F9 住居の形態を教えてください。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「一戸建て(持家)」が46.3%で最も高く、次いで「マンション(持家)」27.8%、「アパート・マンション(賃貸)」13.8%の順となった。



No.	選択肢	回答者数	構成比
1	一戸建て(持家)	996	46.3%
2	マンション(持家)	599	27.8%
4	アパート・マンション(賃貸)	297	13.8%
5	公団、市営、県営住宅等の公営住宅	127	5.9%
6	社宅、官舎	67	3.1%
3	一戸建て(賃貸)	28	1.3%
8	その他	17	0.8%
7	間借、寮、住み込み	11	0.5%
	不明・無回答	9	0.4%
	全体	2,151	100.0%

2 行政情報について

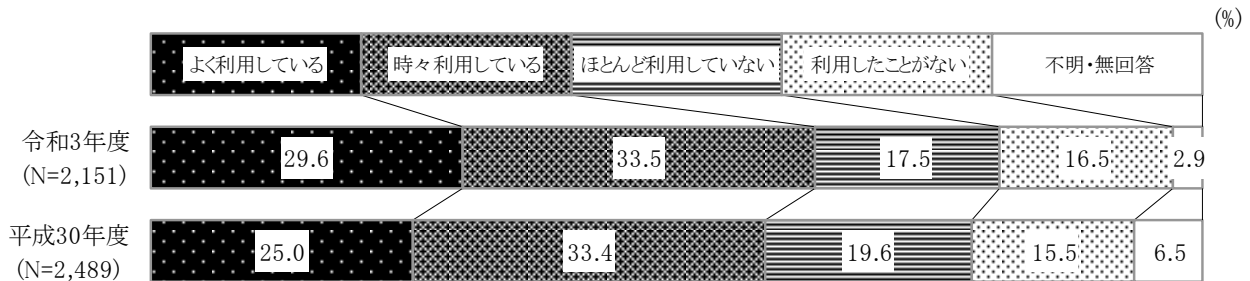
問10 あなたは市から情報を得る手段としてどのような方法を利用していますか。(項目毎に1つだけ番号を○で囲んでください。)

① 広報習志野(広報誌)

全体で見ると「時々利用している」が33.5%で最も高く、次いで「よく利用している」が29.6%となった。前回調査と比較すると、「よく利用している」と「時々利用している」を合わせた『利用している(計)』は4.7ポイントの上昇となった。

年齢別で見ると、「よく利用している」では70~74歳が51.1%で最も高く、15~39歳では「利用したことがない」が最も高い結果となった。

居住地区別で見ると、15地区中12地区で「時々利用している」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] よく利用している	[+3点] 時々利用している	[+2点] ほとんど利用していない	[+1点] 利用したことがない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	29.6%	33.5%	17.5%	16.5%	2.9%	2.78
性別	男性	957	27.0%	33.9%	18.0%	19.4%	1.8%	2.70
	女性	1,170	31.7%	33.4%	17.1%	14.1%	3.7%	2.86
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	2.00
年齢別	15~19歳	91	8.8%	17.6%	24.2%	46.2%	3.3%	1.89
	20~29歳	173	4.6%	17.3%	27.2%	49.7%	1.2%	1.77
	30~39歳	280	18.6%	23.6%	22.9%	33.6%	1.4%	2.28
	40~44歳	143	19.6%	40.6%	18.9%	18.9%	2.1%	2.62
	45~49歳	181	24.9%	39.2%	24.9%	8.8%	2.2%	2.82
	50~54歳	233	26.6%	36.9%	24.9%	9.4%	2.1%	2.82
	55~59歳	181	30.4%	39.2%	22.1%	6.1%	2.2%	2.96
	60~64歳	140	31.4%	40.0%	17.9%	5.7%	5.0%	3.02
	65~69歳	134	36.6%	46.3%	9.0%	6.0%	2.2%	3.16
	70~74歳	227	51.1%	31.7%	7.0%	6.2%	4.0%	3.33
75~79歳	167	48.5%	35.3%	8.4%	6.0%	1.8%	3.29	
80歳以上	196	45.4%	36.7%	3.1%	8.2%	6.6%	3.28	
居住地区	表花	101	26.7%	39.6%	14.9%	16.8%	2.0%	2.78
	東習志野	120	25.0%	31.7%	22.5%	13.3%	7.5%	2.74
	表羽・新栄	122	30.3%	32.8%	13.9%	16.4%	6.6%	2.82
	大久保・泉・本大久保	204	27.0%	32.8%	19.1%	18.6%	2.5%	2.70
	本大久保・花咲・尾敷	216	29.6%	35.6%	19.9%	13.4%	1.4%	2.83
	藤崎	186	33.9%	32.3%	17.7%	14.5%	1.6%	2.87
	鷺沼・鷺沼台	205	28.3%	36.6%	12.7%	18.0%	4.4%	2.79
	津田沼	213	26.3%	28.6%	20.7%	23.0%	1.4%	2.59
	袖ヶ浦東	38	50.0%	21.1%	13.2%	10.5%	5.3%	3.17
	袖ヶ浦西	93	31.2%	37.6%	14.0%	14.0%	3.2%	2.89
	谷津	188	26.6%	30.9%	20.7%	19.7%	2.1%	2.66
	向山	180	34.4%	33.9%	17.2%	12.8%	1.7%	2.92
	秋津・茜浜	107	37.4%	37.4%	12.1%	12.1%	0.9%	3.01
	香澄・芝園	76	32.9%	38.2%	11.8%	13.2%	3.9%	2.95
	奏の杜	97	20.6%	32.0%	22.7%	22.7%	2.1%	2.52

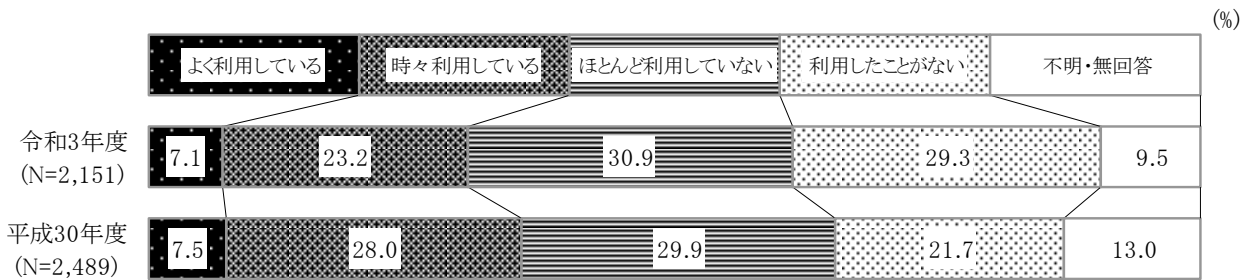
※加重平均値は、「よく利用している(+4)」~「利用したことがない(+1)」として積算しております。

② 市のパンフレット・チラシ

全体で見ると「ほとんど利用していない」が30.9%で最も高く、次いで「利用したことがない」が29.3%となった。前回調査と比較すると、「よく利用している」と「時々利用している」を合わせた『利用している(計)』は5.2ポイントの減少となった。

年齢別で見ると、65～79歳は「時々利用している」、40～64歳は「ほとんど利用していない」、15～44歳は「利用したことがない」がそれぞれで最も高く、年齢が若くなるにつれ下がる傾向となった。

居住地区別で見ると、実籾・新栄、袖ヶ浦東、香澄・芝園で「時々利用している」が最も高く、実花、実籾・新栄、藤崎、鷺沼・鷺沼台、津田沼、向山では「利用したことがない」が最も高い結果となった。また実籾・新栄は「時々利用している」と「利用したことがない」が同率の結果であった。



		全体 (n)	[+4点] よく利用している	[+3点] 時々利用している	[+2点] ほとんど利用していない	[+1点] 利用したことがない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	7.1%	23.2%	30.9%	29.3%	9.5%	2.09
性別	男性	957	7.2%	23.6%	30.2%	32.6%	6.4%	2.06
	女性	1,170	7.1%	23.1%	31.6%	26.8%	11.4%	2.12
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	1.00
	年齢別							
	15～19歳	91	1.1%	12.1%	26.4%	57.1%	3.3%	1.56
	20～29歳	173	1.2%	10.4%	31.8%	54.9%	1.7%	1.57
	30～39歳	280	3.6%	13.9%	32.9%	46.8%	2.9%	1.74
	40～44歳	143	2.8%	18.9%	37.8%	37.8%	2.8%	1.86
	45～49歳	181	5.0%	22.1%	39.8%	29.8%	3.3%	2.02
	50～54歳	233	5.2%	23.6%	42.9%	24.9%	3.4%	2.09
	55～59歳	181	5.5%	28.2%	37.6%	22.7%	6.1%	2.18
	60～64歳	140	3.6%	27.1%	36.4%	22.9%	10.0%	2.13
	65～69歳	134	11.9%	31.3%	30.6%	13.4%	12.7%	2.48
	70～74歳	227	15.4%	32.6%	20.7%	16.3%	15.0%	2.55
	75～79歳	167	14.4%	32.3%	17.4%	14.4%	21.6%	2.60
	80歳以上	196	12.8%	25.0%	16.3%	16.8%	29.1%	2.47
居住地区	実花	101	7.9%	22.8%	25.7%	30.7%	12.9%	2.09
	東習志野	120	10.8%	24.2%	29.2%	24.2%	11.7%	2.25
	実籾・新栄	122	10.7%	28.7%	22.1%	28.7%	9.8%	2.24
	大久保・泉・本大久保	204	4.4%	19.1%	33.8%	30.4%	12.3%	1.97
	本大久保・花咲・屋敷	216	8.8%	23.1%	33.8%	25.9%	8.3%	2.16
	藤崎	186	4.8%	23.7%	31.7%	32.8%	7.0%	2.01
	鷺沼・鷺沼台	205	9.3%	26.3%	27.8%	28.3%	8.3%	2.18
	津田沼	213	3.8%	17.8%	35.2%	37.1%	6.1%	1.88
	袖ヶ浦東	38	13.2%	28.9%	26.3%	21.1%	10.5%	2.38
	袖ヶ浦西	93	11.8%	23.7%	28.0%	20.4%	16.1%	2.32
	谷津	188	3.2%	15.4%	39.4%	34.6%	7.4%	1.86
	向山	180	8.9%	27.2%	26.1%	29.4%	8.3%	2.17
	秋津・茜浜	107	11.2%	22.4%	29.9%	25.2%	11.2%	2.22
	香澄・芝園	76	2.6%	39.5%	23.7%	23.7%	10.5%	2.24
奏の杜	97	3.1%	22.7%	38.1%	29.9%	6.2%	1.99	

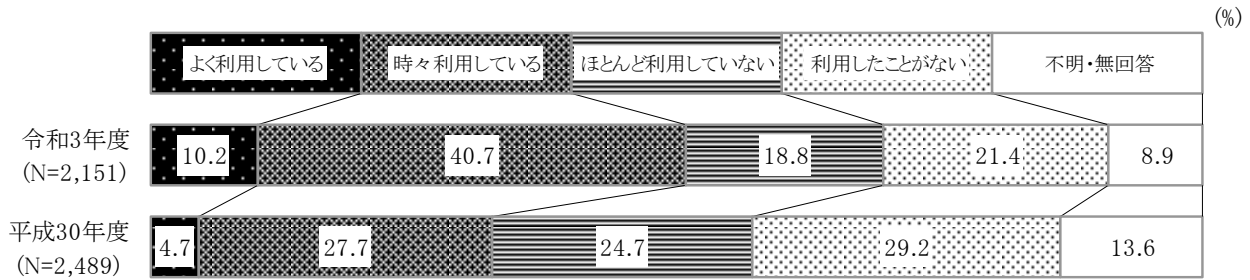
※加重平均値は、「よく利用している(+4)」～「利用したことがない(+1)」として積算しております。

③ 市公式ホームページ

全体で見ると「時々利用している」が40.7%で最も高く、次いで「利用したことがない」が21.4%となった。前回調査と比較すると、「よく利用している」と「時々利用している」を合わせた『利用している(計)』は18.5ポイントの上昇となった。

年齢別で見ると、「時々利用している」が20～74歳で最も高く、「利用したことがない」が15～19歳と75歳以上で最も高い結果となった。

居住地区別で見ると、全地区で「時々利用している」が最も高い結果となった。



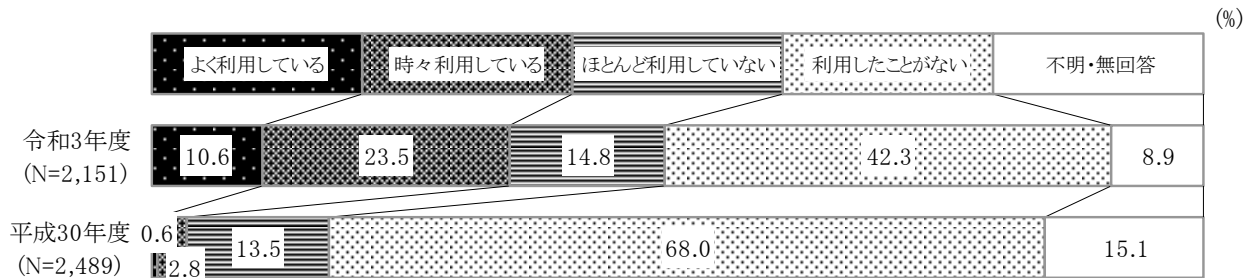
		全体 (n)	[+4点] よく利用している	[+3点] 時々利用している	[+2点] ほとんど利用していない	[+1点] 利用したことがない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	10.2%	40.7%	18.8%	21.4%	8.9%	2.43
性別	男性	957	9.9%	41.3%	21.2%	21.4%	6.2%	2.42
	女性	1,170	10.5%	40.6%	16.9%	21.4%	10.6%	2.45
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	1.00
年齢別	1.5～1.9歳	91	4.4%	13.2%	28.6%	50.5%	3.3%	1.70
	2.0～2.9歳	173	7.5%	34.7%	26.6%	30.1%	1.2%	2.20
	3.0～3.9歳	280	13.6%	50.0%	21.1%	13.9%	1.4%	2.64
	4.0～4.4歳	143	16.1%	56.6%	19.6%	6.3%	1.4%	2.84
	4.5～4.9歳	181	11.0%	63.0%	18.2%	7.2%	0.6%	2.78
	5.0～5.4歳	233	15.5%	51.9%	19.3%	11.2%	2.1%	2.73
	5.5～5.9歳	181	14.9%	52.5%	17.1%	11.0%	4.4%	2.75
	6.0～6.4歳	140	8.6%	49.3%	17.1%	16.4%	8.6%	2.55
	6.5～6.9歳	134	9.7%	40.3%	21.6%	19.4%	9.0%	2.44
	7.0～7.4歳	227	7.5%	28.6%	20.3%	27.3%	16.3%	2.19
7.5～7.9歳	167	4.8%	24.6%	14.4%	34.1%	22.2%	2.00	
8.0歳以上	196	4.1%	11.7%	7.1%	43.9%	33.2%	1.64	
居住地区	表花	101	8.9%	29.7%	19.8%	28.7%	12.9%	2.22
	東習志野	120	5.0%	42.5%	25.8%	17.5%	9.2%	2.39
	表羽・新栄	122	8.2%	39.3%	22.1%	19.7%	10.7%	2.40
	大久保・泉・本大久保	204	11.8%	40.7%	17.2%	20.6%	9.8%	2.48
	本大久保・花咲・尾敷	216	11.1%	42.6%	16.7%	21.3%	8.3%	2.47
	藤崎	186	12.4%	41.9%	17.2%	20.4%	8.1%	2.50
	鷺沼・鷺沼台	205	13.7%	47.3%	10.7%	20.0%	8.3%	2.60
	津田沼	213	8.5%	39.9%	25.8%	22.1%	3.8%	2.36
	袖ヶ浦東	38	10.5%	31.6%	21.1%	23.7%	13.2%	2.33
	袖ヶ浦西	93	9.7%	33.3%	16.1%	20.4%	20.4%	2.41
	谷津	188	10.6%	44.1%	17.0%	22.3%	5.9%	2.46
	向山	180	8.9%	34.4%	24.4%	25.0%	7.2%	2.29
	秋津・茜浜	107	10.3%	43.0%	15.9%	20.6%	10.3%	2.48
	香澄・芝園	76	5.3%	42.1%	18.4%	23.7%	10.5%	2.32
奏の杜	97	13.4%	46.4%	17.5%	18.6%	4.1%	2.57	

※加重平均値は、「よく利用している(+4)」～「利用したことがない(+1)」として積算しております。

④ 市公式SNS（ツイッター・LINE）

全体で見ると「利用したことがない」が42.3%で最も高く、次いで「時々利用している」が23.5%となった。前回調査と比較すると、「よく利用している」と「時々利用している」を合わせた『利用している(計)』は30.7ポイントの上昇となった。

性別・年齢別・居住地区別では、全ての区分で「利用したことがない」が最も高い結果となった。



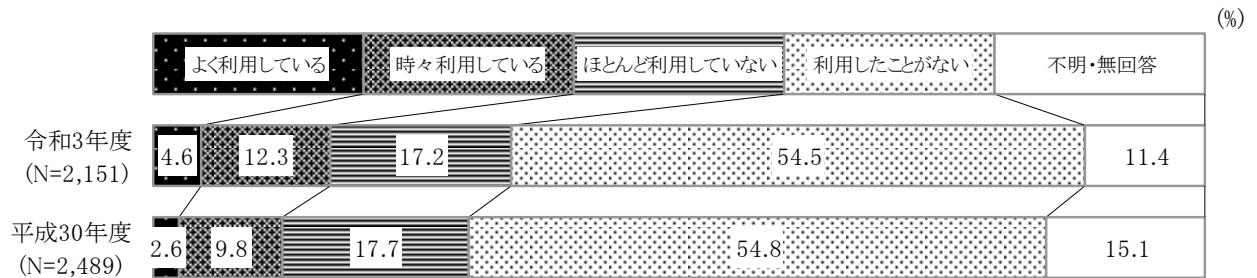
		全体 (n)	[+4点] よく利用している	[+3点] 時々利用している	[+2点] ほとんど利用していない	[+1点] 利用したことがない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	10.6%	23.5%	14.8%	42.3%	8.9%	2.03
性別	男性	957	8.4%	21.3%	16.0%	47.0%	7.3%	1.90
	女性	1,170	12.5%	25.3%	13.8%	38.6%	9.7%	2.13
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	1.00
年齢別	15～19歳	91	8.8%	16.5%	22.0%	51.6%	1.1%	1.82
	20～29歳	173	6.9%	18.5%	17.3%	56.1%	1.2%	1.76
	30～39歳	280	13.2%	29.3%	15.4%	40.7%	1.4%	2.15
	40～44歳	143	16.1%	32.2%	16.1%	34.3%	1.4%	2.30
	45～49歳	181	16.0%	31.5%	14.9%	35.9%	1.7%	2.28
	50～54歳	233	13.7%	30.5%	18.0%	34.3%	3.4%	2.24
	55～59歳	181	11.6%	24.9%	17.7%	42.5%	3.3%	2.06
	60～64歳	140	11.4%	24.3%	17.9%	38.6%	7.9%	2.09
	65～69歳	134	11.9%	27.6%	15.7%	32.8%	11.9%	2.21
	70～74歳	227	9.7%	25.6%	8.8%	40.1%	15.9%	2.06
	75～79歳	167	3.6%	12.6%	13.8%	47.9%	22.2%	1.64
80歳以上	196	2.6%	3.6%	6.1%	55.6%	32.1%	1.31	
居住地区	表花	101	8.9%	24.8%	12.9%	39.6%	13.9%	2.03
	東習志野	120	9.2%	30.0%	14.2%	36.7%	10.0%	2.13
	表羽・新栄	122	9.8%	20.5%	13.9%	43.4%	12.3%	1.96
	大久保・泉・本大久保	204	8.3%	26.0%	16.2%	38.7%	10.8%	2.04
	本大久保・花咲・屋敷	216	9.7%	25.5%	13.0%	44.0%	7.9%	2.01
	藤崎	186	14.0%	22.0%	11.8%	44.1%	8.1%	2.06
	鷺沼・鷺沼台	205	17.1%	20.0%	16.1%	39.5%	7.3%	2.16
	津田沼	213	10.8%	21.1%	16.9%	46.5%	4.7%	1.96
	袖ヶ浦東	38	7.9%	21.1%	21.1%	39.5%	10.5%	1.97
	袖ヶ浦西	93	5.4%	24.7%	9.7%	40.9%	19.4%	1.93
	谷津	188	9.6%	25.5%	14.9%	43.6%	6.4%	2.01
	向山	180	10.0%	25.0%	11.7%	45.0%	8.3%	2.00
	秋津・茜浜	107	9.3%	29.9%	11.2%	42.1%	7.5%	2.07
	香澄・芝園	76	10.5%	15.8%	21.1%	44.7%	7.9%	1.91
	奏の杜	97	11.3%	16.5%	25.8%	42.3%	4.1%	1.97

※加重平均値は、「よく利用している(+4)」～「利用したことがない(+1)」として積算しております。

⑤ その他インターネット・SNS (③④以外)

全体で見ると「利用したことがない」が54.5%で最も高く、次いで「ほとんど利用していない」が17.2%となった。前回調査と比較すると、「よく利用している」と「時々利用している」を合わせた『利用している(計)』は4.5ポイントの上昇となった。

性別・年齢別・居住地区別では、全ての区分で「利用したことがない」が最も高い結果となった。



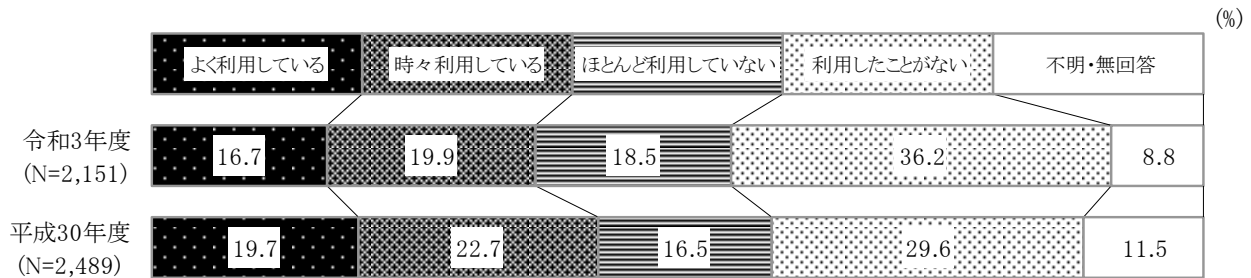
		全体 (n)	[+4点] よく利用している	[+3点] 時々利用している	[+2点] ほとんど利用していない	[+1点] 利用したことがない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	4.6%	12.3%	17.2%	54.5%	11.4%	1.63
性別	男性	957	4.1%	11.5%	18.6%	57.4%	8.5%	1.59
	女性	1,170	5.0%	13.2%	16.1%	52.5%	13.2%	1.66
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	1.00
年齢別	15～19歳	91	3.3%	13.2%	17.6%	63.7%	2.2%	1.55
	20～29歳	173	2.9%	9.2%	16.8%	69.4%	1.7%	1.45
	30～39歳	280	7.5%	13.2%	16.4%	61.1%	1.8%	1.67
	40～44歳	143	7.7%	12.6%	26.6%	50.3%	2.8%	1.77
	45～49歳	181	5.5%	17.1%	18.2%	55.2%	3.9%	1.72
	50～54歳	233	2.6%	15.9%	26.6%	49.4%	5.6%	1.70
	55～59歳	181	3.3%	18.8%	24.9%	48.1%	5.0%	1.76
	60～64歳	140	4.3%	9.3%	20.7%	53.6%	12.1%	1.59
	65～69歳	134	6.7%	12.7%	14.2%	51.5%	14.9%	1.70
	70～74歳	227	4.4%	13.7%	12.8%	49.3%	19.8%	1.66
75～79歳	167	3.6%	6.6%	9.6%	51.5%	28.7%	1.47	
80歳以上	196	3.1%	4.1%	4.1%	53.6%	35.2%	1.33	
居住地区	表花	101	5.9%	13.9%	10.9%	53.5%	15.8%	1.67
	東習志野	120	5.8%	15.0%	21.7%	45.8%	11.7%	1.78
	表羽・新栄	122	5.7%	15.6%	16.4%	48.4%	13.9%	1.75
	大久保・泉・本大久保	204	5.4%	13.2%	18.1%	49.0%	14.2%	1.71
	本大久保・花咲・屋敷	216	6.0%	12.0%	18.5%	52.8%	10.6%	1.68
	藤崎	186	2.7%	12.9%	21.0%	54.3%	9.1%	1.60
	鷺沼・鷺沼台	205	2.9%	11.2%	20.5%	55.6%	9.8%	1.57
	津田沼	213	3.3%	11.3%	15.5%	63.8%	6.1%	1.51
	袖ヶ浦東	38	0.0%	18.4%	13.2%	55.3%	13.2%	1.58
	袖ヶ浦西	93	4.3%	10.8%	6.5%	54.8%	23.7%	1.54
	谷津	188	6.4%	9.0%	16.5%	60.6%	7.4%	1.58
	向山	180	4.4%	11.7%	15.6%	56.7%	11.7%	1.59
	秋津・茜浜	107	5.6%	12.1%	16.8%	53.3%	12.1%	1.66
	香澄・芝園	76	2.6%	13.2%	25.0%	47.4%	11.8%	1.67
奏の杜	97	5.2%	12.4%	15.5%	59.8%	7.2%	1.60	

※加重平均値は、「よく利用している(+4)」～「利用したことがない(+1)」として積算しております。

⑥ 地域の回覧板

全体で見ると「利用したことがない」が36.2%で最も高く、次いで「時々利用している」が19.9%となった。前回調査と比較すると、「よく利用している」と「時々利用している」を合わせた『利用している(計)』は5.8ポイントの減少となった。

年齢別で見ると、59歳以下は「利用したことがない」が最も高い結果となった。



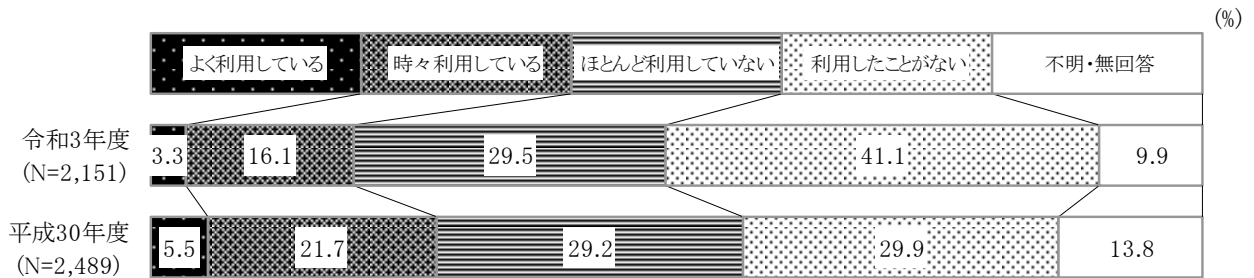
		全体 (n)	[+4点] よく利用している	[+3点] 時々利用している	[+2点] ほとんど利用していない	[+1点] 利用したことがない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	16.7%	19.9%	18.5%	36.2%	8.8%	2.19
性別	男性	957	15.4%	20.8%	20.3%	36.9%	6.7%	2.16
	女性	1,170	17.9%	18.8%	17.3%	36.1%	10.0%	2.21
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.00
年齢別	15～19歳	91	5.5%	12.1%	18.7%	60.4%	3.3%	1.61
	20～29歳	173	2.9%	12.1%	17.9%	65.9%	1.2%	1.51
	30～39歳	280	5.0%	8.6%	17.5%	66.8%	2.1%	1.51
	40～44歳	143	11.2%	18.2%	20.3%	48.3%	2.1%	1.92
	45～49歳	181	11.0%	21.0%	24.9%	40.3%	2.8%	2.03
	50～54歳	233	15.5%	24.9%	27.0%	29.2%	3.4%	2.28
	55～59歳	181	18.2%	24.3%	26.0%	26.5%	5.0%	2.36
	60～64歳	140	17.9%	27.1%	20.7%	26.4%	7.9%	2.40
	65～69歳	134	23.9%	24.6%	17.2%	20.9%	13.4%	2.59
	70～74歳	227	31.3%	27.3%	11.5%	16.3%	13.7%	2.85
75～79歳	167	26.9%	22.2%	13.8%	16.8%	20.4%	2.74	
80歳以上	196	28.6%	17.9%	7.7%	16.8%	29.1%	2.82	
居住地区	実花	101	24.8%	25.7%	17.8%	20.8%	10.9%	2.61
	東習志野	120	14.2%	16.7%	21.7%	36.7%	10.8%	2.09
	実籾・新栄	122	26.2%	18.0%	17.2%	27.9%	10.7%	2.48
	大久保・泉・本大久保	204	15.7%	13.2%	17.2%	42.6%	11.3%	2.02
	本大久保・花咲・屋敷	216	17.1%	31.0%	21.3%	22.7%	7.9%	2.46
	藤崎	186	17.2%	28.0%	16.1%	31.7%	7.0%	2.33
	鷺沼・鷺沼台	205	24.9%	21.5%	16.1%	31.7%	5.9%	2.42
	津田沼	213	8.5%	14.1%	17.4%	54.5%	5.6%	1.75
	袖ヶ浦東	38	31.6%	36.8%	18.4%	2.6%	10.5%	3.09
	袖ヶ浦西	93	11.8%	16.1%	25.8%	28.0%	18.3%	2.14
	谷津	188	12.8%	16.5%	17.6%	46.3%	6.9%	1.95
	向山	180	9.4%	16.7%	21.1%	45.6%	7.2%	1.89
	秋津・茜浜	107	30.8%	19.6%	20.6%	18.7%	10.3%	2.70
	香澄・芝園	76	23.7%	30.3%	22.4%	15.8%	7.9%	2.67
奏の杜	97	0.0%	5.2%	10.3%	77.3%	7.2%	1.22	

※加重平均値は、「よく利用している(+4)」～「利用したことがない(+1)」として積算しております。

⑦ 広報掲示板（地域の掲示板）

全体で見ると「利用したことがない」が41.1%で最も高く、次いで「ほとんど利用していない」が29.5%となった。前回調査と比較すると、「よく利用している」と「時々利用している」を合わせた『利用している(計)』は7.8ポイントの減少となった。

居住地区別で見ると、袖ヶ浦東で「時々利用している」が30%を超え、他の居住地区よりも高い結果となった。



	全体 (n)	[+4点] よく利用している	[+3点] 時々利用している	[+2点] ほとんど利用していない	[+1点] 利用したことがない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計	2,151	3.3%	16.1%	29.5%	41.1%	9.9%	1.80
性別							
男性	957	2.9%	16.1%	30.3%	43.1%	7.6%	1.77
女性	1,170	3.6%	16.0%	29.2%	39.9%	11.3%	1.81
男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	2.00
年齢別							
1.5～1.9歳	91	1.1%	12.1%	16.5%	65.9%	4.4%	1.46
2.0～2.9歳	173	1.2%	11.0%	24.3%	61.8%	1.7%	1.51
3.0～3.9歳	280	0.7%	12.1%	27.1%	57.5%	2.5%	1.55
4.0～4.4歳	143	2.1%	8.4%	32.9%	54.5%	2.1%	1.57
4.5～4.9歳	181	0.6%	16.6%	40.3%	39.8%	2.8%	1.77
5.0～5.4歳	233	3.0%	18.5%	39.5%	35.6%	3.4%	1.88
5.5～5.9歳	181	2.8%	15.5%	37.6%	39.2%	5.0%	1.81
6.0～6.4歳	140	0.0%	12.1%	30.7%	45.7%	11.4%	1.62
6.5～6.9歳	134	4.5%	23.1%	33.6%	24.6%	14.2%	2.09
7.0～7.4歳	227	7.9%	19.8%	29.1%	27.3%	15.9%	2.10
7.5～7.9歳	167	7.8%	24.0%	20.4%	25.1%	22.8%	2.19
8.0歳以上	196	7.1%	18.4%	16.8%	25.5%	32.1%	2.11
居住地区							
表花	101	7.9%	22.8%	20.8%	36.6%	11.9%	2.02
東習志野	120	4.2%	14.2%	35.0%	35.0%	11.7%	1.86
表靱・新栄	122	2.5%	11.5%	35.2%	39.3%	11.5%	1.74
大久保・泉・本大久保	204	2.9%	12.7%	30.9%	41.7%	11.8%	1.74
本大久保・花咲・屋敷	216	2.3%	19.9%	38.0%	30.6%	9.3%	1.93
藤崎	186	0.5%	12.4%	28.0%	50.5%	8.6%	1.59
鷺沼・鷺沼台	205	3.9%	14.1%	24.9%	47.8%	9.3%	1.72
津田沼	213	2.3%	14.1%	27.7%	50.2%	5.6%	1.67
袖ヶ浦東	38	7.9%	31.6%	23.7%	26.3%	10.5%	2.24
袖ヶ浦西	93	3.2%	16.1%	28.0%	31.2%	21.5%	1.89
谷津	188	2.1%	12.8%	29.8%	47.9%	7.4%	1.67
向山	180	3.3%	19.4%	26.7%	41.7%	8.9%	1.83
秋津・茜浜	107	9.3%	23.4%	31.8%	26.2%	9.3%	2.18
香澄・芝園	76	5.3%	19.7%	36.8%	27.6%	10.5%	2.03
奏の杜	97	1.0%	15.5%	21.6%	55.7%	6.2%	1.59

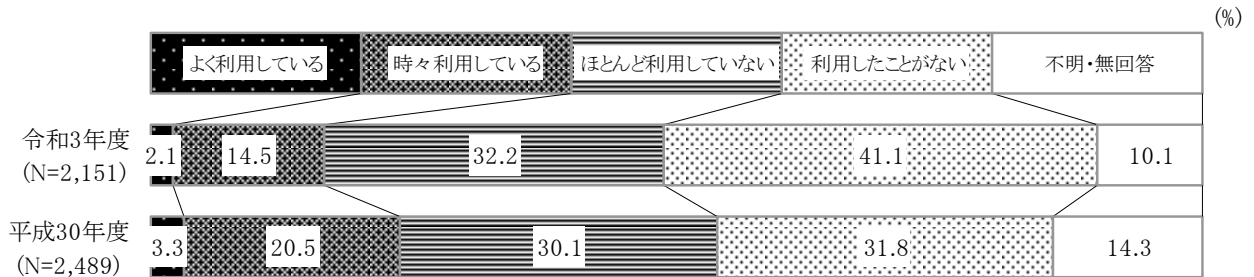
※加重平均値は、「よく利用している(+4)」～「利用したことがない(+1)」として積算しております。

⑧ 公共施設でのお知らせ

全体で見ると「利用したことがない」が41.1%で最も高く、次いで「ほとんど利用していない」が32.2%となった。前回調査と比較すると、「よく利用している」と「時々利用している」を合わせた『利用している(計)』は7.2ポイントの減少となった。

年齢別では、15～44歳、55～64歳、70～79歳で「利用したことがない」が最も高い結果となった。

居住地区別で見ると、15地区中11地区で「利用したことがない」が最も高い結果となった。



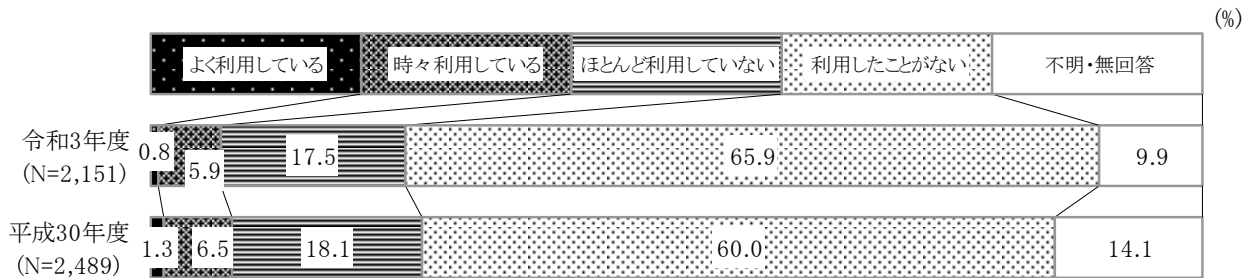
		全体 (n)	[+4点] よく利用している	[+3点] 時々利用している	[+2点] ほとんど利用していない	[+1点] 利用したことがない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	2.1%	14.5%	32.2%	41.1%	10.1%	1.75
性別	男性	957	1.4%	13.3%	33.2%	44.4%	7.7%	1.69
	女性	1,170	2.6%	15.4%	31.5%	38.9%		1.79
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	1.00
年齢別	15～19歳	91	2.2%	8.8%	23.1%	62.6%	3.3%	1.49
	20～29歳	173	0.0%	14.5%	26.6%	57.2%	1.7%	1.56
	30～39歳	280	2.5%	15.0%	30.7%	49.6%	2.1%	1.70
	40～44歳	143	0.0%	9.8%	35.7%	52.4%	2.1%	1.56
	45～49歳	181	2.2%	17.1%	40.3%	37.0%	3.3%	1.84
	50～54歳	233	0.4%	11.6%	44.6%	39.5%	3.9%	1.72
	55～59歳	181	1.7%	12.2%	40.3%	40.9%	5.0%	1.73
	60～64歳	140	0.0%	7.9%	34.3%	46.4%	11.4%	1.56
	65～69歳	134	0.7%	18.7%	34.3%	32.1%	14.2%	1.86
	70～74歳	227	4.0%	16.7%	31.3%	31.7%	16.3%	1.92
75～79歳	167	5.4%	19.8%	24.0%	26.9%	24.0%	2.05	
80歳以上	196	4.1%	17.9%	16.8%	28.6%	32.7%	1.96	
居住地区	表花	101	4.0%	13.9%	30.7%	38.6%	12.9%	1.81
	東習志野	120	2.5%	12.5%	38.3%	35.0%	11.7%	1.80
	表羽・新栄	122	1.6%	13.9%	33.6%	38.5%	12.3%	1.76
	大久保・泉・木太久保	204	1.0%	17.6%	31.9%	37.3%	12.3%	1.80
	木太久保・花咲・尾敷	216	3.2%	14.8%	38.0%	34.3%	9.7%	1.86
	藤崎	186	0.5%	18.8%	23.7%	48.4%	8.6%	1.69
	鷺沼・鷺沼台	205	1.0%	16.1%	30.2%	43.4%	9.3%	1.72
	津田沼	213	1.9%	12.7%	30.5%	48.8%	6.1%	1.66
	袖ヶ浦東	38	2.6%	18.4%	26.3%	42.1%	10.5%	1.79
	袖ヶ浦西	93	5.4%	8.6%	25.8%	39.8%	20.4%	1.74
	谷津	188	0.5%	10.1%	35.6%	46.8%	6.9%	1.62
	向山	180	3.3%	15.6%	28.9%	43.3%	8.9%	1.77
	秋津・茜浜	107	3.7%	16.8%	36.4%	32.7%	10.3%	1.91
	香澄・芝園	76	0.0%	15.8%	38.2%	35.5%	10.5%	1.78
奏の杜	97	3.1%	10.3%	36.1%	44.3%	6.2%	1.70	

※加重平均値は、「よく利用している(+4)」～「利用したことがない(+1)」として積算しております。

⑨ テレビ広報「なるほど習志野」

全体で見ると「利用したことがない」が65.9%で最も高く、次いで「ほとんど利用していない」が17.5%となった。前回調査と比較すると、「よく利用している」と「時々利用している」を合わせた『利用している(計)』は1.1ポイントの減少となった。

性別・年齢別・居住地区別では、全ての区分で「利用したことがない」が最も高い結果となった。



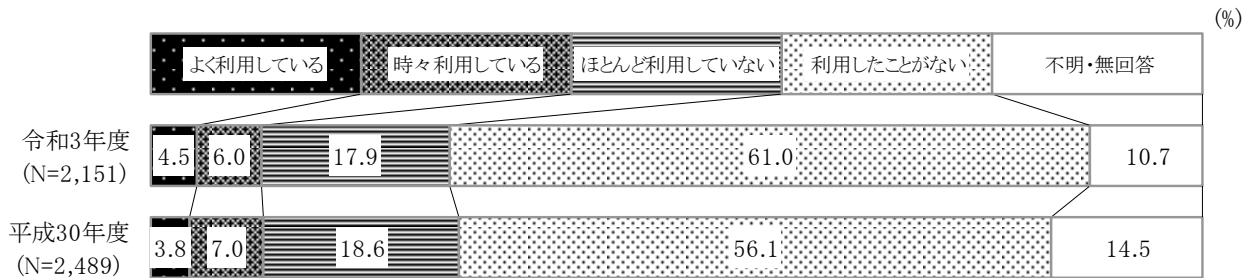
		全体 (n)	[+4点] よく利用している	[+3点] 時々利用している	[+2点] ほとんど利用していない	[+1点] 利用したことがない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	0.8%	5.9%	17.5%	65.9%	9.9%	1.35
性別	男性	957	0.6%	6.9%	17.1%	67.8%	7.5%	1.35
	女性	1,170	1.0%	4.9%	17.7%	65.0%	11.4%	1.34
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	1.00
年齢別	15～19歳	91	0.0%	3.3%	8.8%	84.6%	3.3%	1.16
	20～29歳	173	0.0%	0.6%	12.7%	84.4%	2.3%	1.14
	30～39歳	280	0.0%	1.8%	7.5%	88.6%	2.1%	1.11
	40～44歳	143	0.0%	3.5%	16.1%	77.6%	2.8%	1.24
	45～49歳	181	1.7%	2.2%	19.9%	73.5%	2.8%	1.30
	50～54歳	233	1.3%	9.0%	21.0%	65.2%	3.4%	1.44
	55～59歳	181	0.6%	5.0%	27.6%	61.9%	5.0%	1.41
	60～64歳	140	0.7%	4.3%	18.6%	65.0%	11.4%	1.33
	65～69歳	134	0.0%	4.5%	29.1%	51.5%	14.9%	1.45
	70～74歳	227	0.4%	11.9%	21.1%	50.7%	15.9%	1.55
75～79歳	167	0.6%	13.2%	17.4%	44.9%	24.0%	1.60	
80歳以上	196	4.1%	8.7%	12.8%	43.9%	30.6%	1.61	
居住地区	実花	101	3.0%	9.9%	13.9%	60.4%	12.9%	1.49
	東習志野	120	0.0%	4.2%	17.5%	65.8%	12.5%	1.30
	実籾・新栄	122	0.8%	10.7%	18.9%	58.2%	11.5%	1.48
	大久保・泉・本大久保	204	1.5%	2.5%	19.6%	64.7%	11.8%	1.33
	本大久保・花咲・屋敷	216	1.4%	3.2%	19.9%	66.2%	9.3%	1.34
	藤崎	186	0.0%	6.5%	16.1%	69.9%	7.5%	1.31
	鷺沼・鷺沼台	205	1.0%	6.3%	17.1%	67.3%	8.3%	1.36
	津田沼	213	0.9%	5.2%	17.8%	70.0%	6.1%	1.33
	袖ヶ浦東	38	0.0%	5.3%	7.9%	76.3%	10.5%	1.21
	袖ヶ浦西	93	1.1%	5.4%	16.1%	54.8%	22.6%	1.39
	谷津	188	0.0%	2.7%	15.4%	75.0%	6.9%	1.22
	向山	180	0.6%	9.4%	20.6%	60.6%	8.9%	1.45
	秋津・茜浜	107	1.9%	11.2%	20.6%	56.1%	10.3%	1.54
香澄・芝園	76	0.0%	10.5%	22.4%	56.6%	10.5%	1.49	
奏の杜	97	0.0%	1.0%	9.3%	83.5%	6.2%	1.12	

※加重平均値は、「よく利用している(+4)」～「利用したことがない(+1)」として積算しております。

⑩ その他テレビ（⑨以外のテレビ情報）

全体で見ると「利用したことがない」が61.0%で最も高く、次いで「ほとんど利用していない」が17.9%となった。前回調査と比較すると、「よく利用している」と「時々利用している」を合わせた『利用している(計)』は0.3ポイントの減少となった。

性別・年齢別・居住地区別では、全ての区分で「利用したことがない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] よく利用している	[+3点] 時々利用している	[+2点] ほとんど利用していない	[+1点] 利用したことがない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	4.5%	6.0%	17.9%	61.0%	10.7%	1.48
性別	男性	957	3.8%	7.0%	16.7%	64.5%	8.0%	1.46
	女性	1,170	5.1%	5.2%	18.5%	58.9%	12.2%	1.51
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	1.00
年齢別	15～19歳	91	4.4%	2.2%	13.2%	76.9%	3.3%	1.32
	20～29歳	173	1.2%	6.9%	13.9%	76.3%	1.7%	1.32
	30～39歳	280	1.8%	2.1%	11.8%	82.1%	2.1%	1.22
	40～44歳	143	3.5%	6.3%	15.4%	72.7%	2.1%	1.39
	45～49歳	181	5.5%	3.3%	18.2%	69.1%	3.9%	1.43
	50～54歳	233	3.4%	5.6%	22.7%	63.9%	4.3%	1.46
	55～59歳	181	1.7%	2.8%	29.8%	60.2%	5.5%	1.43
	60～64歳	140	4.3%	5.7%	17.1%	60.7%	12.1%	1.47
	65～69歳	134	11.9%	3.7%	21.6%	49.3%	13.4%	1.75
	70～74歳	227	5.3%	12.3%	18.5%	44.5%	19.4%	1.73
75～79歳	167	6.0%	9.6%	21.6%	36.5%	26.3%	1.80	
80歳以上	196	7.7%	9.2%	11.2%	39.8%	32.1%	1.77	
居住地区	実花	101	6.9%	7.9%	16.8%	54.5%	13.9%	1.62
	東習志野	120	5.8%	2.5%	21.7%	59.2%	10.8%	1.50
	実籾・新栄	122	2.5%	9.0%	23.8%	50.0%	14.8%	1.58
	大久保・泉・本大久保	204	3.4%	5.9%	19.1%	59.8%	11.8%	1.47
	本大久保・花咲・屋敷	216	5.6%	4.6%	15.7%	64.8%	9.3%	1.46
	藤崎	186	3.8%	5.9%	20.4%	61.8%	8.1%	1.47
	鷺沼・鷺沼台	205	4.4%	8.3%	20.0%	57.1%	10.2%	1.55
	津田沼	213	4.7%	5.2%	13.6%	70.0%	6.6%	1.41
	袖ヶ浦東	38	5.3%	10.5%	10.5%	63.2%	10.5%	1.53
	袖ヶ浦西	93	3.2%	7.5%	15.1%	51.6%	22.6%	1.51
	谷津	188	2.7%	5.3%	13.8%	70.7%	7.4%	1.35
	向山	180	5.6%	6.1%	16.7%	60.0%	11.7%	1.52
	秋津・茜浜	107	7.5%	6.5%	24.3%	51.4%	10.3%	1.67
	香澄・芝園	76	3.9%	6.6%	26.3%	51.3%	11.8%	1.58
奏の杜	97	3.1%	1.0%	11.3%	77.3%	7.2%	1.24	

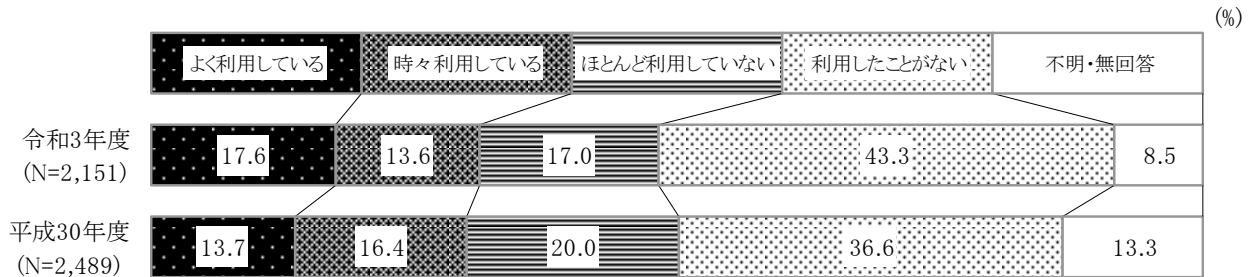
※加重平均値は、「よく利用している(+4)」～「利用したことがない(+1)」として積算しております。

⑪ 新聞(全国紙)

全体で見ると「利用したことがない」が43.3%で最も高く、次いで「よく利用している」が17.6%となった。前回調査と比較すると、「よく利用している」と「時々利用している」を合わせた『利用している(計)』は1.1ポイントの上昇となった。

年齢別で見ると、15～64歳までは「利用したことがない」が最も高く、65歳以上では「よく利用している」が最も高い結果となった。

居住地区別で見ると15地区中13地区で「利用したことがない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] よく利用している	[+3点] 時々利用している	[+2点] ほとんど利用していない	[+1点] 利用したことがない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	17.6%	13.6%	17.0%	43.3%	8.5%	2.06
性別	男性	957	18.0%	15.6%	15.9%	44.2%	6.4%	2.08
	女性	1,170	17.5%	12.1%	17.7%	43.0%	9.7%	2.05
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	2.00
年齢別	15～19歳	91	7.7%	4.4%	22.0%	62.6%	3.3%	1.56
	20～29歳	173	3.5%	11.0%	14.5%	69.4%	1.7%	1.48
	30～39歳	280	2.5%	6.4%	12.9%	76.1%	2.1%	1.34
	40～44歳	143	5.6%	8.4%	18.2%	65.7%	2.1%	1.53
	45～49歳	181	8.8%	14.9%	22.7%	50.8%	2.8%	1.81
	50～54歳	233	11.2%	15.5%	28.3%	42.1%	3.0%	1.96
	55～59歳	181	14.9%	14.9%	23.2%	42.5%	4.4%	2.02
	60～64歳	140	18.6%	17.1%	24.3%	30.7%	9.3%	2.26
	65～69歳	134	29.9%	20.1%	12.7%	24.6%	12.7%	2.63
	70～74歳	227	33.9%	16.7%	12.3%	22.9%	14.1%	2.72
75～79歳	167	41.9%	19.2%	6.6%	12.0%	20.4%	3.14	
80歳以上	196	35.2%	14.8%	9.7%	15.3%	25.0%	2.93	
居住地区	表花	101	21.8%	13.9%	13.9%	41.6%	8.9%	2.17
	東習志野	120	14.2%	10.0%	18.3%	47.5%	10.0%	1.90
	表槻・新栄	122	19.7%	18.0%	15.6%	36.1%	10.7%	2.24
	本久保・泉・本久保	204	14.7%	11.3%	17.2%	46.6%	10.3%	1.93
	本久保・花咲・尾敷	216	15.7%	12.5%	23.6%	40.7%	7.4%	2.04
	藤崎	186	19.9%	14.5%	12.9%	46.2%	6.5%	2.09
	鷺沼・鷺沼台	205	16.6%	13.2%	17.1%	44.9%	8.3%	2.02
	津田沼	213	13.1%	12.2%	18.3%	51.6%	4.7%	1.86
	袖ヶ浦東	38	34.2%	21.1%	7.9%	26.3%	10.5%	2.71
	袖ヶ浦西	93	18.3%	12.9%	12.9%	38.7%	17.2%	2.13
	谷津	188	16.5%	9.6%	16.0%	51.6%	6.4%	1.90
	向山	180	19.4%	17.2%	16.7%	39.4%	7.2%	2.18
	秋津・茜浜	107	26.2%	18.7%	21.5%	25.2%	8.4%	2.50
	香澄・芝園	76	21.1%	14.5%	13.2%	39.5%	11.8%	2.19
	表の杜	97	13.4%	15.5%	18.6%	47.4%	5.2%	1.95

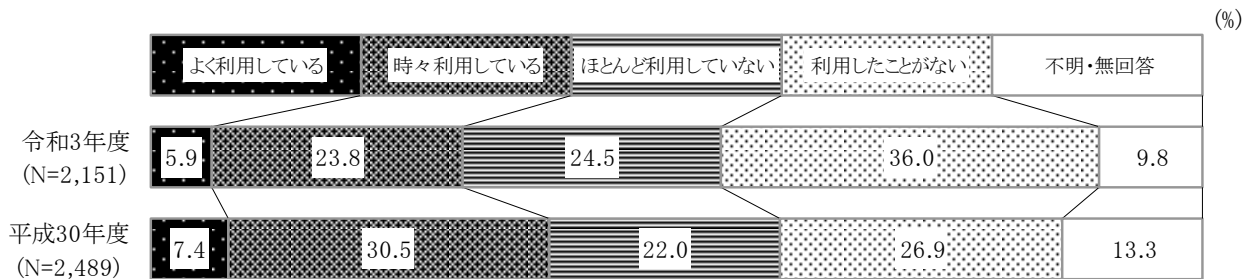
※加重平均値は、「よく利用している(+4)」～「利用したことがない(+1)」として積算しております。

⑫ タウン誌・地域情報誌

全体で見ると「利用したことがない」が36.0%で最も高く、次いで「ほとんど利用していない」が24.5%となった。前回調査と比較すると、「よく利用している」と「時々利用している」を合わせた『利用している(計)』は8.2ポイントの減少となった。

年齢別で見ると、15～44歳までは「利用したことがない」が最も高く、45～64歳までは「ほとんど利用していない」が最も高く、65～79歳では「時々利用している」が最も高い結果となった。

居住地区別で見ると15地区中12地区で「利用したことがない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] よく利用している	[+3点] 時々利用している	[+2点] ほとんど利用していない	[+1点] 利用したことがない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	5.9%	23.8%	24.5%	36.0%	9.8%	1.99
性別	男性	957	3.6%	23.2%	26.4%	39.3%	7.5%	1.90
	女性	1,170	7.7%	24.5%	23.2%	33.5%	11.1%	2.07
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	1.00
年齢別	15～19歳	91	0.0%	7.7%	11.0%	78.0%	3.3%	1.27
	20～29歳	173	4.6%	12.1%	20.8%	61.3%	1.2%	1.60
	30～39歳	280	3.9%	18.6%	20.4%	55.0%	2.1%	1.71
	40～44歳	143	3.5%	16.8%	33.6%	42.7%	3.5%	1.80
	45～49歳	181	5.5%	29.3%	32.0%	30.4%	2.8%	2.10
	50～54歳	233	4.7%	29.6%	31.3%	30.9%	3.4%	2.08
	55～59歳	181	6.6%	27.1%	31.5%	30.4%	4.4%	2.10
	60～64歳	140	2.1%	27.9%	33.6%	26.4%	10.0%	2.06
	65～69歳	134	9.7%	31.3%	23.1%	23.1%	12.7%	2.32
	70～74歳	227	7.0%	30.4%	18.9%	26.4%	17.2%	2.22
75～79歳	167	15.0%	28.7%	19.2%	15.6%	21.6%	2.55	
80歳以上	196	6.1%	20.4%	17.9%	23.0%	32.7%	2.14	
居住地区	表花	101	7.9%	22.8%	14.9%	41.6%	12.9%	1.97
	東習志野	120	7.5%	20.8%	27.5%	32.5%	11.7%	2.04
	表羽・新栄	122	8.2%	20.5%	27.0%	33.6%	10.7%	2.04
	大久保・泉・本大久保	204	7.4%	21.6%	22.5%	35.8%	12.7%	2.01
	本大久保・花咲・尾敷	216	8.3%	31.0%	24.1%	29.6%	6.9%	2.19
	藤崎	186	4.8%	19.9%	25.8%	40.9%	8.6%	1.88
	鷺沼・鷺沼台	205	7.3%	23.9%	23.4%	37.1%	8.3%	2.02
	津田沼	213	3.3%	20.7%	25.4%	45.1%	5.6%	1.81
	袖ヶ浦東	38	0.0%	42.1%	26.3%	21.1%	10.5%	2.24
	袖ヶ浦西	93	4.3%	19.4%	26.9%	28.0%	21.5%	2.00
	谷津	188	4.3%	24.5%	20.7%	42.6%	8.0%	1.90
	向山	180	5.0%	26.1%	32.8%	26.7%	9.4%	2.10
	秋津・茜浜	107	4.7%	32.7%	19.6%	33.6%	9.3%	2.09
	香澄・芝園	76	5.3%	27.6%	23.7%	32.9%	10.5%	2.06
	奏の杜	97	5.2%	16.5%	26.8%	46.4%	5.2%	1.79

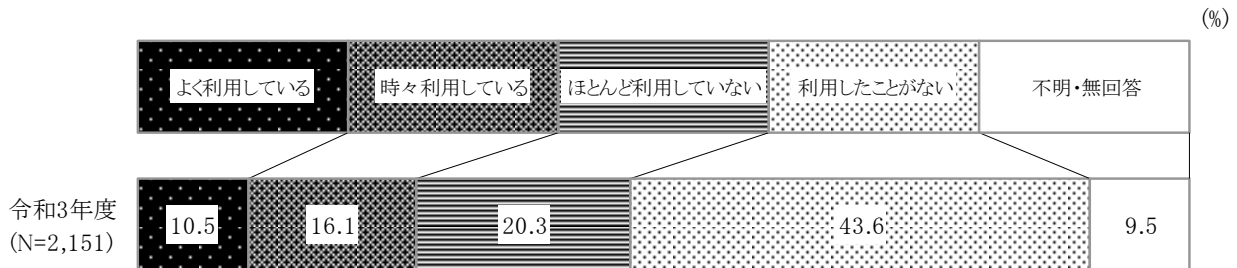
※加重平均値は、「よく利用している(+4)」～「利用したことがない(+1)」として積算しております。

⑬ 緊急情報サービス「ならしの」

全体で見ると「利用したことがない」が43.6%で最も高く、次いで「ほとんど利用していない」が20.3%となった。

年齢別で見ると、80歳以上を除く全ての年代で「利用したことがない」が最も高い結果となった。

居住地区別で見ると、全地区で「利用したことがない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] よく利用 している	[+3点] 時々利用 している	[+2点] ほとんど 利用して いない	[+1点] 利用した ことがな い	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合計		2,151	10.5%	16.1%	20.3%	43.6%	9.5%	1.93
性別	男性	957	7.5%	14.6%	20.9%	49.6%	7.3%	1.78
	女性	1,170	12.9%	17.7%	19.7%	38.9%	10.8%	2.05
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	1.00
年齢別	15～19歳	91	2.2%	8.8%	7.7%	78.0%	3.3%	1.33
	20～29歳	173	2.3%	5.8%	19.1%	71.1%	1.7%	1.38
	30～39歳	280	7.9%	10.0%	14.3%	66.1%	1.8%	1.59
	40～44歳	143	11.9%	8.4%	19.6%	58.0%	2.1%	1.74
	45～49歳	181	15.5%	17.7%	23.2%	40.9%	2.8%	2.08
	50～54歳	233	15.9%	24.0%	24.9%	31.8%	3.4%	2.25
	55～59歳	181	14.9%	21.0%	27.1%	32.6%	4.4%	2.19
	60～64歳	140	9.3%	19.3%	23.6%	37.9%	10.0%	2.00
	65～69歳	134	11.2%	19.4%	26.1%	31.3%	11.9%	2.12
	70～74歳	227	8.8%	21.1%	18.9%	33.9%	17.2%	2.06
75～79歳	167	10.8%	19.2%	21.6%	25.1%	23.4%	2.20	
80歳以上	196	10.7%	15.3%	16.8%	27.6%	29.6%	2.13	
居住地区	実花	101	10.9%	21.8%	14.9%	40.6%	11.9%	2.03
	東習志野	120	8.3%	17.5%	17.5%	45.0%	11.7%	1.88
	実籾・新栄	122	15.6%	18.0%	20.5%	32.8%	13.1%	2.19
	大久保・泉・本大久保	204	14.7%	12.7%	19.1%	42.6%	10.8%	1.99
	本大久保・花咲・屋敷	216	9.3%	20.8%	17.6%	44.4%	7.9%	1.94
	藤崎	186	11.3%	15.6%	22.6%	42.5%	8.1%	1.95
	鷺沼・鷺沼台	205	14.1%	14.1%	20.5%	43.4%	7.8%	1.99
	津田沼	213	8.5%	17.4%	18.3%	50.2%	5.6%	1.83
	袖ヶ浦東	38	7.9%	28.9%	18.4%	36.8%	7.9%	2.09
	袖ヶ浦西	93	7.5%	12.9%	21.5%	34.4%	23.7%	1.92
	谷津	188	7.4%	11.7%	22.3%	52.1%	6.4%	1.73
	向山	180	10.0%	15.0%	25.0%	42.2%	7.8%	1.92
	秋津・茜浜	107	5.6%	20.6%	25.2%	39.3%	9.3%	1.92
	香澄・芝園	76	11.8%	18.4%	21.1%	38.2%	10.5%	2.04
奏の杜	97	10.3%	8.2%	19.6%	55.7%	6.2%	1.71	

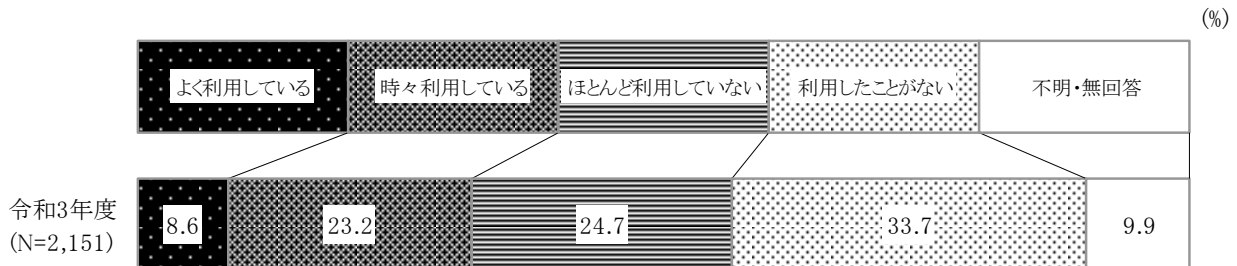
※加重平均値は、「よく利用している(+4)」～「利用したことがない(+1)」として積算しております。

⑭ 防災行政無線

全体で見ると「利用したことがない」が33.7%で最も高く、次いで「ほとんど利用していない」が24.7%となった。

年齢別で見ると、50～54歳の「時々利用している」が33%と、他の年代よりも高い傾向となった。

居住地区別で見ると、15地区中14地区で「利用したことがない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] よく利用 している	[+3点] 時々利用 している	[+2点] ほとんど 利用して いない	[+1点] 利用した ことがな い	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	8.6%	23.2%	24.7%	33.7%	9.9%	2.07
性別	男性	957	6.7%	22.9%	27.1%	36.3%	7.1%	2.00
	女性	1,170	10.1%	23.8%	22.7%	31.6%	11.7%	2.14
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	1.00
年 齢 別	15～19歳	91	11.0%	19.8%	13.2%	52.7%	3.3%	1.89
	20～29歳	173	6.9%	19.1%	22.0%	50.3%	1.7%	1.82
	30～39歳	280	6.8%	20.7%	25.0%	45.4%	2.1%	1.89
	40～44歳	143	4.9%	21.0%	36.4%	35.7%	2.1%	1.95
	45～49歳	181	11.0%	27.6%	24.9%	33.7%	2.8%	2.16
	50～54歳	233	9.9%	33.0%	22.7%	30.0%	4.3%	2.24
	55～59歳	181	7.7%	32.0%	35.4%	20.4%	4.4%	2.28
	60～64歳	140	7.9%	25.0%	32.1%	26.4%	8.6%	2.16
	65～69歳	134	9.7%	20.9%	29.1%	26.1%	14.2%	2.17
	70～74歳	227	7.9%	29.1%	19.4%	26.0%	17.6%	2.23
75～79歳	167	13.8%	14.4%	20.4%	26.9%	24.6%	2.20	
80歳以上	196	6.6%	11.2%	17.9%	33.7%	30.6%	1.87	
居 住 地 区	実花	101	7.9%	25.7%	19.8%	32.7%	13.9%	2.10
	東習志野	120	5.8%	25.0%	25.8%	31.7%	11.7%	2.06
	実籾・新栄	122	10.7%	18.9%	27.0%	31.1%	12.3%	2.10
	大久保・泉・本大久保	204	8.3%	18.6%	26.5%	34.3%	12.3%	2.01
	本大久保・花咲・屋敷	216	9.7%	25.9%	25.0%	30.6%	8.8%	2.16
	藤崎	186	9.1%	29.6%	19.4%	33.3%	8.6%	2.16
	鷺沼・鷺沼台	205	9.3%	21.5%	22.9%	37.6%	8.8%	2.03
	津田沼	213	6.6%	25.4%	26.3%	36.2%	5.6%	2.02
	袖ヶ浦東	38	10.5%	26.3%	23.7%	28.9%	10.5%	2.21
	袖ヶ浦西	93	6.5%	16.1%	22.6%	33.3%	21.5%	1.95
	谷津	188	5.9%	20.2%	26.1%	41.5%	6.4%	1.90
	向山	180	8.9%	21.1%	29.4%	32.2%	8.3%	2.07
	秋津・茜浜	107	12.1%	28.0%	23.4%	27.1%	9.3%	2.28
	香澄・芝園	76	6.6%	31.6%	17.1%	34.2%	10.5%	2.12
奏の杜	97	13.4%	18.6%	30.9%	30.9%	6.2%	2.15	

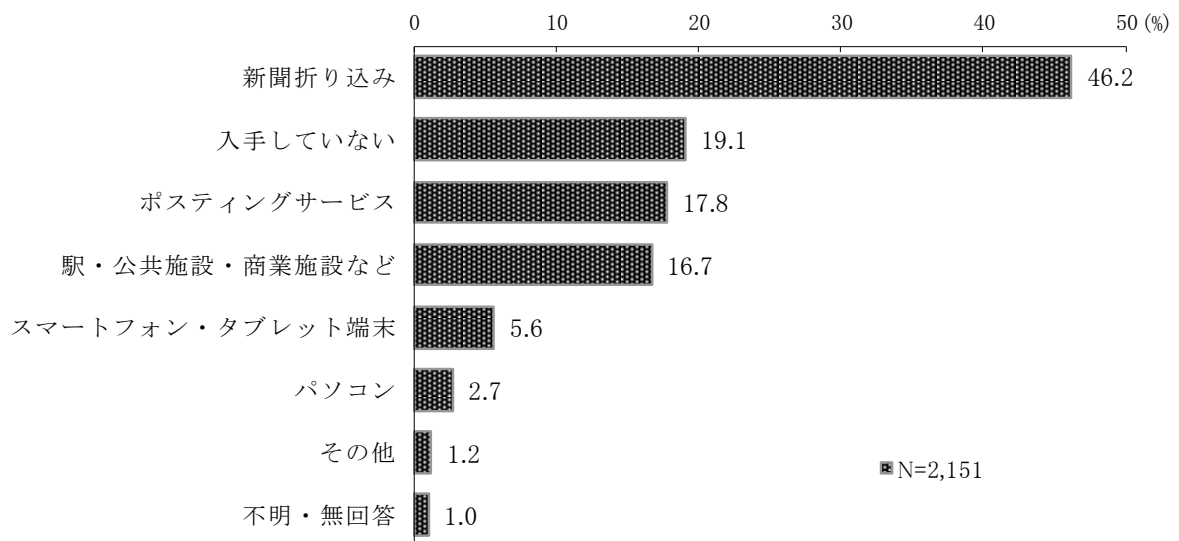
※加重平均値は、「よく利用している(+4)」～「利用したことがない(+1)」として積算しております。

問11 あなたは、「広報習志野」をどのような方法で入手していますか。(該当するすべての番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「新聞折り込み」が46.2%で最も高く、次いで「入手していない」19.1%、「ポスティングサービス」17.8%の順となった。

年齢別で見ると、20歳～29歳は「入手していない」、30～39歳は「ポスティングサービス」、40～44歳は「駅・公共施設・商業施設など」がそれぞれ最も高い結果であった。それ以外の年代は、「新聞折り込み」が最も高い結果となった。

居住地区別で見ると、大きな違いはなく、「新聞折り込み」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・コンビニ ・スーパー ・掲示板 ・郵便局 ・実家
- ・地域の回覧板 ・朗読ボランティア ・スーパー ・家族から ・マチイロアプリ
- ・コミュニティバス

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	新聞折り 込み	入手して いない	ポストイン グサービス	駅・公共施 設・商業施 設など	スマート フォン・タ ブレット端 末	パソコン	その他	不明・無回 答
合 計		2,151	46.2%	19.1%	17.8%	16.7%	5.6%	2.7%	1.2%	1.0%
性別	男性	957	46.7%	20.6%	17.6%	16.0%	5.0%	4.0%	0.7%	1.0%
	女性	1,170	45.6%	18.0%	18.1%	17.4%	6.1%	1.7%	1.6%	0.7%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	40.7%	39.6%	15.4%	8.8%	1.1%	2.2%	0.0%	2.2%
	20～29歳	173	20.8%	51.4%	18.5%	8.7%	4.0%	1.2%	1.7%	0.6%
	30～39歳	280	11.4%	33.2%	38.6%	16.1%	5.4%	1.1%	0.0%	0.4%
	40～44歳	143	23.1%	25.2%	23.8%	26.6%	7.0%	2.1%	1.4%	0.7%
	45～49歳	181	37.0%	16.6%	21.5%	21.5%	9.9%	3.3%	2.8%	0.0%
	50～54歳	233	45.1%	16.7%	17.2%	21.5%	6.4%	3.9%	0.9%	0.0%
	55～59歳	181	50.3%	13.3%	15.5%	21.5%	7.7%	1.1%	1.7%	0.6%
	60～64歳	140	49.3%	12.9%	14.3%	24.3%	7.9%	5.0%	0.7%	0.7%
	65～69歳	134	64.9%	5.2%	10.4%	20.1%	6.0%	6.0%	0.0%	0.0%
	70～74歳	227	67.8%	7.0%	11.5%	13.2%	5.3%	3.1%	2.2%	0.4%
75～79歳	167	80.8%	6.0%	7.2%	10.2%	3.0%	3.0%	1.2%	1.8%	
80歳以上	196	75.0%	5.6%	7.1%	8.7%	2.6%	2.0%	1.5%	3.6%	
居住地区	実花	101	50.5%	20.8%	16.8%	10.9%	5.0%	2.0%	2.0%	1.0%
	東習志野	120	43.3%	19.2%	14.2%	22.5%	9.2%	1.7%	0.0%	1.7%
	実籾・新栄	122	55.7%	16.4%	12.3%	14.8%	4.1%	0.8%	2.5%	0.8%
	大久保・泉・本大久保	204	37.7%	23.5%	18.6%	19.1%	7.4%	4.9%	2.0%	0.5%
	本大久保・花咲・扇敷	216	44.4%	18.1%	18.5%	20.8%	6.5%	2.8%	1.4%	0.9%
	藤崎	186	49.5%	14.5%	14.0%	20.4%	10.2%	5.4%	1.1%	0.5%
	鷺沼・鷺沼台	205	47.3%	19.5%	17.6%	16.1%	4.4%	3.4%	0.5%	0.5%
	津田沼	213	30.5%	25.8%	22.1%	17.8%	5.2%	2.8%	0.9%	1.4%
	袖ヶ浦東	38	76.3%	10.5%	13.2%	2.6%	2.6%	2.6%	0.0%	2.6%
	袖ヶ浦西	93	49.5%	17.2%	17.2%	15.1%	6.5%	3.2%	2.2%	2.2%
	谷津	188	43.1%	23.9%	19.1%	12.8%	2.1%	0.5%	1.1%	0.0%
	向山	180	48.3%	14.4%	18.9%	21.1%	6.1%	2.2%	0.6%	1.1%
	秋津・茜浜	107	63.6%	11.2%	18.7%	8.4%	3.7%	0.0%	0.0%	0.9%
	香澄・芝園	76	53.9%	17.1%	13.2%	11.8%	3.9%	3.9%	3.9%	0.0%
奏の杜	97	42.3%	21.6%	25.8%	15.5%	3.1%	2.1%	1.0%	0.0%	

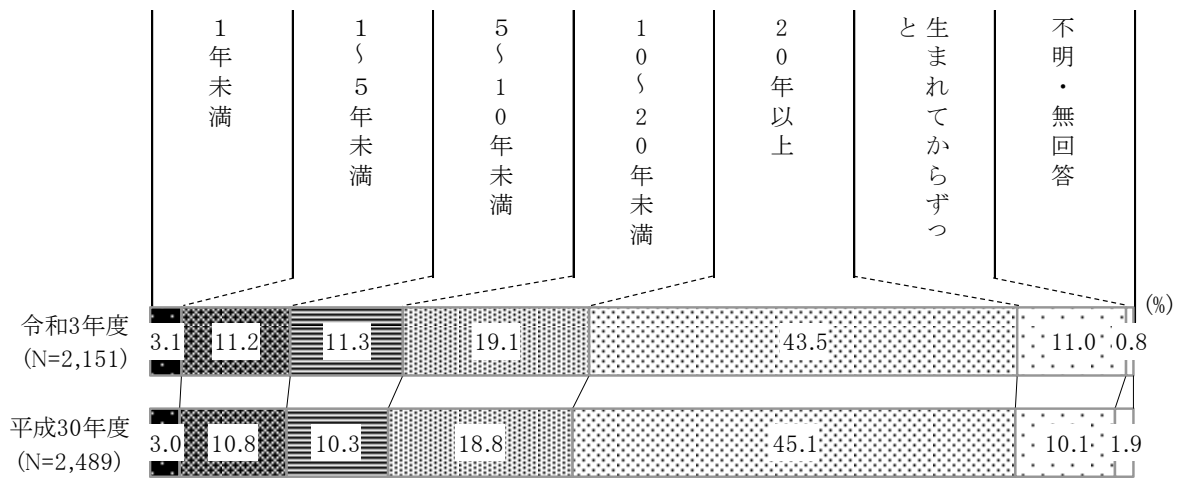
3 住みよさと定住意向について

問12 あなたは、本市に住んで何年になりますか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「20年以上」が43.5%で最も高く、次いで「10～20年未満」19.1%の順となり、前回の結果とほぼ同様の傾向である。

年齢別で見ると、50歳を超えると「20年以上」が最も高くなる傾向となった。

居住地区別で見ると、奏の杜を除く全ての地域で「20年以上」が最も高くなり、中でも秋津・茜浜が67.3%で最も高い結果となった。

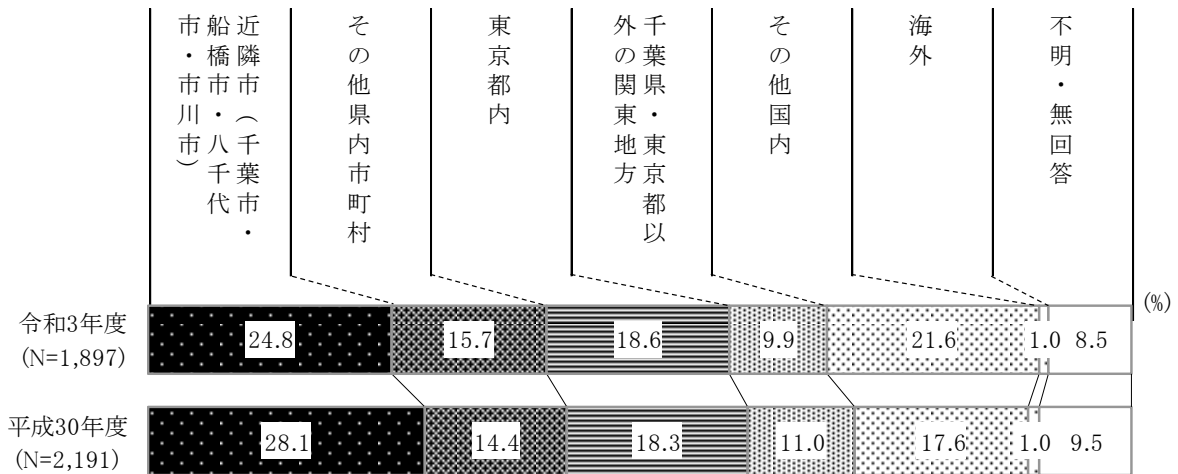


		全体 (n)	1年未満	1～5年未満	5～10年未満	10～20年未満	20年以上	生まれてからずっと	不明・無回答
合計		2,151	3.1%	11.2%	11.3%	19.1%	43.5%	11.0%	0.8%
性別	男性	957	3.3%	12.2%	10.2%	18.1%	42.4%	12.5%	1.1%
	女性	1,170	2.7%	10.3%	12.4%	20.2%	44.0%	9.7%	0.6%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	5.5%	2.2%	14.3%	40.7%	0.0%	34.1%	3.3%
	20～29歳	173	11.0%	32.4%	5.2%	16.2%	8.7%	26.0%	0.6%
	30～39歳	280	8.6%	31.8%	30.4%	11.8%	7.5%	9.6%	0.4%
	40～44歳	143	3.5%	18.2%	22.4%	28.7%	13.3%	13.3%	0.7%
	45～49歳	181	1.7%	7.2%	17.7%	41.4%	22.1%	8.8%	1.1%
	50～54歳	233	0.4%	7.7%	9.9%	30.0%	42.1%	9.4%	0.4%
	55～59歳	181	1.1%	2.8%	8.8%	24.3%	50.3%	12.2%	0.6%
	60～64歳	140	0.7%	10.0%	6.4%	17.9%	57.1%	7.9%	0.0%
	65～69歳	134	1.5%	3.0%	4.5%	13.4%	66.4%	10.4%	0.7%
	70～74歳	227	0.0%	3.1%	3.5%	7.5%	79.3%	6.2%	0.4%
75～79歳	167	0.6%	0.0%	1.8%	5.4%	86.8%	3.6%	1.8%	
80歳以上	196	1.5%	2.6%	3.6%	6.1%	79.6%	5.1%	1.5%	
居住地区	夷花	101	3.0%	6.9%	3.0%	16.8%	50.5%	18.8%	1.0%
	東習志野	120	0.8%	6.7%	20.0%	32.5%	35.8%	2.5%	1.7%
	夷和・新栄	122	0.0%	6.6%	8.2%	14.8%	58.2%	11.5%	0.8%
	本大久保・泉・本大久保	204	2.0%	16.2%	7.4%	16.2%	43.1%	14.2%	1.0%
	本大久保・花咲・屋敷	216	2.8%	5.1%	13.4%	20.8%	47.2%	9.7%	0.9%
	藤崎	186	2.2%	3.8%	9.7%	25.3%	46.2%	12.4%	0.5%
	鷺沼・鷺沼台	205	2.4%	16.6%	6.3%	14.6%	37.6%	21.5%	1.0%
	津田沼	213	8.5%	15.0%	11.3%	23.5%	27.2%	13.6%	0.9%
	袖ヶ浦東	38	0.0%	2.6%	5.3%	21.1%	60.5%	10.5%	0.0%
	袖ヶ浦西	93	1.1%	7.5%	10.8%	15.1%	51.6%	11.8%	2.2%
	谷津	188	5.9%	21.3%	12.8%	18.1%	35.1%	6.9%	0.0%
	向山	180	3.3%	9.4%	9.4%	17.2%	53.9%	5.6%	1.1%
	秋津・茜浜	107	1.9%	3.7%	4.7%	15.9%	67.3%	5.6%	0.9%
	香澄・芝園	76	3.9%	7.9%	1.3%	21.1%	56.6%	9.2%	0.0%
奏の杜	97	3.1%	25.8%	49.5%	10.3%	8.2%	3.1%	0.0%	

問12で、「1」～「5」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問12-1 本市以外で最も長くお住まいだったのはどちらですか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「近隣市（千葉市・船橋市・八千代市・市川市）」が24.8%で最も高く、次いで「その他国内」が21.6%の順となった。年齢別で見ると、「近隣市（千葉市・船橋市・八千代市・市川市）」が高い傾向だが、70歳以上は「東京都内」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	近隣市 (千葉市・船橋市・八千代市・市川市)	その他県内市町村	東京都内	千葉県・東京都以外の関東地方	その他国内	海外	不明・無回答
合計		1,897	24.8%	15.7%	18.6%	9.9%	21.6%	1.0%	8.5%
性別	男性	826	23.4%	16.5%	18.8%	9.2%	24.8%	1.0%	6.4%
	女性	1,050	26.1%	14.9%	18.5%	10.6%	19.1%	1.0%	9.9%
	男性女性以外の性	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	58	31.0%	10.3%	5.2%	10.3%	22.4%	0.0%	20.7%
	2.0～2.9歳	127	22.0%	14.2%	11.0%	11.0%	33.9%	0.8%	7.1%
	3.0～3.9歳	252	26.6%	15.5%	17.9%	9.9%	22.6%	2.8%	4.8%
	4.0～4.4歳	123	30.9%	17.9%	13.8%	9.8%	22.8%	0.8%	4.1%
	4.5～4.9歳	163	25.2%	21.5%	7.4%	11.7%	28.8%	0.6%	4.9%
	5.0～5.4歳	210	29.0%	17.1%	14.8%	11.4%	19.5%	1.0%	7.1%
	5.5～5.9歳	158	29.7%	13.9%	11.4%	12.0%	24.7%	0.6%	7.6%
	6.0～6.4歳	129	21.7%	14.0%	20.2%	7.8%	26.4%	2.3%	7.8%
	6.5～6.9歳	119	25.2%	16.0%	18.5%	9.2%	20.2%	0.0%	10.9%
	7.0～7.4歳	212	19.8%	17.0%	25.5%	9.4%	16.5%	0.5%	11.3%
7.5～7.9歳	158	21.5%	10.8%	34.2%	5.1%	15.8%	0.0%	12.7%	
8.0歳以上	183	19.7%	14.2%	30.6%	10.4%	13.1%	1.1%	10.9%	
居住地区	実花	81	34.6%	16.0%	14.8%	7.4%	16.0%	0.0%	11.1%
	東習志野	116	25.9%	19.8%	16.4%	7.8%	21.6%	0.9%	7.8%
	実籾・新栄	107	27.1%	11.2%	20.6%	11.2%	16.8%	0.9%	12.1%
	太久保・泉・本太久保	173	21.4%	13.3%	17.9%	11.0%	24.3%	2.3%	9.8%
	本太久保・花咲・屋敷	193	24.9%	18.1%	15.0%	10.4%	19.2%	0.5%	11.9%
	藤崎	162	19.8%	18.5%	21.0%	9.3%	19.8%	0.6%	11.1%
	鷺沼・鷺沼台	159	22.0%	17.0%	18.9%	10.7%	21.4%	0.6%	9.4%
	津田沼	182	18.7%	16.5%	11.0%	14.8%	32.4%	1.1%	5.5%
	袖ヶ浦東	34	23.5%	26.5%	26.5%	14.7%	5.9%	0.0%	2.9%
	袖ヶ浦西	80	25.0%	7.5%	38.8%	5.0%	17.5%	1.3%	5.0%
	谷津	175	28.6%	14.3%	20.0%	10.3%	22.9%	0.6%	3.4%
	向山	168	27.4%	13.1%	25.0%	7.1%	17.9%	1.2%	8.3%
	秋津・茜浜	100	21.0%	15.0%	20.0%	8.0%	22.0%	1.0%	13.0%
	香澄・芝園	69	24.6%	15.9%	10.1%	11.6%	29.0%	1.4%	7.2%
奏の杜	94	37.2%	16.0%	11.7%	6.4%	23.4%	2.1%	3.2%	

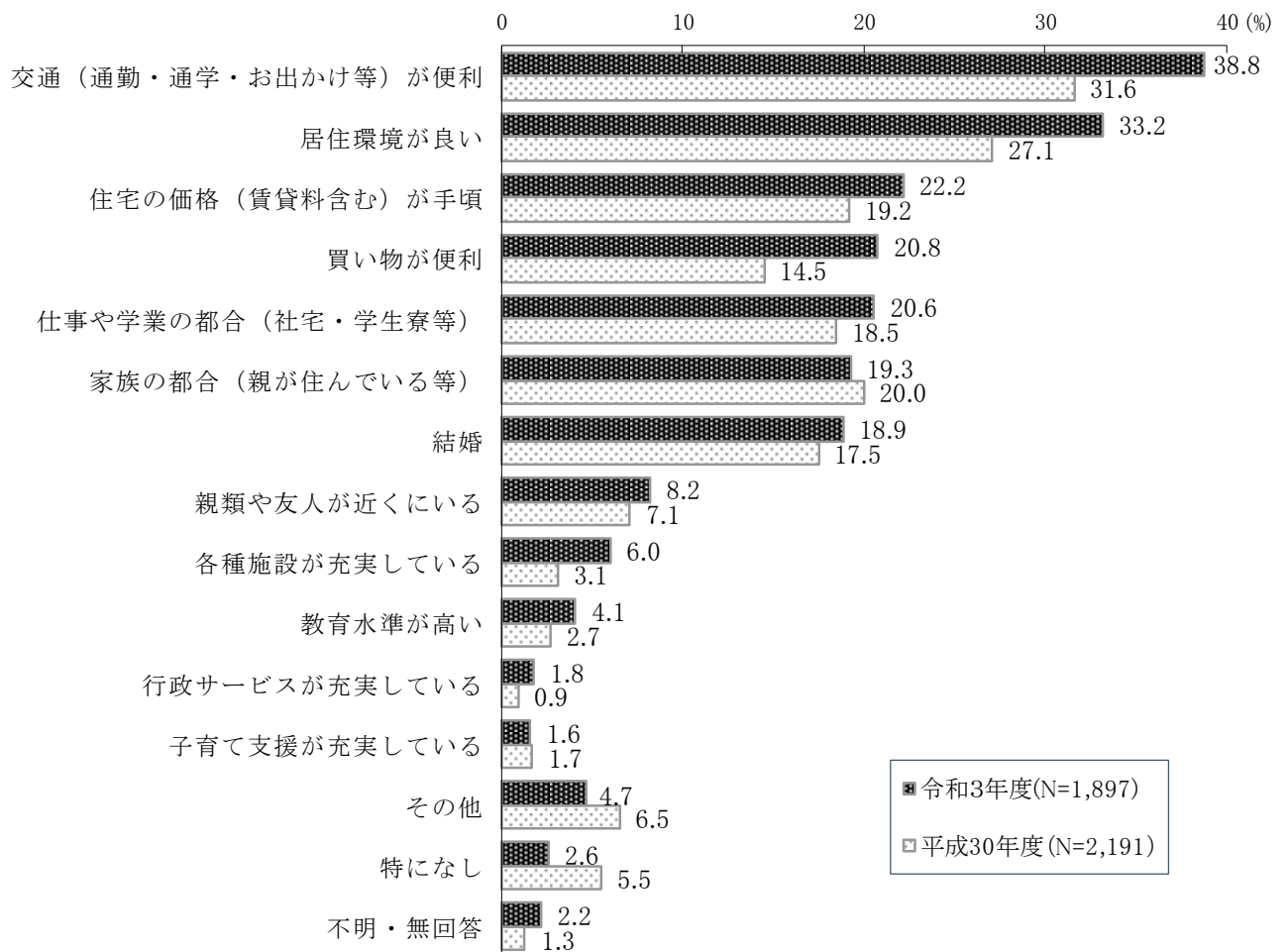
問12で、「1」～「5」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問12-2 本市にお住まいになった主な理由は何ですか。(該当するすべての番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「交通（通勤・通学・お出かけ等）が便利」が38.8%で最も高く、次いで「居住環境が良い」33.2%、「住宅の価格（賃貸料を含む）が手頃」22.2%の順となった。前回調査と比較すると、上位2項目については変わらないが、「交通（通勤・通学・お出かけ等）が便利」は7.2ポイント、「居住環境が良い」は6.1ポイント、それぞれ上昇する結果となった。

年齢別で見ると、30歳以上は「交通（通勤・通学・お出かけ等）が便利」が最も高い結果となり、15～19歳は「家族の都合（親が住んでいる等）」、20～29歳は「仕事や学業の都合（社宅・学生寮等）」が、それぞれ最も高い結果となった。

居住地区別で見ると、9地区で「交通（通勤・通学・お出かけ等）が便利」が最も高く、中でも奏の杜は、69.1%となった。また、東習志野、袖ヶ浦東、向山、香澄・芝園では「居住環境が良い」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・生まれが習志野だから
- ・親が土地を所有していた
- ・公立幼稚園が安かったから
- ・住宅公団に当選したため
- ・県営住宅に当選したため
- ・東京に近い
- ・東京都内より子どもを伸び伸び育てたかったため
- ・転居時空気がよく学校が近い
- ・知人の紹介
- ・緑の多さ、環境
- ・広い家と土地を望んだから
- ・習志野市に転勤で
- ・勤務先の都合
- ・近くに住む両親の介護を見据えて
- ・子どもの近くに居住
- ・虐待する家族からの逃走
- ・単身で病気になった為。妹の近くに転居した。勧められた為。

		全体 (n)	交通(通 勤・通学・ お出かけ 等)が便利	居住環境 が良い	住宅の価 格(賃貸料 含む)が手 頃	買い物が 便利	仕事や学 業の都合 (社宅・学 生寮等)	家族の都 合(親が住 んでいる 等)	結婚	親類や友 人が近く にいる
合 計		1,897	38.8%	33.2%	22.2%	20.8%	20.6%	19.3%	18.9%	8.2%
性別	男性	826	43.6%	34.5%	25.1%	21.1%	25.2%	17.7%	13.9%	8.0%
	女性	1,050	35.2%	31.8%	20.1%	20.5%	17.4%	20.8%	23.0%	8.4%
	男性女性以外の性	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	58	22.4%	15.5%	8.6%	12.1%	24.1%	39.7%	0.0%	6.9%
	20～29歳	127	33.9%	22.0%	17.3%	17.3%	36.2%	27.6%	9.4%	6.3%
	30～39歳	252	44.4%	34.5%	25.4%	24.2%	25.4%	17.5%	25.8%	8.7%
	40～44歳	123	40.7%	39.0%	29.3%	18.7%	22.8%	22.0%	18.7%	13.0%
	45～49歳	163	46.0%	32.5%	18.4%	25.2%	28.2%	22.1%	28.2%	11.7%
	50～54歳	210	37.1%	32.4%	25.2%	19.0%	19.5%	28.1%	21.4%	4.3%
	55～59歳	158	46.8%	38.6%	23.4%	28.5%	25.3%	18.4%	17.7%	7.6%
	60～64歳	129	35.7%	32.6%	17.1%	21.7%	17.1%	21.7%	10.9%	9.3%
	65～69歳	119	41.2%	40.3%	29.4%	18.5%	21.0%	10.9%	20.2%	6.7%
	70～74歳	212	39.6%	36.8%	23.1%	24.1%	15.6%	15.1%	17.9%	8.0%
75～79歳	158	36.1%	36.1%	18.4%	17.7%	10.8%	13.3%	23.4%	5.1%	
80歳以上	183	28.4%	26.2%	20.2%	13.1%	7.7%	10.4%	14.2%	10.9%	
居住地区	実花	81	13.6%	16.0%	19.8%	8.6%	17.3%	19.8%	16.0%	13.6%
	東習志野	116	24.1%	29.3%	25.0%	12.1%	19.0%	21.6%	17.2%	10.3%
	実榎・新栄	107	22.4%	15.0%	18.7%	10.3%	15.9%	26.2%	15.9%	9.3%
	大久保・泉・本大久保	173	32.9%	28.9%	23.7%	15.6%	23.1%	26.6%	20.2%	5.2%
	本大久保・花咲・屋敷	193	34.7%	29.5%	28.5%	12.4%	16.6%	20.7%	18.1%	11.4%
	藤崎	162	45.7%	40.1%	21.0%	27.2%	21.0%	21.6%	20.4%	9.9%
	鷺沼・鷺沼台	159	40.3%	22.0%	25.2%	17.6%	22.0%	16.4%	28.3%	8.2%
	津田沼	182	45.6%	24.7%	15.9%	24.2%	34.1%	15.9%	16.5%	6.6%
	袖ヶ浦東	34	41.2%	44.1%	35.3%	23.5%	14.7%	23.5%	8.8%	0.0%
	袖ヶ浦西	80	43.8%	27.5%	33.8%	23.8%	13.8%	10.0%	20.0%	6.3%
	谷津	175	42.9%	38.9%	13.7%	28.6%	25.1%	14.3%	19.4%	10.3%
	向山	168	42.3%	42.9%	21.4%	22.6%	20.2%	22.6%	20.2%	5.4%
	秋津・茜浜	100	45.0%	44.0%	26.0%	18.0%	13.0%	17.0%	12.0%	6.0%
	香澄・芝園	69	30.4%	49.3%	23.2%	14.5%	15.9%	15.9%	15.9%	4.3%
奏の杜	94	69.1%	60.6%	16.0%	54.3%	18.1%	14.9%	20.2%	9.6%	

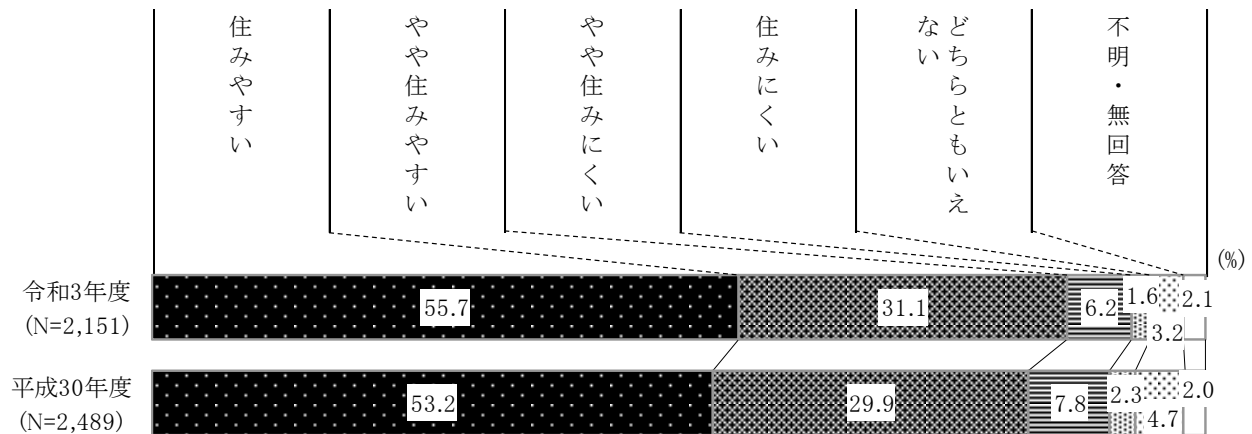
第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	各種施設 が充実し ている	教育水準 が高い	行政サー ビスが充実 している	子育て支 援が充実 している	その他	特になし	不明・無回 答
合 計		1,897	6.0%	4.1%	1.8%	1.6%	4.7%	2.6%	2.2%
性 別	男性	826	5.9%	4.1%	2.2%	1.9%	3.1%	3.0%	1.8%
	女性	1,050	5.8%	4.0%	1.3%	1.3%	5.9%	2.3%	2.2%
	男性女性以外の性	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年 齢 別	1.5～1.9歳	58	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	8.6%	10.3%
	2.0～2.9歳	127	11.0%	1.6%	0.8%	0.0%	2.4%	3.1%	3.9%
	3.0～3.9歳	252	9.5%	2.4%	0.8%	3.2%	2.0%	0.4%	1.2%
	4.0～4.4歳	123	9.8%	5.7%	1.6%	2.4%	4.9%	0.8%	1.6%
	4.5～4.9歳	163	9.2%	9.8%	3.7%	3.1%	1.8%	1.8%	1.8%
	5.0～5.4歳	210	3.3%	5.2%	1.4%	1.0%	4.3%	0.5%	0.5%
	5.5～5.9歳	158	3.2%	7.0%	1.3%	2.5%	1.9%	1.3%	1.3%
	6.0～6.4歳	129	3.1%	4.7%	1.6%	1.6%	5.4%	3.1%	2.3%
	6.5～6.9歳	119	4.2%	2.5%	2.5%	0.0%	3.4%	2.5%	1.7%
	7.0～7.4歳	212	3.8%	1.9%	1.4%	1.4%	6.1%	4.2%	0.9%
7.5～7.9歳	158	5.7%	3.2%	2.5%	0.0%	11.4%	5.1%	1.9%	
8.0歳以上	183	3.8%	3.3%	2.7%	1.6%	9.8%	4.9%	4.4%	
居 住 地 区	夷花	81	1.2%	1.2%	2.5%	1.2%	7.4%	4.9%	3.7%
	東習志野	116	2.6%	0.9%	1.7%	0.9%	7.8%	3.4%	0.9%
	夷根・新栄	107	2.8%	1.9%	1.9%	0.9%	7.5%	5.6%	2.8%
	大久保・泉・本大久保	173	6.4%	3.5%	2.3%	1.7%	4.6%	2.9%	1.7%
	本大久保・花咲・屋敷	193	3.6%	2.6%	2.6%	1.6%	3.6%	3.1%	2.1%
	藤崎	162	4.9%	6.2%	1.2%	3.1%	6.8%	1.2%	2.5%
	鷺沼・鷺沼台	159	5.0%	2.5%	1.9%	0.6%	5.7%	3.8%	1.3%
	津田沼	182	8.2%	2.7%	1.6%	2.2%	3.8%	1.6%	2.7%
	袖ヶ浦東	34	2.9%	5.9%	2.9%	0.0%	2.9%	2.9%	0.0%
	袖ヶ浦西	80	2.5%	1.3%	1.3%	1.3%	2.5%	5.0%	3.8%
	谷津	175	10.9%	11.4%	0.6%	3.4%	2.9%	2.9%	2.3%
	向山	168	7.1%	4.2%	2.4%	1.2%	3.6%	0.0%	3.0%
	秋津・茜浜	100	3.0%	2.0%	1.0%	1.0%	7.0%	1.0%	2.0%
	香澄・芝園	69	5.8%	2.9%	1.4%	0.0%	5.8%	4.3%	1.4%
奏の杜	94	14.9%	9.6%	1.1%	1.1%	0.0%	0.0%	1.1%	

問13 あなたが現在お住まいの場所は、住みやすいと感じますか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「住みやすい」が55.7%で最も高く、次いで「やや住みやすい」31.1%の順となった。前回調査と比較すると、「住みやすい」と「やや住みやすい」を合わせた『住みやすい(計)』は86.8%と前回調査より3.7ポイントの上昇となった。

年齢別・居住地区別ともに、すべての年齢・居住地区において、「住みやすい」が最も高い結果となり、中でも居住地区別で、奏の杜は74.2%と高い結果となった。



		全体 (n)	住みやすい	やや住みやすい	やや住みにくい	住みにくい	どちらともいえない	不明・無回答
合計		2,151	55.7%	31.1%	6.2%	1.6%	3.2%	2.1%
性別	男性	957	57.4%	30.1%	5.1%	1.1%	3.4%	2.8%
	女性	1,170	54.4%	32.1%	7.2%	2.0%	2.9%	1.4%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	59.3%	25.3%	3.3%	1.1%	3.3%	7.7%
	2.0～2.9歳	173	51.4%	31.2%	8.7%	1.2%	3.5%	4.0%
	3.0～3.9歳	280	50.7%	38.6%	6.4%	1.1%	1.8%	1.4%
	4.0～4.4歳	143	57.3%	34.3%	3.5%	0.7%	2.1%	2.1%
	4.5～4.9歳	181	53.6%	34.3%	6.1%	2.2%	3.3%	0.6%
	5.0～5.4歳	233	56.2%	28.8%	7.7%	3.0%	3.9%	0.4%
	5.5～5.9歳	181	61.3%	29.3%	5.5%	0.0%	2.2%	1.7%
	6.0～6.4歳	140	47.1%	35.7%	10.0%	3.6%	2.9%	0.7%
	6.5～6.9歳	134	66.4%	20.1%	6.0%	1.5%	3.7%	2.2%
	7.0～7.4歳	227	53.7%	32.2%	7.9%	1.8%	3.1%	1.3%
7.5～7.9歳	167	62.3%	25.7%	3.0%	1.2%	5.4%	2.4%	
8.0歳以上	196	55.6%	30.1%	4.6%	2.0%	4.1%	3.6%	
居住地区	表花	101	38.6%	36.6%	12.9%	3.0%	4.0%	5.0%
	東習志野	120	47.5%	35.0%	10.8%	1.7%	2.5%	2.5%
	表羽・新栄	122	44.3%	31.1%	10.7%	4.9%	9.0%	0.0%
	大久保・泉・本大久保	204	56.9%	30.4%	5.9%	1.0%	4.4%	1.5%
	本大久保・花咲・屋敷	216	48.1%	34.7%	8.3%	2.3%	4.2%	2.3%
	藤崎	186	55.4%	32.8%	6.5%	1.6%	1.6%	2.2%
	鷺沼・鷺沼台	205	47.3%	37.1%	5.4%	2.9%	4.9%	2.4%
	津田沼	213	61.5%	30.0%	4.2%	0.0%	1.4%	2.8%
	袖ヶ浦東	38	47.4%	36.8%	5.3%	2.6%	5.3%	2.6%
	袖ヶ浦西	93	54.8%	33.3%	6.5%	0.0%	3.2%	2.2%
	谷津	188	67.0%	26.1%	2.1%	1.6%	1.6%	1.6%
	向山	180	68.9%	21.1%	6.7%	0.0%	1.7%	1.7%
	秋津・茜浜	107	57.9%	30.8%	4.7%	2.8%	1.9%	1.9%
	香澄・芝園	76	56.6%	32.9%	1.3%	1.3%	3.9%	3.9%
奏の杜	97	74.2%	21.6%	3.1%	0.0%	1.0%	0.0%	

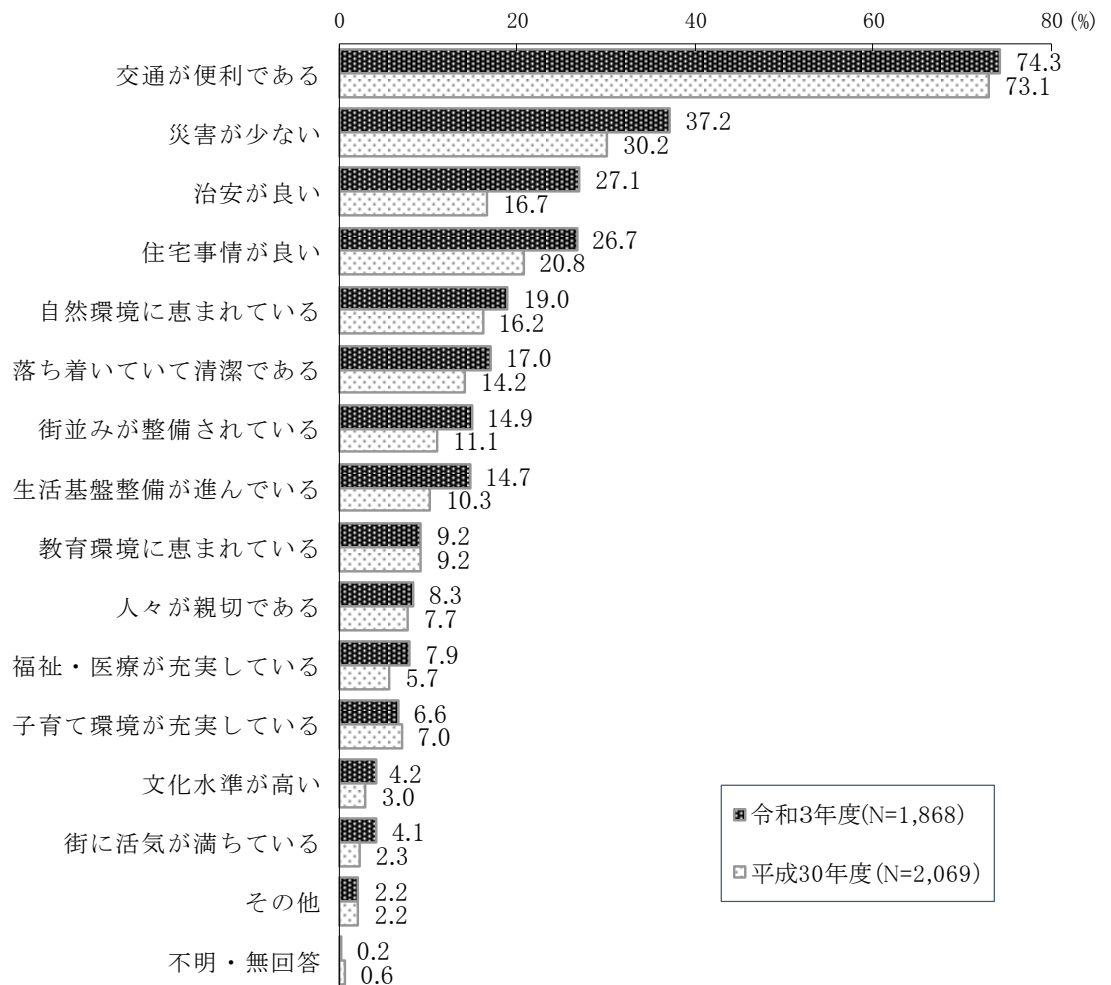
問13で、「1」「2」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問13-1 住みやすい、やや住みやすいと感じる理由は何ですか。(3つ以内の番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「交通が便利である」が74.3%で最も高く、次いで「災害が少ない」37.2%、「治安が良い」27.1%、「住宅事情が良い」26.7%の順となった。前回調査と比較すると、ほぼ傾向は変わらない結果となったが、「災害が少ない」は7.0ポイント、「治安が良い」は10.4ポイント、それぞれ上昇する結果となった。

年齢別で見ると、全ての年代で、「交通が便利である」が最も高くなった。

居住地区別で見ると、実花、東習志野では「災害が少ない」が最も高い結果となったが、それ以外の地区では「交通が便利である」が最も高い結果となった。中でも津田沼が90.8%と他の地区と比較して最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・ 買い物が便利
- ・ 慣れている
- ・ 生活用品が手に入りやすい
- ・ 農地が多く心豊かになる
- ・ 精神障害者にも優しい（市職員の方々）
- ・ 静か
- ・ ゴミの回収回数は助かる。ゴミ袋の指定もゆるくてありがたい。ガスが安い。

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	交通が便利である	災害が少ない	治安が良い	住宅事情が良い	自然環境に恵まれている	落ち着いた清潔である	街並みが整備されている	生活基盤整備が進んでいる
合計		1,868	74.3%	37.2%	27.1%	26.7%	19.0%	17.0%	14.9%	14.7%
性別	男性	837	76.3%	36.7%	25.0%	28.0%	15.7%	16.5%	14.6%	16.0%
	女性	1,013	73.0%	37.3%	28.8%	25.6%	21.4%	17.0%	15.2%	13.7%
	男性女性以外の性	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	77	80.5%	22.1%	35.1%	6.5%	7.8%	6.5%	14.3%	15.6%
	2.0～2.9歳	143	79.0%	21.7%	31.5%	24.5%	7.0%	20.3%	22.4%	25.9%
	3.0～3.9歳	250	68.8%	23.6%	26.4%	28.8%	17.6%	22.0%	21.6%	15.2%
	4.0～4.4歳	131	70.2%	29.8%	27.5%	29.0%	21.4%	19.1%	12.2%	16.0%
	4.5～4.9歳	159	76.1%	34.6%	25.8%	29.6%	17.0%	18.9%	13.8%	9.4%
	5.0～5.4歳	198	73.2%	28.3%	28.3%	28.3%	20.2%	17.7%	11.1%	13.1%
	5.5～5.9歳	164	76.2%	43.9%	26.8%	35.4%	12.8%	18.9%	12.8%	16.5%
	6.0～6.4歳	116	71.6%	40.5%	26.7%	30.2%	23.3%	16.4%	17.2%	11.2%
	6.5～6.9歳	116	79.3%	50.0%	24.1%	31.0%	20.7%	12.1%	11.2%	12.9%
	7.0～7.4歳	195	76.4%	53.8%	23.6%	28.2%	24.6%	11.8%	12.8%	21.5%
7.5～7.9歳	147	74.1%	51.7%	26.5%	23.1%	30.6%	16.3%	15.0%	10.2%	
8.0歳以上	168	72.0%	46.4%	26.8%	16.7%	20.8%	16.7%	11.9%	7.7%	
居住地区	実花	76	46.1%	57.9%	25.0%	28.9%	11.8%	15.8%	11.8%	10.5%
	東習志野	99	38.4%	59.6%	20.2%	33.3%	20.2%	9.1%	8.1%	14.1%
	実籾・新栄	92	58.7%	54.3%	30.4%	18.5%	20.7%	6.5%	7.6%	14.1%
	大久保・泉・本大久保	178	71.3%	44.9%	24.2%	25.8%	10.1%	12.4%	8.4%	15.7%
	本大久保・花咲・屋敷	179	73.2%	41.3%	24.6%	26.8%	19.6%	20.4%	7.8%	9.5%
	藤崎	164	76.2%	42.1%	28.0%	26.8%	18.9%	18.3%	7.3%	15.2%
	鷺沼・鷺沼台	173	74.6%	47.4%	30.6%	21.4%	16.2%	15.6%	6.9%	12.7%
	津田沼	195	90.8%	32.8%	23.1%	23.1%	5.6%	11.8%	9.2%	20.5%
	袖ヶ浦東	32	53.1%	21.9%	40.6%	37.5%	15.6%	25.0%	40.6%	18.8%
	袖ヶ浦西	82	80.5%	31.7%	24.4%	28.0%	29.3%	20.7%	6.1%	8.5%
	谷津	175	88.6%	28.0%	28.0%	21.7%	8.6%	20.6%	26.9%	18.9%
	向山	162	84.6%	27.2%	27.2%	21.7%	38.3%	16.7%	16.7%	9.9%
	秋津・茜浜	95	82.1%	18.9%	28.4%	24.2%	49.5%	22.1%	21.1%	12.6%
	香澄・芝園	68	50.0%	16.2%	33.8%	36.8%	38.2%	27.9%	32.4%	14.7%
奏の杜	93	87.1%	16.1%	33.3%	45.2%	4.3%	26.9%	53.8%	25.8%	

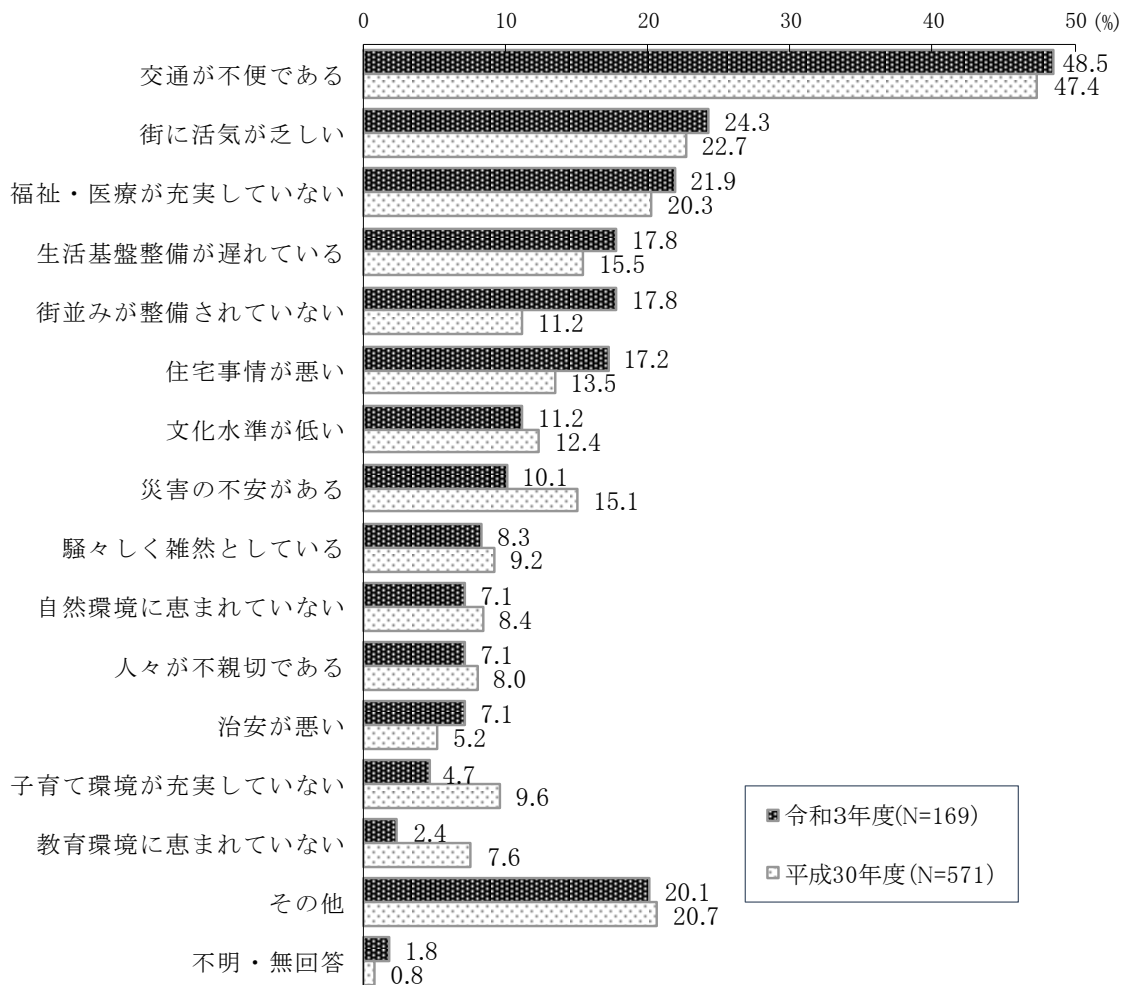
		全体 (n)	教育環境に恵まれている	人々が親切である	福祉・医療が充実している	子育て環境が充実している	文化水準が高い	街に活気が満ちている	その他	不明・無回答
合計		1,868	9.2%	8.3%	7.9%	6.6%	4.2%	4.1%	2.2%	0.2%
性別	男性	837	8.1%	8.8%	7.5%	5.5%	4.3%	4.2%	1.6%	0.0%
	女性	1,013	10.0%	7.8%	8.2%	7.5%	4.1%	4.0%	2.9%	0.4%
	男性女性以外の性	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	77	13.0%	10.4%	6.5%	1.3%	6.5%	2.6%	1.3%	0.0%
	2.0～2.9歳	143	4.2%	7.7%	1.4%	1.4%	6.3%	9.1%	2.8%	0.0%
	3.0～3.9歳	250	8.8%	10.8%	6.4%	16.8%	1.2%	6.4%	3.2%	0.4%
	4.0～4.4歳	131	15.3%	11.5%	6.1%	12.2%	5.3%	6.1%	3.8%	0.0%
	4.5～4.9歳	159	16.4%	5.7%	4.4%	12.6%	5.0%	2.5%	1.3%	0.0%
	5.0～5.4歳	198	11.1%	8.6%	6.6%	6.6%	5.6%	3.0%	3.0%	0.5%
	5.5～5.9歳	164	9.8%	9.8%	6.7%	4.3%	6.1%	7.3%	3.7%	0.0%
	6.0～6.4歳	116	9.5%	9.5%	6.9%	5.2%	0.9%	2.6%	0.9%	0.0%
	6.5～6.9歳	116	6.0%	4.3%	14.7%	3.4%	3.4%	0.0%	2.6%	0.0%
	7.0～7.4歳	195	4.6%	5.6%	10.3%	2.6%	3.6%	3.6%	1.5%	0.0%
7.5～7.9歳	147	4.8%	6.8%	9.5%	2.7%	3.4%	1.4%	0.7%	0.7%	
8.0歳以上	168	8.3%	8.9%	14.9%	2.4%	5.4%	1.8%	1.2%	0.6%	
居住地区	実花	76	5.3%	14.5%	6.6%	2.6%	0.0%	1.3%	1.3%	0.0%
	東習志野	99	14.1%	3.0%	9.1%	16.2%	2.0%	3.0%	2.0%	0.0%
	実籾・新栄	92	12.0%	9.8%	13.0%	7.6%	1.1%	1.1%	0.0%	0.0%
	大久保・泉・本大久保	178	11.2%	7.3%	7.3%	9.6%	2.8%	6.7%	0.6%	1.1%
	本大久保・花咲・屋敷	179	10.6%	15.1%	7.3%	5.6%	6.7%	3.4%	3.4%	0.0%
	藤崎	164	11.0%	9.1%	7.3%	4.9%	6.1%	6.1%	3.7%	0.0%
	鷺沼・鷺沼台	173	6.9%	8.1%	6.9%	4.0%	1.7%	1.7%	4.0%	0.6%
	津田沼	195	9.2%	1.5%	5.6%	2.6%	4.1%	8.2%	3.6%	0.0%
	袖ヶ浦東	32	0.0%	18.8%	6.3%	3.1%	3.1%	3.1%	0.0%	0.0%
	袖ヶ浦西	82	2.4%	4.9%	9.8%	4.9%	1.2%	1.2%	1.2%	0.0%
	谷津	175	13.7%	7.4%	6.9%	7.4%	8.6%	6.9%	3.4%	0.0%
	向山	162	8.0%	9.9%	15.4%	3.1%	8.6%	2.5%	1.9%	0.6%
	秋津・茜浜	95	5.3%	11.6%	5.3%	7.4%	3.2%	1.1%	1.1%	0.0%
	香澄・芝園	68	2.9%	10.3%	4.4%	11.8%	1.5%	0.0%	1.5%	0.0%
奏の杜	93	8.6%	3.2%	4.3%	15.1%	3.2%	5.4%	0.0%	0.0%	

問13で、「3」「4」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問13-2 やや住みにくい、住みにくいと感じる理由は何ですか。(3つ以内の番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「交通が不便である」が48.5%で最も高く、次いで「街に活気が乏しい」24.3%、「福祉・医療が充実していない」21.9%の順となった。前回調査と比較すると、ほぼ傾向は変わらない結果となったが、「街並みが整備されていない」は6.6ポイント上昇する結果となった。

年齢別・居住地区別それぞれで見ると、サンプル数が少ないため参考値となるが、年齢別では15～19歳以外、「交通が不便である」が最も高く、居住地区別では、15地区中12地区で同じく「交通が不便である」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・買い物が不便
- ・日常の買い物に不便(スーパーが遠い)
- ・交通量が多い(自動車)
- ・道幅が狭い
- ・静か
- ・隣人がうるさい
- ・店が少ない
- ・木が多すぎる
- ・市境で船橋市に行く方が便利だが行政としては習志野市というのが不便
- ・市道がいい加減。農道を県が管理していた時はきれいな道であった。

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	交通が不便である	街に活気が乏しい	福祉・医療が充実していない	生活基盤整備が遅れている	街並みが整備されていない	住宅事情が悪い	文化水準が低い	災害の不安がある
合計		169	48.5%	24.3%	21.9%	17.8%	17.8%	17.2%	11.2%	10.1%
性別	男性	60	41.7%	30.0%	21.7%	15.0%	23.3%	16.7%	11.7%	10.0%
	女性	107	52.3%	21.5%	22.4%	19.6%	15.0%	16.8%	11.2%	10.3%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	4	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%
	20～29歳	17	76.5%	29.4%	0.0%	11.8%	29.4%	29.4%	23.5%	5.9%
	30～39歳	21	61.9%	23.8%	28.6%	19.0%	23.8%	19.0%	14.3%	9.5%
	40～44歳	6	50.0%	50.0%	33.3%	16.7%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%
	45～49歳	15	33.3%	6.7%	26.7%	20.0%	6.7%	20.0%	13.3%	6.7%
	50～54歳	25	60.0%	28.0%	28.0%	12.0%	12.0%	16.0%	4.0%	0.0%
	55～59歳	10	50.0%	10.0%	40.0%	20.0%	40.0%	30.0%	10.0%	0.0%
	60～64歳	19	36.8%	21.1%	15.8%	21.1%	5.3%	10.5%	21.1%	15.8%
	65～69歳	10	50.0%	40.0%	10.0%	10.0%	0.0%	20.0%	10.0%	10.0%
	70～74歳	22	36.4%	22.7%	18.2%	27.3%	18.2%	18.2%	13.6%	22.7%
75～79歳	7	42.9%	14.3%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	
80歳以上	13	30.8%	30.8%	30.8%	30.8%	30.8%	0.0%	0.0%	15.4%	
居住地区	実花	16	62.5%	12.5%	50.0%	31.3%	0.0%	18.8%	0.0%	0.0%
	東習志野	15	73.3%	53.3%	26.7%	0.0%	6.7%	13.3%	6.7%	0.0%
	実籾・新栄	19	36.8%	31.6%	26.3%	31.6%	15.8%	15.8%	15.8%	0.0%
	大久保・泉・本大久保	14	57.1%	28.6%	14.3%	28.6%	42.9%	35.7%	14.3%	7.1%
	本大久保・花咲・屋敷	23	47.8%	21.7%	21.7%	13.0%	21.7%	13.0%	8.7%	8.7%
	藤崎	15	46.7%	13.3%	33.3%	13.3%	33.3%	13.3%	6.7%	20.0%
	鷺沼・鷺沼台	17	52.9%	11.8%	11.8%	5.9%	11.8%	5.9%	0.0%	17.6%
	津田沼	9	33.3%	11.1%	11.1%	11.1%	66.7%	11.1%	0.0%	11.1%
	袖ヶ浦東	3	66.7%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%
	袖ヶ浦西	6	50.0%	33.3%	16.7%	33.3%	0.0%	50.0%	33.3%	16.7%
	谷津	7	42.9%	14.3%	0.0%	14.3%	14.3%	14.3%	28.6%	0.0%
	向山	12	33.3%	16.7%	16.7%	25.0%	8.3%	0.0%	25.0%	16.7%
	秋津・茜浜	8	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	12.5%	25.0%
	香澄・芝園	2	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%
	奏の杜	3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%

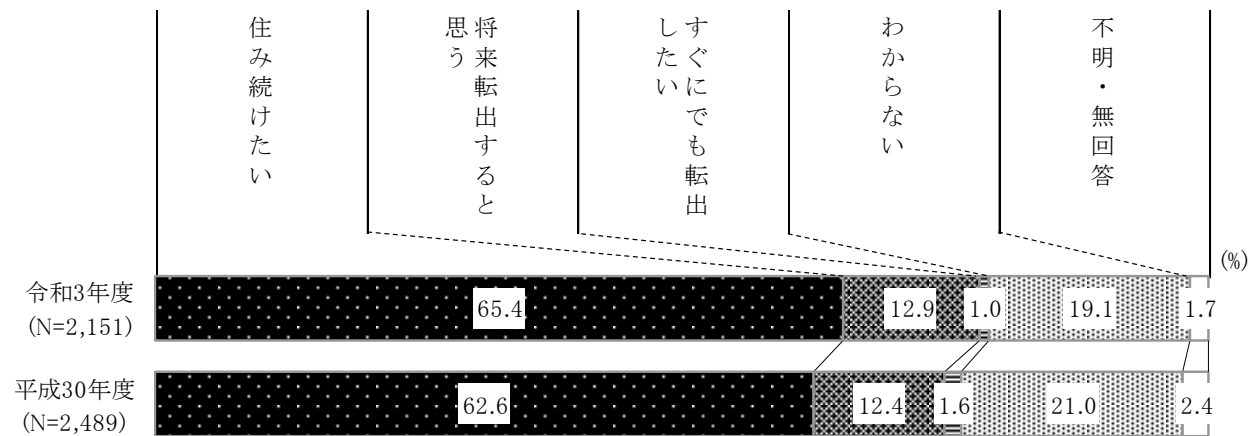
		全体 (n)	騒々しく雑然としている	自然環境に恵まれている	人々が不親切である	治安が悪い	子育て環境が充実していない	教育環境に恵まれている	その他	不明・無回答
合計		169	8.3%	7.1%	7.1%	7.1%	4.7%	2.4%	20.1%	1.8%
性別	男性	60	11.7%	10.0%	3.3%	6.7%	1.7%	1.7%	15.0%	0.0%
	女性	107	6.5%	5.6%	9.3%	6.5%	6.5%	2.8%	23.4%	1.9%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	4	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	20～29歳	17	5.9%	0.0%	5.9%	11.8%	5.9%	0.0%	5.9%	0.0%
	30～39歳	21	9.5%	9.5%	4.8%	4.8%	14.3%	4.8%	4.8%	0.0%
	40～44歳	6	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%
	45～49歳	15	6.7%	6.7%	13.3%	6.7%	13.3%	6.7%	26.7%	0.0%
	50～54歳	25	8.0%	8.0%	4.0%	8.0%	0.0%	4.0%	24.0%	0.0%
	55～59歳	10	20.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%
	60～64歳	19	15.8%	10.5%	15.8%	10.5%	5.3%	5.3%	21.1%	0.0%
	65～69歳	10	0.0%	10.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%
	70～74歳	22	9.1%	4.5%	9.1%	9.1%	0.0%	0.0%	22.7%	0.0%
75～79歳	7	0.0%	14.3%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%	42.9%	14.3%	
80歳以上	13	0.0%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	30.8%	7.7%	
居住地区	実花	16	12.5%	6.3%	6.3%	0.0%	12.5%	6.3%	18.8%	0.0%
	東習志野	15	13.3%	6.7%	0.0%	13.3%	6.7%	0.0%	6.7%	0.0%
	実籾・新栄	19	5.3%	10.5%	10.5%	10.5%	0.0%	0.0%	26.3%	5.3%
	大久保・泉・本大久保	14	7.1%	7.1%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	本大久保・花咲・屋敷	23	4.3%	0.0%	0.0%	8.7%	0.0%	0.0%	30.4%	8.7%
	藤崎	15	0.0%	13.3%	6.7%	0.0%	13.3%	13.3%	13.3%	0.0%
	鷺沼・鷺沼台	17	0.0%	5.9%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	35.3%	0.0%
	津田沼	9	22.2%	33.3%	0.0%	22.2%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
	袖ヶ浦東	3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	袖ヶ浦西	6	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%
	谷津	7	42.9%	14.3%	28.6%	0.0%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%
	向山	12	8.3%	0.0%	16.7%	16.7%	8.3%	0.0%	33.3%	0.0%
	秋津・茜浜	8	0.0%	0.0%	37.5%	12.5%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%
	香澄・芝園	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	奏の杜	3	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%

問14 あなたは、今後も現在お住まいの場所に住み続けたいと思いますか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「住み続けたい」が65.4%で最も高く、前回調査より2.8ポイントの上昇となった。次いで「わからない」19.1%の順となり、前回調査とほぼ同じ傾向となった。

年代別で見ると、15～29歳まで「将来転出すると思う」が高い結果となり、20歳以上は「住み続けたい」が最も高い結果となった。

また居住地区別でも、全ての地区で「住み続けたい」が高い結果となった。



		全体 (n)	住み続けたい	将来転出すると思う	すぐにでも転出したい	わからない	不明・無回答
合計		2,151	65.4%	12.9%	1.0%	19.1%	1.7%
性別	男性	957	65.9%	13.6%	0.2%	18.0%	2.3%
	女性	1,170	64.7%	12.5%	1.5%	20.1%	1.2%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	23.1%	33.0%	1.1%	33.0%	9.9%
	20～29歳	173	35.8%	35.8%	2.3%	22.5%	3.5%
	30～39歳	280	61.4%	18.9%	0.4%	17.9%	1.4%
	40～44歳	143	64.3%	12.6%	0.7%	21.0%	1.4%
	45～49歳	181	61.3%	11.6%	1.7%	24.3%	1.1%
	50～54歳	233	65.7%	11.6%	0.9%	21.9%	0.0%
	55～59歳	181	67.4%	12.7%	0.0%	18.8%	1.1%
	60～64歳	140	68.6%	10.7%	0.7%	20.0%	0.0%
	65～69歳	134	72.4%	9.0%	0.0%	16.4%	2.2%
	70～74歳	227	77.5%	3.1%	0.9%	18.5%	0.0%
居住地区	75～79歳	167	81.4%	4.2%	2.4%	10.2%	1.8%
	80歳以上	196	84.7%	0.5%	1.0%	11.2%	2.6%
	実花	101	57.4%	14.9%	2.0%	23.8%	2.0%
	東習志野	120	62.5%	8.3%	0.8%	26.7%	1.7%
	実籾・新栄	122	59.0%	10.7%	3.3%	25.4%	1.6%
	大久保・泉・本大久保	204	60.8%	14.7%	0.5%	21.6%	2.5%
	本大久保・花咲・屋敷	216	67.1%	14.4%	1.4%	15.7%	1.4%
	藤崎	186	72.0%	12.4%	0.5%	12.9%	2.2%
	鷺沼・鷺沼台	205	61.5%	14.1%	1.5%	22.0%	1.0%
	津田沼	213	60.6%	17.8%	0.9%	17.4%	3.3%
	袖ヶ浦東	38	76.3%	5.3%	0.0%	15.8%	2.6%
	袖ヶ浦西	93	77.4%	8.6%	0.0%	12.9%	1.1%
	谷津	188	62.8%	17.0%	0.0%	19.1%	1.1%
向山	180	70.6%	11.7%	0.6%	16.7%	0.6%	
秋津・蕨浜	107	69.2%	8.4%	0.0%	20.6%	1.9%	
香澄・芝園	76	68.4%	6.6%	3.9%	19.7%	1.3%	
奏の杜	97	71.1%	10.3%	0.0%	17.5%	1.0%	

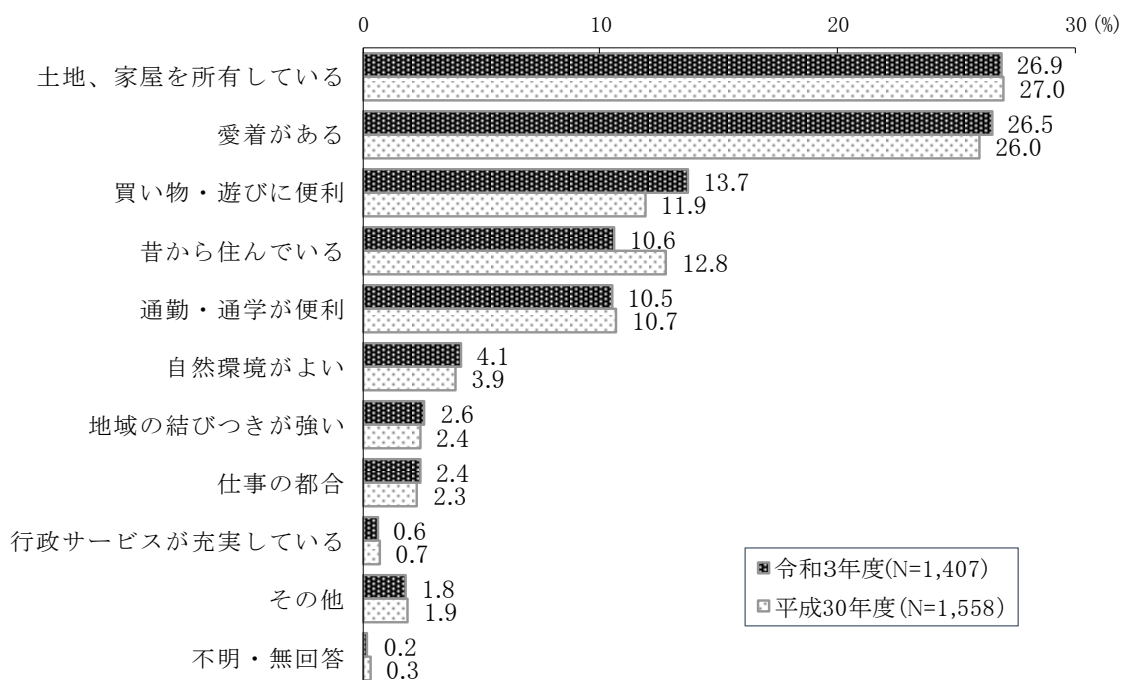
問14で、「1」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問14-1 住み続けたいと思う理由は何ですか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「土地、家屋を所有している」が26.9%で最も高く、次いで「愛着がある」26.5%、「買い物・遊びに便利」13.7%の順となり、上位項目は前回調査と同じ傾向となった。

年齢別で見ると、30歳～39歳と45～49歳を除き、全ての年代で「愛着がある」が25%を超え、「土地、家屋を所有している」では40歳以上で25%を超え、高い傾向となった。

居住地区別で見ると、津田沼、奏の杜を除く全ての地区で「愛着がある」が20%を超え、「土地、家屋を所有している」では、谷津、津田沼、袖ヶ浦西を除く全ての地区で20%を超え、高い傾向となった。



■ 主な「その他」意見

- ・親と子供の学校があるから
- ・安心して暮らせる
- ・いまさらどこにも行けない
- ・施設に入居
- ・生活しやすい
- ・総合的に
- ・目が見えないので慣れている土地だから
- ・家族の事情
- ・借金のため住み続けるしかない

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	土地、家 屋を所有 している	愛着があ る	買い物・遊 びに便利	昔から住ん でいる	通勤・通学 が便利	自然環境 がよい	地域の結び つきが強い	仕事の都 合
合計		1,407	26.9%	26.5%	13.7%	10.6%	10.5%	4.1%	2.6%	2.4%
性別	男性	631	25.8%	27.9%	12.8%	9.8%	13.2%	2.7%	2.9%	2.5%
	女性	757	27.9%	25.4%	14.5%	11.1%	8.5%	5.0%	2.4%	2.4%
	男性女性以外の性	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	21	0.0%	38.1%	4.8%	19.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	2.0～2.9歳	62	4.8%	33.9%	25.8%	12.9%	16.1%	3.2%	0.0%	0.0%
	3.0～3.9歳	172	17.4%	15.1%	21.5%	6.4%	22.1%	2.9%	3.5%	6.4%
	4.0～4.4歳	92	30.4%	31.5%	10.9%	4.3%	14.1%	0.0%	1.1%	4.3%
	4.5～4.9歳	111	30.6%	24.3%	10.8%	9.0%	19.8%	1.8%	0.9%	2.7%
	5.0～5.4歳	153	25.5%	28.8%	11.8%	9.8%	13.1%	3.3%	2.6%	3.3%
	5.5～5.9歳	122	26.2%	26.2%	15.6%	11.5%	13.1%	1.6%	1.6%	2.5%
	6.0～6.4歳	96	35.4%	27.1%	18.8%	6.3%	7.3%	0.0%	1.0%	1.0%
	6.5～6.9歳	97	28.9%	26.8%	14.4%	9.3%	7.2%	7.2%	1.0%	3.1%
	7.0～7.4歳	176	33.5%	29.5%	11.9%	11.9%	2.3%	4.0%	4.0%	0.6%
	7.5～7.9歳	136	26.5%	29.4%	8.1%	17.6%	2.2%	11.8%	2.2%	1.5%
8.0歳以上	166	32.5%	25.3%	9.0%	13.3%	0.6%	7.2%	6.6%	0.6%	
居住地区	実花	58	25.9%	31.0%	8.6%	22.4%	1.7%	3.4%	1.7%	0.0%
	東習志野	75	38.7%	22.7%	9.3%	5.3%	4.0%	6.7%	6.7%	2.7%
	実籾・新栄	72	36.1%	25.0%	4.2%	18.1%	4.2%	2.8%	5.6%	2.8%
	大久保・泉・本大久保	124	24.2%	32.3%	8.9%	11.3%	12.1%	1.6%	3.2%	2.4%
	本大久保・花咲・屋敷	145	38.6%	32.4%	6.9%	6.9%	9.7%	0.7%	2.8%	0.0%
	藤崎	134	30.6%	31.3%	9.7%	6.0%	14.9%	2.2%	1.5%	2.2%
	鷺沼・鷺沼台	126	34.9%	21.4%	10.3%	12.7%	12.7%	2.4%	0.0%	2.4%
	津田沼	129	14.7%	17.8%	27.9%	17.1%	13.2%	0.8%	0.8%	5.4%
	袖ヶ浦東	29	27.6%	34.5%	6.9%	13.8%	3.4%	0.0%	13.8%	0.0%
	袖ヶ浦西	72	9.7%	26.4%	20.8%	11.1%	6.9%	15.3%	0.0%	5.6%
	谷津	118	16.9%	29.7%	21.2%	11.9%	13.6%	0.8%	0.8%	1.7%
	向山	127	25.2%	28.3%	13.4%	8.7%	7.1%	11.0%	1.6%	1.6%
	秋津・茜浜	74	23.0%	29.7%	10.8%	6.8%	6.8%	10.8%	6.8%	4.1%
	香澄・芝園	52	34.6%	21.2%	13.5%	7.7%	3.8%	9.6%	7.7%	0.0%
奏の杜	69	23.2%	10.1%	29.0%	2.9%	30.4%	0.0%	0.0%	4.3%	

		全体 (n)	行政サー ビスが充実 している	その他	不明・無回 答
合計		1,407	0.6%	1.8%	0.2%
性別	男性	631	0.6%	1.6%	0.2%
	女性	757	0.7%	2.0%	0.3%
	男性女性以外の性	0	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	21	0.0%	4.8%	0.0%
	2.0～2.9歳	62	0.0%	1.6%	1.6%
	3.0～3.9歳	172	1.2%	3.5%	0.0%
	4.0～4.4歳	92	1.1%	1.1%	1.1%
	4.5～4.9歳	111	0.0%	0.0%	0.0%
	5.0～5.4歳	153	0.0%	1.3%	0.7%
	5.5～5.9歳	122	0.0%	1.6%	0.0%
	6.0～6.4歳	96	0.0%	3.1%	0.0%
	6.5～6.9歳	97	1.0%	1.0%	0.0%
	7.0～7.4歳	176	0.6%	1.7%	0.0%
	7.5～7.9歳	136	0.0%	0.7%	0.0%
8.0歳以上	166	2.4%	2.4%	0.0%	
居住地区	実花	58	1.7%	3.4%	0.0%
	東習志野	75	0.0%	4.0%	0.0%
	実籾・新栄	72	1.4%	0.0%	0.0%
	大久保・泉・本大久保	124	0.8%	3.2%	0.0%
	本大久保・花咲・屋敷	145	0.7%	1.4%	0.0%
	藤崎	134	0.0%	1.5%	0.0%
	鷺沼・鷺沼台	126	1.6%	0.8%	0.8%
	津田沼	129	0.0%	1.6%	0.8%
	袖ヶ浦東	29	0.0%	0.0%	0.0%
	袖ヶ浦西	72	1.4%	2.8%	0.0%
	谷津	118	1.7%	1.7%	0.0%
	向山	127	0.0%	2.4%	0.8%
	秋津・茜浜	74	0.0%	1.4%	0.0%
	香澄・芝園	52	0.0%	1.9%	0.0%
奏の杜	69	0.0%	0.0%	0.0%	

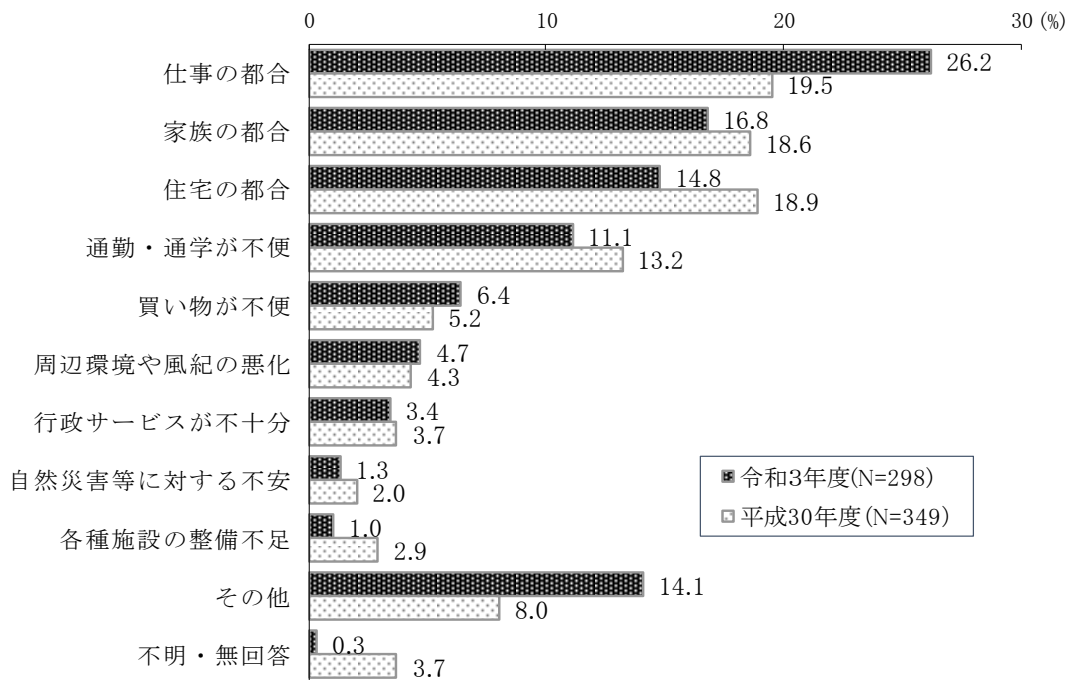
問14で、「2」「3」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問14-2 将来転出すると思う、すぐにでも転出したいと思う理由は何ですか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「仕事の都合」が26.2%で最も高く、次いで「家族の都合」16.8%、「住宅の都合」14.8%の順となった。前回調査と比較すると、「仕事の都合」が6.7ポイント上昇する結果となった。

年齢別で見ると、20歳～54歳は「仕事の都合」が最も高く、55歳～74歳は「家族の都合」、75歳以上は「買い物が不便」が最も高い結果となった。

居住地区別で見ると、15地区中8地区で「仕事の都合」が最も高い結果となった



■ 主な「その他」意見

- ・結婚のため
- ・大学卒業後移動する可能性あり
- ・買いたい物件が高すぎるため
- ・高齢者住宅へ
- ・一人暮らしには今の家は広いので
- ・街に活気がない。倉庫街になりつつある
- ・故郷へ帰る
- ・田舎暮らしのあこがれ
- ・地価が高い
- ・福祉の遅れ、老後の不安
- ・長く住み慣れた町に戻りたい
- ・売却の為
- ・シニアサービスの不足

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	仕事の都 合	家族の都 合	住宅の都 合	通勤・通学 が不便	買い物が 不便	周辺環境 や風紀の 悪化	行政サービ スが不十分	自然災害 等に対す る不安
合計		298	26.2%	16.8%	14.8%	11.1%	6.4%	4.7%	3.4%	1.3%
性別	男性	132	29.5%	15.9%	15.9%	8.3%	4.5%	6.8%	3.0%	0.8%
	女性	164	23.8%	17.7%	14.0%	13.4%	7.3%	3.0%	3.7%	1.8%
	男性女性以外の性	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	31	25.8%	6.5%	6.5%	32.3%	0.0%	6.5%	0.0%	0.0%
	2.0～2.9歳	66	40.9%	7.6%	7.6%	19.7%	3.0%	9.1%	3.0%	1.5%
	3.0～3.9歳	54	29.6%	14.8%	24.1%	9.3%	3.7%	5.6%	1.9%	1.9%
	4.0～4.4歳	19	42.1%	15.8%	10.5%	10.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	4.5～4.9歳	24	25.0%	12.5%	25.0%	8.3%	0.0%	0.0%	4.2%	8.3%
	5.0～5.4歳	29	24.1%	17.2%	17.2%	3.4%	10.3%	0.0%	6.9%	0.0%
	5.5～5.9歳	23	17.4%	43.5%	17.4%	0.0%	4.3%	0.0%	4.3%	0.0%
	6.0～6.4歳	16	6.3%	37.5%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%
	6.5～6.9歳	12	0.0%	33.3%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	7.0～7.4歳	9	0.0%	44.4%	11.1%	0.0%	22.2%	22.2%	0.0%	0.0%
	7.5～7.9歳	11	9.1%	0.0%	18.2%	0.0%	27.3%	9.1%	9.1%	0.0%
8.0歳以上	3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	
居住地区	実花	17	29.4%	11.8%	17.6%	0.0%	11.8%	5.9%	5.9%	0.0%
	東習志野	11	9.1%	27.3%	18.2%	27.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	実籾・新栄	17	35.3%	5.9%	11.8%	17.6%	17.6%	5.9%	0.0%	0.0%
	大久保・泉・本大久保	31	19.4%	19.4%	16.1%	12.9%	0.0%	3.2%	6.5%	0.0%
	本大久保・花咲・屋敷	34	23.5%	14.7%	20.6%	11.8%	14.7%	2.9%	2.9%	0.0%
	藤崎	24	25.0%	20.8%	25.0%	8.3%	8.3%	0.0%	4.2%	0.0%
	鷺沼・鷺沼台	32	21.9%	28.1%	9.4%	0.0%	12.5%	3.1%	3.1%	0.0%
	津田沼	40	45.0%	10.0%	7.5%	2.5%	0.0%	15.0%	2.5%	2.5%
	袖ヶ浦東	2	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
	袖ヶ浦西	8	12.5%	0.0%	25.0%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%
	谷津	32	34.4%	18.8%	18.8%	9.4%	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%
	向山	22	18.2%	13.6%	13.6%	18.2%	0.0%	9.1%	4.5%	4.5%
	秋津・茜浜	9	11.1%	44.4%	11.1%	0.0%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%
	香澄・芝園	8	12.5%	12.5%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	12.5%
奏の杜	10	30.0%	10.0%	10.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

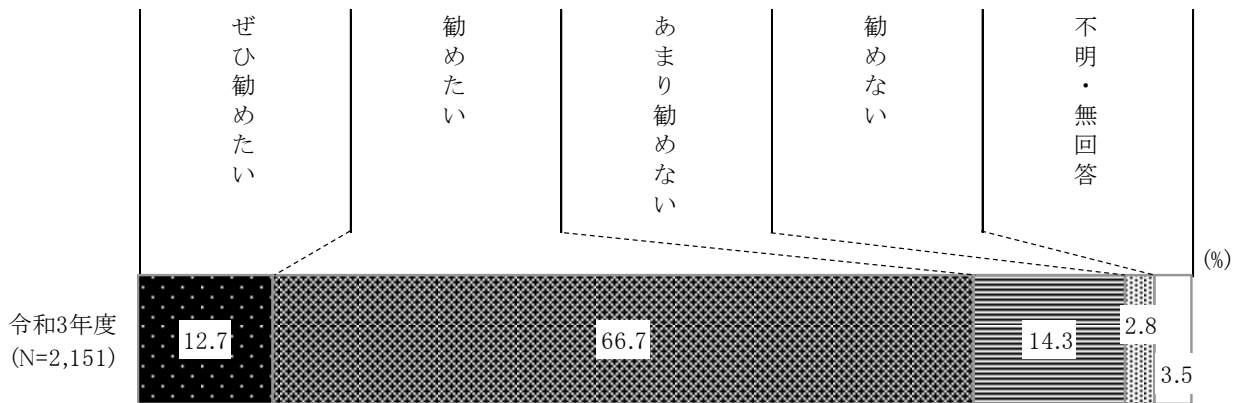
		全体 (n)	各種施設 の整備不 足	その他	不明・無回 答
合計		298	1.0%	14.1%	0.3%
性別	男性	132	0.8%	14.4%	0.0%
	女性	164	1.2%	13.4%	0.6%
	男性女性以外の性	0	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	31	0.0%	22.6%	0.0%
	2.0～2.9歳	66	1.5%	6.1%	0.0%
	3.0～3.9歳	54	1.9%	7.4%	0.0%
	4.0～4.4歳	19	0.0%	21.1%	0.0%
	4.5～4.9歳	24	4.2%	12.5%	0.0%
	5.0～5.4歳	29	0.0%	20.7%	0.0%
	5.5～5.9歳	23	0.0%	13.0%	0.0%
	6.0～6.4歳	16	0.0%	18.8%	0.0%
	6.5～6.9歳	12	0.0%	33.3%	0.0%
	7.0～7.4歳	9	0.0%	0.0%	0.0%
	7.5～7.9歳	11	0.0%	18.2%	9.1%
8.0歳以上	3	0.0%	33.3%	0.0%	
居住地区	実花	17	0.0%	17.6%	0.0%
	東習志野	11	9.1%	9.1%	0.0%
	実籾・新栄	17	0.0%	5.9%	0.0%
	大久保・泉・本大久保	31	3.2%	16.1%	3.2%
	本大久保・花咲・屋敷	34	0.0%	8.8%	0.0%
	藤崎	24	0.0%	8.3%	0.0%
	鷺沼・鷺沼台	32	0.0%	21.9%	0.0%
	津田沼	40	0.0%	15.0%	0.0%
	袖ヶ浦東	2	0.0%	0.0%	0.0%
	袖ヶ浦西	8	0.0%	37.5%	0.0%
	谷津	32	3.1%	12.5%	0.0%
	向山	22	0.0%	18.2%	0.0%
	秋津・茜浜	9	0.0%	11.1%	0.0%
	香澄・芝園	8	0.0%	12.5%	0.0%
奏の杜	10	0.0%	0.0%	0.0%	

第4章 市民意識調査結果の分析

問15 あなたは、習志野市を勧めたいと思いますか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「勧めたい」が66.7%で最も高く、次いで「あまり勧めない」14.3%、「ぜひ勧めたい」12.7%の順となり、「ぜひ勧めたい」と「勧めたい」を合わせた『勧めたい(計)』は79.4%となった。

年齢別・居住地区別の全ての項目で「勧めたい」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	ぜひ勧めたい	勧めたい	あまり勧めない	勧めない	不明・無回答
合 計		2,151	12.7%	66.7%	14.3%	2.8%	3.5%
性別	男性	957	13.1%	67.9%	12.9%	3.1%	3.0%
	女性	1,170	12.4%	65.6%	15.8%	2.4%	3.8%
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	12.1%	65.9%	13.2%	0.0%	8.8%
	2.0～2.9歳	173	16.8%	62.4%	15.6%	1.2%	4.0%
	3.0～3.9歳	280	15.0%	65.4%	15.7%	2.1%	1.8%
	4.0～4.4歳	143	16.8%	68.5%	10.5%	1.4%	2.8%
	4.5～4.9歳	181	12.7%	64.6%	18.2%	2.2%	2.2%
	5.0～5.4歳	233	11.2%	70.4%	13.7%	3.0%	1.7%
	5.5～5.9歳	181	11.6%	70.2%	13.8%	1.7%	2.8%
	6.0～6.4歳	140	10.0%	63.6%	19.3%	5.7%	1.4%
	6.5～6.9歳	134	6.7%	75.4%	12.7%	3.0%	2.2%
	7.0～7.4歳	227	10.1%	71.4%	12.8%	4.0%	1.8%
居住地区	7.5～7.9歳	167	14.4%	61.1%	13.8%	2.4%	8.4%
	8.0歳以上	196	12.8%	61.7%	12.2%	5.6%	7.7%
	実花	101	8.9%	59.4%	20.8%	6.9%	4.0%
	東習志野	120	10.0%	63.3%	20.0%	3.3%	3.3%
	実籾・新栄	122	8.2%	68.9%	18.0%	3.3%	1.6%
	大久保・泉・本大久保	204	13.2%	67.6%	12.7%	2.5%	3.9%
	本大久保・花咲・屋敷	216	11.1%	65.7%	14.8%	6.0%	2.3%
	藤崎	186	17.7%	61.3%	15.6%	1.1%	4.3%
	鷺沼・鷺沼台	205	11.2%	68.8%	13.2%	2.9%	3.9%
	津田沼	213	14.1%	67.6%	11.3%	1.4%	5.6%
	袖ヶ浦東	38	13.2%	71.1%	5.3%	7.9%	2.6%
	袖ヶ浦西	93	12.9%	63.4%	16.1%	0.0%	7.5%
	谷津	188	19.1%	65.4%	12.2%	1.6%	1.6%
向山	180	9.4%	75.6%	10.6%	1.7%	2.8%	
秋津・茜浜	107	11.2%	66.4%	15.0%	2.8%	4.7%	
香澄・芝園	76	6.6%	73.7%	15.8%	2.6%	1.3%	
奏の杜	97	16.5%	63.9%	15.5%	2.1%	2.1%	

問15で、「3」「4」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問15-1 「あまり勧めない、勧めない」の理由を記述してください。

習志野市を「あまり勧めない」「勧めない」と回答した理由で寄せられた中から、代表的・特徴的なものを抜粋して、掲載します。なお、同じような意見は、代表的なもののみ掲載しています。また、文章は原文を基本としていますが、固有名詞が含まれている場合や長文の場合などは、一部省略しています。

(意見数 239 件)

- ・駅近に住めばさほど不便に感じないかもしれませんが駅から離れると不便さを感じる。
- ・産業の活気が感じられない(子育て世代には良い環境ですがビジネスにはあまり向かない)。
- ・歩道が狭く悪い、歩きにくい。車道も狭く車も混雑する。また自転車で走りにくい。お店も遠くまで行かなければならないし大変不便です。若い人、車に乗る人にはよいが年配者には不便です。
- ・公民館等地域の活動する施設が少ない。
- ・もっと活気のある市町村が良い。
- ・住宅地が狭小化していてせま苦しい。
- ・特にない。勧める強い理由がない。
- ・今私の住んでいる所は生活に不便な事が増えてきている。これから年を重ねるともっと不自由になると思う。
- ・福祉関係のサービスが不足。
- ・空き地が多い。道路が狭い。駅前が盛えていない。
- ・市役所の動きが弱い。
- ・大型スーパーが遠い。スーパーはあるが交通が不便。
- ・秦の杜方面はきれいだが津田沼周辺はベビーカーだと移動が大変(道に階段が多いのは不便すぎます)。
- ・医療機関が不足していると思うため。
- ・人口密度が高い。
- ・どこに行くにしても八千代台から電車に乗らないと行けないし八千代台駅までのバスがあまりないこと。
- ・交通は便利だがそれ以外の魅力がないため。
- ・これ以上子供増えたら学校大変そう。畑を家で埋めてほしくない。
- ・マンション急増で人口急増、道路混雑、大久保駅踏切危険です。これ以上集まって欲しくない。
- ・保育園に入りづらい。住宅費が高い気がする。

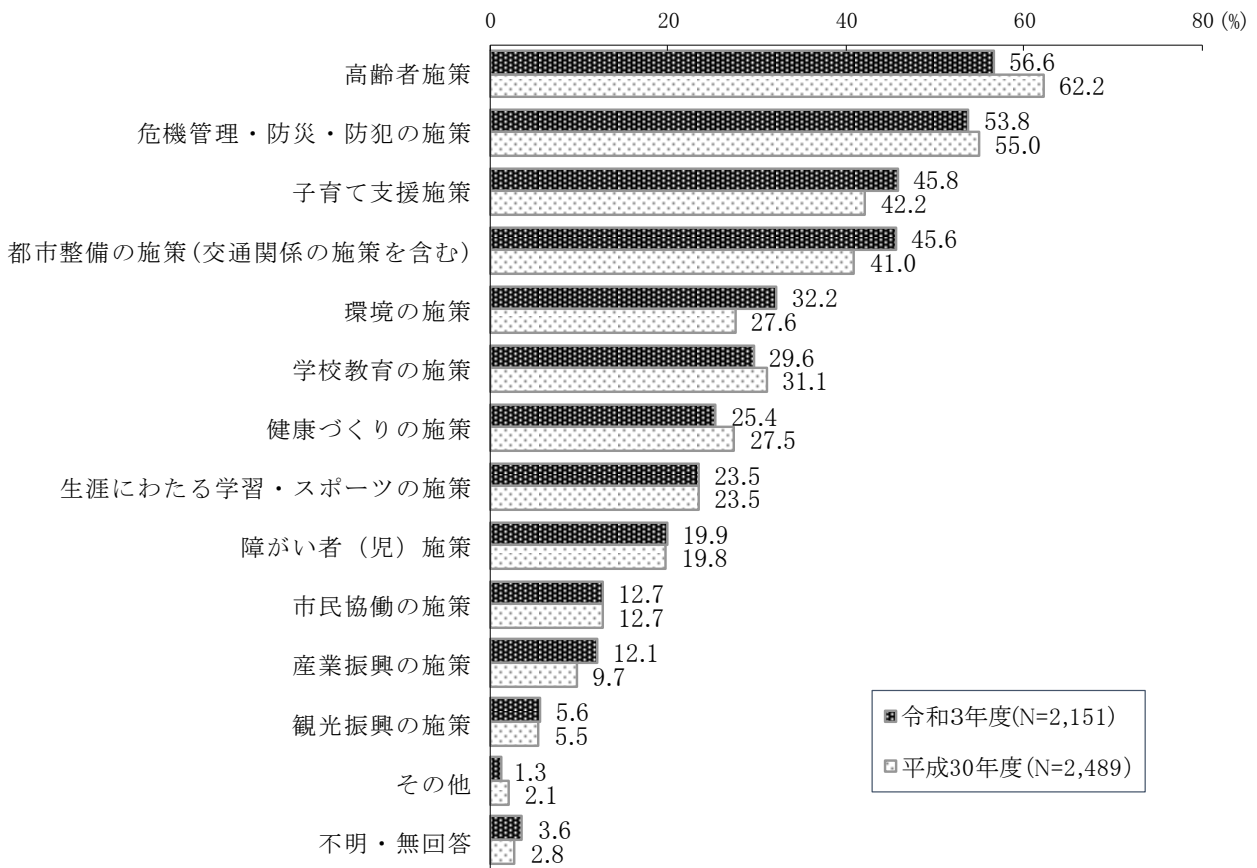
4 市政全般について

問16 次の施策の中で特に重要だと思うものは何ですか。(5つ以内の番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「高齢者施策」が56.6%で最も高く、次いで「危機管理・防災・防犯の施策」53.8%、「子育て支援施策」45.8%の順となり、前回調査と同じ傾向となった。

年齢別で見ると、15～44歳は「子育て支援施策」が最も高く、50歳以上では「高齢者施策」が最も高く、特に80歳以上では80%を超える結果となった。

居住地区別で見ると、津田沼と谷津を除く全ての地区で「高齢者施策」が半数を超え、実花、東習志野を除く全ての地区で「危機管理・防災・防犯の施策」が半数を超えており、それぞれ高い結果となった。また谷津では「子育て支援施策」が59.6%で最も高く、他の地区より高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・市職員を減らす
- ・市県民税の見直し(高すぎるため)
- ・学生への施策
- ・医療の充実
- ・パンデミック時の医療提供体制の整備
- ・売却の為
- ・低所得者支援
- ・舗道を整備してほしい
- ・図書館等文化施策
- ・文化の振興
- ・子供高齢者だけでなく現役世代のためになる何かを期待します
- ・もっと住民の声に真摯に耳を傾けるべきです

第4章 市民意識調査結果の分析

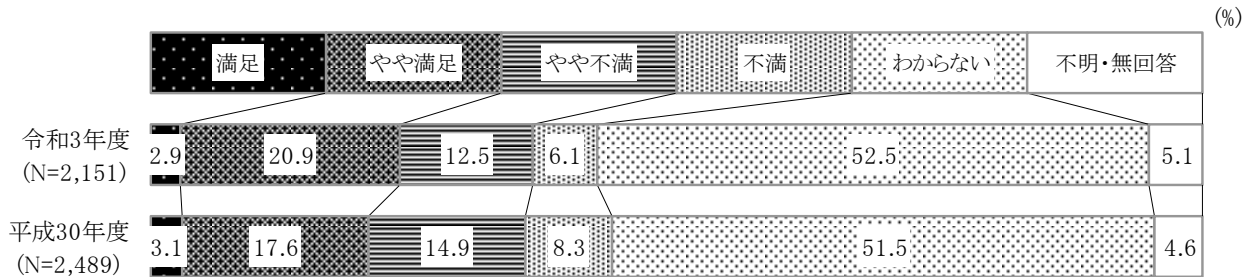
		全体 (n)	高齢者施 策	危機管理・ 防災・防犯 の施策	子育て支 援施策	都市整備 の施策(交 通関係の 施策を含 む)	環境の施 策	学校教育 の施策	健康づくり の施策	生涯にわ たる学習・ スポーツの 施策
合 計		2,151	56.6%	53.8%	45.8%	45.6%	32.2%	29.6%	25.4%	23.5%
性別	男性	957	54.0%	52.6%	48.3%	47.3%	34.1%	28.8%	27.3%	23.4%
	女性	1,170	58.5%	54.9%	44.1%	44.3%	30.9%	30.2%	23.7%	23.7%
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	19.8%	39.6%	54.9%	35.2%	30.8%	48.4%	12.1%	24.2%
	2.0～2.9歳	173	31.8%	54.9%	63.6%	50.9%	28.9%	42.8%	20.2%	17.3%
	3.0～3.9歳	280	35.0%	55.0%	73.2%	52.5%	30.7%	50.7%	15.7%	13.9%
	4.0～4.4歳	143	39.2%	46.2%	60.1%	48.3%	28.7%	51.0%	21.7%	23.8%
	4.5～4.9歳	181	49.7%	58.0%	51.4%	56.9%	32.0%	29.8%	18.8%	22.1%
	5.0～5.4歳	233	57.5%	55.4%	40.8%	54.5%	36.1%	25.8%	22.7%	24.9%
	5.5～5.9歳	181	65.7%	60.2%	36.5%	55.8%	33.7%	21.0%	27.1%	28.7%
	6.0～6.4歳	140	72.1%	60.7%	37.1%	47.1%	38.6%	17.1%	28.6%	29.3%
	6.5～6.9歳	134	75.4%	56.7%	38.8%	45.5%	37.3%	20.1%	35.1%	27.6%
	7.0～7.4歳	227	71.8%	53.7%	36.6%	37.4%	30.0%	21.6%	39.2%	29.5%
7.5～7.9歳	167	73.1%	46.7%	29.3%	27.5%	31.1%	15.6%	33.5%	23.4%	
8.0歳以上	196	80.6%	51.0%	21.4%	26.0%	30.6%	11.7%	29.1%	23.5%	
居住地区	夷花	101	65.3%	41.6%	39.6%	51.5%	29.7%	15.8%	29.7%	28.7%
	東習志野	120	55.8%	48.3%	36.7%	45.0%	30.8%	36.7%	26.7%	24.2%
	夷根・新栄	122	66.4%	51.6%	45.1%	48.4%	36.1%	16.4%	23.0%	13.9%
	本久保・泉・本久保	204	52.9%	54.4%	49.5%	48.0%	29.4%	28.4%	25.0%	25.5%
	本久保・花咲・屋敷	216	56.0%	50.0%	44.0%	44.9%	29.6%	33.8%	24.1%	24.1%
	藤崎	186	60.8%	51.1%	47.8%	55.4%	41.9%	34.4%	27.4%	25.8%
	鷺沼・鷺沼台	205	55.6%	53.2%	45.4%	44.9%	31.2%	31.7%	22.4%	24.4%
	津田沼	213	48.4%	57.7%	52.1%	46.0%	27.2%	33.3%	22.1%	20.2%
	袖ヶ浦東	38	60.5%	65.8%	42.1%	34.2%	52.6%	31.6%	39.5%	36.8%
	袖ヶ浦西	93	75.3%	53.8%	32.3%	29.0%	24.7%	16.1%	24.7%	20.4%
	谷津	188	48.4%	52.7%	59.6%	46.3%	31.9%	37.8%	25.5%	18.1%
	向山	180	59.4%	54.4%	42.2%	41.1%	34.4%	28.3%	25.6%	21.1%
	秋津・茜浜	107	57.9%	58.9%	40.2%	35.5%	22.4%	18.7%	33.6%	31.8%
	香澄・芝園	76	51.3%	63.2%	35.5%	46.1%	39.5%	26.3%	22.4%	23.7%
奏の杜	97	50.5%	64.9%	54.6%	52.6%	39.2%	36.1%	23.7%	27.8%	

		全体 (n)	障がい者 (児)施策	市民協働 の施策	産業振興 の施策	観光振興 の施策	その他	不明・無回 答
合 計		2,151	19.9%	12.7%	12.1%	5.6%	1.3%	3.6%
性別	男性	957	17.8%	11.7%	14.8%	7.1%	1.8%	2.4%
	女性	1,170	21.5%	13.5%	9.7%	4.3%	0.9%	4.6%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	24.2%	12.1%	5.5%	7.7%	2.2%	9.9%
	2.0～2.9歳	173	16.8%	8.1%	12.1%	9.8%	2.3%	5.2%
	3.0～3.9歳	280	14.6%	7.1%	12.5%	8.2%	1.1%	2.5%
	4.0～4.4歳	143	21.7%	10.5%	11.9%	9.1%	0.7%	4.2%
	4.5～4.9歳	181	17.1%	10.5%	12.7%	6.1%	2.2%	2.8%
	5.0～5.4歳	233	18.5%	9.0%	15.0%	5.2%	1.3%	3.0%
	5.5～5.9歳	181	23.2%	18.2%	19.3%	1.7%	0.6%	1.1%
	6.0～6.4歳	140	20.0%	12.9%	14.3%	5.0%	2.1%	1.4%
	6.5～6.9歳	134	20.9%	15.7%	13.4%	5.2%	1.5%	3.0%
	7.0～7.4歳	227	22.0%	15.9%	8.4%	1.8%	0.9%	4.4%
7.5～7.9歳	167	22.2%	19.8%	9.0%	3.0%	1.8%	4.2%	
8.0歳以上	196	22.4%	16.3%	7.1%	5.1%	0.0%	5.1%	
居住地区	夷花	101	23.8%	13.9%	13.9%	9.9%	3.0%	5.0%
	東習志野	120	19.2%	13.3%	10.8%	4.2%	0.0%	1.7%
	夷根・新栄	122	23.0%	10.7%	15.6%	4.9%	0.0%	1.6%
	本久保・泉・本久保	204	24.0%	8.8%	10.8%	4.4%	2.0%	4.4%
	本久保・花咲・屋敷	216	20.8%	13.0%	11.1%	7.4%	2.3%	6.0%
	藤崎	186	18.3%	12.9%	11.8%	5.4%	1.1%	2.7%
	鷺沼・鷺沼台	205	19.5%	11.7%	14.6%	5.9%	1.0%	3.4%
	津田沼	213	22.5%	8.9%	13.6%	7.0%	0.0%	6.1%
	袖ヶ浦東	38	18.4%	15.8%	2.6%	2.6%	0.0%	0.0%
	袖ヶ浦西	93	22.6%	12.9%	8.6%	3.2%	3.2%	4.3%
	谷津	188	14.4%	14.4%	9.6%	7.4%	0.5%	2.1%
	向山	180	22.8%	16.1%	12.8%	3.3%	1.1%	1.7%
	秋津・茜浜	107	14.0%	16.8%	13.1%	4.7%	2.8%	4.7%
	香澄・芝園	76	10.5%	19.7%	14.5%	2.6%	1.3%	1.3%
奏の杜	97	16.5%	10.3%	11.3%	5.2%	2.1%	4.1%	

問17 次の各施策についてどのようにお感じですか。(項目毎に1つだけ番号を○で囲んでください。)

① 高齢者施策

全体で見ると「わからない」が52.5%で最も高く、次いで「やや満足」20.9%、「やや不満」12.5%の順となった。前回調査と比較すると、「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は3.1ポイントの上昇となった。

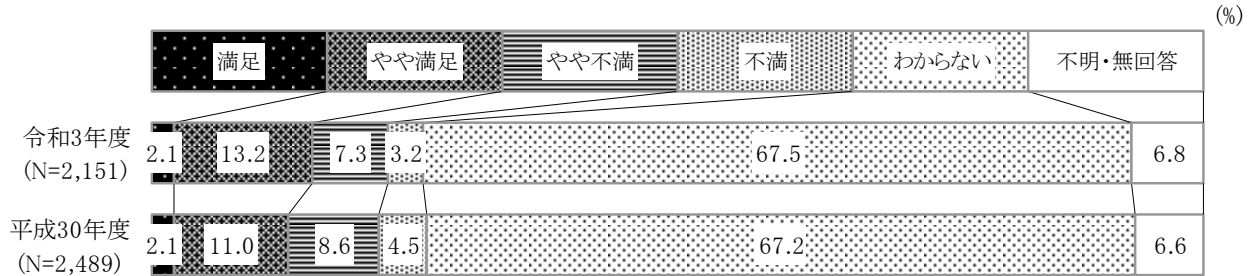


		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	2.9%	20.9%	12.5%	6.1%	52.5%	5.1%	2.48
性別	男性	957	2.9%	22.4%	12.0%	6.5%	52.0%	4.2%	2.50
	女性	1,170	2.7%	19.6%	12.8%	5.8%	53.2%	5.9%	2.47
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.00
年齢別	15～19歳	91	5.5%	11.0%	5.5%	1.1%	67.0%	9.9%	2.90
	20～29歳	173	0.6%	9.8%	2.9%	1.7%	77.5%	7.5%	2.62
	30～39歳	280	1.8%	8.2%	5.7%	1.8%	79.6%	2.9%	2.57
	40～44歳	143	1.4%	11.9%	4.2%	5.6%	72.0%	4.9%	2.39
	45～49歳	181	2.8%	10.5%	9.9%	4.4%	68.5%	3.9%	2.42
	50～54歳	233	3.9%	19.3%	16.7%	4.3%	51.1%	4.7%	2.51
	55～59歳	181	1.7%	23.8%	14.9%	8.8%	48.1%	2.8%	2.37
	60～64歳	140	0.7%	30.7%	20.7%	9.3%	35.0%	3.6%	2.37
	65～69歳	134	3.7%	27.6%	20.9%	9.7%	29.9%	8.2%	2.41
	70～74歳	227	2.6%	25.1%	16.7%	10.1%	40.5%	4.8%	2.37
居住地区	75～79歳	167	3.0%	40.7%	15.0%	7.2%	29.3%	4.8%	2.60
	80歳以上	196	7.1%	35.7%	15.8%	10.2%	23.5%	7.7%	2.58
	夷花	101	4.0%	19.8%	15.8%	11.9%	42.6%	5.9%	2.31
	東習志野	120	3.3%	21.7%	11.7%	0.8%	59.2%	3.3%	2.73
	夷根・新栄	122	7.4%	28.7%	18.9%	5.7%	34.4%	4.9%	2.62
	大久保・泉・本大久保	204	2.5%	24.5%	9.3%	4.4%	53.4%	5.9%	2.61
	本大久保・花咲・屋敷	216	1.9%	18.1%	11.6%	7.4%	50.9%	10.2%	2.37
	藤崎	186	2.2%	23.7%	14.0%	7.0%	49.5%	3.8%	2.45
	鷺沼・鷺沼台	205	2.0%	17.6%	12.2%	11.2%	52.2%	4.9%	2.24
	津田沼	213	2.8%	12.2%	11.3%	4.2%	62.4%	7.0%	2.45
	袖ヶ浦東	38	7.9%	28.9%	13.2%	2.6%	47.4%	0.0%	2.80
	袖ヶ浦西	93	1.1%	31.2%	18.3%	8.6%	38.7%	2.2%	2.42
	谷津	188	1.1%	14.4%	12.2%	4.3%	65.4%	2.7%	2.38
	向山	180	1.7%	24.4%	12.2%	5.0%	52.8%	3.9%	2.53
	秋津・茜浜	107	6.5%	26.2%	17.8%	5.6%	38.3%	5.6%	2.60
	香澄・芝園	76	3.9%	27.6%	7.9%	2.6%	53.9%	3.9%	2.78
奏の杜	97	2.1%	13.4%	3.1%	7.2%	70.1%	4.1%	2.40	

※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

② 障がい者（児）施策

全体で見ると「わからない」が67.5%で最も高く、次いで「やや満足」13.2%、「やや不満」7.3%の順となった。前回調査と比較すると、「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は2.2ポイントの上昇となった。

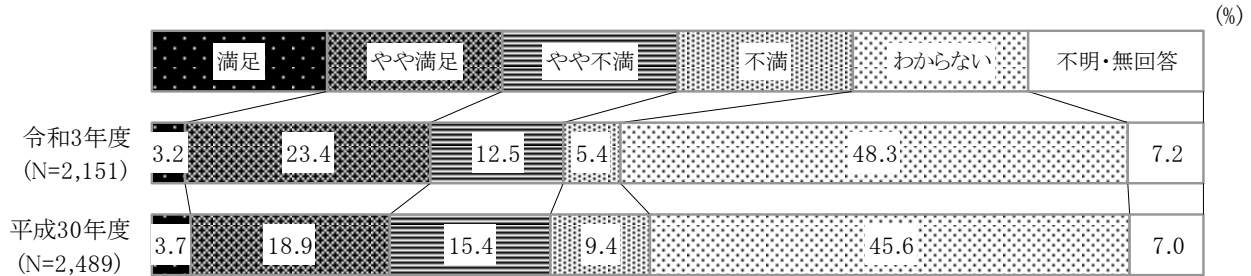


		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	2.1%	13.2%	7.3%	3.2%	67.5%	6.8%	2.55
性別	男性	957	2.5%	14.6%	8.4%	3.2%	65.5%	5.7%	2.57
	女性	1,170	1.8%	11.9%	6.4%	3.2%	69.4%	7.4%	2.53
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.00
年齢別	15～19歳	91	2.2%	14.3%	5.5%	0.0%	68.1%	9.9%	2.85
	20～29歳	173	0.6%	11.6%	3.5%	2.3%	74.6%	7.5%	2.58
	30～39歳	280	3.2%	6.8%	6.4%	1.1%	79.6%	2.9%	2.69
	40～44歳	143	0.7%	11.2%	2.1%	6.3%	74.1%	5.6%	2.31
	45～49歳	181	2.8%	8.8%	5.0%	3.3%	76.2%	3.9%	2.56
	50～54歳	233	3.0%	16.3%	9.0%	2.1%	65.2%	4.3%	2.66
	55～59歳	181	2.8%	13.8%	10.5%	3.3%	67.4%	2.2%	2.53
	60～64歳	140	0.7%	17.1%	10.7%	4.3%	64.3%	2.9%	2.43
	65～69歳	134	0.0%	17.9%	9.7%	3.7%	61.9%	6.7%	2.45
	70～74歳	227	2.2%	11.5%	7.9%	4.8%	67.0%	6.6%	2.42
	75～79歳	167	2.4%	21.0%	6.0%	4.8%	55.1%	10.8%	2.61
80歳以上	196	2.6%	13.3%	9.2%	3.1%	51.0%	20.9%	2.55	
居住地区	夷花	101	3.0%	13.9%	11.9%	4.0%	61.4%	5.9%	2.48
	東習志野	120	0.8%	15.8%	9.2%	0.0%	67.5%	6.7%	2.68
	夷羽・新栄	122	1.6%	18.9%	9.8%	2.5%	60.7%	6.6%	2.60
	本久保・泉・本久保	204	3.9%	14.7%	7.4%	3.9%	62.3%	7.8%	2.62
	本久保・花咲・屋敷	216	1.4%	6.0%	5.1%	4.6%	71.8%	11.1%	2.24
	藤崎	186	4.3%	11.8%	5.4%	3.8%	68.3%	6.5%	2.66
	鷺沼・鷺沼台	205	1.5%	12.7%	5.4%	3.9%	70.2%	6.3%	2.50
	津田沼	213	1.4%	6.6%	10.8%	2.3%	71.8%	7.0%	2.33
	袖ヶ浦東	38	13.2%	15.8%	2.6%	5.3%	63.2%	0.0%	3.00
	袖ヶ浦西	93	0.0%	18.3%	10.8%	6.5%	58.1%	6.5%	2.33
	谷津	188	1.6%	10.1%	7.4%	2.1%	73.9%	4.8%	2.53
	向山	180	1.7%	14.4%	6.7%	5.6%	63.9%	7.8%	2.43
	秋津・茜浜	107	2.8%	20.6%	6.5%	1.9%	62.6%	5.6%	2.76
香澄・芝園	76	0.0%	22.4%	5.3%	0.0%	67.1%	5.3%	2.81	
奏の杜	97	0.0%	14.4%	2.1%	0.0%	79.4%	4.1%	2.88	

※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

③ 子育て支援施策

全体で見ると「わからない」が48.3%で最も高く、次いで「やや満足」23.4%、「やや不満」12.5%の順となった。前回調査と比較すると、「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は4.0ポイントの上昇となった。

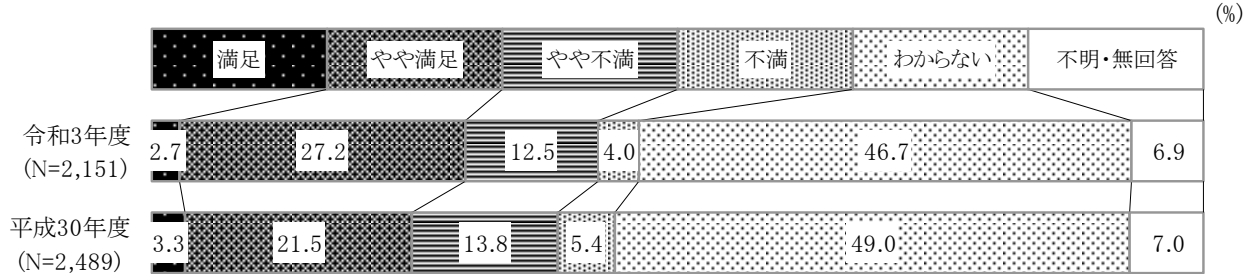


		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	3.2%	23.4%	12.5%	5.4%	48.3%	7.2%	2.55
性別	男性	957	3.8%	23.0%	12.9%	6.2%	47.9%	6.4%	2.53
	女性	1,170	2.7%	23.7%	12.4%	4.9%	48.8%	7.5%	2.56
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.00
年齢別	15～19歳	91	1.1%	23.1%	6.6%	6.6%	52.7%	9.9%	2.50
	20～29歳	173	1.2%	12.1%	5.8%	3.5%	69.4%	8.1%	2.49
	30～39歳	280	4.3%	28.2%	18.9%	10.7%	35.0%	2.9%	2.42
	40～44歳	143	6.3%	30.8%	21.0%	7.0%	30.1%	4.9%	2.56
	45～49歳	181	4.4%	28.7%	17.7%	6.1%	39.2%	3.9%	2.55
	50～54歳	233	4.7%	30.9%	13.3%	6.4%	40.3%	4.3%	2.61
	55～59歳	181	2.8%	29.3%	16.0%	2.8%	47.0%	2.2%	2.63
	60～64歳	140	2.1%	22.1%	9.3%	5.7%	57.9%	2.9%	2.53
	65～69歳	134	0.0%	23.9%	9.0%	5.2%	54.5%	7.5%	2.49
	70～74歳	227	2.6%	15.0%	8.8%	3.5%	63.4%	6.6%	2.56
	75～79歳	167	3.6%	21.0%	6.6%	4.2%	51.5%	13.2%	2.68
80歳以上	196	2.6%	13.3%	11.2%	2.0%	48.0%	23.0%	2.56	
居住地区	夷花	101	4.0%	18.8%	15.8%	3.0%	52.5%	5.9%	2.57
	東習志野	120	1.7%	36.7%	10.8%	2.5%	41.7%	6.7%	2.73
	夷羽・新栄	122	1.6%	25.4%	9.8%	4.1%	53.3%	5.7%	2.60
	本久保・泉・本大久保	204	2.5%	28.9%	12.3%	3.9%	44.1%	8.3%	2.63
	本大久保・花咲・屋敷	216	1.9%	25.0%	13.9%	4.6%	43.5%	11.1%	2.53
	藤崎	186	4.8%	22.0%	14.0%	5.9%	47.3%	5.9%	2.55
	鷺沼・鷺沼台	205	2.9%	20.5%	10.7%	7.8%	51.7%	6.3%	2.44
	津田沼	213	2.3%	17.4%	12.7%	7.0%	53.5%	7.0%	2.38
	袖ヶ浦東	38	7.9%	26.3%	15.8%	2.6%	47.4%	0.0%	2.75
	袖ヶ浦西	93	3.2%	18.3%	10.8%	2.2%	54.8%	10.8%	2.66
	谷津	188	2.1%	21.3%	16.5%	5.9%	47.3%	6.9%	2.43
	向山	180	3.3%	20.0%	11.7%	7.8%	48.3%	8.9%	2.44
	秋津・茜浜	107	4.7%	28.0%	7.5%	9.3%	45.8%	4.7%	2.57
香澄・芝園	76	5.3%	23.7%	9.2%	2.6%	52.6%	6.6%	2.77	
奏の杜	97	6.2%	22.7%	15.5%	6.2%	45.4%	4.1%	2.57	

※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

④ 健康づくりの施策

全体で見ると「わからない」が46.7%で最も高く、次いで「やや満足」27.2%、「やや不満」12.5%の順となった。前回調査と比較すると、「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は5.1ポイントの上昇となった。

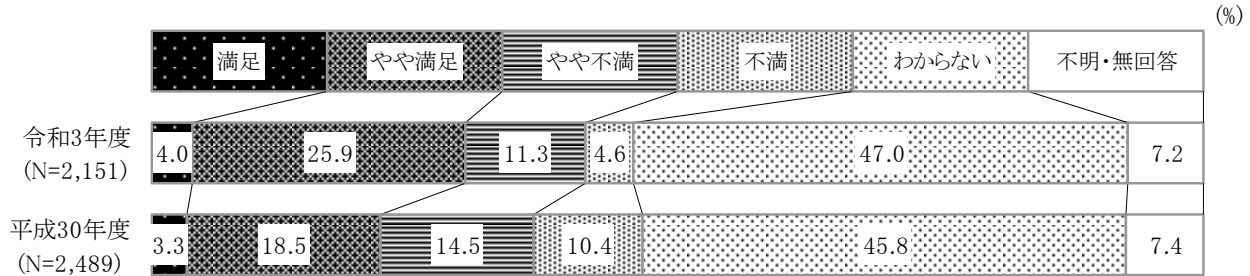


		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	2.7%	27.2%	12.5%	4.0%	46.7%	6.9%	2.62
性別	男性	957	3.7%	27.3%	13.1%	4.6%	44.9%	6.5%	2.62
	女性	1,170	1.8%	27.3%	11.7%	3.7%	48.5%	7.0%	2.61
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.00
年齢別	15～19歳	91	4.4%	20.9%	7.7%	3.3%	53.8%	9.9%	2.73
	20～29歳	173	0.6%	19.7%	4.0%	2.3%	65.3%	8.1%	2.70
	30～39歳	280	2.5%	19.6%	9.6%	2.9%	62.1%	3.2%	2.63
	40～44歳	143	1.4%	32.9%	13.3%	2.1%	45.5%	4.9%	2.68
	45～49歳	181	2.8%	26.5%	6.6%	2.8%	57.5%	3.9%	2.76
	50～54歳	233	3.4%	32.2%	12.9%	5.2%	41.6%	4.7%	2.63
	55～59歳	181	3.3%	23.8%	19.9%	5.0%	45.9%	2.2%	2.49
	60～64歳	140	1.4%	23.6%	16.4%	5.0%	50.7%	2.9%	2.46
	65～69歳	134	1.5%	29.9%	24.6%	4.5%	33.6%	6.0%	2.47
	70～74歳	227	1.3%	32.2%	15.0%	4.8%	40.5%	6.2%	2.56
	75～79歳	167	6.0%	38.3%	10.8%	6.0%	26.9%	12.0%	2.73
80歳以上	196	3.6%	27.0%	11.2%	4.6%	32.7%	20.9%	2.64	
居住地区	夷花	101	5.0%	22.8%	10.9%	5.0%	49.5%	6.9%	2.64
	東習志野	120	4.2%	36.7%	7.5%	0.8%	47.5%	3.3%	2.90
	夷羽・新栄	122	4.1%	32.0%	10.7%	2.5%	45.1%	5.7%	2.77
	本久保・泉・本久保	204	2.0%	33.8%	11.8%	2.9%	42.6%	6.9%	2.69
	本久保・花咲・屋敷	216	1.4%	29.6%	13.0%	4.2%	40.7%	11.1%	2.59
	藤崎	186	3.2%	31.7%	12.4%	5.9%	41.4%	5.4%	2.61
	鷺沼・鷺沼台	205	2.0%	24.4%	11.7%	4.4%	51.7%	5.9%	2.56
	津田沼	213	1.4%	20.2%	13.6%	1.9%	54.0%	8.9%	2.57
	袖ヶ浦東	38	10.5%	26.3%	21.1%	2.6%	36.8%	2.6%	2.74
	袖ヶ浦西	93	4.3%	22.6%	15.1%	6.5%	39.8%	11.8%	2.51
	谷津	188	2.1%	28.2%	14.4%	2.7%	47.3%	5.3%	2.63
	向山	180	2.8%	21.1%	11.1%	9.4%	47.8%	7.8%	2.39
	秋津・茜浜	107	1.9%	28.0%	20.6%	4.7%	39.3%	5.6%	2.49
香澄・芝園	76	1.3%	27.6%	7.9%	1.3%	56.6%	5.3%	2.76	
奏の杜	97	2.1%	20.6%	10.3%	3.1%	59.8%	4.1%	2.60	

※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑤ 学校教育の施策

全体で見ると「わからない」が47.0%で最も高く、次いで「やや満足」25.9%、「やや不満」11.3%の順となった。前回調査と比較すると、「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は8.1ポイントの上昇となった。

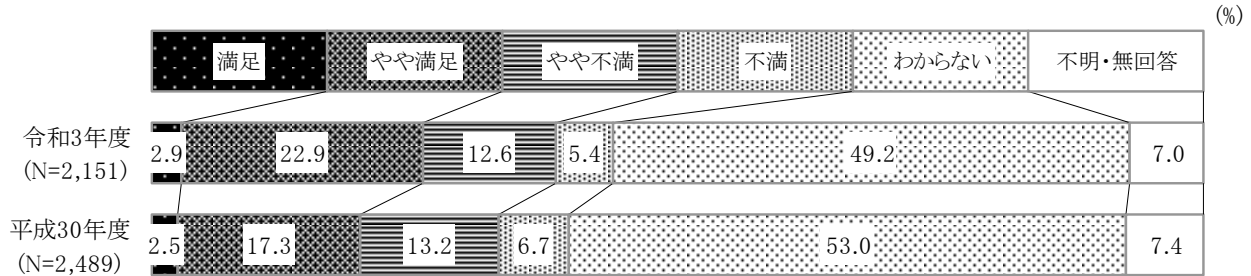


		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	4.0%	25.9%	11.3%	4.6%	47.0%	7.2%	2.64
性別	男性	957	5.1%	27.8%	11.0%	4.7%	45.0%	6.4%	2.69
	女性	1,170	3.1%	24.4%	11.5%	4.6%	48.9%	7.5%	2.60
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.00
年齢別	15～19歳	91	11.0%	25.3%	9.9%	11.0%	33.0%	9.9%	2.63
	20～29歳	173	2.9%	21.4%	8.1%	1.7%	60.7%	8.1%	2.72
	30～39歳	280	2.5%	21.4%	12.5%	7.1%	53.6%	2.9%	2.44
	40～44歳	143	4.9%	29.4%	21.0%	3.5%	35.7%	5.6%	2.61
	45～49歳	181	4.4%	31.5%	14.4%	4.4%	41.4%	3.9%	2.66
	50～54歳	233	3.9%	32.6%	13.7%	6.9%	38.6%	4.3%	2.59
	55～59歳	181	2.8%	31.5%	13.8%	3.9%	45.9%	2.2%	2.64
	60～64歳	140	2.9%	25.7%	7.1%	6.4%	55.0%	2.9%	2.59
	65～69歳	134	1.5%	26.9%	9.7%	3.7%	50.7%	7.5%	2.63
	70～74歳	227	2.6%	23.3%	9.7%	3.1%	53.3%	7.9%	2.66
	75～79歳	167	7.2%	25.1%	7.2%	3.0%	45.5%	12.0%	2.86
80歳以上	196	5.1%	20.9%	7.1%	2.6%	42.3%	21.9%	2.80	
居住地区	寒花	101	5.9%	22.8%	9.9%	4.0%	51.5%	5.9%	2.72
	東習志野	120	4.2%	25.8%	14.2%	4.2%	45.0%	6.7%	2.62
	寒萩・新栄	122	3.3%	33.6%	9.8%	0.0%	46.7%	6.6%	2.86
	大久保・泉・本大久保	204	2.9%	31.4%	9.3%	4.4%	43.6%	8.3%	2.68
	本大久保・花咲・屋敷	216	3.7%	27.3%	12.0%	5.6%	39.4%	12.0%	2.60
	藤崎	186	4.8%	27.4%	12.4%	5.9%	43.5%	5.9%	2.62
	鷺沼・鷺沼台	205	3.9%	20.0%	14.6%	6.3%	49.3%	5.9%	2.48
	津田沼	213	3.3%	21.1%	11.3%	3.8%	52.6%	8.0%	2.61
	袖ヶ浦東	38	5.3%	28.9%	21.1%	7.9%	36.8%	0.0%	2.50
	袖ヶ浦西	93	8.6%	21.5%	3.2%	3.2%	51.6%	11.8%	2.97
	谷津	188	3.7%	30.9%	9.0%	2.1%	48.9%	5.3%	2.79
	向山	180	3.9%	26.7%	10.0%	5.6%	46.1%	7.8%	2.63
	秋津・菫浜	107	1.9%	25.2%	15.0%	7.5%	44.9%	5.6%	2.43
	香澄・芝園	76	2.6%	23.7%	7.9%	2.6%	57.9%	5.3%	2.71
奏の杜	97	4.1%	18.6%	13.4%	8.2%	51.5%	4.1%	2.42	

※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑥ 生涯にわたる学習・スポーツの施策

全体で見ると「わからない」が49.2%で最も高く、次いで「やや満足」22.9%、「やや不満」12.6%の順となった。前回調査と比較すると、「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は6.0ポイントの上昇となった。

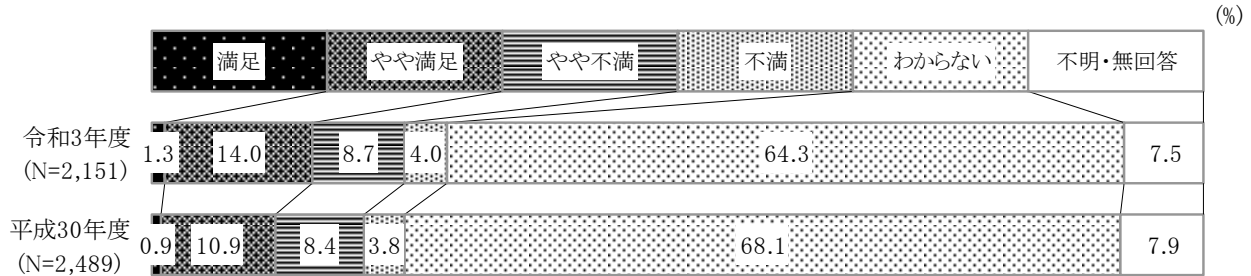


		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	2.9%	22.9%	12.6%	5.4%	49.2%	7.0%	2.53
性別	男性	957	3.9%	22.5%	13.8%	6.2%	47.1%	6.6%	2.52
	女性	1,170	2.0%	23.2%	11.7%	4.9%	51.2%	7.1%	2.53
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.00
年齢別	15～19歳	91	6.6%	18.7%	11.0%	6.6%	47.3%	9.9%	2.59
	20～29歳	173	1.2%	20.8%	3.5%	2.9%	63.6%	8.1%	2.71
	30～39歳	280	2.1%	17.5%	8.9%	3.2%	65.0%	3.2%	2.58
	40～44歳	143	4.2%	21.0%	13.3%	3.5%	53.1%	4.9%	2.62
	45～49歳	181	3.3%	22.7%	9.4%	1.7%	58.6%	4.4%	2.75
	50～54歳	233	4.3%	26.6%	16.3%	5.2%	43.3%	4.3%	2.57
	55～59歳	181	1.7%	24.9%	16.0%	8.8%	45.9%	2.8%	2.38
	60～64歳	140	1.4%	18.6%	17.9%	8.6%	50.7%	2.9%	2.28
	65～69歳	134	0.0%	26.1%	20.9%	7.5%	38.1%	7.5%	2.34
	70～74歳	227	1.3%	28.6%	11.9%	9.3%	42.3%	6.6%	2.43
	75～79歳	167	6.6%	26.9%	14.4%	5.4%	34.7%	12.0%	2.65
80歳以上	196	3.1%	19.4%	12.2%	4.1%	40.8%	20.4%	2.55	
居住地区	夷花	101	4.0%	21.8%	13.9%	5.9%	48.5%	5.9%	2.52
	東習志野	120	4.2%	25.8%	10.8%	3.3%	50.0%	5.8%	2.70
	夷羽・新栄	122	2.5%	27.9%	13.9%	3.3%	48.4%	4.1%	2.62
	大久保・泉・本大久保	204	2.5%	27.0%	16.2%	2.9%	44.1%	7.4%	2.60
	本大久保・花咲・屋敷	216	2.3%	28.7%	10.6%	8.8%	37.5%	12.0%	2.49
	藤崎	186	2.2%	25.8%	11.3%	9.1%	45.7%	5.9%	2.43
	鷺沼・鷺沼台	205	3.4%	18.0%	10.2%	7.3%	54.1%	6.8%	2.45
	津田沼	213	3.3%	16.4%	13.1%	2.8%	56.3%	8.0%	2.57
	袖ヶ浦東	38	13.2%	18.4%	18.4%	7.9%	42.1%	0.0%	2.64
	袖ヶ浦西	93	4.3%	19.4%	7.5%	7.5%	49.5%	11.8%	2.53
	谷津	188	1.1%	20.2%	11.2%	2.1%	61.2%	4.3%	2.58
	向山	180	3.3%	22.2%	12.8%	6.7%	47.2%	7.8%	2.49
	秋津・茜浜	107	2.8%	23.4%	18.7%	5.6%	43.0%	6.5%	2.46
香澄・芝園	76	0.0%	28.9%	10.5%	2.6%	52.6%	5.3%	2.63	
奏の杜	97	1.0%	16.5%	16.5%	4.1%	56.7%	5.2%	2.38	

※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑦ 市民協働の施策

全体で見ると「わからない」が64.3%で最も高く、次いで「やや満足」14.0%、「やや不満」8.7%の順となった。前回調査と比較すると、「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は3.5ポイントの上昇となった。

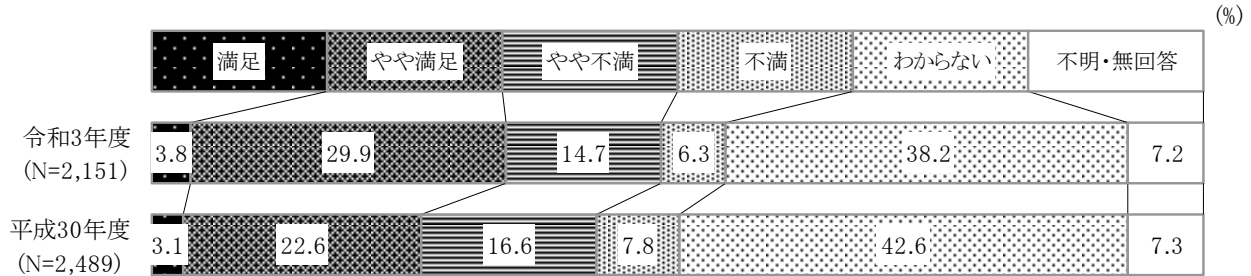


		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	1.3%	14.0%	8.7%	4.0%	64.3%	7.5%	2.45
性別	男性	957	2.1%	14.9%	10.0%	4.8%	61.4%	6.7%	2.45
	女性	1,170	0.7%	13.4%	7.5%	3.4%	67.0%	7.9%	2.45
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.00
年齢別	15～19歳	91	2.2%	11.0%	7.7%	2.2%	67.0%	9.9%	2.57
	20～29歳	173	0.6%	10.4%	4.0%	1.2%	75.7%	8.1%	2.64
	30～39歳	280	1.4%	10.4%	4.3%	1.8%	78.9%	3.2%	2.64
	40～44歳	143	1.4%	14.0%	5.6%	1.4%	72.7%	4.9%	2.69
	45～49歳	181	2.2%	12.2%	6.1%	2.2%	73.5%	3.9%	2.63
	50～54歳	233	1.7%	15.0%	12.9%	4.7%	60.9%	4.7%	2.40
	55～59歳	181	1.1%	13.8%	13.8%	7.2%	61.3%	2.8%	2.25
	60～64歳	140	0.0%	14.3%	12.1%	5.0%	65.0%	3.6%	2.30
	65～69歳	134	0.7%	15.7%	12.7%	8.2%	55.2%	7.5%	2.24
	70～74歳	227	0.4%	17.2%	7.5%	6.6%	61.2%	7.0%	2.36
75～79歳	167	3.0%	21.6%	11.4%	5.4%	46.7%	12.0%	2.54	
80歳以上	196	1.0%	13.3%	8.7%	3.1%	49.0%	25.0%	2.47	
居住地区	夷花	101	2.0%	13.9%	9.9%	5.9%	61.4%	6.9%	2.38
	東習志野	120	1.7%	20.0%	5.0%	3.3%	63.3%	6.7%	2.67
	夷羽・新栄	122	1.6%	23.8%	9.0%	2.5%	55.7%	7.4%	2.67
	大久保・泉・本大久保	204	1.5%	14.2%	8.8%	2.9%	65.2%	7.4%	2.52
	本大久保・花咲・屋敷	216	2.8%	12.5%	9.7%	4.6%	58.8%	11.6%	2.45
	藤崎	186	1.1%	17.7%	6.5%	4.8%	62.9%	7.0%	2.50
	鷺沼・鷺沼台	205	2.0%	13.7%	5.9%	5.4%	66.3%	6.8%	2.45
	津田沼	213	0.9%	9.9%	8.5%	4.2%	69.0%	7.5%	2.32
	袖ヶ浦東	38	5.3%	7.9%	7.9%	2.6%	73.7%	2.6%	2.67
	袖ヶ浦西	93	0.0%	18.3%	5.4%	6.5%	60.2%	9.7%	2.39
	谷津	188	0.5%	11.7%	11.2%	1.1%	70.7%	4.8%	2.48
	向山	180	1.1%	8.3%	10.6%	4.4%	66.1%	9.4%	2.25
	秋津・茜浜	107	0.0%	15.0%	13.1%	7.5%	56.1%	8.4%	2.21
香澄・芝園	76	0.0%	13.2%	14.5%	1.3%	64.5%	6.6%	2.41	
奏の杜	97	0.0%	14.4%	5.2%	3.1%	73.2%	4.1%	2.50	

※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑧ 環境の施策

全体で見ると「わからない」が38.2%で最も高く、次いで「やや満足」29.9%、「やや不満」14.7%の順となった。前回調査と比較すると、「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は8.0ポイントの上昇となった。

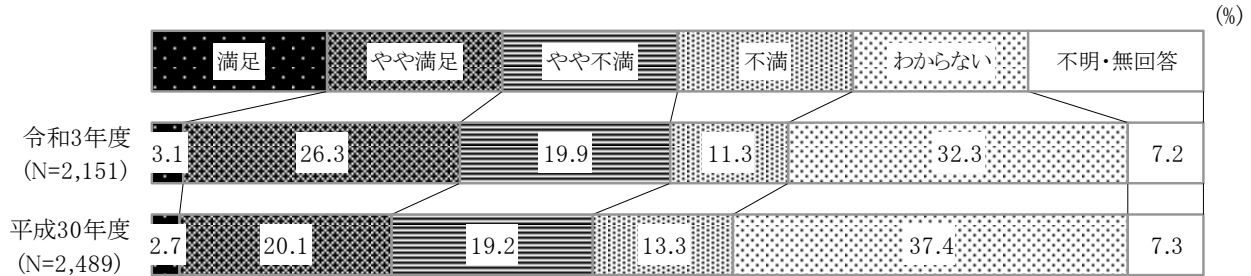


		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	3.8%	29.9%	14.7%	6.3%	38.2%	7.2%	2.57
性別	男性	957	3.7%	30.3%	15.8%	6.2%	37.9%	6.2%	2.56
	女性	1,170	3.8%	29.7%	13.9%	6.5%	38.5%	7.6%	2.57
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.00
年齢別	15～19歳	91	6.6%	26.4%	9.9%	3.3%	44.0%	9.9%	2.79
	20～29歳	173	2.3%	21.4%	6.9%	1.2%	60.7%	7.5%	2.78
	30～39歳	280	3.6%	24.3%	12.1%	6.4%	50.7%	2.9%	2.54
	40～44歳	143	4.2%	28.0%	11.2%	4.2%	46.9%	5.6%	2.68
	45～49歳	181	4.4%	31.5%	12.7%	6.6%	40.9%	3.9%	2.61
	50～54歳	233	4.7%	29.2%	19.7%	9.9%	32.6%	3.9%	2.45
	55～59歳	181	3.3%	37.6%	18.2%	9.4%	28.7%	2.8%	2.51
	60～64歳	140	4.3%	35.7%	16.4%	5.7%	34.3%	3.6%	2.62
	65～69歳	134	0.0%	35.8%	20.9%	9.7%	25.4%	8.2%	2.39
	70～74歳	227	2.6%	31.7%	16.7%	6.2%	35.2%	7.5%	2.54
	75～79歳	167	4.8%	37.1%	12.6%	5.4%	28.1%	12.0%	2.69
80歳以上	196	4.6%	24.0%	17.3%	5.1%	27.6%	21.4%	2.55	
居住地区	表花	101	5.0%	23.8%	17.8%	10.9%	36.6%	5.9%	2.40
	東習志野	120	4.2%	35.8%	18.3%	2.5%	32.5%	6.7%	2.68
	表羽・新栄	122	2.5%	35.2%	9.8%	7.4%	39.3%	5.7%	2.60
	本久保・泉・本大久保	204	2.5%	32.8%	12.7%	6.4%	37.7%	7.8%	2.58
	本大久保・花咲・屋敷	216	4.2%	25.9%	18.1%	5.6%	34.3%	12.0%	2.53
	藤崎	186	2.7%	31.7%	16.7%	8.1%	34.9%	5.9%	2.49
	鷺沼・鷺沼台	205	3.4%	23.9%	13.7%	10.7%	42.0%	6.3%	2.39
	津田沼	213	1.4%	19.2%	17.4%	5.6%	48.4%	8.0%	2.38
	袖ヶ浦東	38	5.3%	36.8%	18.4%	10.5%	26.3%	2.6%	2.52
	袖ヶ浦西	93	4.3%	39.8%	4.3%	5.4%	36.6%	9.7%	2.80
	谷津	188	1.6%	36.2%	11.7%	3.2%	41.5%	5.9%	2.69
	向山	180	5.6%	29.4%	15.0%	5.0%	37.8%	7.2%	2.65
	秋津・茜浜	107	6.5%	35.5%	18.7%	3.7%	29.9%	5.6%	2.70
	香澄・芝園	76	6.6%	26.3%	14.5%	3.9%	42.1%	6.6%	2.69
奏の杜	97	7.2%	30.9%	12.4%	7.2%	38.1%	4.1%	2.66	

※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑨ 都市整備の施策

全体で見ると「わからない」が32.3%で最も高く、次いで「やや満足」26.3%、「やや不満」19.9%の順となった。前回調査と比較すると、「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は6.6ポイントの上昇となった。

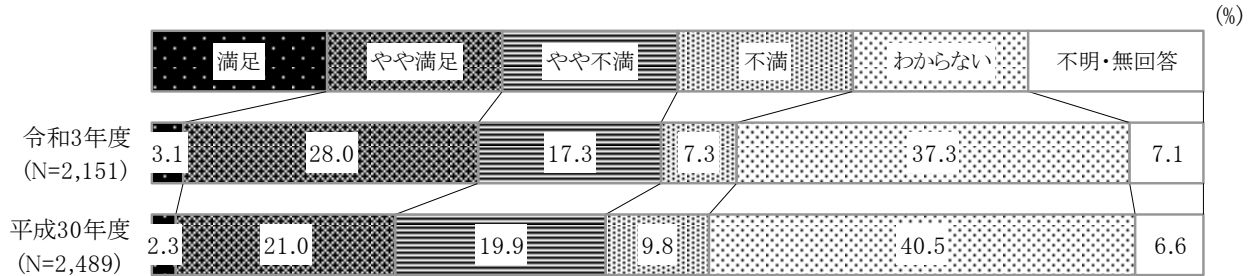


		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	3.1%	26.3%	19.9%	11.3%	32.3%	7.2%	2.35
性別	男性	957	3.2%	27.8%	20.4%	12.0%	30.0%	6.6%	2.35
	女性	1,170	2.9%	25.3%	19.2%	10.9%	34.4%	7.4%	2.35
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.00
年齢別	15～19歳	91	8.8%	24.2%	5.5%	3.3%	48.4%	9.9%	2.92
	20～29歳	173	2.9%	24.3%	12.1%	4.0%	49.1%	7.5%	2.60
	30～39歳	280	3.2%	23.6%	14.3%	14.6%	41.4%	2.9%	2.28
	40～44歳	143	3.5%	24.5%	23.1%	10.5%	33.6%	4.9%	2.34
	45～49歳	181	3.3%	26.0%	22.7%	11.0%	33.1%	3.9%	2.34
	50～54歳	233	2.6%	26.2%	25.8%	18.0%	23.2%	4.3%	2.18
	55～59歳	181	3.3%	30.4%	26.0%	10.5%	26.0%	3.9%	2.38
	60～64歳	140	3.6%	27.9%	24.3%	14.3%	27.1%	2.9%	2.30
	65～69歳	134	0.0%	31.3%	24.6%	14.2%	22.4%	7.5%	2.24
	70～74歳	227	2.2%	26.4%	19.8%	10.6%	33.5%	7.5%	2.34
	75～79歳	167	1.2%	28.1%	21.0%	11.4%	26.3%	12.0%	2.31
80歳以上	196	4.1%	25.0%	16.3%	6.6%	26.5%	21.4%	2.51	
居住地区	夷花	101	3.0%	22.8%	23.8%	15.8%	26.7%	7.9%	2.20
	東習志野	120	2.5%	29.2%	18.3%	11.7%	32.5%	5.8%	2.36
	夷羽・新栄	122	3.3%	32.0%	14.8%	13.9%	32.0%	4.1%	2.38
	本久保・泉・本久保	204	2.9%	26.0%	23.5%	10.3%	30.4%	6.9%	2.34
	本久保・花咲・屋敷	216	1.4%	17.6%	26.4%	13.0%	29.2%	12.5%	2.13
	藤崎	186	1.6%	26.9%	21.5%	15.1%	29.0%	5.9%	2.23
	鷺沼・鷺沼台	205	2.0%	19.0%	21.0%	15.6%	35.1%	7.3%	2.13
	津田沼	213	3.3%	16.9%	19.2%	10.3%	41.3%	8.9%	2.26
	袖ヶ浦東	38	5.3%	34.2%	13.2%	15.8%	28.9%	2.6%	2.42
	袖ヶ浦西	93	2.2%	36.6%	12.9%	6.5%	32.3%	9.7%	2.59
	谷津	188	4.8%	30.9%	17.6%	6.9%	35.6%	4.3%	2.56
	向山	180	2.8%	27.8%	18.3%	8.3%	34.4%	8.3%	2.44
	秋津・茜浜	107	3.7%	35.5%	21.5%	7.5%	27.1%	4.7%	2.52
	香澄・芝園	76	2.6%	25.0%	15.8%	11.8%	38.2%	6.6%	2.33
奏の杜	97	8.2%	42.3%	14.4%	7.2%	23.7%	4.1%	2.71	

※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑩ 危機管理・防災・防犯等の施策

全体で見ると「わからない」が37.3%で最も高く、次いで「やや満足」28.0%、「やや不満」17.3%の順となった。前回調査と比較すると、「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は7.8ポイントの上昇となった。

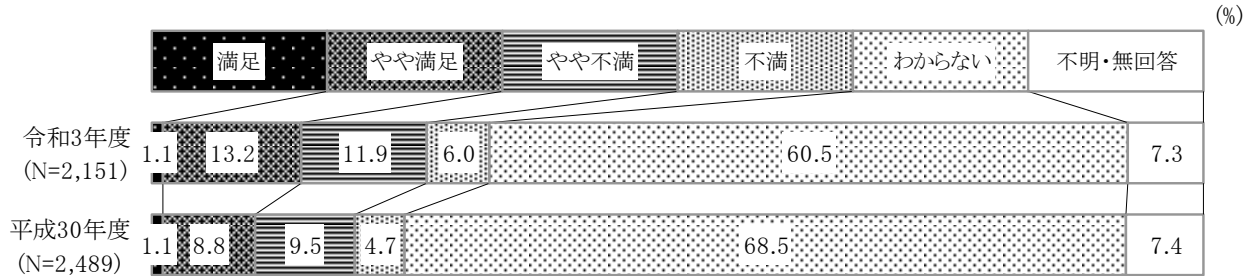


		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	3.1%	28.0%	17.3%	7.3%	37.3%	7.1%	2.48
性別	男性	957	3.1%	29.7%	16.7%	6.6%	37.3%	6.6%	2.52
	女性	1,170	3.0%	26.8%	17.6%	7.9%	37.5%	7.1%	2.45
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.00
年齢別	15～19歳	91	5.5%	30.8%	7.7%	3.3%	42.9%	9.9%	2.81
	20～29歳	173	3.5%	22.0%	9.2%	3.5%	54.3%	7.5%	2.67
	30～39歳	280	3.9%	27.5%	13.2%	4.3%	48.2%	2.9%	2.64
	40～44歳	143	4.2%	29.4%	13.3%	4.2%	42.7%	6.3%	2.66
	45～49歳	181	4.4%	30.4%	16.0%	7.2%	38.7%	3.3%	2.55
	50～54歳	233	2.6%	30.5%	22.7%	7.7%	32.2%	4.3%	2.44
	55～59歳	181	1.7%	30.9%	22.7%	11.0%	31.5%	2.2%	2.35
	60～64歳	140	2.9%	26.4%	21.4%	10.0%	36.4%	2.9%	2.36
	65～69歳	134	0.0%	32.1%	18.7%	15.7%	24.6%	9.0%	2.25
	70～74歳	227	1.8%	26.4%	24.2%	7.0%	33.9%	6.6%	2.39
	75～79歳	167	2.4%	33.5%	17.4%	9.6%	26.3%	10.8%	2.46
80歳以上	196	4.1%	18.9%	15.3%	5.6%	33.7%	22.4%	2.49	
居住地区	夷花	101	5.0%	31.7%	11.9%	10.9%	33.7%	6.9%	2.52
	東習志野	120	4.2%	30.8%	17.5%	1.7%	40.0%	5.8%	2.69
	夷羽・新栄	122	4.1%	30.3%	14.8%	8.2%	37.7%	4.9%	2.53
	本久保・泉・本久保	204	3.9%	27.9%	18.6%	4.4%	35.8%	9.3%	2.57
	本久保・花咲・屋敷	216	1.9%	23.6%	17.6%	11.1%	34.3%	11.6%	2.30
	藤崎	186	3.8%	32.8%	19.4%	8.6%	29.6%	5.9%	2.49
	鷺沼・鷺沼台	205	1.0%	26.8%	18.5%	6.8%	40.5%	6.3%	2.41
	津田沼	213	1.9%	20.2%	14.1%	7.0%	47.9%	8.9%	2.39
	袖ヶ浦東	38	5.3%	21.1%	23.7%	18.4%	31.6%	0.0%	2.19
	袖ヶ浦西	93	1.1%	31.2%	17.2%	9.7%	33.3%	7.5%	2.40
	谷津	188	0.5%	29.8%	13.8%	5.9%	44.7%	5.3%	2.50
	向山	180	3.9%	23.9%	21.1%	7.8%	35.6%	7.8%	2.42
	秋津・茜浜	107	1.9%	29.9%	28.0%	3.7%	30.8%	5.6%	2.47
香澄・芝園	76	2.6%	30.3%	11.8%	11.8%	39.5%	3.9%	2.42	
奏の杜	97	10.3%	38.1%	11.3%	1.0%	35.1%	4.1%	2.95	

※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑪ 産業振興の施策

全体で見ると「わからない」が60.5%で最も高く、次いで「やや満足」13.2%、「やや不満」11.9%の順となった。前回調査と比較すると、「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は4.4ポイントの上昇となった。

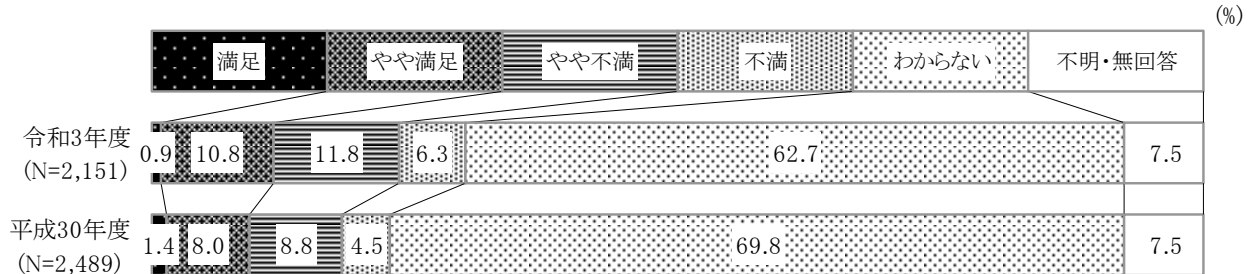


		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	1.1%	13.2%	11.9%	6.0%	60.5%	7.3%	2.29
性別	男性	957	1.7%	13.5%	14.2%	7.2%	56.9%	6.5%	2.26
	女性	1,170	0.6%	13.1%	10.1%	5.0%	63.6%	7.6%	2.32
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.00
年齢別	15～19歳	91	2.2%	11.0%	4.4%	2.2%	70.3%	9.9%	2.67
	20～29歳	173	0.6%	12.7%	4.6%	1.2%	72.8%	8.1%	2.67
	30～39歳	280	2.5%	11.1%	8.9%	5.4%	69.3%	2.9%	2.38
	40～44歳	143	1.4%	14.7%	7.7%	6.3%	65.0%	4.9%	2.37
	45～49歳	181	1.1%	10.5%	12.2%	4.4%	67.4%	4.4%	2.29
	50～54歳	233	0.9%	17.2%	18.0%	8.2%	51.5%	4.3%	2.24
	55～59歳	181	1.1%	14.4%	16.0%	9.9%	56.4%	2.2%	2.16
	60～64歳	140	0.0%	14.3%	19.3%	9.3%	54.3%	2.9%	2.12
	65～69歳	134	0.0%	15.7%	16.4%	8.2%	51.5%	8.2%	2.19
	70～74歳	227	0.4%	12.3%	13.7%	4.4%	61.7%	7.5%	2.29
	75～79歳	167	0.6%	15.0%	10.8%	6.6%	54.5%	12.6%	2.29
80歳以上	196	1.5%	10.7%	8.7%	5.6%	51.0%	22.4%	2.31	
居住地区	表花	101	1.0%	13.9%	16.8%	8.9%	52.5%	6.9%	2.17
	東習志野	120	1.7%	12.5%	14.2%	2.5%	62.5%	6.7%	2.43
	表羽・新栄	122	0.8%	20.5%	8.2%	4.1%	60.7%	5.7%	2.54
	本久保・泉・本久保	204	1.0%	13.7%	16.2%	4.4%	56.4%	8.3%	2.32
	本久保・花咲・屋敷	216	0.5%	9.3%	12.5%	10.2%	55.6%	12.0%	2.00
	藤崎	186	2.2%	18.3%	7.5%	7.0%	59.1%	5.9%	2.45
	鷺沼・鷺沼台	205	1.0%	10.2%	10.7%	6.8%	63.9%	7.3%	2.19
	津田沼	213	1.9%	8.0%	9.9%	6.1%	66.2%	8.0%	2.22
	袖ヶ浦東	38	5.3%	10.5%	7.9%	7.9%	68.4%	0.0%	2.42
	袖ヶ浦西	93	0.0%	16.1%	8.6%	4.3%	60.2%	10.8%	2.41
	谷津	188	0.0%	15.4%	11.7%	5.3%	62.2%	5.3%	2.31
	向山	180	0.6%	13.3%	13.3%	5.6%	59.4%	7.8%	2.27
	秋津・茜浜	107	0.9%	12.1%	19.6%	2.8%	58.9%	5.6%	2.32
香澄・芝園	76	1.3%	15.8%	11.8%	7.9%	57.9%	5.3%	2.29	
奏の杜	97	1.0%	13.4%	8.2%	5.2%	68.0%	4.1%	2.37	

※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑫ 観光振興の施策

全体で見ると「わからない」が62.7%で最も高く、次いで「やや不満」11.8%、「やや満足」10.8%の順となった。前回調査と比較すると、「満足」と「やや満足」を合わせた『満足(計)』は2.3ポイントの上昇となった。



		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	0.9%	10.8%	11.8%	6.3%	62.7%	7.5%	2.22
性別	男性	957	1.4%	10.9%	13.3%	7.2%	60.4%	6.9%	2.19
	女性	1,170	0.6%	10.8%	10.3%	5.6%	65.0%	7.6%	2.23
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.00
年齢別	15～19歳	91	1.1%	9.9%	7.7%	4.4%	67.0%	9.9%	2.33
	20～29歳	173	1.2%	9.8%	5.8%	3.5%	71.7%	8.1%	2.43
	30～39歳	280	1.8%	9.6%	7.5%	7.5%	70.7%	2.9%	2.22
	40～44歳	143	0.7%	10.5%	14.0%	5.6%	64.3%	4.9%	2.20
	45～49歳	181	1.1%	11.6%	7.7%	6.1%	69.1%	4.4%	2.29
	50～54歳	233	0.9%	15.9%	16.7%	6.9%	55.4%	4.3%	2.27
	55～59歳	181	2.2%	7.2%	14.9%	7.7%	65.7%	2.2%	2.12
	60～64歳	140	0.0%	10.7%	21.4%	5.7%	59.3%	2.9%	2.13
	65～69歳	134	0.0%	11.2%	13.4%	9.7%	56.7%	9.0%	2.04
	70～74歳	227	0.4%	10.6%	13.2%	4.4%	64.3%	7.0%	2.25
75～79歳	167	0.0%	13.8%	9.6%	8.4%	54.5%	13.8%	2.17	
80歳以上	196	1.0%	7.7%	10.7%	5.1%	52.0%	23.5%	2.19	
居住地区	表花	101	1.0%	11.9%	9.9%	9.9%	59.4%	7.9%	2.12
	東習志野	120	0.8%	11.7%	10.0%	4.2%	66.7%	6.7%	2.34
	表羽・新栄	122	0.0%	15.6%	9.8%	4.9%	63.9%	5.7%	2.35
	本久保・泉・本久保	204	1.5%	11.3%	16.7%	4.9%	57.8%	7.8%	2.27
	本久保・花咲・屋敷	216	0.5%	8.3%	15.7%	7.9%	55.6%	12.0%	2.04
	藤崎	186	2.2%	15.6%	6.5%	9.7%	59.7%	6.5%	2.30
	鷺沼・鷺沼台	205	2.0%	7.8%	9.8%	5.9%	66.8%	7.8%	2.23
	津田沼	213	0.9%	4.7%	12.2%	5.6%	68.5%	8.0%	2.04
	袖ヶ浦東	38	5.3%	7.9%	7.9%	5.3%	73.7%	0.0%	2.50
	袖ヶ浦西	93	1.1%	15.1%	7.5%	5.4%	60.2%	10.8%	2.41
	谷津	188	0.5%	12.2%	10.1%	6.4%	65.4%	5.3%	2.24
	向山	180	0.0%	10.6%	13.9%	7.2%	59.4%	8.9%	2.11
	秋津・茜浜	107	0.0%	5.6%	17.8%	5.6%	65.4%	5.6%	2.00
香澄・芝園	76	0.0%	17.1%	10.5%	6.6%	60.5%	5.3%	2.31	
奏の杜	97	0.0%	12.4%	12.4%	2.1%	69.1%	4.1%	2.38	

※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑬ その他

■ 主な「その他」意見

- ・ 医療の充実
- ・ 文化の振興
- ・ 図書館等文化施策
- ・ 公共施設
- ・ 通学路の安全
- ・ 災害対策
- ・ 道路の整備、排水溝の清掃
- ・ バス路線
- ・ 市資産の売却
- ・ 低所得者への支援がない

問17で、「3」「4」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問17-1 「不満」の理由を記述してください。

各施策で「やや不満」「不満」と回答した理由で寄せられた中から、代表的・特徴的なものを抜粋して、掲載します。なお、同じような意見は、代表的なもののみ掲載しています。また、文章は原文を基本としていますが、固有名詞が含まれている場合や長文の場合などは、一部省略しています。

(意見数 570 件)

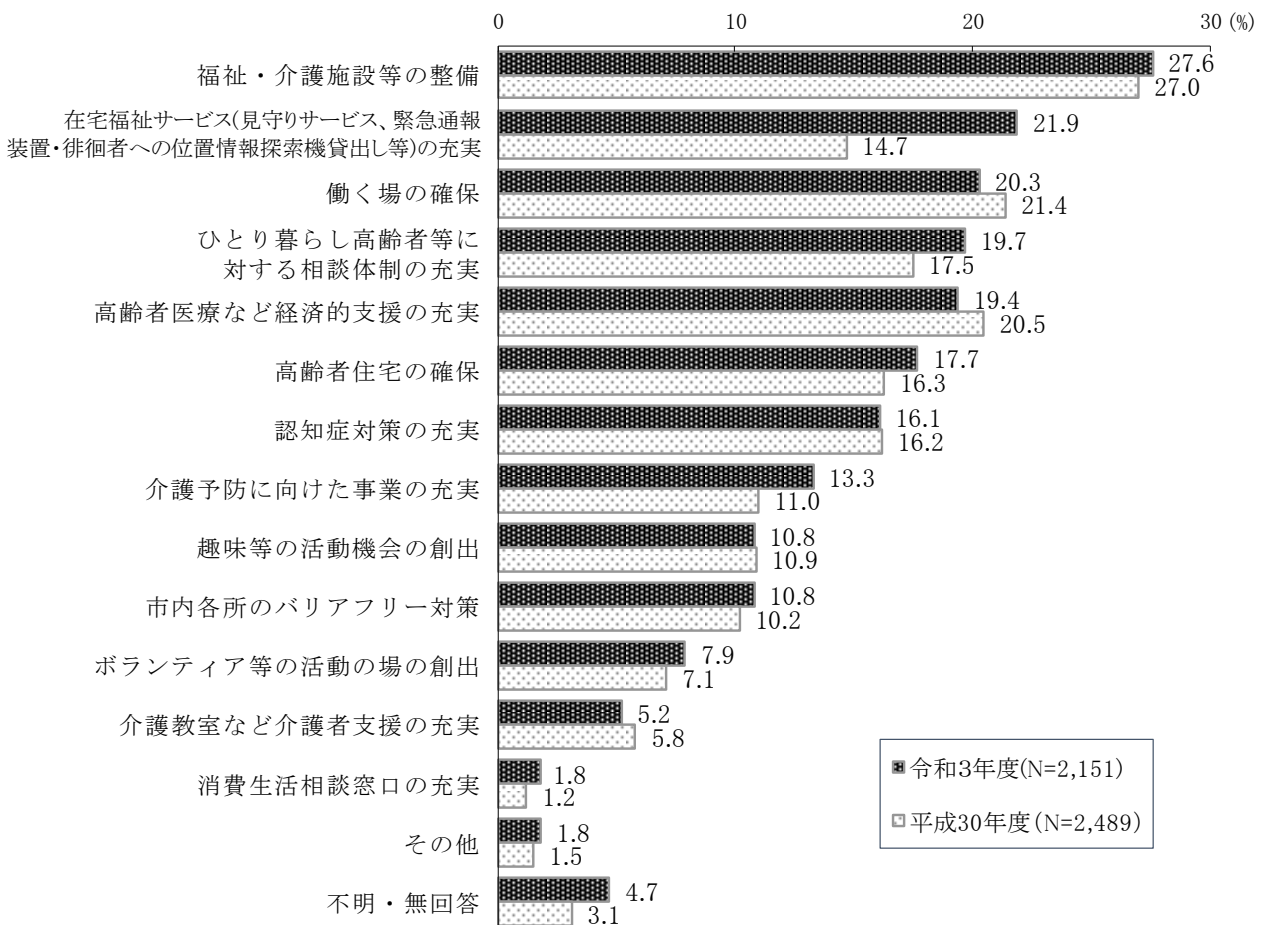
- ・どのような施策をしているのかわかりにくい。
- ・道路が狭く交通事情が良くない。観光の目玉がない。
- ・子育ても産業振興も他の自治体と比べるとまだまだ足りないと感じたため。
- ・小中学校の老朽化が進んでいます。災害時に避難場所として利用できるのか心配。
- ・施策の内容の発信不足。
- ・もっと広い公園が欲しいです。
- ・もっとアピールしてほしい。内容が見えない。
- ・防災行政無線が聞き取りにくい。
- ・道路がガタガタ。歩道が狭い。
- ・住宅の増加、交通量の増加が著しいにも関わらず道路の整備(歩道の確保など)が追いついていない。
- ・公民館や体育館での学習やスポーツ、料理、芸術などを種類多く開催してほしいと思います。
- ・ボールを使える公園が少ない。大きい公園が近くにない。
- ・保育園、幼稚園施設が足りていないように思います。
- ・大久保駅南口より南へ伸びる道路が未だ開通していない。
- ・子育て支援(障がい児支援)については自分から能動的に動かないと支援を受けることができない。出産～子育て期間、孤立して困っている人には行政からのフォロー、サポートが必要に思う。学校教育においては昭和型教育が根強く残っていると感じる。
- ・発達障害、不登校ひきこもりなどの対応を充実させてほしい。
- ・危険な道路、汚い道路がまだまだある。整備して欲しい。産業、観光はほとんどないのでは？
- ・信号が欲しい所がある。視界が見えにくい道路がある。
- ・スポーツを通しての交流の場が少ないと思う。これから起こりうる震災に対しての対策が心配な箇所が見受けられる。
- ・日祝日も子育て電話相談の対応してほしいから。
- ・公園の遊具が他市に比べ種類も少なく、子供が利用していない。
- ・市と市民の意見の場が必要。
- ・高齢者施設がもう少し必要だと思います。

問18 高齢者施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。

全体で見ると「福祉・介護施設等の整備」が27.6%で最も高く、次いで「在宅福祉サービス（見守りサービス、緊急通報装置・徘徊者への位置情報探索機貸出し等）の充実」21.9%、「働く場の確保」20.3%の順となった。前回調査と比べると「在宅福祉サービス（見守りサービス、緊急通報装置・徘徊者への位置情報探索機貸出し等）の充実」が7.2ポイント上昇した。

年齢別で見ると50～74歳と80歳以上で「福祉・介護施設等の整備」、15～19歳と30～49歳で「働く場の確保」がそれぞれ最も高い結果となった。

居住地区別で見ると、大久保・泉・本大久保、袖ヶ浦東、香澄・芝園、奏の杜の4地区で「在宅福祉サービス（見守りサービス、緊急通報装置・徘徊者への位置情報探索機貸出し等）の充実」、東習志野、向山で「働く場の確保」、実籾・新栄で「ひとり暮らし高齢者等に対する相談体制の充実」、袖ヶ浦西、秋津・茜浜で「高齢者医療など経済的支援の充実」、その他の地区では、「福祉・介護施設等の整備」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・ 散歩などで安全に出歩ける道の整備
- ・ 介護者の相談体制充実
- ・ 訪問医療の充実
- ・ 運転免許返納後の移動手段の確保
- ・ 70歳以上市内バス無料化
- ・ 移動スーパー
- ・ 特養の入りやすさ
- ・ 介護福祉従事者の待遇改善
- ・ 孤独者対策

第4章 市民意識調査結果の分析

	全体 (n)	福祉・介護 施設等の 整備	在宅福祉 サービス (見守り サービス、 緊急通報 装置・徘徊 者への位 置情報探 索機貸出 し等)の充 実	働く場の確 保	ひとり暮らし 高齢者 等に対する 相談体制 の充実	高齢者医 療など経 済的支援 の充実	高齢者住 宅の確保	認知症対策 の充実	介護予防 に向けた 事業の充 実	
合計	2,151	27.6%	21.9%	20.3%	19.7%	19.4%	17.7%	16.1%	13.3%	
性別	男性	957	27.5%	19.4%	22.5%	16.6%	20.0%	17.6%	16.8%	14.3%
	女性	1,170	27.7%	23.8%	18.7%	22.1%	19.1%	17.6%	15.3%	12.4%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	16.5%	18.7%	19.8%	15.4%	7.7%	6.6%	19.8%	7.7%
	20～29歳	173	21.4%	22.5%	20.2%	20.8%	12.1%	13.3%	19.1%	13.3%
	30～39歳	280	24.6%	21.8%	32.1%	12.5%	11.1%	18.6%	18.2%	12.1%
	40～44歳	143	23.1%	22.4%	26.6%	18.2%	16.8%	18.9%	16.8%	9.1%
	45～49歳	181	17.7%	23.2%	29.3%	17.1%	20.4%	19.9%	11.0%	15.5%
	50～54歳	233	29.6%	22.3%	24.9%	15.9%	19.7%	19.3%	13.7%	10.3%
	55～59歳	181	35.4%	22.1%	22.7%	19.3%	18.8%	21.0%	17.1%	17.7%
	60～64歳	140	30.7%	17.9%	21.4%	22.9%	22.9%	15.7%	11.4%	14.3%
	65～69歳	134	29.1%	19.4%	22.4%	26.9%	24.6%	20.9%	15.7%	15.7%
	70～74歳	227	38.3%	23.8%	9.7%	23.3%	23.8%	16.7%	12.8%	12.8%
75～79歳	167	26.3%	22.2%	5.4%	26.3%	29.3%	19.8%	18.0%	13.8%	
80歳以上	196	30.6%	23.5%	5.6%	21.9%	25.0%	16.3%	20.4%	15.8%	
居住地区	実花	101	31.7%	15.8%	20.8%	20.8%	26.7%	19.8%	8.9%	10.9%
	東習志野	120	21.7%	24.2%	25.0%	20.0%	20.0%	17.5%	15.8%	9.2%
	実籾・新栄	122	20.5%	17.2%	20.5%	34.4%	23.8%	22.1%	15.6%	9.8%
	大久保・泉・本大久保	204	23.0%	27.0%	17.2%	21.6%	17.2%	18.1%	16.2%	11.3%
	本大久保・花咲・屋敷	216	28.7%	21.8%	19.9%	17.6%	17.6%	15.7%	19.4%	15.7%
	藤崎	186	36.6%	20.4%	24.2%	17.2%	15.1%	15.1%	16.1%	12.4%
	鷺沼・鷺沼台	205	32.7%	23.9%	18.0%	18.5%	21.5%	13.2%	13.2%	11.2%
	津田沼	213	32.4%	18.8%	24.4%	16.4%	14.1%	15.5%	14.6%	11.7%
	袖ヶ浦東	38	26.3%	26.3%	7.9%	18.4%	21.1%	7.9%	18.4%	21.1%
	袖ヶ浦西	93	23.7%	18.3%	9.7%	22.6%	31.2%	28.0%	18.3%	16.1%
	谷津	188	30.9%	22.3%	18.6%	14.9%	14.9%	15.4%	17.6%	16.5%
	向山	180	21.1%	22.8%	26.1%	21.7%	19.4%	24.4%	12.8%	15.0%
	秋津・茜浜	107	25.2%	15.0%	21.5%	15.9%	30.8%	21.5%	18.7%	15.0%
	香澄・芝園	76	19.7%	31.6%	17.1%	23.7%	17.1%	18.4%	17.1%	13.2%
奏の杜	97	26.8%	26.8%	17.5%	18.6%	16.5%	14.4%	23.7%	16.5%	

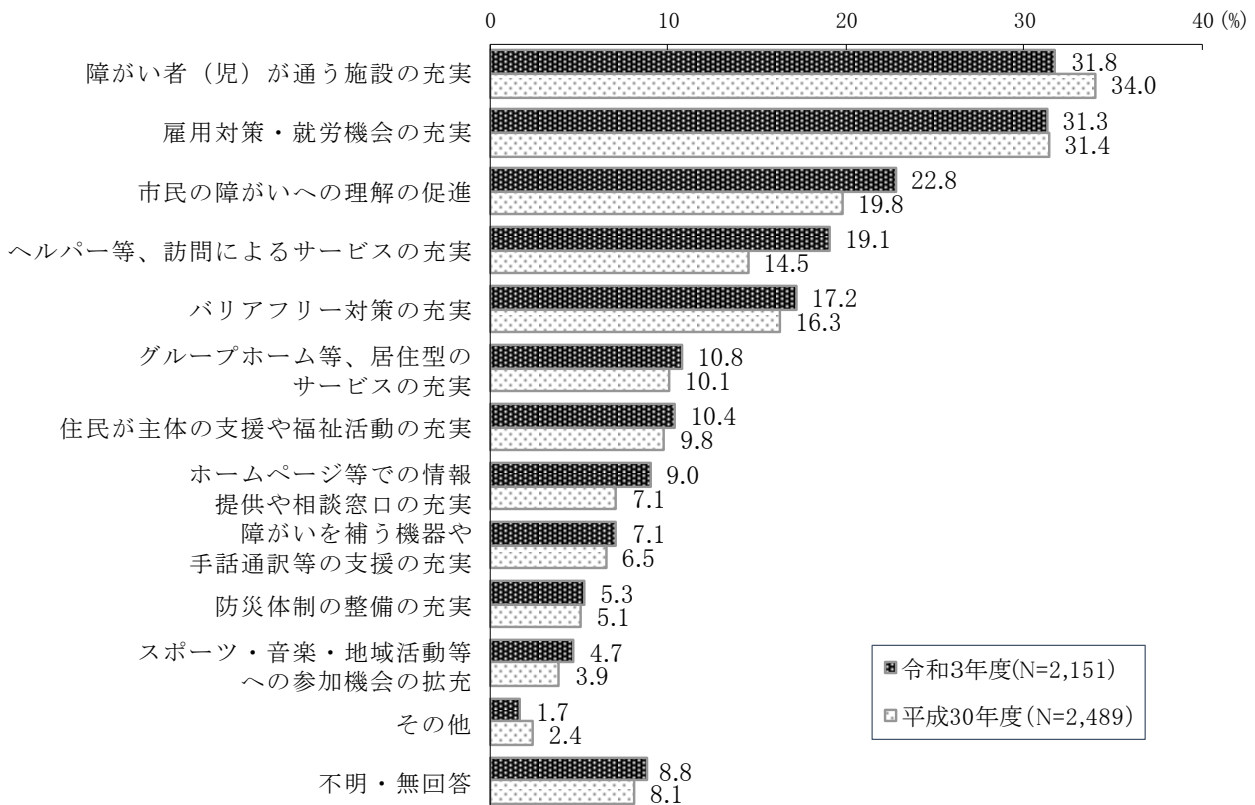
	全体 (n)	趣味等の 活動機会 の創出	市内各所 のバリアフ リー対策	ボランティ ア等の活 動の場の 創出	介護教室 など介護 者支援の 充実	消費生活 相談窓口 の充実	その他	不明・無回 答	
合計	2,151	10.8%	10.8%	7.9%	5.2%	1.8%	1.8%	4.7%	
性別	男性	957	12.3%	10.4%	8.6%	4.5%	2.2%	1.7%	4.1%
	女性	1,170	9.6%	11.3%	7.1%	5.7%	1.5%	2.0%	5.2%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	15.4%	16.5%	9.9%	5.5%	1.1%	1.1%	12.1%
	20～29歳	173	8.1%	13.9%	7.5%	4.6%	0.6%	2.3%	9.2%
	30～39歳	280	8.6%	10.7%	12.5%	4.3%	0.7%	1.4%	5.4%
	40～44歳	143	11.2%	8.4%	7.0%	5.6%	1.4%	4.2%	5.6%
	45～49歳	181	9.9%	11.0%	5.0%	4.4%	3.3%	1.7%	2.2%
	50～54歳	233	10.7%	11.2%	7.7%	4.7%	0.9%	0.9%	3.4%
	55～59歳	181	12.7%	9.4%	5.5%	5.0%	2.8%	2.2%	2.2%
	60～64歳	140	8.6%	12.9%	5.7%	4.3%	0.7%	0.7%	3.6%
	65～69歳	134	12.7%	10.4%	9.0%	3.7%	1.5%	1.5%	3.7%
	70～74歳	227	10.1%	9.7%	7.9%	4.8%	1.3%	3.1%	2.2%
75～79歳	167	12.6%	9.6%	8.4%	6.0%	6.0%	1.2%	4.8%	
80歳以上	196	12.8%	9.2%	6.1%	9.2%	2.0%	1.5%	6.1%	
居住地区	実花	101	7.9%	10.9%	4.0%	6.9%	2.0%	1.0%	4.0%
	東習志野	120	13.3%	8.3%	8.3%	4.2%	1.7%	0.0%	5.0%
	実籾・新栄	122	9.8%	10.7%	4.9%	6.6%	1.6%	0.8%	0.8%
	大久保・泉・本大久保	204	8.8%	13.2%	7.8%	4.4%	1.0%	2.9%	5.4%
	本大久保・花咲・屋敷	216	8.3%	8.3%	6.5%	5.1%	2.3%	1.9%	8.3%
	藤崎	186	12.4%	6.5%	6.5%	4.3%	1.1%	2.2%	4.3%
	鷺沼・鷺沼台	205	11.2%	13.2%	8.8%	3.4%	0.5%	3.4%	5.9%
	津田沼	213	11.3%	17.4%	9.4%	4.7%	3.3%	2.8%	6.6%
	袖ヶ浦東	38	18.4%	5.3%	7.9%	10.5%	5.3%	2.6%	2.6%
	袖ヶ浦西	93	11.8%	8.6%	5.4%	5.4%	2.2%	2.2%	3.2%
	谷津	188	9.0%	9.0%	8.0%	6.9%	2.1%	1.1%	2.7%
	向山	180	10.0%	10.0%	10.0%	5.6%	1.7%	1.7%	4.4%
	秋津・茜浜	107	14.0%	10.3%	9.3%	4.7%	0.9%	0.9%	4.7%
	香澄・芝園	76	11.8%	11.8%	10.5%	7.9%	3.9%	1.3%	1.3%
奏の杜	97	13.4%	11.3%	9.3%	3.1%	1.0%	0.0%	4.1%	

問19 障がい者（児）施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。

全体で見ると「障がい者（児）が通う施設の充実」が31.8%で最も高く、次いで「雇用対策・就労機会の充実」31.3%、「市民の障がいへの理解の促進」22.8%の順となった。前回調査と比べると、ほぼ同じ傾向となった。

年齢別で見ると、15～19歳、30～49歳、60～69歳で「障がい者（児）が通う施設の充実」、45～59歳と70～74歳で「雇用対策・就労機会の充実」、75歳以上で「ヘルパー等、訪問によるサービスの充実」が最も高い結果となった。

居住地区別では、東習志野、実籾・新栄、本大久保・花咲・屋敷、津田沼、袖ヶ浦東、谷津、秋津・茜浜、奏の杜の8地区で「障がい者（児）が通う施設の充実」が最も高く、実花、大久保・泉・本大久保、藤崎、鷺沼・鷺沼台、向山、香澄・芝園の6地区で「雇用対策・就労機会の充実」がそれぞれ最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・ 自立できるような援助
- ・ 家族へのケア
- ・ 道の整備
- ・ ヘルパー等の待遇改善
- ・ インクルーシブ教育
- ・ 障害者も特別視されないような具体的な学び

第4章 市民意識調査結果の分析

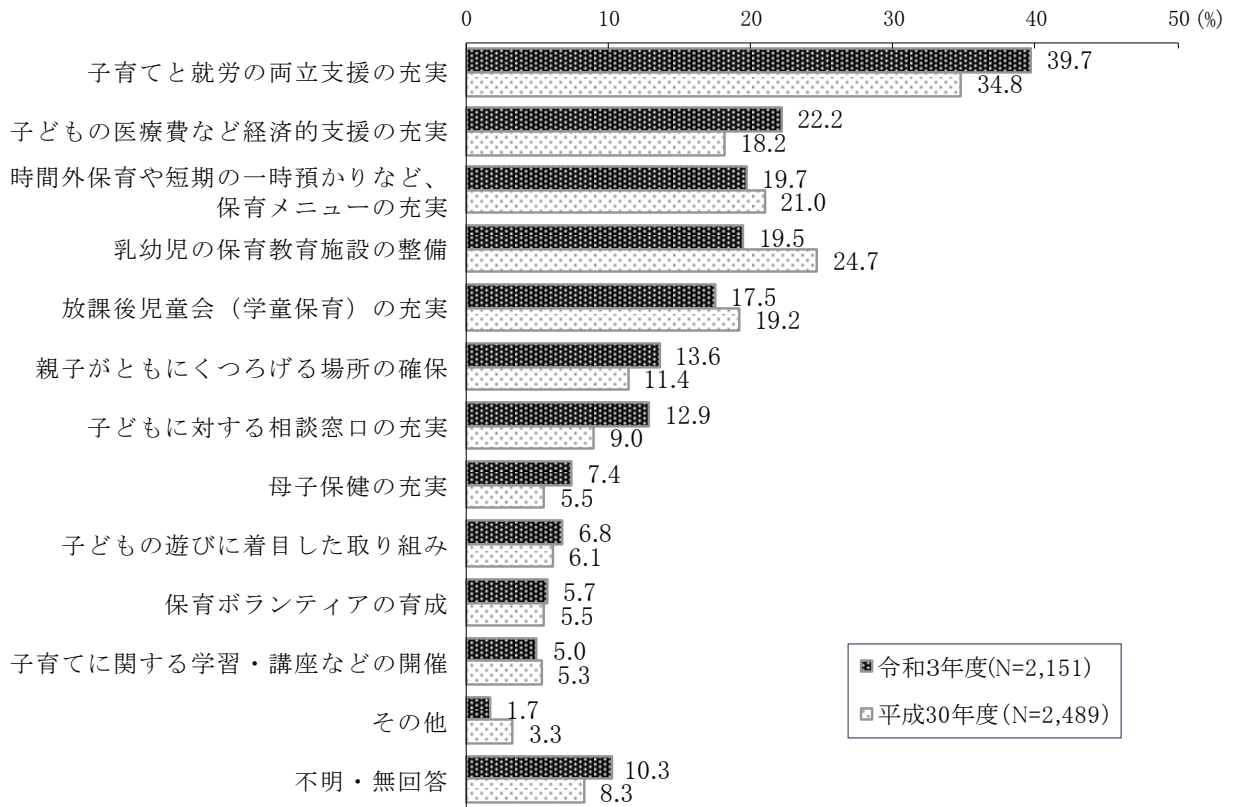
		全体 (n)	障がい者 (児)が通 う施設の充 実	雇用対策・ 就労機会 の充実	市民の障 がいへの 理解の促 進	ヘルパー 等、訪問に よるサービ スの充実	バリアフ リー対策の 充実	グループ ホーム等、 居住型の サービスの 充実	住民が主体 の支援や福 祉活動の充 実	ホーム ページ等 での情報 提供や相 談窓口の 充実
合 計		2,151	31.8%	31.3%	22.8%	19.1%	17.2%	10.8%	10.4%	9.0%
性別	男性	957	32.9%	32.0%	21.8%	19.3%	18.4%	10.0%	11.2%	10.3%
	女性	1,170	31.0%	30.7%	23.5%	18.6%	16.4%	11.6%	9.6%	7.9%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～19歳	91	29.7%	26.4%	20.9%	12.1%	26.4%	6.6%	6.6%	3.3%
	2.0～2.9歳	173	29.5%	28.9%	23.1%	12.7%	30.1%	5.8%	8.1%	12.7%
	3.0～3.9歳	280	39.3%	33.6%	23.2%	16.4%	16.1%	12.1%	7.9%	10.7%
	4.0～4.4歳	143	37.1%	35.0%	25.2%	16.1%	12.6%	10.5%	11.9%	14.0%
	4.5～4.9歳	181	32.0%	32.0%	23.8%	18.8%	16.6%	9.4%	9.9%	11.6%
	5.0～5.4歳	233	31.3%	37.8%	21.5%	19.7%	15.0%	12.9%	6.9%	10.7%
	5.5～5.9歳	181	37.0%	43.1%	23.8%	16.6%	17.1%	9.4%	8.3%	6.1%
	6.0～6.4歳	140	31.4%	30.7%	20.0%	18.6%	20.7%	13.6%	12.1%	9.3%
	6.5～6.9歳	134	36.6%	32.1%	25.4%	23.9%	17.9%	12.7%	11.9%	3.0%
	7.0～7.4歳	227	29.1%	35.7%	22.9%	18.9%	15.4%	15.0%	10.6%	7.5%
居住地区	7.5～7.9歳	167	25.1%	18.6%	21.6%	28.7%	10.2%	10.2%	15.0%	9.0%
	8.0歳以上	196	22.4%	16.3%	21.4%	24.0%	15.3%	8.7%	17.3%	6.1%
	表花	101	25.7%	27.7%	25.7%	15.8%	21.8%	6.9%	13.9%	9.9%
	東習志野	120	35.0%	30.8%	24.2%	19.2%	15.0%	12.5%	11.7%	7.5%
	実籾・新栄	122	29.5%	27.0%	27.0%	16.4%	18.0%	12.3%	8.2%	13.9%
	大久保・泉・本大久保	204	29.4%	33.3%	24.0%	18.1%	16.7%	15.2%	10.8%	7.8%
	本大久保・花咲・屋敷	216	34.7%	30.1%	20.4%	20.8%	16.7%	11.1%	6.5%	5.6%
	藤崎	186	32.8%	39.2%	22.6%	17.2%	15.1%	9.7%	7.0%	10.2%
	鷺沼・鷺沼台	205	29.3%	32.7%	18.5%	20.5%	19.0%	8.8%	9.3%	9.3%
	津田沼	213	34.7%	32.9%	19.2%	17.8%	23.5%	9.4%	12.2%	6.6%
	袖ヶ浦東	38	36.8%	34.2%	31.6%	23.7%	7.9%	5.3%	5.3%	5.3%
	袖ヶ浦西	93	23.7%	22.6%	16.1%	25.8%	16.1%	11.8%	16.1%	7.5%
	谷津	188	38.8%	30.3%	19.1%	21.3%	11.7%	12.8%	8.5%	11.7%
	向山	180	30.0%	32.2%	26.7%	17.8%	18.3%	12.2%	12.8%	10.0%
	秋津・茜浜	107	28.0%	27.1%	25.2%	18.7%	16.8%	13.1%	14.0%	8.4%
	香澄・芝園	76	31.6%	38.2%	27.6%	14.5%	13.2%	7.9%	11.8%	9.2%
	奏の杜	97	34.0%	24.7%	28.9%	19.6%	19.6%	6.2%	12.4%	13.4%

		全体 (n)	障がいを 補う機器 や手話通 訳等の支 援の充実	防災体制 の整備の 充実	スポーツ・ 音楽・地域 活動等へ の参加機 会の拡充	その他	不明・無回 答
合 計		2,151	7.1%	5.3%	4.7%	1.7%	8.8%
性別	男性	957	6.9%	5.5%	5.3%	1.4%	7.5%
	女性	1,170	7.2%	5.0%	4.3%	2.0%	9.7%
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～19歳	91	15.4%	5.5%	3.3%	1.1%	12.1%
	2.0～2.9歳	173	11.6%	5.2%	6.4%	1.2%	9.2%
	3.0～3.9歳	280	7.5%	2.5%	4.6%	2.1%	7.5%
	4.0～4.4歳	143	5.6%	2.8%	4.9%	2.8%	7.0%
	4.5～4.9歳	181	8.8%	6.1%	4.4%	1.7%	3.3%
	5.0～5.4歳	233	4.3%	2.6%	3.9%	1.7%	5.6%
	5.5～5.9歳	181	8.3%	5.5%	5.0%	3.3%	4.4%
	6.0～6.4歳	140	7.9%	5.0%	3.6%	0.0%	5.0%
	6.5～6.9歳	134	6.7%	9.0%	3.7%	1.5%	8.2%
	7.0～7.4歳	227	4.4%	5.3%	3.5%	0.9%	8.8%
居住地区	7.5～7.9歳	167	6.0%	7.8%	6.0%	1.8%	16.8%
	8.0歳以上	196	4.1%	8.2%	6.6%	1.5%	19.4%
	表花	101	8.9%	4.0%	2.0%	2.0%	8.9%
	東習志野	120	5.0%	2.5%	6.7%	0.8%	8.3%
	実籾・新栄	122	7.4%	6.6%	2.5%	0.0%	4.9%
	大久保・泉・本大久保	204	7.4%	4.9%	3.4%	2.0%	7.8%
	本大久保・花咲・屋敷	216	7.4%	6.9%	1.9%	2.3%	11.6%
	藤崎	186	7.5%	8.1%	3.2%	2.2%	6.5%
	鷺沼・鷺沼台	205	9.3%	5.4%	4.9%	1.5%	9.8%
	津田沼	213	7.0%	4.7%	7.5%	0.9%	10.3%
	袖ヶ浦東	38	2.6%	7.9%	5.3%	2.6%	7.9%
	袖ヶ浦西	93	11.8%	7.5%	8.6%	2.2%	9.7%
	谷津	188	4.8%	3.2%	4.3%	1.6%	8.0%
	向山	180	6.7%	4.4%	6.7%	2.2%	10.0%
	秋津・茜浜	107	1.9%	5.6%	4.7%	1.9%	12.1%
	香澄・芝園	76	9.2%	2.6%	5.3%	1.3%	6.6%
	奏の杜	97	7.2%	5.2%	5.2%	2.1%	6.2%

問20 子育て支援施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。

全体で見ると「子育てと就労の両立支援の充実」が39.7%で最も高く、次いで「子どもの医療費など経済的支援の充実」22.2%、「時間外保育や短期の一時預かりなど、保育メニューの充実」19.7%の順となった。前回調査と比べると、「乳幼児の保育教育施設の整備」が5.2ポイント減少した。

年齢別と居住地区別で見ると、すべての区分で「子育てと就労の両立支援の充実」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・ 病児保育の充実
- ・ 子ども学習支援
- ・ 駅から近い一時預かり
- ・ 少子化対応
- ・ 保育者等の待遇改善
- ・ 保育料を減らす
- ・ 経済的支援の充実
- ・ 子供の発達相談

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	子育てと 就労の両 立支援の 充実	子どもの医 療費など 経済的支 援の充実	時間外保 育や短期 の一時預 かりなど、 保育メ ニューの 充実	乳幼児の 保育教育 施設の整 備	放課後児 童会(学童 保育)の充 実	親子がとも にくつろげ る場所の 確保	子どもに対 する相談窓 口の充実	母子保健 の充実
合 計		2,151	39.7%	22.2%	19.7%	19.5%	17.5%	13.6%	12.9%	7.4%
性別	男性	957	41.3%	23.2%	17.8%	21.4%	17.5%	13.9%	12.5%	8.8%
	女性	1,170	38.6%	21.5%	21.7%	17.9%	17.4%	13.3%	13.2%	5.9%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	36.3%	23.1%	14.3%	14.3%	9.9%	15.4%	5.5%	13.2%
	20～29歳	173	41.0%	27.7%	21.4%	20.2%	8.1%	12.1%	16.8%	11.6%
	30～39歳	280	50.0%	27.9%	24.6%	26.1%	21.4%	18.9%	7.9%	5.7%
	40～44歳	143	44.1%	24.5%	17.5%	22.4%	24.5%	13.3%	12.6%	7.0%
	45～49歳	181	40.3%	31.5%	23.8%	16.0%	18.2%	11.0%	13.8%	5.5%
	50～54歳	233	33.9%	23.6%	18.5%	14.2%	14.6%	13.3%	13.7%	6.9%
	55～59歳	181	43.6%	22.1%	29.3%	17.1%	18.2%	14.4%	15.5%	6.6%
	60～64歳	140	47.9%	12.9%	22.1%	25.7%	18.6%	10.7%	15.0%	7.9%
	65～69歳	134	42.5%	20.1%	16.4%	24.6%	16.4%	9.0%	13.4%	6.7%
	70～74歳	227	39.2%	15.0%	17.6%	24.7%	22.5%	14.1%	11.5%	4.4%
75～79歳	167	31.1%	17.4%	17.4%	11.4%	17.4%	16.2%	12.6%	7.2%	
80歳以上	196	25.0%	17.9%	9.2%	15.3%	14.8%	10.7%	16.3%	10.7%	
居住地区	夷花	101	39.6%	22.8%	20.8%	11.9%	19.8%	15.8%	13.9%	11.9%
	東習志野	120	40.8%	26.7%	21.7%	12.5%	13.3%	13.3%	17.5%	7.5%
	夷根・新栄	122	45.9%	27.9%	20.5%	22.1%	12.3%	11.5%	18.0%	4.1%
	大久保・泉・本大久保	204	37.7%	25.0%	19.6%	20.1%	19.1%	13.2%	13.2%	10.3%
	本大久保・花咲・屋敷	216	38.9%	18.1%	14.8%	17.6%	14.8%	13.9%	11.6%	8.3%
	藤崎	186	44.1%	23.7%	19.9%	20.4%	21.5%	12.9%	12.4%	7.0%
	鷺沼・鷺沼台	205	36.1%	22.0%	20.0%	22.0%	16.1%	14.6%	10.7%	5.4%
	津田沼	213	39.4%	24.4%	23.9%	21.1%	22.1%	17.4%	8.9%	6.1%
	袖ヶ浦東	38	39.5%	26.3%	13.2%	18.4%	28.9%	15.8%	7.9%	5.3%
	袖ヶ浦西	93	29.0%	20.4%	18.3%	24.7%	18.3%	8.6%	14.0%	7.5%
	谷津	188	42.6%	18.6%	22.9%	18.6%	14.9%	12.2%	16.5%	10.6%
	向山	180	40.6%	21.1%	16.7%	19.4%	15.0%	13.9%	11.1%	7.8%
	秋津・茜浜	107	42.1%	23.4%	12.1%	18.7%	15.0%	10.3%	13.1%	2.8%
	香澄・芝園	76	36.8%	21.1%	21.1%	26.3%	15.8%	11.8%	15.8%	6.6%
奏の杜	97	40.2%	15.5%	27.8%	19.6%	23.7%	13.4%	11.3%	5.2%	

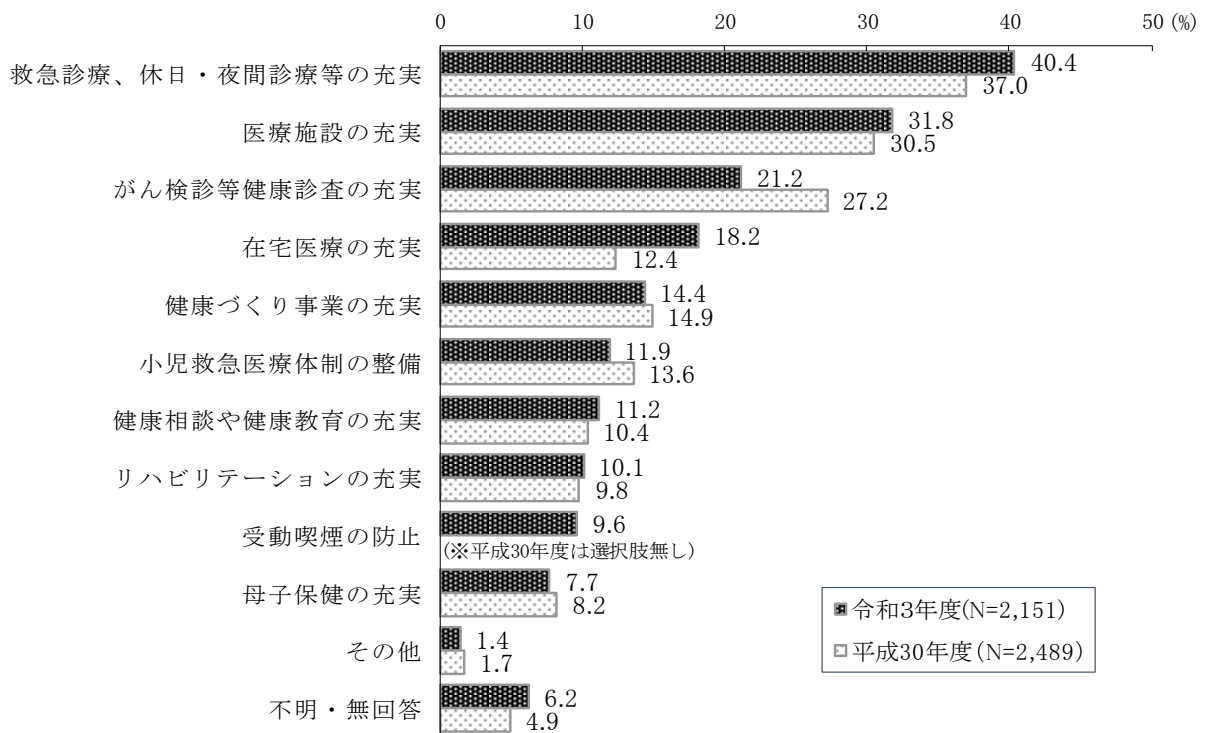
		全体 (n)	子どもの遊 びに着目 した取り組 み	保育ボラン ティアの育 成	子育てに 関する学 習・講座な どの開催	その他	不明・無回 答
合 計		2,151	6.8%	5.7%	5.0%	1.7%	10.3%
性別	男性	957	8.2%	5.2%	5.7%	1.4%	9.2%
	女性	1,170	5.4%	6.1%	4.4%	2.0%	10.9%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	14.3%	3.3%	6.6%	3.3%	13.2%
	20～29歳	173	6.4%	4.0%	9.8%	1.2%	8.7%
	30～39歳	280	5.7%	1.8%	5.0%	1.1%	7.5%
	40～44歳	143	7.7%	4.2%	6.3%	2.8%	5.6%
	45～49歳	181	8.8%	3.9%	3.3%	2.8%	3.3%
	50～54歳	233	6.0%	6.4%	8.6%	2.1%	9.0%
	55～59歳	181	5.5%	5.5%	2.8%	1.7%	5.5%
	60～64歳	140	6.4%	5.7%	2.1%	0.7%	6.4%
	65～69歳	134	7.5%	7.5%	5.2%	0.7%	10.4%
	70～74歳	227	6.6%	9.3%	4.8%	1.3%	10.1%
75～79歳	167	6.0%	5.4%	2.4%	1.8%	20.4%	
80歳以上	196	4.6%	10.2%	3.1%	1.5%	25.0%	
居住地区	夷花	101	6.9%	4.0%	5.0%	3.0%	8.9%
	東習志野	120	8.3%	5.0%	5.8%	1.7%	10.0%
	夷根・新栄	122	5.7%	3.3%	1.6%	0.0%	5.7%
	大久保・泉・本大久保	204	7.4%	6.4%	5.9%	2.0%	11.3%
	本大久保・花咲・屋敷	216	5.6%	6.5%	7.9%	1.9%	12.5%
	藤崎	186	2.7%	4.3%	3.2%	1.1%	8.1%
	鷺沼・鷺沼台	205	10.7%	8.3%	6.3%	2.0%	11.7%
	津田沼	213	8.9%	4.7%	2.3%	1.4%	11.7%
	袖ヶ浦東	38	2.6%	5.3%	7.9%	0.0%	7.9%
	袖ヶ浦西	93	7.5%	7.5%	4.3%	2.2%	16.1%
	谷津	188	2.7%	6.4%	4.8%	1.1%	6.4%
	向山	180	6.1%	5.0%	3.3%	2.2%	15.0%
	秋津・茜浜	107	9.3%	2.8%	5.6%	3.7%	13.1%
	香澄・芝園	76	14.5%	7.9%	6.6%	1.3%	2.6%
奏の杜	97	2.1%	6.2%	8.2%	1.0%	7.2%	

問21 健康づくりの施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。

全体で見ると「救急診療、休日・夜間診療等の充実」が40.4%で最も高く、次いで「医療施設の充実」31.8%、「がん検診等健康診査の充実」21.2%の順となった。前回調査と比べると「がん検診等健康診査の充実」が6.0ポイント減少する結果となった。

年齢別では、65歳～69歳を除く全ての年齢で「救急診療、休日・夜間診療等の充実」が最も高い結果となった。また75～79歳では「在宅医療の充実」も同率で最も高い結果となった。

居住地区別では、実籾・新栄を除く全ての地区で「救急診療、休日・夜間診療等の充実」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・ 医療費負担の軽減
- ・ 予防医療
- ・ 禁煙外来の補助
- ・ 健康診断の充実
- ・ スポーツ施設の充実

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	救急診療、休日・ 夜間診療等の充実	医療施設の 充実	がん検診 等健康診 査の充実	在宅医療 の充実	健康づくり 事業の充 実	小児救急 医療体制 の整備	健康相談や 健康教育の 充実	リハビリ テーション の充実
合計		2,151	40.4%	31.8%	21.2%	18.2%	14.4%	11.9%	11.2%	10.1%
性別	男性	957	41.7%	33.5%	20.1%	15.5%	16.3%	11.8%	11.9%	8.5%
	女性	1,170	39.1%	30.8%	21.9%	20.5%	12.6%	11.8%	10.3%	11.4%
	男性女性以外の性	1	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	26.4%	24.2%	23.1%	8.8%	8.8%	7.7%	6.6%	9.9%
	20～29歳	173	33.5%	24.3%	30.1%	13.9%	11.0%	11.6%	18.5%	4.6%
	30～39歳	280	46.4%	25.7%	30.7%	7.9%	9.3%	27.9%	10.0%	2.9%
	40～44歳	143	44.8%	34.3%	23.8%	9.8%	9.8%	23.1%	7.0%	7.7%
	45～49歳	181	46.4%	39.2%	17.7%	12.2%	11.6%	9.4%	7.7%	7.7%
	50～54歳	233	42.9%	30.5%	21.5%	17.6%	12.9%	9.4%	11.6%	11.6%
	55～59歳	181	45.3%	39.8%	13.8%	23.2%	22.1%	6.6%	9.4%	12.2%
	60～64歳	140	45.0%	42.9%	15.7%	20.7%	20.7%	7.1%	6.4%	9.3%
	65～69歳	134	28.4%	36.6%	25.4%	23.9%	20.1%	9.0%	14.9%	12.7%
	70～74歳	227	38.3%	33.5%	14.5%	28.6%	19.8%	8.8%	9.7%	17.6%
75～79歳	167	31.1%	28.7%	19.2%	31.1%	14.4%	5.4%	16.2%	13.2%	
80歳以上	196	42.9%	26.0%	16.8%	20.9%	12.8%	7.7%	14.3%	13.8%	
居住地区	実花	101	42.6%	32.7%	13.9%	17.8%	14.9%	12.9%	10.9%	12.9%
	東習志野	120	42.5%	40.8%	15.0%	15.8%	13.3%	11.7%	10.0%	9.2%
	実籾・新栄	122	33.6%	34.4%	19.7%	23.0%	14.8%	9.8%	10.7%	11.5%
	大久保・泉・本大久保	204	41.7%	31.9%	21.6%	17.6%	14.2%	13.2%	10.8%	15.2%
	本大久保・花咲・屋敷	216	35.6%	32.9%	18.5%	17.6%	17.1%	11.1%	8.8%	6.5%
	藤崎	186	46.8%	30.1%	22.0%	18.8%	11.3%	10.8%	14.0%	9.1%
	鷺沼・鷺沼台	205	38.0%	28.3%	24.9%	19.0%	15.6%	14.6%	14.1%	10.2%
	津田沼	213	42.3%	29.1%	26.8%	16.4%	11.7%	15.0%	8.5%	10.8%
	袖ヶ浦東	38	34.2%	28.9%	26.3%	18.4%	18.4%	10.5%	21.1%	13.2%
	袖ヶ浦西	93	37.6%	36.6%	18.3%	17.2%	16.1%	5.4%	9.7%	11.8%
	谷津	188	37.8%	31.4%	19.7%	16.5%	13.3%	16.0%	11.7%	6.4%
	向山	180	44.4%	28.3%	21.1%	20.6%	14.4%	8.3%	10.6%	12.2%
	秋津・茜浜	107	41.1%	37.4%	20.6%	17.8%	16.8%	7.5%	6.5%	6.5%
	香澄・芝園	76	38.2%	30.3%	18.4%	22.4%	14.5%	9.2%	14.5%	17.1%
	奏の杜	97	43.3%	30.9%	27.8%	17.5%	12.4%	14.4%	14.4%	4.1%

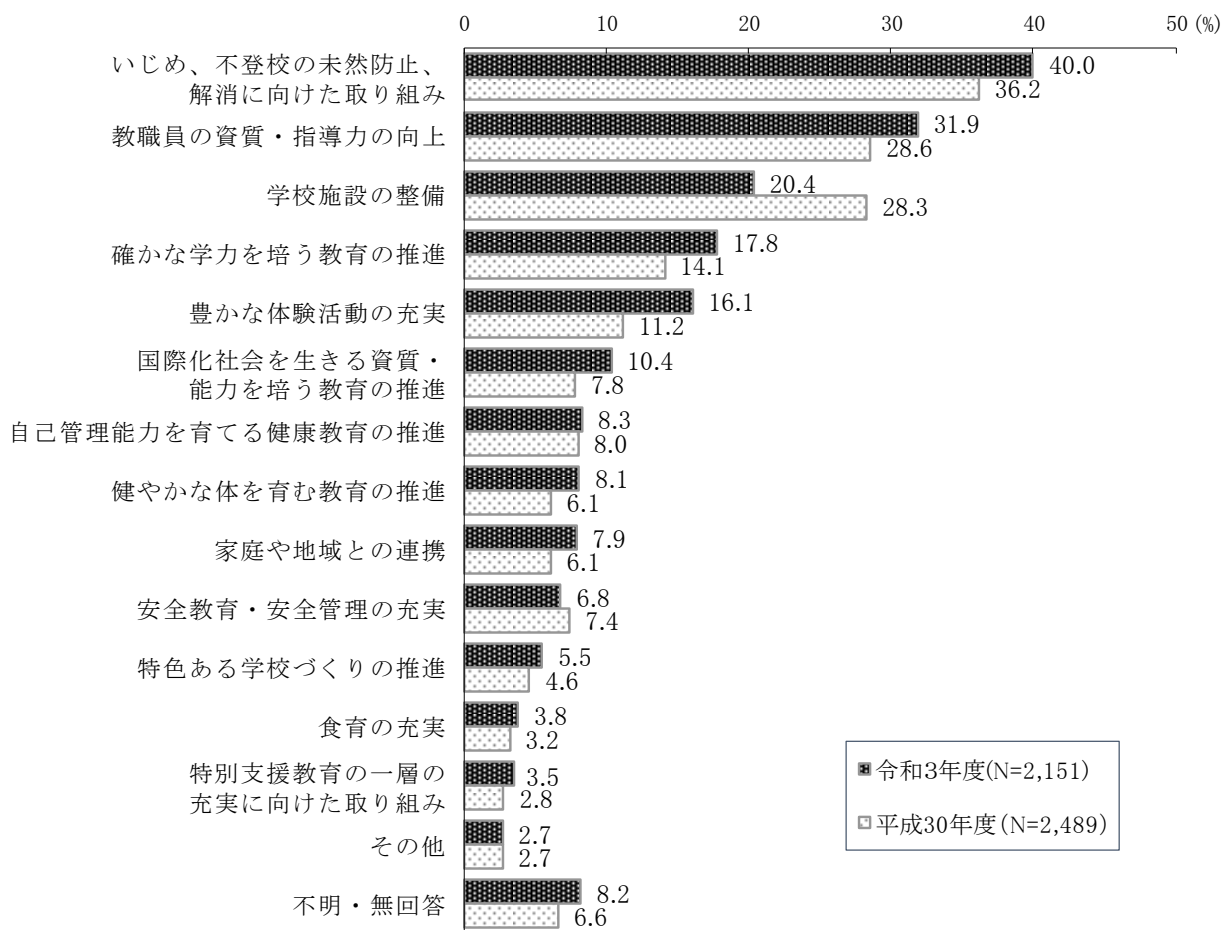
		全体 (n)	受動喫煙 の防止	母子保健 の充実	その他	不明・無回 答
合計		2,151	9.6%	7.7%	1.4%	6.2%
性別	男性	957	10.1%	8.6%	1.9%	5.6%
	女性	1,170	9.4%	6.8%	1.1%	6.8%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	25.3%	15.4%	0.0%	12.1%
	20～29歳	173	15.0%	12.1%	1.7%	8.1%
	30～39歳	280	13.6%	12.1%	2.5%	6.8%
	40～44歳	143	7.7%	10.5%	3.5%	5.6%
	45～49歳	181	9.9%	6.1%	2.8%	4.4%
	50～54歳	233	7.7%	4.3%	1.7%	6.0%
	55～59歳	181	11.0%	3.3%	1.1%	2.8%
	60～64歳	140	7.9%	4.3%	0.0%	3.6%
	65～69歳	134	7.5%	5.2%	0.7%	4.5%
	70～74歳	227	5.7%	6.6%	0.9%	2.6%
75～79歳	167	5.4%	6.6%	1.2%	9.0%	
80歳以上	196	5.1%	6.6%	0.0%	11.2%	
居住地区	実花	101	6.9%	7.9%	2.0%	5.9%
	東習志野	120	14.2%	4.2%	0.8%	7.5%
	実籾・新栄	122	9.0%	9.0%	1.6%	1.6%
	大久保・泉・本大久保	204	8.8%	7.4%	1.5%	6.4%
	本大久保・花咲・屋敷	216	7.4%	8.8%	2.3%	9.3%
	藤崎	186	9.1%	5.4%	2.7%	4.3%
	鷺沼・鷺沼台	205	10.7%	5.9%	1.0%	6.8%
	津田沼	213	8.0%	10.3%	0.9%	8.0%
	袖ヶ浦東	38	2.6%	0.0%	0.0%	2.6%
	袖ヶ浦西	93	11.8%	8.6%	1.1%	5.4%
	谷津	188	10.1%	11.2%	0.0%	4.3%
	向山	180	10.0%	7.2%	1.7%	8.3%
	秋津・茜浜	107	10.3%	4.7%	2.8%	5.6%
	香澄・芝園	76	13.2%	7.9%	2.6%	3.9%
	奏の杜	97	12.4%	10.3%	0.0%	5.2%

問22 学校教育の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。

全体で見ると「いじめ、不登校の未然防止、解消に向けた取り組み」が40.0%で最も高く、次いで「教職員の資質・指導力の向上」31.9%、「学校施設の整備」20.4%の順となった。前回調査と比べると「学校施設の整備」が7.9ポイント減少する結果となった。

年齢別で見ると全ての年齢で「いじめ、不登校の未然防止、解消に向けた取り組み」が最も高く、15～19歳は「学校施設の整備」、65～69歳は「教職員の資質・指導力の向上」がそれぞれ同率で最も高い結果となった。

居住地区別では、袖ヶ浦東を除く全ての地区で「いじめ、不登校の未然防止、解消に向けた取り組み」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・ 教員、事務員の増員
- ・ 教員の労働環境の改善
- ・ 教員の待遇改善
- ・ 個々の生徒へのきめ細やかな対応
- ・ 志を養う倫理教育の推進
- ・ 30人学級の実施
- ・ ジェンダー教育
- ・ 個性を生かす教育。才能、能力をのばす教育
- ・ 不登校等に対する学習支援
- ・ 情報教育の環境整備。ネットワーク、タブレット等

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	いじめ、不登校の未然防止、解消に向けた取り組み	教職員の資質・指導力の向上	学校施設の整備	確かな学力を培う教育の推進	豊かな体験活動の充実	国際化社会を生きる資質・能力を培う教育の推進	自己管理能力を育てる健康教育の推進	健やかな体を育む教育の推進
合計		2,151	40.0%	31.9%	20.4%	17.8%	16.1%	10.4%	8.3%	8.1%
性別	男性	957	39.8%	31.2%	21.7%	20.9%	14.7%	10.6%	8.4%	9.1%
	女性	1,170	40.1%	32.5%	19.5%	15.2%	17.4%	9.7%	8.2%	7.4%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	35.2%	23.1%	35.2%	6.6%	15.4%	5.5%	9.9%	5.5%
	20～29歳	173	45.7%	25.4%	16.8%	13.9%	13.9%	8.7%	8.1%	8.1%
	30～39歳	280	37.5%	25.0%	26.1%	21.4%	27.5%	13.9%	9.6%	11.1%
	40～44歳	143	37.1%	35.7%	23.8%	20.3%	18.9%	5.6%	11.2%	11.9%
	45～49歳	181	33.7%	30.9%	28.2%	14.9%	17.7%	11.0%	5.0%	5.0%
	50～54歳	233	35.6%	34.3%	21.0%	21.5%	14.2%	7.7%	7.3%	7.3%
	55～59歳	181	42.5%	35.9%	23.8%	12.7%	16.6%	10.5%	7.7%	6.6%
	60～64歳	140	52.9%	37.9%	13.6%	13.6%	14.3%	9.3%	7.1%	5.0%
	65～69歳	134	36.6%	36.6%	16.4%	24.6%	11.9%	12.7%	5.2%	9.0%
	70～74歳	227	46.7%	38.3%	15.4%	17.2%	14.5%	11.9%	7.5%	7.9%
75～79歳	167	37.1%	31.1%	12.0%	19.2%	13.8%	12.0%	10.8%	9.6%	
80歳以上	196	39.8%	29.1%	15.3%	19.9%	8.7%	10.7%	10.2%	8.7%	
居住地区	実花	101	38.6%	32.7%	23.8%	17.8%	13.9%	8.9%	13.9%	6.9%
	東習志野	120	39.2%	29.2%	15.8%	15.0%	22.5%	13.3%	7.5%	5.8%
	実籾・新栄	122	47.5%	35.2%	19.7%	18.0%	10.7%	8.2%	4.9%	5.7%
	大久保・泉・本大久保	204	41.2%	32.8%	19.1%	17.6%	16.7%	10.3%	10.8%	7.8%
	本大久保・花咲・屋敷	216	39.4%	31.0%	17.6%	16.2%	12.5%	9.3%	7.9%	6.5%
	藤崎	186	41.9%	29.6%	25.8%	18.3%	11.3%	10.8%	8.6%	7.5%
	鷺沼・鷺沼台	205	41.5%	32.2%	24.4%	15.6%	16.1%	8.3%	7.8%	12.2%
	津田沼	213	39.4%	34.7%	18.8%	22.5%	14.6%	9.4%	9.4%	12.2%
	袖ヶ浦東	38	31.6%	39.5%	18.4%	21.1%	18.4%	10.5%	5.3%	15.8%
	袖ヶ浦西	93	47.3%	37.6%	17.2%	15.1%	11.8%	3.2%	9.7%	6.5%
	谷津	188	40.4%	26.1%	16.5%	18.6%	23.9%	13.8%	3.7%	6.9%
	向山	180	37.8%	33.3%	21.7%	17.2%	20.6%	11.1%	8.3%	6.7%
	秋津・茜浜	107	32.7%	28.0%	15.9%	18.7%	14.0%	15.9%	5.6%	6.5%
	香澄・芝園	76	34.2%	32.9%	21.1%	21.1%	22.4%	14.5%	14.5%	6.6%
奏の杜	97	39.2%	30.9%	29.9%	15.5%	15.5%	8.2%	8.2%	10.3%	

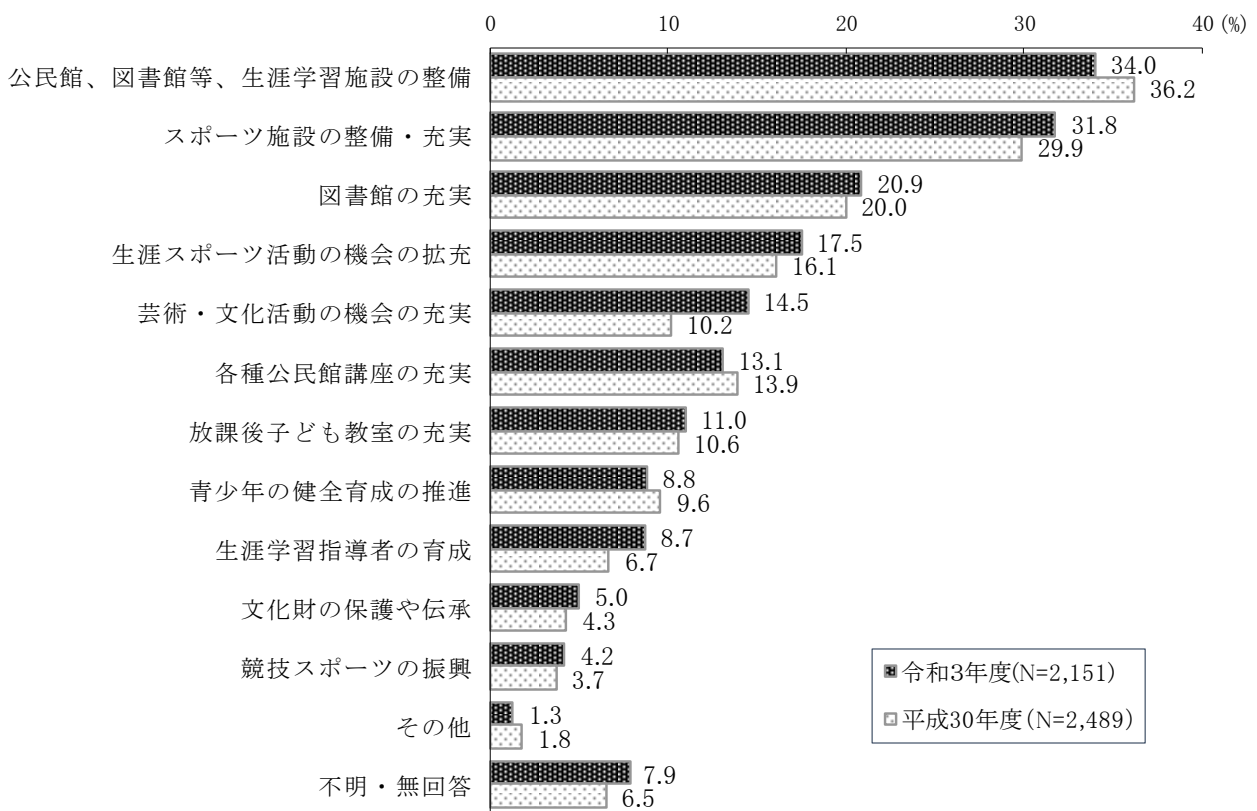
		全体 (n)	家庭や地域との連携	安全教育・安全管理の充実	特色ある学校づくりの推進	食育の充実	特別支援教育の一層の充実に向けた取り組み	その他	不明・無回答
合計		2,151	7.9%	6.8%	5.5%	3.8%	3.5%	2.7%	8.2%
性別	男性	957	7.7%	6.9%	7.8%	3.9%	3.7%	2.3%	7.1%
	女性	1,170	8.2%	6.8%	3.5%	3.8%	3.3%	3.2%	9.0%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	5.5%	5.5%	9.9%	1.1%	3.3%	3.3%	12.1%
	20～29歳	173	12.7%	5.8%	4.0%	5.2%	3.5%	4.0%	8.1%
	30～39歳	280	5.4%	9.3%	5.4%	3.9%	5.0%	1.8%	7.1%
	40～44歳	143	4.9%	6.3%	4.9%	3.5%	2.1%	4.9%	6.3%
	45～49歳	181	6.1%	7.7%	6.1%	1.1%	4.4%	2.2%	5.5%
	50～54歳	233	7.3%	6.4%	4.3%	3.9%	2.1%	3.0%	6.4%
	55～59歳	181	12.2%	8.8%	7.7%	4.4%	3.3%	2.2%	5.0%
	60～64歳	140	7.9%	7.1%	7.9%	3.6%	2.9%	2.9%	3.6%
	65～69歳	134	10.4%	3.7%	5.2%	4.5%	8.2%	3.7%	6.0%
	70～74歳	227	6.2%	6.2%	6.2%	4.0%	3.5%	3.5%	6.6%
75～79歳	167	10.2%	7.2%	3.0%	6.0%	0.0%	1.8%	14.4%	
80歳以上	196	8.2%	5.6%	4.1%	3.6%	3.6%	1.0%	18.4%	
居住地区	実花	101	11.9%	11.9%	3.0%	6.9%	5.0%	4.0%	5.9%
	東習志野	120	8.3%	10.0%	5.8%	0.8%	4.2%	4.2%	8.3%
	実籾・新栄	122	8.2%	8.2%	5.7%	3.3%	3.3%	1.6%	3.3%
	大久保・泉・本大久保	204	7.4%	5.9%	6.9%	3.9%	5.9%	2.5%	8.8%
	本大久保・花咲・屋敷	216	8.8%	5.1%	5.1%	3.7%	2.3%	1.9%	12.0%
	藤崎	186	7.0%	8.1%	4.8%	3.2%	2.2%	4.3%	7.5%
	鷺沼・鷺沼台	205	8.8%	8.3%	4.4%	4.4%	2.9%	4.4%	7.3%
	津田沼	213	5.6%	6.1%	6.1%	2.3%	4.2%	3.3%	10.3%
	袖ヶ浦東	38	2.6%	13.2%	2.6%	5.3%	0.0%	0.0%	7.9%
	袖ヶ浦西	93	11.8%	4.3%	3.2%	4.3%	4.3%	3.2%	10.8%
	谷津	188	7.4%	5.3%	5.9%	4.8%	1.6%	1.1%	6.4%
	向山	180	7.8%	5.0%	5.0%	5.0%	3.9%	2.2%	8.9%
	秋津・茜浜	107	8.4%	6.5%	8.4%	2.8%	2.8%	2.8%	11.2%
	香澄・芝園	76	7.9%	3.9%	7.9%	5.3%	5.3%	2.6%	2.6%
奏の杜	97	7.2%	7.2%	6.2%	3.1%	4.1%	1.0%	5.2%	

問23 生涯にわたる学習・スポーツの施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。

全体で見ると「公民館、図書館等、生涯学習施設の整備」が34.0%で最も高く、次いで「スポーツ施設の整備・充実」31.8%、「図書館の充実」20.9%の順となった。前回調査と比べると、ほぼ同じ傾向となった。

年齢別で見ると、15歳～44歳、50歳～54歳、60歳～69歳は「スポーツ施設の整備・充実」、その他の年代では、「公民館、図書館等、生涯学習施設の整備」が高い結果となった。

居住地区別で見ると、実花、東習志野、袖ヶ浦東、谷津、奏の杜で「スポーツ施設の整備・充実」が最も高く、その他の地区では「公民館、図書館等、生涯学習施設の整備」が最も高い結果となった。袖ヶ浦東では「生涯スポーツ活動の機会の拡充」も併せ3項目が同率で最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・ 武道場の早期設備
- ・ 発表会等に使える小ホール
- ・ 公民館の存続
- ・ 公民館利用の無料化
- ・ 施設を活用しやすい環境作り
- ・ 野球場が全くない

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	公民館、 図書館 等、生涯 学習施設 の整備	スポーツ施 設の整備・ 充実	図書館の 充実	生涯ス ポーツ活 動の機会 の拡充	芸術・文化 活動の機 会の充実	各種公民 館講座の 充実	放課後子 ども教室の 充実	青少年の 健全育成 の推進
合 計		2,151	34.0%	31.8%	20.9%	17.5%	14.5%	13.1%	11.0%	8.8%
性別	男性	957	34.1%	39.2%	19.9%	21.1%	13.7%	7.5%	9.0%	8.9%
	女性	1,170	34.0%	25.9%	21.7%	14.5%	15.0%	17.5%	12.6%	8.5%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	20.9%	42.9%	22.0%	9.9%	14.3%	5.5%	9.9%	4.4%
	20～29歳	173	33.5%	39.3%	22.5%	15.0%	17.3%	6.9%	11.6%	4.0%
	30～39歳	280	36.4%	40.4%	24.6%	13.2%	17.1%	7.1%	17.5%	6.8%
	40～44歳	143	27.3%	40.6%	23.1%	19.6%	14.0%	11.2%	14.7%	7.0%
	45～49歳	181	39.2%	30.9%	27.6%	11.6%	13.8%	13.3%	9.4%	6.6%
	50～54歳	233	30.0%	36.1%	22.7%	19.3%	17.6%	12.4%	6.0%	9.0%
	55～59歳	181	39.8%	37.6%	20.4%	25.4%	14.4%	16.0%	6.6%	3.3%
	60～64歳	140	30.7%	33.6%	19.3%	20.7%	15.0%	15.0%	12.1%	7.9%
	65～69歳	134	33.6%	33.6%	15.7%	20.9%	16.4%	13.4%	9.0%	9.7%
	70～74歳	227	36.6%	18.5%	21.6%	22.0%	9.7%	22.0%	11.5%	15.0%
75～79歳	167	37.7%	22.2%	14.4%	19.8%	11.4%	15.0%	9.0%	12.6%	
80歳以上	196	31.6%	13.3%	13.8%	11.7%	11.7%	16.3%	12.8%	15.3%	
居住地区	表花	101	26.7%	35.6%	26.7%	11.9%	15.8%	10.9%	12.9%	9.9%
	東習志野	120	28.3%	30.8%	22.5%	16.7%	8.3%	12.5%	15.8%	13.3%
	表羽・新栄	122	34.4%	27.0%	17.2%	17.2%	15.6%	11.5%	14.8%	14.8%
	大久保・泉・本大久保	204	35.8%	32.4%	21.6%	17.2%	17.2%	10.3%	9.8%	10.3%
	本大久保・花咲・尾敷	216	34.7%	25.5%	15.7%	15.7%	14.4%	18.1%	7.9%	8.3%
	藤崎	186	35.5%	33.9%	25.8%	17.2%	14.0%	13.4%	10.2%	6.5%
	鷺沼・鷺沼台	205	36.6%	32.7%	18.0%	17.6%	16.1%	16.6%	12.7%	7.8%
	津田沼	213	39.0%	37.1%	23.9%	16.0%	14.1%	10.3%	7.0%	6.6%
	袖ヶ浦東	38	28.9%	28.9%	21.1%	28.9%	10.5%	21.1%	5.3%	15.8%
	袖ヶ浦西	93	31.2%	29.0%	14.0%	16.1%	12.9%	11.8%	7.5%	12.9%
	谷津	188	31.4%	35.6%	20.2%	17.6%	12.8%	11.2%	13.3%	4.8%
	向山	180	32.8%	31.1%	17.8%	17.8%	15.6%	13.9%	14.4%	8.9%
	秋津・茜浜	107	30.8%	24.3%	22.4%	23.4%	9.3%	15.0%	11.2%	7.5%
	香澄・芝園	76	36.8%	22.4%	23.7%	15.8%	23.7%	14.5%	10.5%	10.5%
奏の杜	97	35.1%	43.3%	27.8%	24.7%	14.4%	7.2%	10.3%	4.1%	

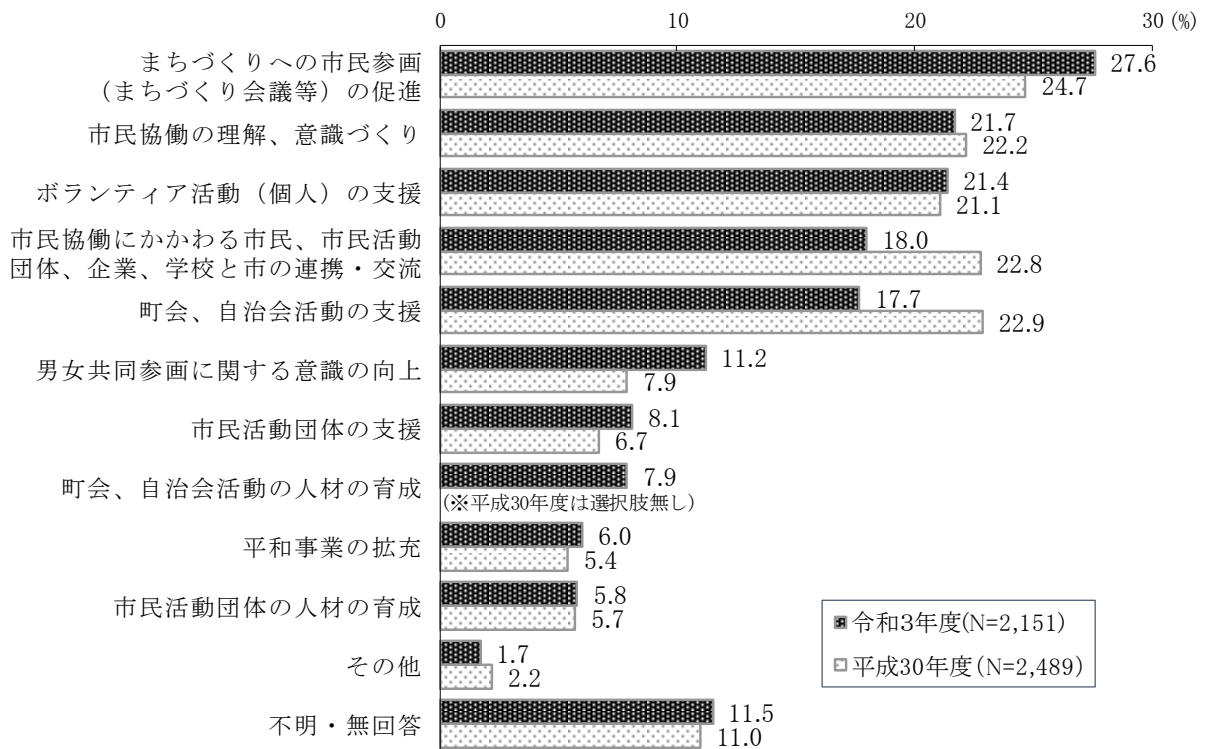
		全体 (n)	生涯学習 指導者の 育成	文化財の 保護や伝 承	競技ス ポーツの 振興	その他	不明・無回 答
合 計		2,151	8.7%	5.0%	4.2%	1.3%	7.9%
性別	男性	957	9.5%	5.6%	6.3%	2.1%	6.9%
	女性	1,170	7.6%	4.5%	2.5%	0.8%	8.7%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	4.4%	3.3%	11.0%	0.0%	13.2%
	20～29歳	173	4.0%	5.2%	6.4%	1.2%	9.2%
	30～39歳	280	7.5%	5.4%	6.4%	0.4%	7.1%
	40～44歳	143	4.2%	4.9%	9.8%	3.5%	6.3%
	45～49歳	181	5.0%	2.2%	6.1%	1.1%	6.6%
	50～54歳	233	5.2%	7.3%	3.0%	0.9%	6.4%
	55～59歳	181	8.3%	4.4%	2.2%	2.2%	3.3%
	60～64歳	140	10.7%	7.9%	2.9%	0.7%	2.9%
	65～69歳	134	11.9%	5.2%	1.5%	0.7%	8.2%
	70～74歳	227	9.7%	6.2%	2.6%	2.6%	7.0%
75～79歳	167	16.8%	1.2%	1.8%	1.8%	10.8%	
80歳以上	196	16.3%	5.1%	0.0%	1.0%	15.8%	
居住地区	表花	101	19.8%	2.0%	5.0%	4.0%	7.9%
	東習志野	120	11.7%	8.3%	5.8%	0.0%	6.7%
	表羽・新栄	122	7.4%	3.3%	7.4%	0.8%	4.1%
	大久保・泉・本大久保	204	10.3%	6.4%	2.9%	0.5%	8.8%
	本大久保・花咲・尾敷	216	7.4%	4.2%	3.2%	0.5%	12.0%
	藤崎	186	7.5%	4.8%	4.3%	1.1%	7.5%
	鷺沼・鷺沼台	205	6.8%	8.3%	2.9%	2.9%	6.8%
	津田沼	213	3.3%	7.5%	4.2%	1.9%	9.4%
	袖ヶ浦東	38	5.3%	5.3%	5.3%	0.0%	2.6%
	袖ヶ浦西	93	11.8%	3.2%	4.3%	3.2%	9.7%
	谷津	188	5.3%	3.7%	6.4%	0.5%	7.4%
	向山	180	9.4%	4.4%	3.9%	0.6%	7.2%
	秋津・茜浜	107	10.3%	1.9%	1.9%	1.9%	9.3%
	香澄・芝園	76	19.7%	5.3%	3.9%	1.3%	5.3%
奏の杜	97	6.2%	1.0%	3.1%	2.1%	5.2%	

問24 市民協働の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。

全体で見ると「まちづくりへの市民参画（まちづくり会議等）の促進」が27.6%で最も高く、次いで「市民協働の理解、意識づくり」21.7%、「ボランティア活動（個人）の支援」21.4%の順となった。前回調査と比べると「町会、自治会活動の支援」は5.2ポイント、「市民協働にかかわる市民、市民活動団体、企業、学校と市の連携・交流」は4.8ポイント、それぞれ減少する結果となった。ただし、新設の選択肢「町会、自治会活動の人材の育成」は7.9%と「町会、自治会活動の支援」と合わせると25.6%と前回から微増となっている。

年齢別で見ると、65～69歳と75～79歳で「ボランティア活動（個人）の支援」、80歳以上で「町会、自治会活動の支援」、15～19歳で「男女共同参画に関する意識の向上」がそれぞれ最も高く、それ以外の年齢では「まちづくりへの市民参画（まちづくり会議等）の促進」が最も高い結果となった。

居住地区別で見ると、藤崎は「市民協働の理解、意識づくり」、向山、秋津・茜浜で「ボランティア活動（個人）の支援」、袖ヶ浦東で「町会、自治会活動の支援」がそれぞれ最も高く、その他の地区は「まちづくりへの市民参画（まちづくり会議等）の促進」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・市内大学との連携
- ・強制しない町会活動の簡素化 or 撤廃
- ・町会によっては高齢化で活動が大変になっている地域もある。活動そのものの見直し必要。
- ・市長との対話事業の実施
- ・活動の見える化による透明性の向上
- ・町会、自治会活動廃止
- ・古くからいる自治会の意見を優先しないでほしい
- ・市のリーダーシップ技能向上

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	まちづくり への市民 参画(まち づくり会議 等)の促進	市民協働 の理解、意 識づくり	ボランティ ア活動(個 人)の支援	市民協働 にかかわる 市民、市 民活動団 体、企業、 学校と市 の連携・交 流	町会、自 治会活動 の支援	男女共同 参画に関 する意識 の向上	市民活動 団体の支 援	町会、自 治会活動 の人材の 育成
合計		2,151	27.6%	21.7%	21.4%	18.0%	17.7%	11.2%	8.1%	7.9%
性別	男性	957	29.8%	22.4%	22.9%	18.2%	20.4%	11.1%	7.8%	10.0%
	女性	1,170	26.2%	21.0%	20.3%	17.8%	15.4%	11.2%	8.1%	6.3%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	24.2%	13.2%	22.0%	16.5%	13.2%	26.4%	5.5%	1.1%
	20～29歳	173	34.1%	22.0%	17.3%	22.0%	12.7%	18.5%	5.8%	4.0%
	30～39歳	280	36.8%	21.1%	22.5%	20.7%	13.9%	14.3%	5.4%	5.0%
	40～44歳	143	32.9%	25.9%	22.4%	22.4%	16.1%	9.1%	7.7%	4.9%
	45～49歳	181	29.8%	26.5%	19.3%	23.2%	13.8%	10.5%	6.6%	5.0%
	50～54歳	233	32.2%	23.2%	21.5%	16.3%	15.0%	5.6%	7.3%	6.4%
	55～59歳	181	27.6%	26.5%	23.8%	17.1%	19.9%	9.4%	14.4%	10.5%
	60～64歳	140	30.0%	23.6%	22.1%	22.1%	20.0%	10.7%	6.4%	9.3%
	65～69歳	134	25.4%	23.9%	26.9%	20.9%	18.7%	9.0%	8.2%	9.7%
	70～74歳	227	22.0%	19.4%	19.8%	15.4%	19.4%	11.9%	12.3%	8.4%
75～79歳	167	15.6%	19.8%	22.2%	10.2%	21.6%	7.8%	7.2%	15.6%	
80歳以上	196	15.8%	14.3%	18.9%	10.2%	28.1%	8.2%	9.2%	13.8%	
居住地区	実花	101	33.7%	21.8%	18.8%	17.8%	19.8%	8.9%	9.9%	7.9%
	東習志野	120	24.2%	20.8%	17.5%	22.5%	17.5%	15.8%	5.0%	11.7%
	実籾・新栄	122	24.6%	22.1%	19.7%	16.4%	21.3%	12.3%	9.0%	12.3%
	大久保・泉・本大久保	204	26.0%	20.1%	20.6%	20.1%	19.1%	12.7%	4.9%	10.8%
	本大久保・花咲・屋敷	216	29.6%	18.5%	22.2%	17.1%	17.6%	10.6%	7.4%	4.6%
	藤崎	186	23.7%	26.9%	23.1%	21.5%	18.3%	13.4%	8.1%	5.9%
	鷺沼・鷺沼台	205	30.2%	21.5%	17.6%	19.0%	18.0%	7.8%	7.8%	10.7%
	津田沼	213	31.0%	21.1%	23.5%	16.0%	15.5%	12.2%	9.9%	6.1%
	袖ヶ浦東	38	18.4%	15.8%	21.1%	10.5%	31.6%	10.5%	5.3%	5.3%
	袖ヶ浦西	93	22.6%	20.4%	20.4%	10.8%	18.3%	11.8%	9.7%	11.8%
	谷津	188	34.6%	22.9%	18.1%	18.1%	14.4%	11.7%	8.0%	4.8%
	向山	180	25.0%	22.8%	26.1%	20.6%	16.7%	8.9%	7.2%	6.7%
	秋津・茜浜	107	16.8%	23.4%	24.3%	11.2%	13.1%	11.2%	12.1%	8.4%
	香澄・芝園	76	27.6%	25.0%	19.7%	13.2%	25.0%	11.8%	11.8%	6.6%
奏の杜	97	36.1%	20.6%	26.8%	23.7%	12.4%	8.2%	8.2%	7.2%	

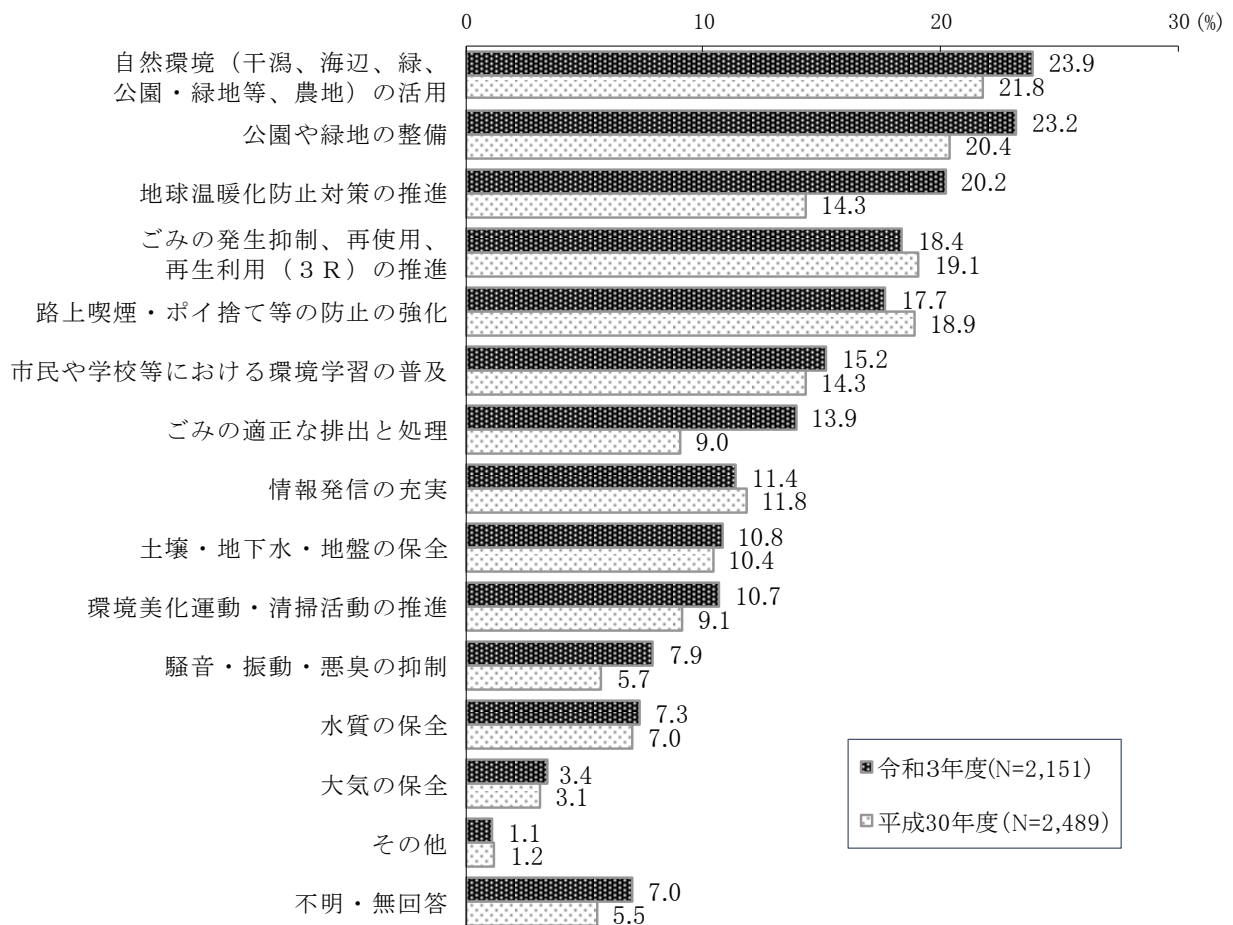
		全体 (n)	平和事業 の拡充	市民活動 団体の人 材の育成	その他	不明・無回 答
合計		2,151	6.0%	5.8%	1.7%	11.5%
性別	男性	957	6.6%	5.9%	2.1%	8.2%
	女性	1,170	5.6%	5.7%	1.5%	14.2%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	13.2%	2.2%	1.1%	16.5%
	20～29歳	173	6.9%	3.5%	1.7%	11.6%
	30～39歳	280	7.1%	1.4%	2.9%	9.6%
	40～44歳	143	7.0%	4.2%	3.5%	9.8%
	45～49歳	181	4.4%	3.9%	1.1%	8.3%
	50～54歳	233	5.6%	6.9%	2.1%	9.9%
	55～59歳	181	3.3%	8.8%	1.1%	6.6%
	60～64歳	140	4.3%	10.7%	0.0%	4.3%
	65～69歳	134	7.5%	8.2%	0.7%	9.0%
	70～74歳	227	7.5%	7.0%	1.3%	11.5%
75～79歳	167	4.2%	6.6%	2.4%	20.4%	
80歳以上	196	4.6%	7.1%	1.5%	21.9%	
居住地区	実花	101	3.0%	7.9%	2.0%	11.9%
	東習志野	120	10.8%	3.3%	0.8%	10.0%
	実籾・新栄	122	5.7%	4.1%	0.0%	5.7%
	大久保・泉・本大久保	204	3.9%	4.4%	2.0%	13.2%
	本大久保・花咲・屋敷	216	6.0%	6.5%	1.4%	14.4%
	藤崎	186	3.2%	6.5%	1.1%	10.2%
	鷺沼・鷺沼台	205	7.8%	6.8%	2.0%	11.7%
	津田沼	213	6.6%	6.6%	2.3%	11.7%
	袖ヶ浦東	38	10.5%	18.4%	0.0%	7.9%
	袖ヶ浦西	93	2.2%	3.2%	2.2%	16.1%
	谷津	188	4.3%	3.7%	3.2%	10.1%
	向山	180	7.2%	4.4%	1.7%	12.2%
	秋津・茜浜	107	7.5%	8.4%	1.9%	15.0%
	香澄・芝園	76	10.5%	6.6%	2.6%	9.2%
奏の杜	97	7.2%	5.2%	1.0%	7.2%	

問25 環境の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。

全体で見ると「自然環境（干潟、海辺、緑、公園・緑地等、農地）の活用」が23.9%で最も高く、次いで「公園や緑地の整備」23.2%、「地球温暖化防止対策の推進」20.2%の順となった。前回調査と比べると「地球温暖化防止対策の推進」が5.9ポイント、「ごみの適正な排出と処理」が4.9ポイント上昇する結果となった。

年齢別で見ると、55歳～69歳と80歳以上で「自然環境（干潟、海辺、緑、公園・緑地等、農地）の活用」、20歳～54歳は「公園や緑地の整備」、70歳～79歳は「地球温暖化防止対策の推進」、15～19歳は「路上喫煙・ポイ捨て等の防止の強化」がそれぞれ最も高い結果となった。

居住地区別では、東習志野、大久保・泉・本大久保、藤崎、鷺沼・鷺沼台、津田沼、奏の杜で「公園や緑地の整備」、香澄・芝園で「地球温暖化防止対策の推進」、実花で「ごみの発生抑制、再使用、再生利用（3R）の推進」が最も高く、その他の地区は「自然環境（干潟、海辺、緑、公園・緑地等、農地）の活用」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・再生エネルギーの助成
- ・喫煙所の設置
- ・渋滞緩和
- ・EV推進都市宣言
- ・害獣対策
- ・公園の野良猫対策

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	自然環境 (干潟、海 辺、緑、公 園・緑地 等、農地) の活用	公園や緑 地の整備	地球温暖 化防止対 策の推進	ごみの発 生抑制、 再使用、 再生利用 (3R)の推 進	路上喫煙・ ポイ捨て 等の防止 の強化	市民や学 校等にお ける環境 学習の普 及	ごみの適 正な排出 と処理	情報発信 の充実
合計		2,151	23.9%	23.2%	20.2%	18.4%	17.7%	15.2%	13.9%	11.4%
性別	男性	957	23.8%	26.4%	16.7%	18.2%	16.7%	16.2%	15.4%	13.5%
	女性	1,170	24.0%	20.9%	22.4%	18.4%	18.4%	14.3%	12.7%	9.9%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	20.9%	19.8%	17.6%	12.1%	26.4%	15.4%	12.1%	5.5%
	20～29歳	173	23.7%	26.0%	15.6%	15.6%	24.3%	15.0%	9.2%	8.7%
	30～39歳	280	28.2%	33.6%	12.5%	16.8%	21.8%	22.9%	12.9%	9.6%
	40～44歳	143	25.2%	31.5%	12.6%	16.1%	17.5%	17.5%	11.9%	16.1%
	45～49歳	181	21.0%	29.3%	18.8%	12.7%	17.7%	15.5%	13.8%	6.1%
	50～54歳	233	17.6%	21.9%	21.5%	18.0%	18.0%	15.0%	14.2%	11.2%
	55～59歳	181	25.4%	23.2%	21.0%	21.0%	17.1%	12.2%	17.7%	9.4%
	60～64歳	140	22.1%	19.3%	20.7%	17.9%	13.6%	15.0%	13.6%	10.7%
	65～69歳	134	25.4%	18.7%	23.1%	23.9%	16.4%	17.2%	14.9%	11.2%
	70～74歳	227	26.4%	18.1%	27.8%	22.5%	12.3%	14.1%	11.9%	16.3%
75～79歳	167	22.2%	15.6%	29.9%	24.0%	13.8%	9.6%	12.0%	12.6%	
80歳以上	196	25.5%	16.3%	21.4%	17.9%	15.3%	9.7%	22.4%	17.3%	
居住地区	夷花	101	17.8%	22.8%	25.7%	26.7%	25.7%	9.9%	13.9%	13.9%
	東習志野	120	19.2%	25.0%	24.2%	12.5%	19.2%	19.2%	9.2%	9.2%
	夷根・新栄	122	24.6%	18.0%	21.3%	21.3%	20.5%	10.7%	16.4%	9.8%
	大久保・泉・本大久保	204	22.5%	27.0%	19.1%	21.1%	13.7%	17.2%	17.6%	9.8%
	本大久保・花咲・屋敷	216	24.5%	19.0%	19.9%	16.2%	19.4%	15.7%	14.8%	13.4%
	藤崎	186	22.6%	25.3%	20.4%	20.4%	18.8%	14.0%	11.8%	10.2%
	鷺沼・鷺沼台	205	22.0%	26.8%	19.5%	21.5%	18.5%	14.1%	14.1%	11.2%
	津田沼	213	18.3%	23.0%	16.9%	16.0%	17.8%	20.2%	16.0%	7.0%
	袖ヶ浦東	38	34.2%	15.8%	15.8%	23.7%	5.3%	18.4%	15.8%	15.8%
	袖ヶ浦西	93	25.8%	18.3%	22.6%	14.0%	14.0%	5.4%	16.1%	14.0%
	谷津	188	28.2%	25.0%	18.1%	16.5%	13.8%	15.4%	11.7%	13.8%
	向山	180	32.8%	24.4%	24.4%	12.8%	15.6%	15.6%	14.4%	13.9%
	秋津・茜浜	107	23.4%	15.0%	17.8%	19.6%	18.7%	15.0%	13.1%	10.3%
	香澄・芝園	76	23.7%	22.4%	25.0%	17.1%	19.7%	13.2%	9.2%	14.5%
	奏の杜	97	25.8%	30.9%	13.4%	22.7%	20.6%	17.5%	12.4%	10.3%

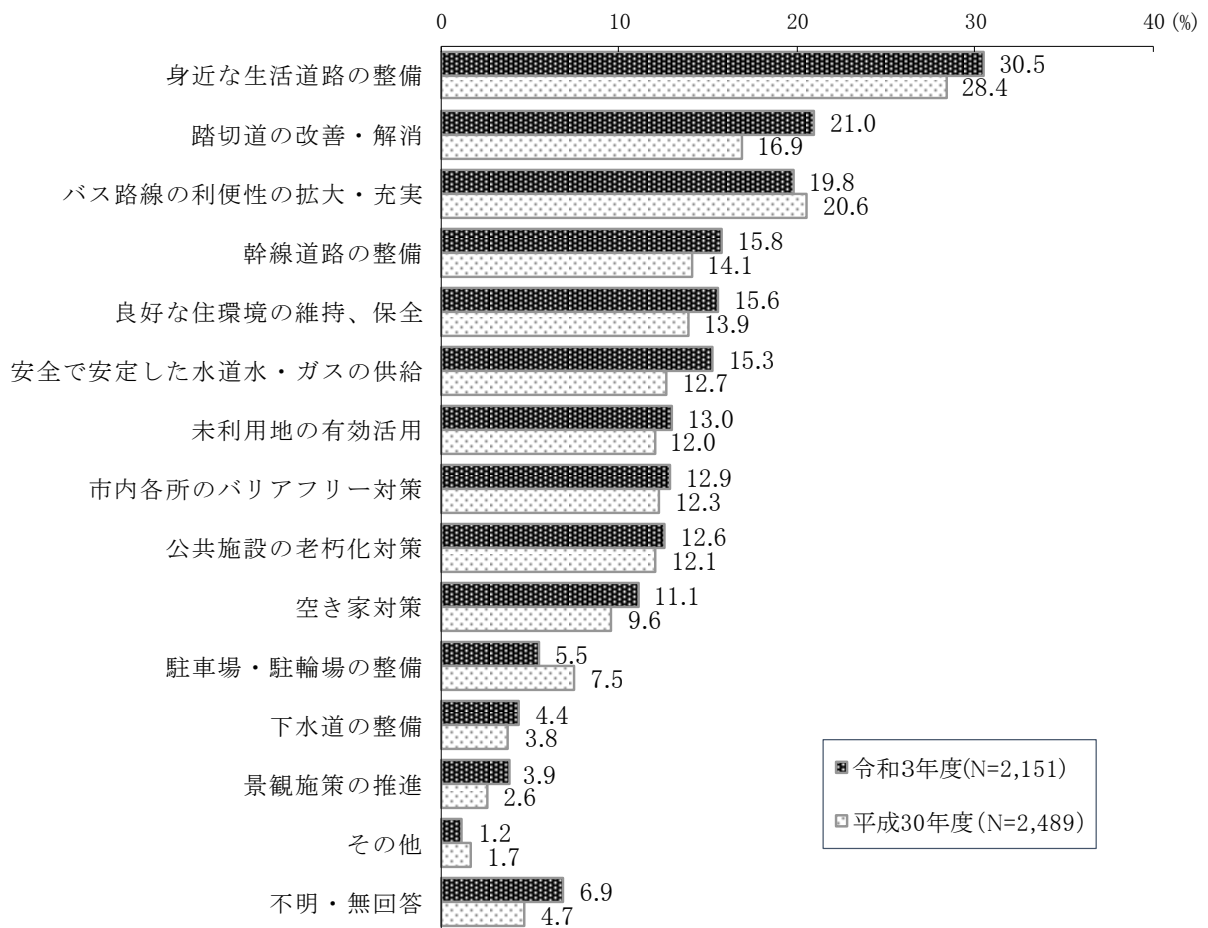
		全体 (n)	土壌・地下 水・地盤の 保全	環境美化 運動・清掃 活動の推 進	騒音・振 動・悪臭の 抑制	水質の保 全	大気の保 全	その他	不明・無回 答
合計		2,151	10.8%	10.7%	7.9%	7.3%	3.4%	1.1%	7.0%
性別	男性	957	9.3%	12.3%	8.5%	5.2%	2.8%	1.1%	6.1%
	女性	1,170	11.8%	9.4%	7.5%	8.6%	3.7%	1.0%	7.8%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	3.3%	8.8%	11.0%	3.3%	1.1%	0.0%	14.3%
	20～29歳	173	7.5%	5.2%	12.1%	6.4%	2.3%	1.2%	9.2%
	30～39歳	280	11.1%	7.9%	7.1%	5.4%	2.9%	1.4%	7.1%
	40～44歳	143	8.4%	10.5%	11.9%	5.6%	4.2%	3.5%	6.3%
	45～49歳	181	11.0%	11.0%	6.6%	5.5%	2.8%	0.0%	6.1%
	50～54歳	233	11.2%	7.7%	8.2%	6.9%	1.7%	1.3%	7.3%
	55～59歳	181	9.9%	12.7%	8.3%	9.4%	3.9%	0.6%	3.9%
	60～64歳	140	18.6%	11.4%	10.7%	12.9%	6.4%	0.7%	1.4%
	65～69歳	134	12.7%	17.2%	7.5%	11.2%	4.5%	0.0%	6.0%
	70～74歳	227	12.3%	11.9%	5.3%	7.9%	2.6%	1.3%	4.4%
75～79歳	167	10.8%	16.2%	5.4%	7.8%	4.2%	1.8%	8.4%	
80歳以上	196	10.2%	11.2%	5.6%	6.1%	5.1%	0.5%	11.7%	
居住地区	夷花	101	5.0%	9.9%	8.9%	5.0%	3.0%	2.0%	5.0%
	東習志野	120	9.2%	10.8%	6.7%	3.3%	4.2%	0.0%	6.7%
	夷根・新栄	122	16.4%	5.7%	7.4%	4.1%	2.5%	0.0%	3.3%
	大久保・泉・本大久保	204	7.8%	11.8%	11.8%	9.3%	4.4%	1.0%	9.3%
	本大久保・花咲・屋敷	216	10.2%	10.2%	6.0%	7.4%	2.8%	0.5%	9.3%
	藤崎	186	13.4%	12.4%	7.0%	5.4%	1.1%	1.6%	4.8%
	鷺沼・鷺沼台	205	13.7%	8.3%	8.8%	8.8%	3.9%	2.0%	6.3%
	津田沼	213	12.2%	8.9%	8.9%	8.9%	3.3%	2.3%	10.3%
	袖ヶ浦東	38	13.2%	18.4%	2.6%	2.6%	0.0%	0.0%	7.9%
	袖ヶ浦西	93	8.6%	10.8%	7.5%	10.8%	3.2%	2.2%	8.6%
	谷津	188	5.9%	9.0%	8.5%	2.1%	1.6%	0.5%	5.3%
	向山	180	10.6%	12.8%	9.4%	10.6%	5.6%	1.1%	6.1%
	秋津・茜浜	107	12.1%	15.9%	4.7%	8.4%	2.8%	0.0%	9.3%
	香澄・芝園	76	18.4%	14.5%	3.9%	13.2%	5.3%	0.0%	3.9%
	奏の杜	97	10.3%	9.3%	8.2%	7.2%	7.2%	1.0%	5.2%

問26 都市整備の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。

全体で見ると「身近な生活道路の整備」が30.5%で最も高く、次いで「踏切道の改善・解消」21.0%、「バス路線の利便性の拡大・充実」19.8%の順となった。前回調査と比べると「踏切道の改善・解消」が4.1ポイント上昇し、全体の結果で第2位となった。

年齢別では、15歳～19歳は「市内各所のバリアフリー対策」、80歳以上は「バス路線の利便性の拡大・充実」と「安全で安定した水道水・ガスの供給」、その他の年代では「身近な生活道路の整備」が最も高くなった。40歳～49歳は「踏切道の改善・解消」でも同率となった。

居住地区別では、鷺沼・鷺沼台、津田沼、袖ヶ浦東で「踏切道の改善・解消」、香澄・芝園で「公共施設の老朽化対策」、実花、袖ヶ浦西、秋津・茜浜で「バス路線の利便性の拡大・充実」が最も高く、袖ヶ浦東では「安全で安定した水道水・ガスの供給」も同率で最も高くなった。その他の地区は「身近な生活道路の整備」が最も高くなった。



■ 主な「その他」意見

- ・歩道の整備、拡充
- ・電柱の地中化
- ・ゴミ家対策
- ・市庁舎跡地の有効活用
- ・学校周辺道路の安全
- ・歩道橋の整備
- ・建物（家の）高さ制限削除
- ・渋滞の緩和

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	身近な生 活道路の 整備	踏切道の 改善・解消	バス路線 の利便性 の拡大・充 実	幹線道路 の整備	良好な住 環境の維 持、保全	安全で安 定した水 道水・ガス の供給	未利用地の 有効活用	市内各所 のバリアフ リー対策
合計		2,151	30.5%	21.0%	19.8%	15.8%	15.6%	15.3%	13.0%	12.9%
性別	男性	957	29.7%	24.7%	15.7%	22.0%	17.9%	13.3%	13.4%	11.0%
	女性	1,170	31.0%	18.0%	23.1%	10.7%	13.7%	16.5%	12.7%	14.5%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	14.3%	7.7%	17.6%	11.0%	13.2%	5.5%	17.6%	23.1%
	2.0～2.9歳	173	32.9%	24.3%	15.0%	12.7%	16.2%	11.0%	12.7%	11.6%
	3.0～3.9歳	280	36.8%	23.2%	14.3%	21.1%	18.6%	8.6%	13.6%	9.6%
	4.0～4.4歳	143	29.4%	29.4%	19.6%	23.1%	15.4%	11.2%	13.3%	8.4%
	4.5～4.9歳	181	27.1%	27.1%	19.3%	14.4%	7.2%	13.8%	12.2%	11.6%
	5.0～5.4歳	233	33.9%	21.5%	16.3%	20.2%	10.3%	12.9%	10.7%	12.9%
	5.5～5.9歳	181	33.7%	25.4%	27.1%	16.0%	14.4%	17.7%	15.5%	13.3%
	6.0～6.4歳	140	34.3%	25.7%	27.1%	15.0%	16.4%	15.7%	10.7%	15.7%
	6.5～6.9歳	134	27.6%	20.1%	17.9%	16.4%	17.2%	22.4%	17.2%	14.9%
	7.0～7.4歳	227	29.5%	20.3%	23.3%	11.0%	22.9%	20.3%	12.8%	14.1%
7.5～7.9歳	167	29.3%	13.2%	17.4%	12.6%	19.2%	18.0%	16.2%	12.6%	
8.0歳以上	196	24.5%	9.7%	25.0%	11.7%	14.8%	25.0%	8.2%	14.3%	
居住地区	実花	101	27.7%	16.8%	35.6%	18.8%	16.8%	14.9%	13.9%	5.0%
	東習志野	120	27.5%	8.3%	26.7%	13.3%	11.7%	14.2%	21.7%	9.2%
	実籾・新栄	122	29.5%	16.4%	18.0%	11.5%	13.9%	18.0%	14.8%	10.7%
	大久保・泉・本大久保	204	32.8%	27.0%	18.1%	20.6%	13.7%	17.6%	12.7%	12.7%
	本大久保・花咲・屋敷	216	38.0%	22.7%	19.0%	13.0%	13.0%	15.7%	13.4%	13.4%
	藤崎	186	37.1%	25.8%	12.9%	21.5%	15.1%	12.9%	11.3%	14.0%
	鷺沼・鷺沼台	205	28.3%	29.3%	24.9%	19.5%	12.2%	13.2%	15.6%	9.8%
	津田沼	213	25.4%	31.9%	8.9%	15.5%	13.6%	11.7%	12.2%	17.4%
	袖ヶ浦東	38	21.1%	23.7%	18.4%	18.4%	10.5%	23.7%	7.9%	2.6%
	袖ヶ浦西	93	24.7%	20.4%	26.9%	8.6%	18.3%	20.4%	11.8%	6.5%
	谷津	188	36.7%	14.4%	16.0%	10.6%	21.8%	13.8%	10.6%	14.4%
	向山	180	37.2%	19.4%	20.0%	17.8%	15.0%	15.6%	8.9%	17.2%
	秋津・茜浜	107	14.0%	11.2%	34.6%	10.3%	20.6%	22.4%	11.2%	13.1%
	香澄・芝園	76	22.4%	13.2%	22.4%	11.8%	18.4%	15.8%	15.8%	18.4%
奏の杜	97	27.8%	11.3%	11.3%	20.6%	25.8%	11.3%	13.4%	18.6%	

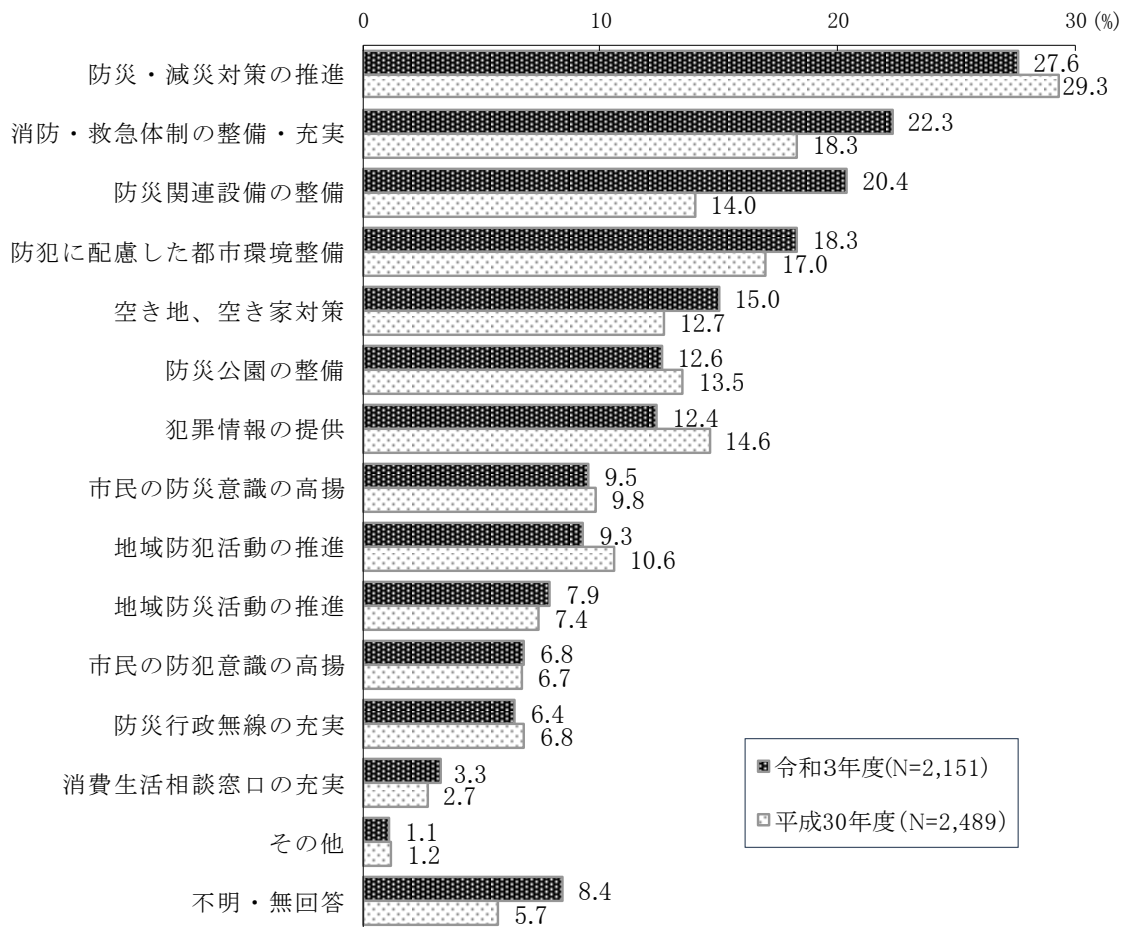
		全体 (n)	公共施設 の老朽化 対策	空き家対 策	駐車場・駐 輪場の整 備	下水道の 整備	景観施策 の推進	その他	不明・無回 答
合計		2,151	12.6%	11.1%	5.5%	4.4%	3.9%	1.2%	6.9%
性別	男性	957	11.2%	8.3%	5.6%	5.1%	4.9%	1.9%	6.1%
	女性	1,170	13.7%	13.5%	5.2%	3.7%	3.1%	0.6%	7.6%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	15.4%	12.1%	5.5%	3.3%	8.8%	1.1%	14.3%
	2.0～2.9歳	173	15.0%	6.9%	6.9%	2.9%	3.5%	1.7%	9.2%
	3.0～3.9歳	280	15.0%	9.6%	8.6%	4.3%	6.1%	1.1%	7.1%
	4.0～4.4歳	143	13.3%	7.0%	4.9%	4.2%	2.1%	1.4%	6.3%
	4.5～4.9歳	181	12.7%	16.0%	3.3%	3.9%	3.3%	1.7%	6.1%
	5.0～5.4歳	233	14.2%	8.2%	5.6%	3.4%	2.1%	1.3%	6.4%
	5.5～5.9歳	181	12.2%	9.9%	3.9%	8.8%	3.3%	0.6%	3.9%
	6.0～6.4歳	140	8.6%	12.1%	4.3%	5.0%	2.9%	1.4%	2.9%
	6.5～6.9歳	134	8.2%	15.7%	4.5%	3.7%	3.0%	0.0%	7.5%
	7.0～7.4歳	227	9.3%	11.0%	3.5%	4.8%	2.6%	1.3%	2.2%
7.5～7.9歳	167	12.6%	16.8%	6.6%	2.4%	6.6%	0.6%	7.8%	
8.0歳以上	196	13.3%	11.2%	6.6%	5.1%	3.6%	1.5%	12.8%	
居住地区	実花	101	5.9%	14.9%	10.9%	4.0%	5.0%	0.0%	5.0%
	東習志野	120	10.0%	10.8%	6.7%	5.8%	5.8%	1.7%	6.7%
	実籾・新栄	122	19.7%	16.4%	3.3%	1.6%	4.9%	0.8%	1.6%
	大久保・泉・本大久保	204	11.3%	15.2%	5.9%	3.4%	1.0%	0.5%	8.3%
	本大久保・花咲・屋敷	216	8.8%	15.3%	3.7%	4.6%	1.9%	0.9%	8.3%
	藤崎	186	7.5%	10.8%	6.5%	5.9%	2.7%	1.6%	5.4%
	鷺沼・鷺沼台	205	11.2%	10.2%	4.9%	6.3%	5.9%	1.0%	6.8%
	津田沼	213	13.1%	7.5%	6.6%	6.1%	3.8%	1.4%	9.9%
	袖ヶ浦東	38	10.5%	21.1%	7.9%	0.0%	7.9%	0.0%	7.9%
	袖ヶ浦西	93	11.8%	8.6%	5.4%	6.5%	2.2%	1.1%	10.8%
	谷津	188	13.3%	8.5%	4.3%	3.2%	5.3%	1.1%	5.9%
	向山	180	15.0%	6.7%	4.4%	1.7%	6.7%	2.2%	6.1%
	秋津・茜浜	107	19.6%	5.6%	4.7%	0.9%	2.8%	0.9%	7.5%
	香澄・芝園	76	23.7%	11.8%	5.3%	7.9%	1.3%	2.6%	5.3%
奏の杜	97	14.4%	10.3%	6.2%	5.2%	3.1%	1.0%	6.2%	

問27 危機管理・防災・防犯等の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。

全体で見ると「防災・減災対策の推進」が27.6%で最も高く、次いで「消防・救急体制の整備・充実」22.3%、「防災関連設備の整備」20.4%の順となった。前回調査と比べると「防災関連設備の整備」が6.4ポイント上昇する結果となった。

年齢別で見ると、60～64歳と80歳以上では「消防・救急体制の整備・充実」、15～19歳は「防犯に配慮した都市環境整備」、それ以外の年齢では「防災・減災対策の推進」が最も高い結果となった。また70～74歳では「防災関連設備の整備」も同率で最も高い結果となった。

居住地区別では、15地区中11地区で「防災・減災対策の推進」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・防犯カメラ設置
- ・避難所の備蓄の充実
- ・高齢者に対応した見守り等
- ・電話によるオレオレ詐欺
- ・SNSでのリアルタイム発信
- ・避難等よくわからない
- ・避難先を増やしてほしい
- ・菊田川の津波、高潮対策
- ・防災アナウンスがほぼ聞こえない

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	防災・減災 対策の推 進	消防・救急 体制の整 備・充実	防災関連 設備の整 備	防犯に配 慮した都 市環境整 備	空き地、空 き家対策	防災公園 の整備	犯罪情報 の提供	市民の防 災意識の 高揚
合計		2,151	27.6%	22.3%	20.4%	18.3%	15.0%	12.6%	12.4%	9.5%
性別	男性	957	30.9%	22.4%	22.8%	17.0%	14.0%	12.7%	11.2%	9.5%
	女性	1,170	25.1%	22.3%	18.8%	19.1%	15.8%	12.2%	13.2%	9.3%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	17.6%	18.7%	16.5%	19.8%	7.7%	13.2%	17.6%	5.5%
	20～29歳	173	32.4%	12.1%	26.0%	16.8%	13.9%	11.6%	17.3%	12.7%
	30～39歳	280	37.5%	17.1%	26.8%	23.6%	12.1%	11.4%	15.0%	7.5%
	40～44歳	143	29.4%	25.9%	17.5%	28.0%	11.9%	9.1%	15.4%	4.9%
	45～49歳	181	26.5%	25.4%	13.8%	17.7%	14.4%	16.0%	11.0%	9.9%
	50～54歳	233	27.5%	24.9%	21.5%	17.2%	15.0%	10.3%	12.9%	7.7%
	55～59歳	181	35.9%	28.2%	24.9%	16.6%	17.1%	13.3%	10.5%	8.8%
	60～64歳	140	22.9%	32.1%	17.9%	25.0%	17.1%	10.7%	12.9%	11.4%
	65～69歳	134	28.4%	19.4%	26.9%	17.2%	20.1%	15.7%	9.0%	10.4%
	70～74歳	227	26.0%	22.0%	26.0%	13.7%	15.0%	11.5%	10.6%	10.6%
75～79歳	167	21.6%	19.8%	14.4%	12.6%	19.8%	16.2%	10.2%	8.4%	
80歳以上	196	16.8%	23.5%	7.7%	13.3%	15.3%	12.2%	7.7%	14.8%	
居住地区	夷花	101	22.8%	19.8%	18.8%	20.8%	22.8%	14.9%	6.9%	12.9%
	東習志野	120	20.8%	24.2%	12.5%	21.7%	20.0%	12.5%	20.0%	8.3%
	夷初・新栄	122	23.0%	20.5%	30.3%	18.0%	19.7%	13.9%	9.0%	9.0%
	大久保・泉・本大久保	204	27.0%	25.0%	18.6%	17.2%	19.6%	9.8%	14.2%	14.2%
	本大久保・花咲・屋敷	216	27.8%	20.4%	17.1%	16.7%	16.2%	9.7%	13.9%	7.9%
	藤崎	186	35.5%	24.7%	16.7%	19.4%	16.7%	16.1%	10.2%	9.1%
	鷺沼・鷺沼台	205	21.5%	19.5%	20.0%	18.0%	13.7%	17.1%	16.1%	9.8%
	津田沼	213	29.1%	23.0%	23.9%	11.7%	11.3%	14.1%	10.8%	8.5%
	袖ヶ浦東	38	23.7%	18.4%	28.9%	23.7%	28.9%	7.9%	7.9%	7.9%
	袖ヶ浦西	93	21.5%	22.6%	22.6%	17.2%	11.8%	14.0%	12.9%	11.8%
	谷津	188	27.1%	25.0%	22.9%	20.2%	12.2%	6.4%	13.8%	6.4%
	向山	180	31.1%	20.0%	18.3%	18.9%	11.7%	10.6%	10.0%	10.0%
	秋津・茜浜	107	29.0%	22.4%	18.7%	14.0%	7.5%	14.0%	13.1%	11.2%
	香澄・芝園	76	35.5%	21.1%	21.1%	21.1%	15.8%	11.8%	7.9%	9.2%
奏の杜	97	38.1%	22.7%	26.8%	26.8%	6.2%	14.4%	10.3%	6.2%	

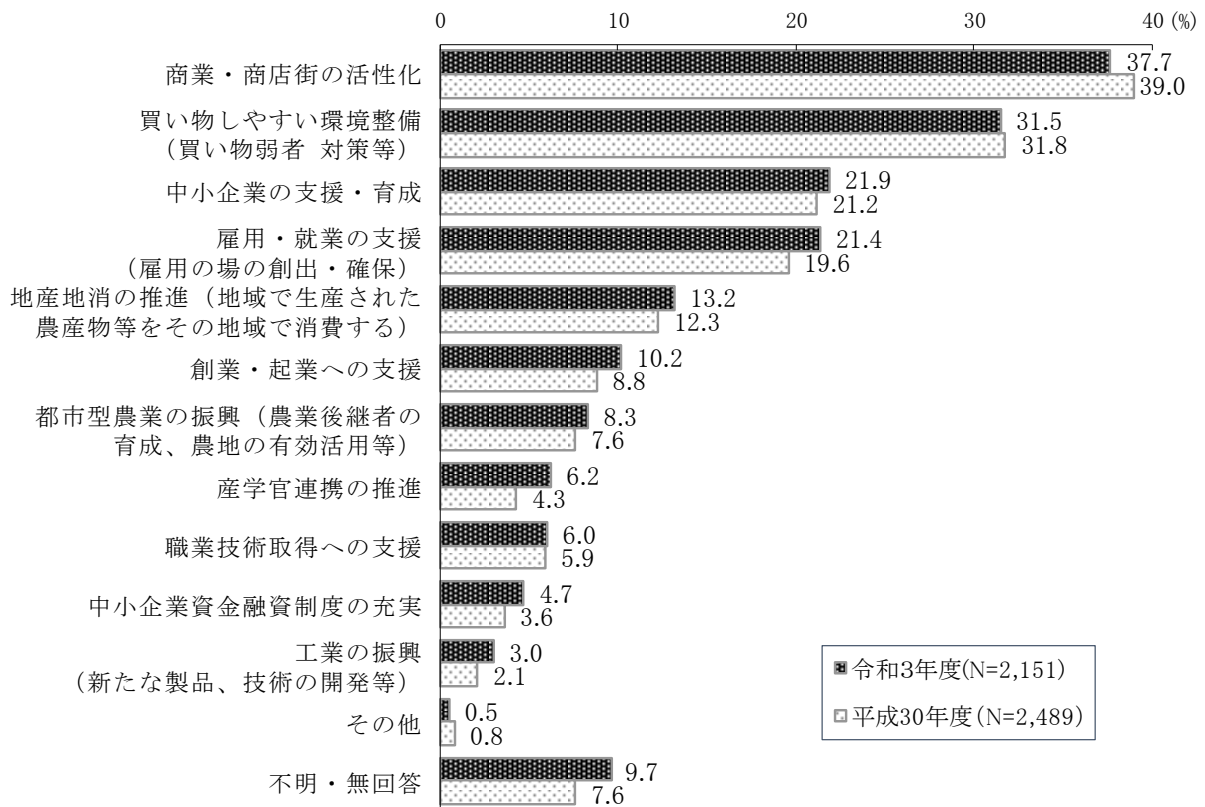
		全体 (n)	地域防犯 活動の推 進	地域防災 活動の推 進	市民の防 犯意識の 高揚	防災行政 無線の充 実	消費生活 相談窓口 の充実	その他	不明・無回 答
合計		2,151	9.3%	7.9%	6.8%	6.4%	3.3%	1.1%	8.4%
性別	男性	957	9.2%	8.9%	7.8%	6.7%	3.1%	1.5%	6.9%
	女性	1,170	9.2%	6.9%	6.0%	6.1%	3.6%	0.9%	9.6%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	6.6%	4.4%	7.7%	4.4%	1.1%	2.2%	16.5%
	20～29歳	173	6.4%	6.4%	9.8%	2.3%	1.2%	0.6%	10.4%
	30～39歳	280	10.7%	6.8%	7.5%	1.8%	2.5%	0.0%	7.5%
	40～44歳	143	11.9%	8.4%	4.2%	4.9%	2.1%	0.0%	9.8%
	45～49歳	181	12.2%	8.8%	4.4%	5.0%	2.2%	0.6%	8.3%
	50～54歳	233	6.9%	7.3%	3.4%	3.4%	3.0%	3.0%	7.3%
	55～59歳	181	9.9%	7.7%	3.9%	6.1%	7.2%	1.7%	3.9%
	60～64歳	140	5.7%	9.3%	5.7%	8.6%	2.9%	0.0%	3.6%
	65～69歳	134	9.0%	11.2%	5.2%	10.4%	3.7%	2.2%	8.2%
	70～74歳	227	9.7%	6.2%	4.8%	9.7%	4.4%	1.3%	6.6%
75～79歳	167	10.2%	9.0%	9.6%	14.4%	7.2%	0.6%	7.8%	
80歳以上	196	10.7%	9.7%	15.3%	8.7%	2.0%	1.5%	15.3%	
居住地区	夷花	101	12.9%	12.9%	9.9%	5.0%	4.0%	1.0%	5.9%
	東習志野	120	10.0%	6.7%	10.8%	4.2%	4.2%	0.8%	9.2%
	夷初・新栄	122	5.7%	8.2%	4.9%	7.4%	1.6%	0.8%	4.9%
	大久保・泉・本大久保	204	11.8%	8.3%	5.4%	2.5%	2.5%	1.0%	10.3%
	本大久保・花咲・屋敷	216	12.5%	9.3%	6.9%	7.4%	3.2%	0.5%	11.1%
	藤崎	186	9.7%	5.9%	4.8%	5.4%	4.8%	1.1%	5.9%
	鷺沼・鷺沼台	205	7.8%	6.3%	6.3%	12.7%	1.5%	2.0%	7.8%
	津田沼	213	10.8%	6.1%	6.1%	3.8%	4.2%	0.9%	11.7%
	袖ヶ浦東	38	2.6%	5.3%	2.6%	5.3%	2.6%	0.0%	10.5%
	袖ヶ浦西	93	8.6%	8.6%	7.5%	5.4%	7.5%	0.0%	9.7%
	谷津	188	8.0%	7.4%	6.4%	4.3%	4.8%	1.1%	6.4%
	向山	180	8.3%	7.2%	8.3%	12.8%	3.3%	1.7%	7.2%
	秋津・茜浜	107	8.4%	10.3%	6.5%	5.6%	0.9%	1.9%	10.3%
	香澄・芝園	76	5.3%	9.2%	9.2%	6.6%	2.6%	2.6%	6.6%
奏の杜	97	8.2%	10.3%	7.2%	3.1%	2.1%	1.0%	6.2%	

問28 産業（商業、工業、農業）振興の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。

全体で見ると「商業・商店街の活性化」が37.7%で最も高く、次いで「買い物しやすい環境整備（買い物弱者対策等）」31.5%、「中小企業の支援・育成」21.9%の順となった。前回調査と比べると、特に大きな変化は見られなかった。

年齢別で見ると、45歳～49歳と80歳以上では「買い物しやすい環境整備（買い物弱者対策等）」が最も高く、それ以外の年齢では「商業・商店街の活性化」が最も高い結果となった。

居住地区別では、実花、実籾・新栄、本大久保・花咲・屋敷、秋津・茜浜、香澄・芝園で「買い物しやすい環境整備（買い物弱者対策等）」が最も高く、その他の地区では、「商業・商店街の活性化」が最も高い結果となった。また香澄・芝園では、「商業・商店街の活性化」と「買い物しやすい環境整備（買い物弱者対策等）」が同率であった。



■ 主な「その他」意見

- ・企業誘致

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	商業・商店街の活性化	買い物しやすい環境整備(買い物弱者対策等)	中小企業の支援・育成	雇用・就業の支援(雇用の場の創出・確保)	地産地消の推進(地域で生産された農産物等をその地域で消費する)	創業・起業への支援	都市型農業の振興(農業後継者の育成、農地の有効活用等)	産学官連携の推進
合計		2,151	37.7%	31.5%	21.9%	21.4%	13.2%	10.2%	8.3%	6.2%
性別	男性	957	39.6%	25.4%	25.5%	22.2%	11.8%	14.0%	8.3%	7.4%
	女性	1,170	36.1%	36.3%	18.8%	21.0%	14.4%	7.0%	8.2%	5.3%
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	34.1%	19.8%	15.4%	25.3%	8.8%	14.3%	6.6%	4.4%
	20～29歳	173	35.3%	30.6%	22.5%	25.4%	11.6%	11.6%	2.3%	5.8%
	30～39歳	280	42.5%	23.6%	25.0%	24.3%	15.0%	12.1%	10.0%	4.3%
	40～44歳	143	47.6%	29.4%	21.7%	18.9%	11.2%	10.5%	9.1%	3.5%
	45～49歳	181	29.8%	33.7%	18.8%	24.3%	18.8%	12.2%	6.6%	7.2%
	50～54歳	233	37.8%	27.5%	27.9%	29.2%	5.2%	9.9%	6.4%	5.2%
	55～59歳	181	39.2%	35.9%	19.9%	27.6%	12.7%	13.8%	10.5%	8.8%
	60～64歳	140	42.9%	39.3%	17.9%	22.9%	15.0%	5.0%	9.3%	7.9%
	65～69歳	134	36.6%	28.4%	24.6%	14.9%	16.4%	11.2%	16.4%	7.5%
	70～74歳	227	37.0%	34.8%	20.7%	19.8%	15.9%	7.9%	10.6%	8.4%
75～79歳	167	34.7%	31.1%	21.6%	11.4%	16.8%	9.0%	6.6%	7.2%	
80歳以上	196	32.7%	41.8%	19.9%	10.2%	10.7%	6.1%	5.1%	5.1%	
居住地区	裏花	101	26.7%	51.5%	27.7%	25.7%	9.9%	10.9%	7.9%	6.9%
	東習志野	120	40.0%	24.2%	23.3%	30.0%	14.2%	3.3%	11.7%	2.5%
	裏根・新栄	122	32.8%	34.4%	28.7%	16.4%	14.8%	12.3%	9.0%	1.6%
	大久保・泉・本大久保	204	43.1%	32.8%	22.1%	23.0%	13.2%	10.3%	5.4%	5.9%
	本大久保・花咲・屋敷	216	33.8%	34.3%	20.8%	19.0%	11.1%	11.1%	6.0%	6.0%
	藤崎	186	36.6%	33.3%	19.9%	24.7%	15.6%	9.1%	11.8%	10.2%
	鷺沼・鷺沼台	205	35.6%	30.2%	20.5%	24.4%	11.2%	9.8%	10.7%	4.9%
	津田沼	213	39.9%	27.2%	14.6%	21.1%	16.0%	11.7%	8.9%	4.7%
	袖ヶ浦東	38	47.4%	28.9%	13.2%	21.1%	15.8%	13.2%	10.5%	7.9%
	袖ヶ浦西	93	43.0%	35.5%	19.4%	18.3%	10.8%	6.5%	6.5%	5.4%
	谷津	188	38.3%	22.3%	26.6%	18.6%	9.6%	9.6%	6.9%	9.6%
	向山	180	41.1%	30.0%	22.8%	19.4%	15.6%	10.0%	7.2%	6.7%
	秋津・茜浜	107	32.7%	36.4%	19.6%	18.7%	14.0%	7.5%	4.7%	4.7%
	香澄・芝園	76	32.9%	32.9%	25.0%	21.1%	10.5%	15.8%	7.9%	9.2%
奏の杜	97	42.3%	25.8%	25.8%	18.6%	16.5%	15.5%	11.3%	8.2%	

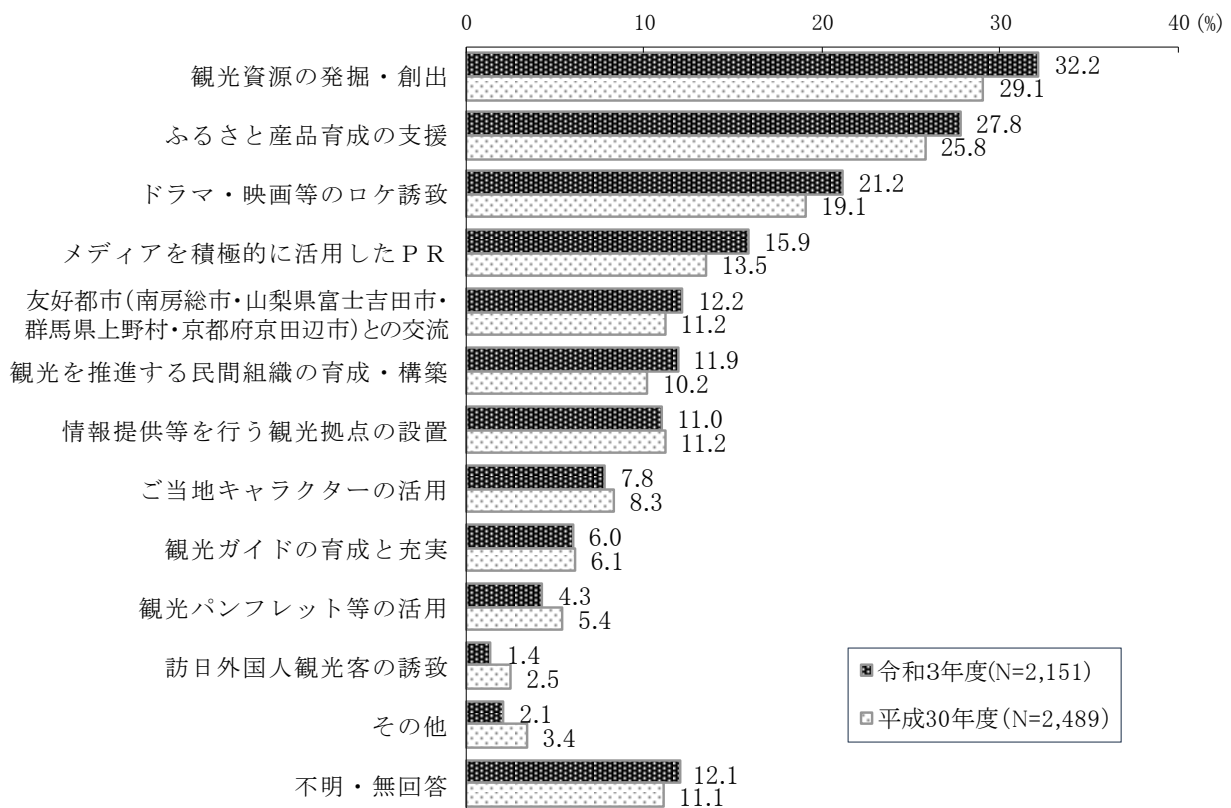
		全体 (n)	職業技術取得への支援	中小企業資金融資制度の充実	工業の振興(新たな製品、技術の開発等)	その他	不明・無回答
合計		2,151	6.0%	4.7%	3.0%	0.5%	9.7%
性別	男性	957	6.7%	6.8%	4.7%	0.6%	7.9%
	女性	1,170	5.3%	2.9%	1.5%	0.4%	11.0%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	8.8%	2.2%	2.2%	0.0%	15.4%
	20～29歳	173	7.5%	4.6%	1.2%	0.0%	11.0%
	30～39歳	280	6.8%	5.4%	2.9%	0.7%	7.9%
	40～44歳	143	7.7%	4.9%	3.5%	0.0%	9.1%
	45～49歳	181	7.2%	5.5%	1.7%	0.6%	7.7%
	50～54歳	233	6.0%	4.7%	3.9%	0.9%	8.2%
	55～59歳	181	4.4%	2.8%	4.4%	0.0%	6.1%
	60～64歳	140	6.4%	7.1%	2.9%	0.0%	3.6%
	65～69歳	134	3.0%	5.2%	3.7%	0.0%	11.2%
	70～74歳	227	5.7%	4.0%	4.0%	1.3%	6.2%
75～79歳	167	7.2%	4.2%	1.8%	0.6%	12.6%	
80歳以上	196	2.6%	5.1%	3.1%	1.0%	20.9%	
居住地区	裏花	101	5.9%	5.9%	2.0%	0.0%	6.9%
	東習志野	120	5.8%	1.7%	4.2%	0.0%	12.5%
	裏根・新栄	122	11.5%	7.4%	0.8%	1.6%	4.9%
	大久保・泉・本大久保	204	7.8%	5.9%	1.0%	0.0%	10.3%
	本大久保・花咲・屋敷	216	7.9%	5.1%	3.2%	0.5%	11.1%
	藤崎	186	3.2%	7.0%	2.7%	0.0%	6.5%
	鷺沼・鷺沼台	205	4.9%	4.9%	6.3%	0.0%	8.8%
	津田沼	213	4.7%	3.3%	3.3%	0.5%	14.1%
	袖ヶ浦東	38	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%	10.5%
	袖ヶ浦西	93	5.4%	5.4%	3.2%	0.0%	12.9%
	谷津	188	4.8%	4.3%	2.1%	1.6%	8.5%
	向山	180	6.1%	3.9%	4.4%	1.1%	8.3%
	秋津・茜浜	107	5.6%	5.6%	3.7%	0.9%	13.1%
	香澄・芝園	76	9.2%	5.3%	1.3%	1.3%	7.9%
奏の杜	97	5.2%	0.0%	2.1%	0.0%	7.2%	

問29 観光振興の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。

全体で見ると「観光資源の発掘・創出」が32.2%で最も高く、次いで「ふるさとと産品育成の支援」27.8%、「ドラマ・映画等のロケ誘致」21.2%の順となった。前回調査と比べると、特に大きな変化は見られなかった。

年齢別で見ると、15～29歳と45～49歳では「ドラマ・映画等のロケ誘致」、65～69歳と75～79歳では「ふるさとと産品育成の支援」が最も高く、その他の年齢は「観光資源の発掘・創出」が最も高い結果となった。また65～69歳では、「観光資源の発掘・創出」と「ふるさとと産品育成の支援」が同率となった。

居住地区別では、実花、実籾・新栄、大久保・泉・本大久保、藤崎、津田沼で「ふるさとと産品育成の支援」が最も高く、その他の地区では「観光資源の発掘・創出」が最も高い結果となった。また藤崎では、「観光資源の発掘・創出」と「ふるさとと産品育成の支援」が同率となった。



■ 主な「その他」意見

- ・ 音楽の街として施設やイベントを充実させる
- ・ 散歩 map 等の提供
- ・ 神社、寺院の由来などをパンフレットへ
- ・ 郷土、歴史館の建設
- ・ 観光振興に財政を使うべきではない
- ・ 観光振興は不要
- ・ 習志野市には力を入れるほどの観光地はないと思う

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	観光資源 の発掘・創 出	ふるさと産 品育成の 支援	ドラマ・映 画等のロ ケ誘致	メディアを 積極的に 活用したP R	友好都市 (南房総 市・山梨県 富士吉田 市・群馬県 上野村・京 都府京田 辺市)との 交流	観光を推 進する民 間組織の 育成・構築	情報提供 等を行う観 光拠点の 設置	ご当地 キャラク ターの活 用
合計		2,151	32.2%	27.8%	21.2%	15.9%	12.2%	11.9%	11.0%	7.8%
性別	男性	957	37.4%	26.2%	20.8%	16.9%	12.2%	13.1%	12.1%	7.8%
	女性	1,170	28.3%	28.9%	21.7%	14.9%	12.0%	11.1%	9.9%	7.7%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	12.1%	22.0%	38.5%	12.1%	16.5%	5.5%	7.7%	16.5%
	2.0～2.9歳	173	30.6%	24.9%	32.4%	22.0%	6.9%	8.7%	7.5%	11.6%
	3.0～3.9歳	280	34.3%	31.4%	26.8%	17.9%	11.4%	13.6%	10.4%	9.3%
	4.0～4.4歳	143	33.6%	27.3%	30.8%	17.5%	11.9%	7.0%	9.1%	10.5%
	4.5～4.9歳	181	30.9%	27.6%	32.0%	15.5%	7.7%	8.3%	8.8%	9.4%
	5.0～5.4歳	233	35.2%	27.5%	24.9%	13.7%	7.3%	12.0%	6.9%	11.2%
	5.5～5.9歳	181	32.6%	24.3%	28.2%	21.0%	14.9%	11.6%	7.7%	8.3%
	6.0～6.4歳	140	35.7%	27.1%	19.3%	17.1%	15.7%	18.6%	15.0%	3.6%
	6.5～6.9歳	134	30.6%	30.6%	13.4%	16.4%	17.9%	12.7%	13.4%	3.7%
	7.0～7.4歳	227	38.8%	30.0%	10.6%	12.3%	14.1%	9.3%	17.2%	4.8%
7.5～7.9歳	167	29.3%	31.1%	2.4%	12.6%	13.2%	15.6%	12.6%	4.2%	
8.0歳以上	196	30.1%	25.5%	3.1%	11.2%	13.3%	17.9%	14.8%	2.6%	
居住地区	夷花	101	31.7%	36.6%	19.8%	8.9%	12.9%	14.9%	12.9%	5.9%
	東習志野	120	27.5%	24.2%	23.3%	20.8%	10.8%	18.3%	10.0%	6.7%
	夷根・新栄	122	29.5%	36.1%	23.8%	7.4%	11.5%	13.1%	11.5%	9.8%
	大久保・泉・本大久保	204	31.9%	32.4%	24.5%	17.6%	11.3%	9.8%	9.8%	7.8%
	本大久保・花咲・屋敷	216	30.6%	25.0%	20.8%	16.7%	14.4%	9.3%	13.0%	6.5%
	藤崎	186	29.6%	29.6%	23.7%	17.2%	13.4%	11.8%	11.3%	9.7%
	鷺沼・鷺沼台	205	34.6%	28.8%	18.5%	16.1%	15.1%	8.3%	11.2%	7.3%
	津田沼	213	28.2%	31.0%	23.9%	18.3%	9.9%	9.9%	8.0%	8.5%
	袖ヶ浦東	38	39.5%	36.8%	10.5%	13.2%	7.9%	13.2%	13.2%	5.3%
	袖ヶ浦西	93	29.0%	26.9%	14.0%	10.8%	11.8%	16.1%	16.1%	9.7%
	谷津	188	31.9%	21.8%	26.6%	16.0%	7.4%	14.4%	9.6%	8.0%
	向山	180	36.7%	21.1%	16.1%	19.4%	14.4%	11.7%	9.4%	7.8%
	秋津・茜浜	107	36.4%	21.5%	19.6%	15.0%	13.1%	9.3%	11.2%	7.5%
	香澄・芝園	76	38.2%	26.3%	14.5%	13.2%	14.5%	15.8%	14.5%	5.3%
奏の杜	97	39.2%	26.8%	23.7%	15.5%	11.3%	14.4%	11.3%	7.2%	

		全体 (n)	観光ガイド の育成と 充実	観光バン フレット等 の活用	訪日外国 人観光客 の誘致	その他	不明・無回 答
合計		2,151	6.0%	4.3%	1.4%	2.1%	12.1%
性別	男性	957	7.0%	4.0%	2.0%	2.6%	10.0%
	女性	1,170	5.0%	4.6%	0.9%	1.8%	13.8%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	2.2%	2.2%	2.2%	2.2%	15.4%
	2.0～2.9歳	173	6.9%	4.6%	1.2%	1.2%	12.7%
	3.0～3.9歳	280	6.8%	2.9%	2.9%	0.7%	8.6%
	4.0～4.4歳	143	6.3%	2.1%	2.1%	2.1%	11.2%
	4.5～4.9歳	181	4.4%	5.0%	0.0%	2.2%	8.8%
	5.0～5.4歳	233	8.6%	2.6%	1.7%	3.0%	9.4%
	5.5～5.9歳	181	6.1%	2.2%	1.1%	1.7%	9.4%
	6.0～6.4歳	140	5.0%	5.7%	1.4%	0.7%	7.1%
	6.5～6.9歳	134	6.7%	6.0%	2.2%	4.5%	14.2%
	7.0～7.4歳	227	4.0%	4.8%	0.4%	3.5%	10.1%
7.5～7.9歳	167	6.0%	8.4%	0.0%	3.6%	18.0%	
8.0歳以上	196	5.6%	6.1%	2.0%	1.0%	24.5%	
居住地区	夷花	101	7.9%	9.9%	3.0%	1.0%	11.9%
	東習志野	120	5.8%	5.0%	0.8%	1.7%	11.7%
	夷根・新栄	122	7.4%	5.7%	2.5%	0.8%	5.7%
	大久保・泉・本大久保	204	7.4%	3.9%	2.5%	2.5%	12.7%
	本大久保・花咲・屋敷	216	6.0%	3.7%	1.9%	1.4%	14.4%
	藤崎	186	4.3%	4.3%	0.5%	2.7%	9.1%
	鷺沼・鷺沼台	205	3.9%	2.9%	2.0%	2.9%	11.7%
	津田沼	213	5.6%	3.8%	0.0%	1.4%	14.1%
	袖ヶ浦東	38	10.5%	2.6%	0.0%	0.0%	13.2%
	袖ヶ浦西	93	8.6%	5.4%	2.2%	1.1%	19.4%
	谷津	188	3.2%	4.3%	2.7%	3.7%	10.1%
	向山	180	6.1%	5.0%	1.1%	2.8%	13.9%
	秋津・茜浜	107	3.7%	2.8%	0.0%	3.7%	14.0%
	香澄・芝園	76	7.9%	5.3%	1.3%	2.6%	11.8%
奏の杜	97	8.2%	1.0%	0.0%	1.0%	8.2%	

5 協働型社会・地域福祉について

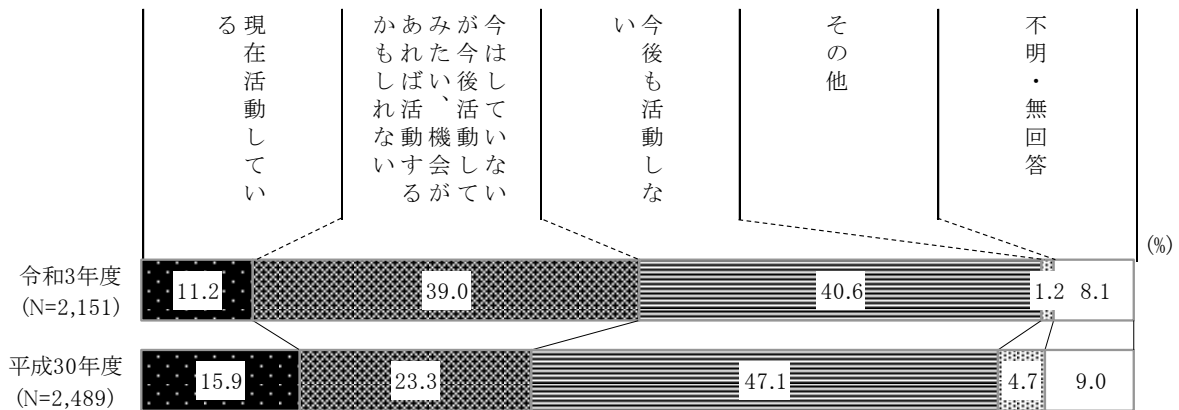
問30 本市では、協働型社会の推進を目指しています。現在、あなたは「仕事」や「家庭の場」以外で何か活動していますか。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

全体で見ると「今後も活動しない」が40.6%で最も高い結果となった。

性別で見ると男性は「今後も活動しない」が最も高いが、女性は「今はしていないが今後活動してみたい、機会があれば活動するかもしれない」が最も高い結果となった。

年齢別で見ると15～19歳、30～39歳、45～69歳で「今はしていないが今後活動してみたい、機会があれば活動するかもしれない」が最も高い結果となった。

居住地区別では、15地区中10地区で「今後も活動しない」が最も高い結果となった。



★「今はしていないが今後活動してみたい、機会があれば活動するかもしれない」は、前回調査で「今後活動してみたい」という選択肢で聴取しました。

■ 主な「その他」意見

- ・年齢的無理と思う
- ・コロナの為ボランティア休み中
- ・老後考えるかもしれない

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	現在活動 している	今はしてい ないが今後活 動してみたい、機会があ れば活動するかもしれない	今後も活 動しない	その他	不明・無回 答
合 計		2,151	11.2%	39.0%	40.6%	1.2%	8.1%
性別	男性	957	10.7%	37.8%	43.7%	0.7%	7.1%
	女性	1,170	11.5%	40.0%	38.1%	1.5%	8.9%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	4.4%	44.0%	34.1%	1.1%	16.5%
	2.0～2.9歳	173	3.5%	41.0%	44.5%	0.0%	11.0%
	3.0～3.9歳	280	4.6%	46.1%	41.8%	0.0%	7.5%
	4.0～4.4歳	143	9.8%	37.1%	42.7%	0.7%	9.8%
	4.5～4.9歳	181	9.9%	42.0%	38.7%	1.1%	8.3%
	5.0～5.4歳	233	11.2%	45.9%	35.2%	0.4%	7.3%
	5.5～5.9歳	181	14.9%	50.8%	28.2%	1.7%	4.4%
	6.0～6.4歳	140	9.3%	52.1%	32.1%	2.1%	4.3%
	6.5～6.9歳	134	13.4%	43.3%	33.6%	2.2%	7.5%
	7.0～7.4歳	227	16.3%	32.6%	46.3%	0.9%	4.0%
	7.5～7.9歳	167	21.0%	20.4%	49.7%	1.2%	7.8%
8.0歳以上	196	14.8%	14.8%	53.6%	3.6%	13.3%	
居住地区	夷花	101	12.9%	34.7%	44.6%	1.0%	6.9%
	東習志野	120	15.8%	35.0%	41.7%	0.0%	7.5%
	夷花・新栄	122	15.6%	40.2%	39.3%	0.8%	4.1%
	大久保・泉・本大久保	204	11.8%	36.8%	42.2%	2.0%	7.4%
	本大久保・花咲・屋敷	216	13.4%	37.0%	37.0%	1.4%	11.1%
	藤崎	186	12.4%	38.7%	41.9%	1.1%	5.9%
	鷺沼・鷺沼台	205	14.1%	41.5%	36.6%	1.0%	6.8%
	津田沼	213	5.2%	39.4%	44.1%	0.9%	10.3%
	袖ヶ浦東	38	18.4%	36.8%	39.5%	0.0%	5.3%
	袖ヶ浦西	93	6.5%	36.6%	48.4%	0.0%	8.6%
	谷津	188	6.9%	41.5%	44.7%	2.1%	4.8%
	向山	180	10.0%	44.4%	35.0%	1.1%	9.4%
	秋津・菟浜	107	16.8%	25.2%	43.9%	1.9%	12.1%
	香澄・芝園	76	9.2%	42.1%	35.5%	2.6%	10.5%
	奏の杜	97	3.1%	51.5%	37.1%	0.0%	8.2%

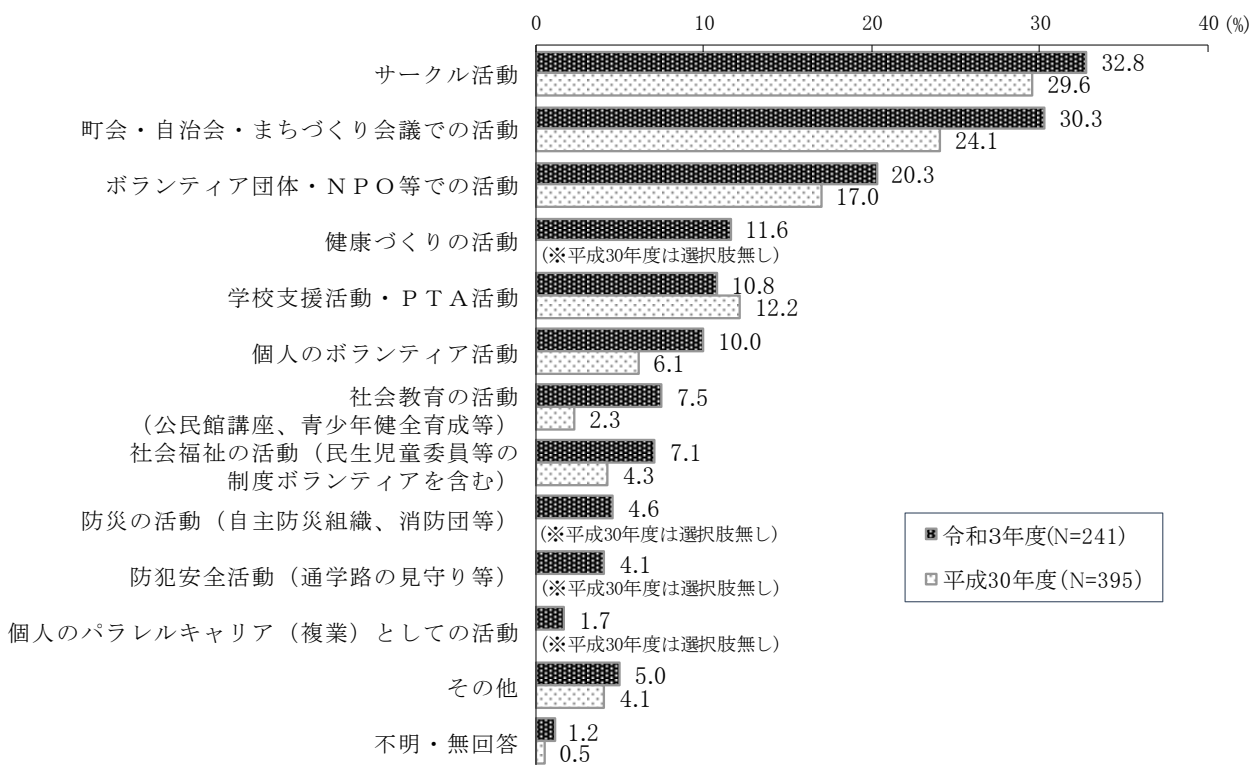
問30で、「1」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問30-1 どのような団体の活動ですか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「サークル活動」が32.8%で最も高く、次いで「町会・自治会・まちづくり会議での活動」30.3%、「ボランティア団体・NPO等での活動」20.3%の順となった。前回調査と比べると、「町会・自治会・まちづくり会議での活動」が6.2ポイント上昇する結果となった。

年齢別で見ると、60～64歳の「町会・自治会・まちづくり会議での活動」が53.8%で半数を超える高い結果となった。

居住地区別で見ると、15地区中9地区で「サークル活動」、15地区中8地区で「町会・自治会・まちづくり会議での活動」が、それぞれ最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・シルバー人材センター
- ・大病院の外部倫理委員
- ・教会でボランティア
- ・公園の花の植え替え
- ・ロータリークラブ
- ・里親
- ・社体の手伝い

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	サークル 活動	町会・自治 会・まちづ くり会議で の活動	ボランティ ア団体・N PO等での 活動	健康づくり の活動	学校支援 活動・PT A活動	個人のボラ ンティア活 動	社会教育 の活動(公 民館講 座、青少 年健全育 成等)	社会福祉 の活動(民 生児童委 員等の制 度ボラン ティアを含 む)
合計		241	32.8%	30.3%	20.3%	11.6%	10.8%	10.0%	7.5%	7.1%
性別	男性	102	30.4%	45.1%	13.7%	9.8%	5.9%	8.8%	7.8%	4.9%
	女性	134	34.3%	20.1%	25.4%	12.7%	14.9%	10.4%	6.7%	9.0%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	4	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	2.0～2.9歳	6	50.0%	33.3%	66.7%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%	16.7%
	3.0～3.9歳	13	7.7%	46.2%	0.0%	0.0%	30.8%	0.0%	7.7%	0.0%
	4.0～4.4歳	14	35.7%	7.1%	14.3%	7.1%	14.3%	14.3%	0.0%	7.1%
	4.5～4.9歳	18	33.3%	22.2%	22.2%	5.6%	33.3%	0.0%	16.7%	0.0%
	5.0～5.4歳	26	15.4%	26.9%	26.9%	11.5%	23.1%	3.8%	11.5%	3.8%
	5.5～5.9歳	27	29.6%	29.6%	37.0%	14.8%	22.2%	3.7%	3.7%	7.4%
	6.0～6.4歳	13	15.4%	53.8%	0.0%	15.4%	0.0%	23.1%	0.0%	0.0%
	6.5～6.9歳	18	27.8%	33.3%	22.2%	5.6%	0.0%	16.7%	5.6%	16.7%
	7.0～7.4歳	37	37.8%	32.4%	16.2%	18.9%	0.0%	8.1%	2.7%	16.2%
	7.5～7.9歳	35	42.9%	31.4%	17.1%	14.3%	0.0%	11.4%	8.6%	5.7%
	8.0歳以上	29	44.8%	31.0%	17.2%	6.9%	6.9%	17.2%	13.8%	3.4%
居住地区	裏花	13	30.8%	30.8%	15.4%	0.0%	7.7%	0.0%	7.7%	7.7%
	東習志野	19	31.6%	42.1%	5.3%	26.3%	5.3%	10.5%	10.5%	5.3%
	裏槻・新築	19	31.6%	31.6%	15.8%	10.5%	0.0%	5.3%	10.5%	15.8%
	大久保・泉・本大久保	24	29.2%	37.5%	16.7%	20.8%	12.5%	12.5%	4.2%	8.3%
	本大久保・花咲・屋敷	29	31.0%	31.0%	27.6%	10.3%	10.3%	17.2%	3.4%	3.4%
	藤崎	23	34.8%	30.4%	8.7%	13.0%	17.4%	8.7%	4.3%	0.0%
	鷺沼・鷺沼台	29	34.5%	24.1%	20.7%	10.3%	10.3%	6.9%	3.4%	3.4%
	津田沼	11	18.2%	54.5%	18.2%	9.1%	0.0%	9.1%	9.1%	9.1%
	袖ヶ浦東	7	42.9%	28.6%	14.3%	14.3%	28.6%	14.3%	14.3%	28.6%
	袖ヶ浦西	6	33.3%	50.0%	50.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	谷津	13	15.4%	23.1%	30.8%	0.0%	15.4%	7.7%	0.0%	15.4%
	向山	18	44.4%	11.1%	22.2%	5.6%	5.6%	16.7%	11.1%	0.0%
	秋津・茜浜	18	38.9%	16.7%	33.3%	11.1%	16.7%	5.6%	5.6%	5.6%
	香澄・芝園	7	14.3%	57.1%	28.6%	0.0%	28.6%	14.3%	42.9%	28.6%
奏の杜	3	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	

		全体 (n)	防災の活 動(自主防 災組織、 消防団等)	防犯安全 活動(通学 路の見守り 等)	個人のパ ラレルキャ リア(複 業)として の活動	その他	不明・無回 答
合計		241	4.6%	4.1%	1.7%	5.0%	1.2%
性別	男性	102	6.9%	7.8%	0.0%	6.9%	2.0%
	女性	134	3.0%	1.5%	2.2%	3.0%	0.0%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	4	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	2.0～2.9歳	6	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
	3.0～3.9歳	13	0.0%	0.0%	15.4%	7.7%	0.0%
	4.0～4.4歳	14	7.1%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%
	4.5～4.9歳	18	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	5.0～5.4歳	26	11.5%	7.7%	0.0%	7.7%	3.8%
	5.5～5.9歳	27	7.4%	3.7%	3.7%	0.0%	0.0%
	6.0～6.4歳	13	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	6.5～6.9歳	18	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	0.0%
	7.0～7.4歳	37	2.7%	0.0%	0.0%	2.7%	2.7%
	7.5～7.9歳	35	2.9%	14.3%	0.0%	8.6%	2.9%
	8.0歳以上	29	3.4%	6.9%	0.0%	3.4%	0.0%
居住地区	裏花	13	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	東習志野	19	10.5%	5.3%	5.3%	5.3%	0.0%
	裏槻・新築	19	0.0%	0.0%	0.0%	10.5%	5.3%
	大久保・泉・本大久保	24	12.5%	12.5%	0.0%	4.2%	0.0%
	本大久保・花咲・屋敷	29	6.9%	6.9%	3.4%	10.3%	6.9%
	藤崎	23	0.0%	4.3%	0.0%	4.3%	0.0%
	鷺沼・鷺沼台	29	6.9%	0.0%	3.4%	0.0%	0.0%
	津田沼	11	9.1%	18.2%	9.1%	0.0%	0.0%
	袖ヶ浦東	7	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	袖ヶ浦西	6	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	谷津	13	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%
	向山	18	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%
	秋津・茜浜	18	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	0.0%
	香澄・芝園	7	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
奏の杜	3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

問30で、「1」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

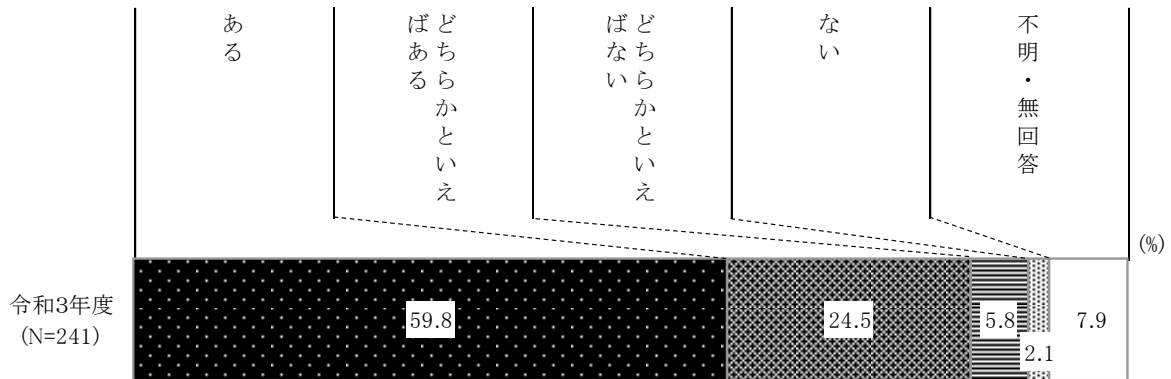
問30-2 現在の活動を今後も続けていく意向はありますか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「ある」が59.8%で最も高く、次いで「どちらかといえばある」24.5%の順となった。

「ある」と「どちらかといえばある」を合わせた『ある(計)』は84.3%となった。

年齢別で見ると、30～39歳を除き全ての年齢で「ある」が最も高い結果となった。

居住地区別で見ると、15地区中12地区で「ある」が最も高い結果となった。



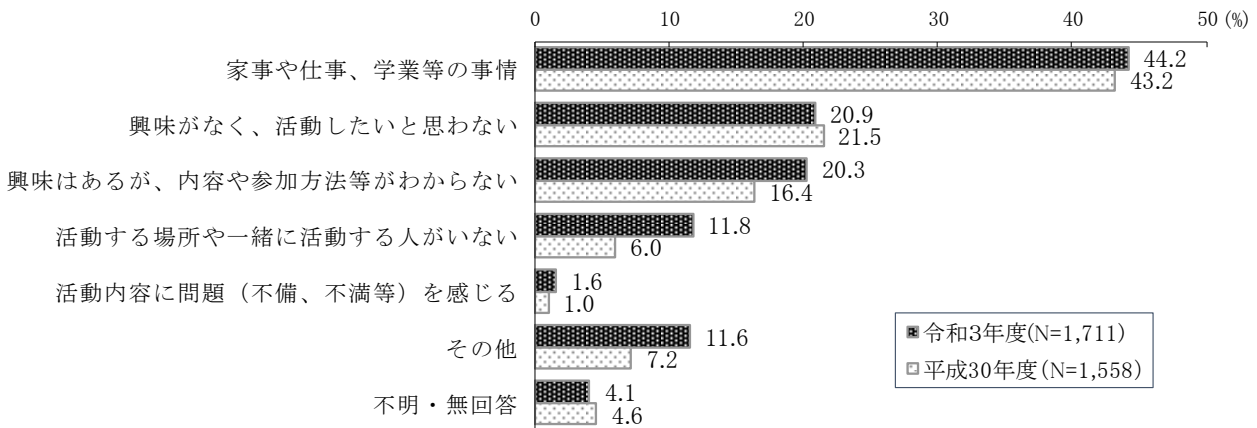
		全体 (n)	ある	どちらかとい えばある	どちらかとい えばない	ない	不明・無回 答
合 計		241	59.8%	24.5%	5.8%	2.1%	7.9%
性 別	男性	102	62.7%	22.5%	4.9%	1.0%	8.8%
	女性	134	58.2%	26.1%	6.7%	2.2%	6.7%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年 齢 別	1.5～1.9歳	4	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
	2.0～2.9歳	6	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	3.0～3.9歳	13	23.1%	53.8%	7.7%	7.7%	7.7%
	4.0～4.4歳	14	78.6%	14.3%	7.1%	0.0%	0.0%
	4.5～4.9歳	18	50.0%	33.3%	11.1%	0.0%	5.6%
	5.0～5.4歳	26	46.2%	38.5%	11.5%	0.0%	3.8%
	5.5～5.9歳	27	59.3%	22.2%	3.7%	0.0%	14.8%
	6.0～6.4歳	13	53.8%	23.1%	23.1%	0.0%	0.0%
	6.5～6.9歳	18	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	7.0～7.4歳	37	73.0%	18.9%	0.0%	2.7%	5.4%
7.5～7.9歳	35	71.4%	17.1%	5.7%	2.9%	2.9%	
8.0歳以上	29	44.8%	20.7%	3.4%	6.9%	24.1%	
居 住 地 区	実花	13	38.5%	53.8%	7.7%	0.0%	0.0%
	東習志野	19	57.9%	21.1%	10.5%	0.0%	10.5%
	実籾・新栄	19	42.1%	31.6%	0.0%	5.3%	21.1%
	大久保・泉・本大久保	24	66.7%	20.8%	8.3%	0.0%	4.2%
	本大久保・花咲・屋敷	29	55.2%	20.7%	0.0%	10.3%	13.8%
	藤崎	23	65.2%	21.7%	0.0%	4.3%	8.7%
	鷺沼・鷺沼台	29	62.1%	24.1%	6.9%	0.0%	6.9%
	津田沼	11	63.6%	9.1%	18.2%	0.0%	9.1%
	袖ヶ浦東	7	85.7%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%
	袖ヶ浦西	6	66.7%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%
	谷津	13	61.5%	15.4%	15.4%	0.0%	7.7%
	向山	18	72.2%	27.8%	0.0%	0.0%	0.0%
	秋津・茜浜	18	72.2%	16.7%	5.6%	0.0%	5.6%
	香海・芝園	7	14.3%	71.4%	14.3%	0.0%	0.0%
	奏の杜	3	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%

問30で、「2」「3」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問30-3 現在活動していないのは、どのような理由ですか。(該当する全ての番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「家事や仕事、学業等の事情」が44.2%で最も高く、次いで「興味がなく、活動したいと思わない」20.9%、「興味はあるが、内容や参加方法等がわからない」20.3%の順となった。前回調査と比べると、「活動する場所や一緒に活動する人がいない」は5.8ポイントの上昇となった。

年齢別で見ると、75歳以上を除く全ての年齢で「家事や仕事、学業等の事情」が最も高く、居住地域別でも全地区で「家事や仕事、学業等の事情」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・高齡の為 ・健康上の理由 ・趣味に時間を使っているから ・時間的余裕がない
- ・コロナなどを考慮し活動することを控えている ・コロナでNPO活動中断 ・病気(持病)

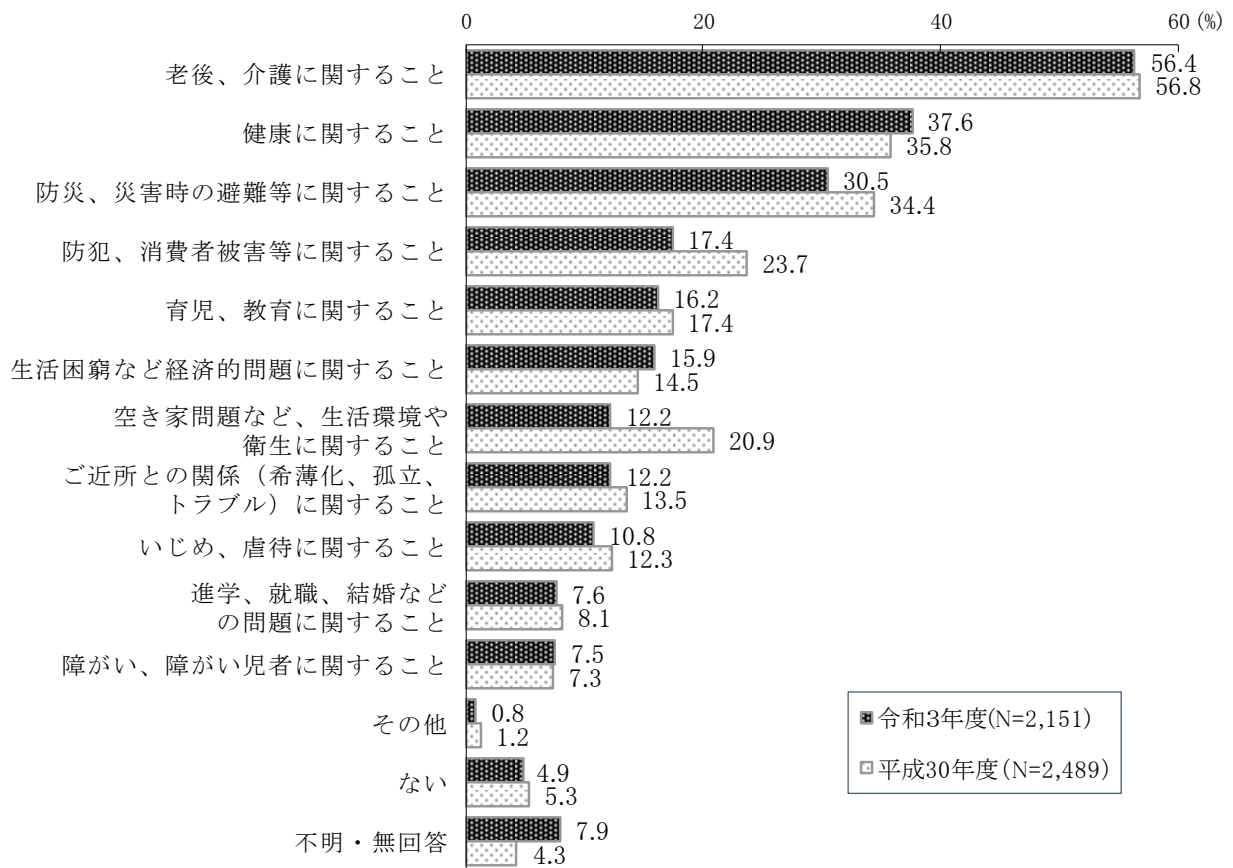
	全体(n)	家事や仕事、学業等の事情	興味がなく、活動したいと思わない	興味はあるが、内容や参加方法等がわからない	活動する場所や一緒に活動する人がいない	活動内容に問題(不備、不満等)を感じる	その他	不明・無回答	
合計	1,711	44.2%	20.9%	20.3%	11.8%	1.6%	11.6%	4.1%	
性別	男性	780	42.8%	24.6%	18.1%	12.2%	2.3%	9.2%	3.5%
	女性	914	45.5%	17.8%	22.6%	11.6%	1.0%	13.7%	4.0%
	男性女性以外の性	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15~19歳	71	53.5%	31.0%	15.5%	9.9%	1.4%	1.4%	1.4%
	20~29歳	148	45.3%	32.4%	18.9%	15.5%	0.7%	2.0%	3.4%
	30~39歳	246	58.9%	22.8%	22.4%	10.6%	1.6%	3.7%	0.0%
	40~44歳	114	68.4%	15.8%	18.4%	10.5%	0.9%	3.5%	0.0%
	45~49歳	146	50.0%	24.0%	22.6%	11.6%	2.1%	5.5%	1.4%
	50~54歳	189	65.6%	21.7%	18.5%	9.0%	1.1%	3.2%	0.0%
	55~59歳	143	51.7%	16.1%	23.8%	13.3%	2.1%	5.6%	2.8%
	60~64歳	118	47.5%	19.5%	22.0%	13.6%	1.7%	7.6%	1.7%
	65~69歳	103	30.1%	17.5%	26.2%	12.6%	1.9%	9.7%	10.7%
	70~74歳	179	22.9%	18.4%	21.2%	16.2%	2.8%	20.1%	7.8%
75~79歳	117	16.2%	16.2%	17.9%	11.1%	0.9%	35.9%	10.3%	
80歳以上	134	6.0%	15.7%	14.2%	7.5%	1.5%	47.0%	14.2%	
居住地区	実花	80	37.5%	25.0%	26.3%	13.8%	1.3%	12.5%	2.5%
	東習志野	92	38.0%	17.4%	20.7%	17.4%	4.3%	14.1%	4.3%
	実籾・新栄	97	39.2%	21.6%	18.6%	13.4%	1.0%	13.4%	7.2%
	大久保・泉・本大久保	161	39.8%	23.6%	28.0%	13.7%	1.2%	8.7%	5.6%
	本大久保・花咲・屋敷	160	53.1%	18.8%	13.8%	8.1%	2.5%	13.8%	1.9%
	藤崎	150	46.0%	18.0%	17.3%	14.0%	1.3%	14.7%	4.7%
	鷺沼・鷺沼台	160	41.9%	18.8%	20.6%	9.4%	0.6%	12.5%	5.6%
	津田沼	178	47.8%	22.5%	19.7%	13.5%	2.2%	7.3%	2.8%
	袖ヶ浦東	29	34.5%	20.7%	24.1%	10.3%	0.0%	13.8%	10.3%
	袖ヶ浦西	79	35.4%	19.0%	12.7%	8.9%	0.0%	25.3%	5.1%
	谷津	162	47.5%	26.5%	16.7%	11.1%	0.6%	8.0%	2.5%
	向山	143	44.1%	16.1%	26.6%	14.7%	2.8%	11.9%	5.6%
	秋津・茜浜	74	36.5%	18.9%	20.3%	8.1%	2.7%	16.2%	4.1%
	香澄・芝園	59	42.4%	32.2%	20.3%	3.4%	1.7%	6.8%	3.4%
	奏の杜	86	60.5%	18.6%	23.3%	11.6%	0.0%	2.3%	0.0%

問3 1 地域福祉について伺います。毎日の暮らしやお住いの地域の中で、心配、不安、気になることは何ですか。(該当するすべての番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「老後、介護に関すること」が半数を超える 56.4%で最も高く、次いで「健康に関すること」37.6%、「防災、災害時の避難等に関すること」30.5%の順となった。前回調査と比べると、「空き家問題など、生活環境や衛生に関すること」が 8.7 ポイント、「防犯、消費者被害等に関すること」が 6.3 ポイント、それぞれ減少する結果となった。

年齢別で見ると、15～19 歳と 30～39 歳を除く全ての年齢で「老後、介護に関すること」が最も高く、特に 55～59 歳では 75%を超える高い結果となった。

居住地区別では、全ての地区で「老後、介護に関すること」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・病院、スーパーが無く交通の便が悪い
- ・救急搬送が多い。救急看護の使用が多い。
- ・コロナになった場合、ホテル療養が習志野になるか不明で不安
- ・ハッピーバスに車いすの対応をしてほしい
- ・少子高齢化
- ・各種助成金について

第4章 市民意識調査結果の分析

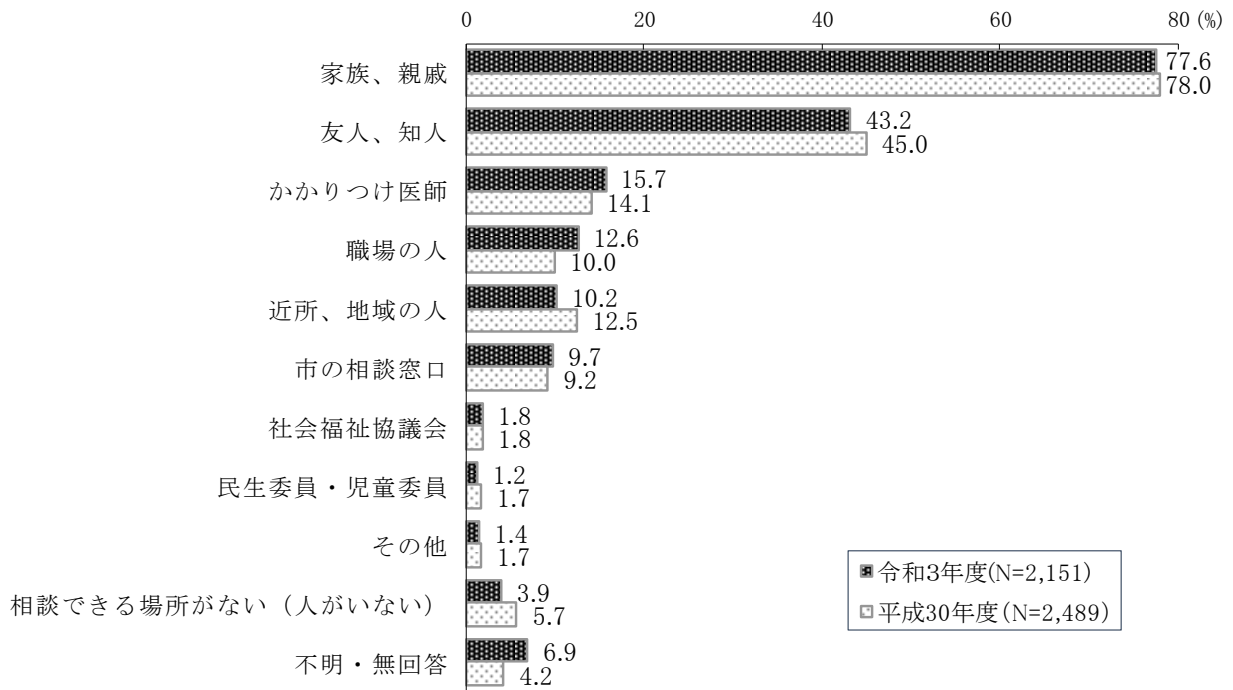
		全体 (n)	老後、介護に関する こと	健康に関する こと	防災、災害時の避難等に関する こと	防犯、消費者被害等に関する こと	育児、教育に関する こと	生活困窮など経済的問題に関する こと	空き家問題など、生活環境や衛生に関する こと	ご近所との関係(希薄化、孤立、トラブル)に関する こと
合計		2,151	56.4%	37.6%	30.5%	17.4%	16.2%	15.9%	12.2%	12.2%
性別	男性	957	53.4%	39.4%	28.0%	18.4%	15.5%	17.0%	12.6%	13.4%
	女性	1,170	58.8%	36.0%	32.6%	16.6%	17.0%	15.0%	11.9%	11.2%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
年齢別	15～19歳	91	17.6%	11.0%	16.5%	11.0%	12.1%	16.5%	5.5%	2.2%
	20～29歳	173	30.1%	23.7%	29.5%	16.8%	26.6%	16.8%	12.1%	15.0%
	30～39歳	280	36.8%	26.1%	35.4%	17.1%	50.0%	16.4%	13.6%	14.6%
	40～44歳	143	44.8%	30.8%	25.2%	18.2%	30.8%	16.1%	11.9%	12.6%
	45～49歳	181	55.2%	30.9%	33.1%	13.3%	22.7%	16.0%	12.2%	17.1%
	50～54歳	233	69.5%	43.8%	28.3%	15.5%	10.7%	18.5%	9.9%	11.2%
	55～59歳	181	75.7%	37.0%	37.6%	23.8%	7.2%	21.0%	17.1%	18.8%
	60～64歳	140	66.4%	47.1%	30.7%	27.9%	6.4%	18.6%	17.1%	17.1%
	65～69歳	134	68.7%	41.8%	37.3%	20.1%	4.5%	15.7%	17.9%	9.7%
	70～74歳	227	68.3%	49.3%	31.3%	19.8%	4.0%	11.5%	8.8%	7.9%
75～79歳	167	62.9%	54.5%	26.3%	11.4%	1.2%	16.8%	12.0%	10.8%	
80歳以上	196	67.9%	45.4%	26.0%	14.3%	1.0%	9.7%	9.2%	5.1%	
居住地区	実花	101	63.4%	42.6%	23.8%	18.8%	6.9%	24.8%	16.8%	7.9%
	東習志野	120	53.3%	37.5%	18.3%	17.5%	22.5%	15.8%	9.2%	11.7%
	実籾・新栄	122	63.9%	35.2%	27.9%	12.3%	7.4%	21.3%	13.9%	17.2%
	本久保・泉・本太久保	204	55.9%	37.7%	31.9%	16.7%	18.6%	15.7%	15.2%	9.8%
	本太久保・花咲・屋敷	216	55.1%	38.4%	29.2%	18.1%	13.9%	13.9%	19.9%	9.7%
	藤崎	186	58.6%	39.8%	26.9%	17.2%	14.0%	15.6%	16.7%	13.4%
	鷺沼・鷺沼台	205	54.1%	31.7%	27.3%	17.1%	18.5%	12.7%	9.8%	15.6%
	津田沼	213	48.8%	31.0%	37.6%	21.1%	20.7%	12.2%	7.0%	12.7%
	袖ヶ浦東	38	55.3%	47.4%	31.6%	28.9%	7.9%	7.9%	15.8%	5.3%
	袖ヶ浦西	93	58.1%	43.0%	30.1%	11.8%	7.5%	32.3%	5.4%	12.9%
	谷津	188	54.3%	35.1%	33.5%	21.8%	26.6%	13.3%	10.1%	12.8%
	向山	180	58.9%	42.2%	37.2%	16.1%	14.4%	16.7%	11.7%	14.4%
	秋津・茜浜	107	64.5%	43.0%	34.6%	8.4%	8.4%	16.8%	7.5%	9.3%
	香澄・芝園	76	56.6%	35.5%	23.7%	11.8%	7.9%	18.4%	14.5%	9.2%
奏の杜	97	54.6%	38.1%	36.1%	23.7%	28.9%	10.3%	7.2%	13.4%	

		全体 (n)	いじめ、虐待に関する こと	進学、就職、結婚などの問題に関する こと	障がい、障がい児者に関する こと	その他	ない	不明・無回答
合計		2,151	10.8%	7.6%	7.5%	0.8%	4.9%	7.9%
性別	男性	957	11.1%	8.6%	8.3%	0.5%	4.6%	7.3%
	女性	1,170	10.6%	6.9%	6.8%	1.1%	5.0%	8.3%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	15.4%	22.0%	5.5%	3.3%	20.9%	17.6%
	20～29歳	173	17.9%	21.4%	8.1%	0.0%	6.9%	11.6%
	30～39歳	280	18.2%	12.9%	8.2%	0.7%	4.3%	8.2%
	40～44歳	143	16.1%	5.6%	7.0%	2.1%	5.6%	8.4%
	45～49歳	181	12.2%	12.7%	6.6%	0.6%	3.9%	8.8%
	50～54歳	233	6.9%	6.0%	7.3%	0.4%	4.3%	7.7%
	55～59歳	181	9.4%	6.1%	10.5%	1.1%	1.7%	3.9%
	60～64歳	140	11.4%	3.6%	9.3%	0.0%	2.9%	5.0%
	65～69歳	134	8.2%	3.0%	5.2%	0.7%	5.2%	6.7%
	70～74歳	227	5.7%	1.3%	7.0%	0.4%	3.5%	4.8%
75～79歳	167	7.2%	1.2%	6.0%	1.2%	4.2%	4.8%	
80歳以上	196	3.1%	0.5%	7.7%	1.0%	3.1%	11.7%	
居住地区	実花	101	5.9%	12.9%	5.9%	1.0%	5.9%	6.9%
	東習志野	120	13.3%	10.8%	7.5%	0.8%	5.0%	6.7%
	実籾・新栄	122	9.8%	6.6%	8.2%	0.0%	4.1%	4.9%
	本久保・泉・本太久保	204	11.3%	9.8%	11.3%	0.0%	3.9%	7.8%
	本太久保・花咲・屋敷	216	12.0%	6.5%	8.3%	1.9%	4.2%	11.6%
	藤崎	186	12.4%	8.1%	4.8%	0.5%	7.5%	5.4%
	鷺沼・鷺沼台	205	12.7%	11.2%	7.8%	1.0%	5.9%	7.8%
	津田沼	213	9.4%	6.1%	6.6%	0.0%	6.1%	10.3%
	袖ヶ浦東	38	7.9%	5.3%	0.0%	2.6%	7.9%	7.9%
	袖ヶ浦西	93	11.8%	3.2%	9.7%	2.2%	5.4%	7.5%
	谷津	188	9.6%	5.3%	5.9%	0.5%	4.3%	5.3%
	向山	180	10.0%	6.1%	10.6%	0.6%	2.2%	7.8%
	秋津・茜浜	107	9.3%	3.7%	4.7%	0.9%	3.7%	9.3%
	香澄・芝園	76	7.9%	6.6%	6.6%	1.3%	5.3%	7.9%
奏の杜	97	13.4%	10.3%	7.2%	2.1%	2.1%	10.3%	

問32 心配、不安、気になることはどこ（だれ）に相談しますか。（該当するすべての番号を○で囲んでください。）

全体で見ると「家族、親戚」が77.6%で最も高く、次いで「友人、知人」43.2%、「かかりつけ医師」15.7%となった。前回調査と比べると、大きな変化は見られなかった。

年齢別、居住地区別ともに全区分で「家族、親戚」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・自分で調べる
- ・インターネット
- ・SNSの友人
- ・各専門家
- ・地域包括支援センター
- ・県の窓口。法務局の窓口。
- ・カウンセラー
- ・ケアマネージャー
- ・老人ホームの生活相談員の方
- ・子の通う施設の先生
- ・関係各所へ
- ・ヘルパーさん
- ・交番

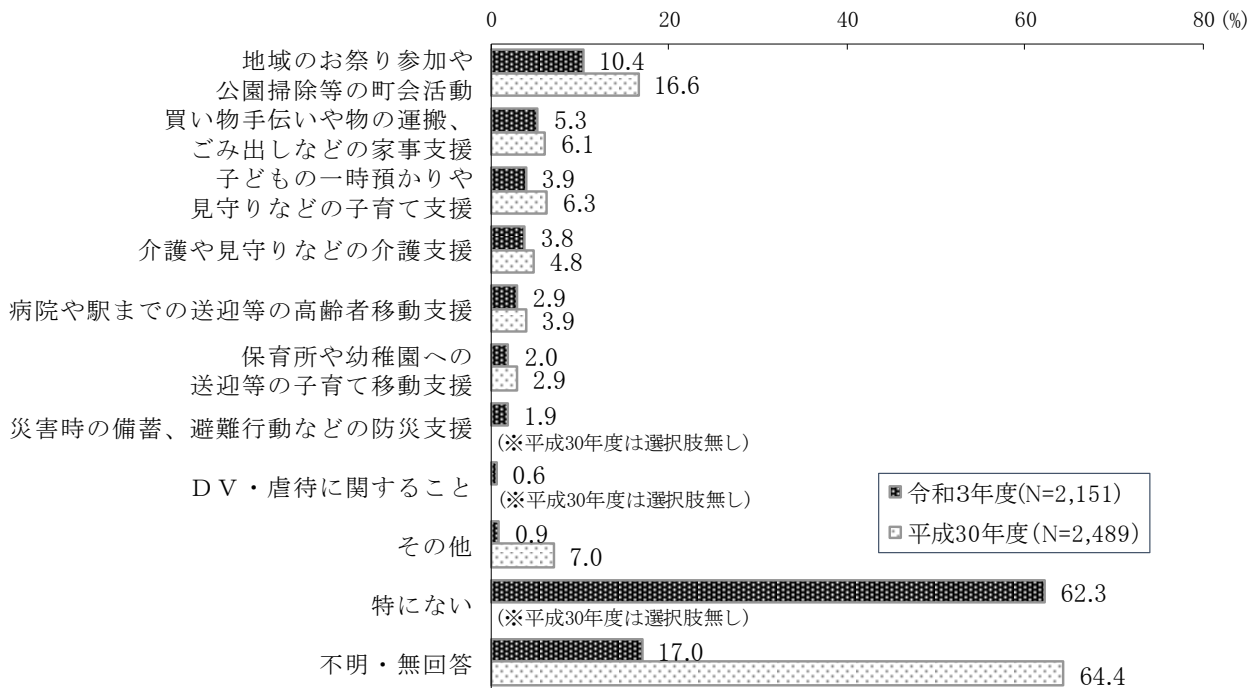
第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	家族、親 戚	友人、知 人	かかりつけ 医師	職場の人	近所、地 域の人	市の相談 窓口	社会福祉 協議会	民生委員・ 児童委員
合 計		2,151	77.6%	43.2%	15.7%	12.6%	10.2%	9.7%	1.8%	1.2%
性別	男性	957	74.2%	37.0%	15.7%	13.2%	10.0%	11.5%	1.8%	1.0%
	女性	1,170	80.4%	48.4%	15.5%	12.2%	10.3%	8.1%	1.6%	1.2%
	男性女性以外の性	1	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	59.3%	51.6%	4.4%	1.1%	1.1%	1.1%	0.0%	0.0%
	20～29歳	173	67.6%	52.6%	2.3%	21.4%	4.6%	3.5%	0.6%	0.6%
	30～39歳	280	82.1%	47.1%	11.4%	20.4%	6.4%	8.6%	0.7%	0.0%
	40～44歳	143	76.9%	46.2%	7.0%	23.1%	14.0%	6.3%	0.7%	0.0%
	45～49歳	181	77.9%	45.3%	9.4%	19.9%	7.2%	9.4%	0.0%	0.0%
	50～54歳	233	75.5%	47.6%	12.4%	19.7%	9.4%	10.3%	0.0%	0.9%
	55～59歳	181	81.2%	44.8%	17.1%	19.9%	12.2%	7.7%	1.1%	1.7%
	60～64歳	140	82.9%	45.0%	17.9%	10.7%	12.9%	10.7%	4.3%	1.4%
	65～69歳	134	79.1%	42.5%	19.4%	2.2%	12.7%	11.2%	3.7%	0.7%
	70～74歳	227	76.7%	35.7%	25.6%	1.3%	12.8%	11.0%	3.5%	2.2%
75～79歳	167	79.6%	35.3%	30.5%	1.8%	15.0%	13.2%	3.0%	1.2%	
80歳以上	196	82.7%	28.6%	25.0%	0.0%	12.8%	17.9%	4.6%	4.6%	
居住地区	実花	101	74.3%	47.5%	14.9%	9.9%	10.9%	10.9%	3.0%	0.0%
	東習志野	120	70.0%	41.7%	11.7%	11.7%	6.7%	6.7%	0.0%	0.8%
	実籾・新栄	122	73.0%	36.9%	14.8%	13.1%	13.1%	10.7%	4.1%	1.6%
	大久保・泉・本大久保	204	78.9%	45.6%	13.2%	15.2%	11.3%	10.8%	2.9%	2.0%
	本大久保・花咲・屋敷	216	78.2%	41.7%	14.8%	12.0%	12.0%	10.6%	1.9%	0.9%
	藤崎	186	83.9%	46.8%	17.2%	15.6%	15.6%	11.3%	0.0%	2.2%
	鷺沼・鷺沼台	205	81.0%	45.4%	17.6%	13.2%	10.7%	9.8%	2.4%	0.0%
	津田沼	213	70.9%	45.5%	16.0%	15.5%	5.6%	6.6%	0.5%	1.9%
	袖ヶ浦東	38	78.9%	52.6%	28.9%	5.3%	23.7%	13.2%	2.6%	2.6%
	袖ヶ浦西	93	72.0%	35.5%	19.4%	8.6%	7.5%	6.5%	3.2%	0.0%
	谷津	188	85.6%	42.6%	13.8%	9.0%	8.5%	10.1%	1.1%	1.6%
	向山	180	76.7%	37.8%	20.0%	11.7%	7.8%	13.9%	3.3%	1.1%
	秋津・茜浜	107	84.1%	39.3%	8.4%	14.0%	9.3%	6.5%	0.9%	1.9%
	香澄・芝園	76	73.7%	46.1%	15.8%	11.8%	9.2%	11.8%	1.3%	0.0%
	奏の杜	97	75.3%	45.4%	15.5%	12.4%	7.2%	4.1%	1.0%	0.0%

		全体 (n)	その他	相談できる 場所がない (人がいない)	不明・無回 答
合 計		2,151	1.4%	3.9%	6.9%
性別	男性	957	1.1%	4.3%	7.0%
	女性	1,170	1.5%	3.7%	6.8%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	1.1%	2.2%	18.7%
	20～29歳	173	4.6%	7.5%	11.0%
	30～39歳	280	0.4%	3.2%	8.2%
	40～44歳	143	4.2%	2.1%	9.1%
	45～49歳	181	0.0%	6.1%	8.3%
	50～54歳	233	0.9%	6.9%	6.4%
	55～59歳	181	0.6%	2.8%	3.9%
	60～64歳	140	0.7%	5.0%	2.9%
	65～69歳	134	1.5%	3.0%	7.5%
	70～74歳	227	0.9%	4.0%	4.0%
75～79歳	167	2.4%	2.4%	1.8%	
80歳以上	196	1.0%	0.5%	6.1%	
居住地区	実花	101	1.0%	6.9%	3.0%
	東習志野	120	0.8%	5.8%	7.5%
	実籾・新栄	122	1.6%	5.7%	3.3%
	大久保・泉・本大久保	204	0.5%	2.0%	6.4%
	本大久保・花咲・屋敷	216	2.8%	2.8%	9.7%
	藤崎	186	2.7%	2.2%	5.4%
	鷺沼・鷺沼台	205	1.5%	2.0%	7.8%
	津田沼	213	2.3%	4.2%	9.4%
	袖ヶ浦東	38	0.0%	2.6%	7.9%
	袖ヶ浦西	93	0.0%	6.5%	3.2%
	谷津	188	0.5%	2.1%	5.3%
	向山	180	0.6%	5.6%	6.1%
	秋津・茜浜	107	2.8%	2.8%	6.5%
	香澄・芝園	76	1.3%	6.6%	9.2%
	奏の杜	97	0.0%	7.2%	10.3%

問33 近所、地域の人から相談や助けを求められたことがある方は内容を教えてください。(該当するすべての番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「特にない」が半数を超える62.3%で最も高く、次いで「地域のお祭り参加や公園掃除等の町会活動」10.4%、「買い物手伝いや物の運搬、ごみ出しなどの家事支援」5.3%の順となった。
年齢別、居住地区別ともに全区分で「特にない」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・病気についての相談
- ・痴漢に襲われた人を保護した
- ・コロナワクチンのインターネット予約（機械の操作方法）
- ・お子さんの不登校に関する相談
- ・町内のゴミ出しについて
- ・外出時の庭の植物への水まき
- ・伴侶の急死とその葬儀について

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	地域のお祭り参加や公園掃除等の町会活動	買い物手伝いや物の運搬、ごみ出しなどの家事支援	子どもの一時預かりや見守りなどの子育て支援	介護や見守りなどの介護支援	病院や駅までの送迎等の高齢者移動支援	保育所や幼稚園への送迎等の子育て移動支援	災害時の備蓄、避難行動などの防災支援	DV・虐待に関すること
合計		2,151	10.4%	5.3%	3.9%	3.8%	2.9%	2.0%	1.9%	0.6%
性別	男性	957	8.2%	4.5%	1.9%	2.1%	2.3%	1.1%	1.9%	0.5%
	女性	1,170	12.1%	5.8%	5.5%	5.0%	3.2%	2.6%	1.9%	0.7%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	7.7%	2.2%	1.1%	0.0%	3.3%	2.2%	0.0%	0.0%
	20～29歳	173	4.6%	4.0%	2.9%	2.3%	1.7%	1.2%	1.7%	0.6%
	30～39歳	280	3.2%	1.8%	5.7%	2.1%	0.7%	4.3%	0.7%	1.4%
	40～44歳	143	7.0%	4.2%	6.3%	0.7%	2.1%	0.0%	0.7%	1.4%
	45～49歳	181	7.7%	3.9%	7.2%	1.1%	1.1%	5.5%	0.6%	1.1%
	50～54歳	233	14.2%	4.3%	5.2%	3.9%	2.6%	1.7%	2.1%	0.0%
	55～59歳	181	20.4%	8.3%	4.4%	6.1%	3.3%	1.1%	5.0%	0.6%
	60～64歳	140	9.3%	7.1%	4.3%	5.7%	2.9%	0.7%	0.7%	0.0%
	65～69歳	134	15.7%	5.2%	1.5%	5.2%	3.0%	1.5%	1.5%	0.7%
	70～74歳	227	13.2%	6.2%	1.3%	4.4%	5.3%	0.9%	4.0%	0.0%
75～79歳	167	13.8%	10.8%	3.0%	7.2%	6.0%	1.2%	2.4%	0.6%	
80歳以上	196	9.2%	5.6%	1.0%	5.1%	3.1%	1.0%	1.5%	0.5%	
居住地区	実花	101	8.9%	10.9%	1.0%	4.0%	4.0%	1.0%	1.0%	1.0%
	東習志野	120	12.5%	7.5%	5.0%	8.3%	2.5%	3.3%	1.7%	1.7%
	実籾・新栄	122	18.0%	6.6%	2.5%	4.9%	6.6%	2.5%	3.3%	0.0%
	大久保・泉・本大久保	204	14.7%	5.4%	2.0%	3.4%	3.4%	2.0%	3.4%	1.0%
	本大久保・花咲・屋敷	216	13.4%	4.2%	6.5%	4.6%	4.2%	1.9%	1.4%	0.5%
	藤崎	186	10.8%	6.5%	5.9%	3.8%	2.7%	0.5%	2.7%	1.1%
	鷺沼・鷺沼台	205	9.3%	5.9%	4.4%	4.9%	2.4%	2.4%	0.5%	0.0%
	津田沼	213	4.2%	4.7%	2.8%	3.3%	1.9%	1.4%	2.3%	0.5%
	袖ヶ浦東	38	15.8%	2.6%	0.0%	5.3%	5.3%	2.6%	2.6%	0.0%
	袖ヶ浦西	93	3.2%	5.4%	0.0%	3.2%	2.2%	0.0%	2.2%	0.0%
	谷津	188	9.0%	1.6%	4.3%	2.1%	1.1%	2.1%	0.5%	0.5%
	向山	180	7.8%	5.6%	3.9%	2.8%	1.7%	3.3%	1.1%	1.1%
	秋津・茜浜	107	15.9%	6.5%	4.7%	1.9%	4.7%	0.9%	1.9%	0.9%
	香澄・芝園	76	14.5%	2.6%	2.6%	1.3%	0.0%	2.6%	3.9%	0.0%
奏の杜	97	2.1%	2.1%	6.2%	2.1%	2.1%	2.1%	1.0%	0.0%	

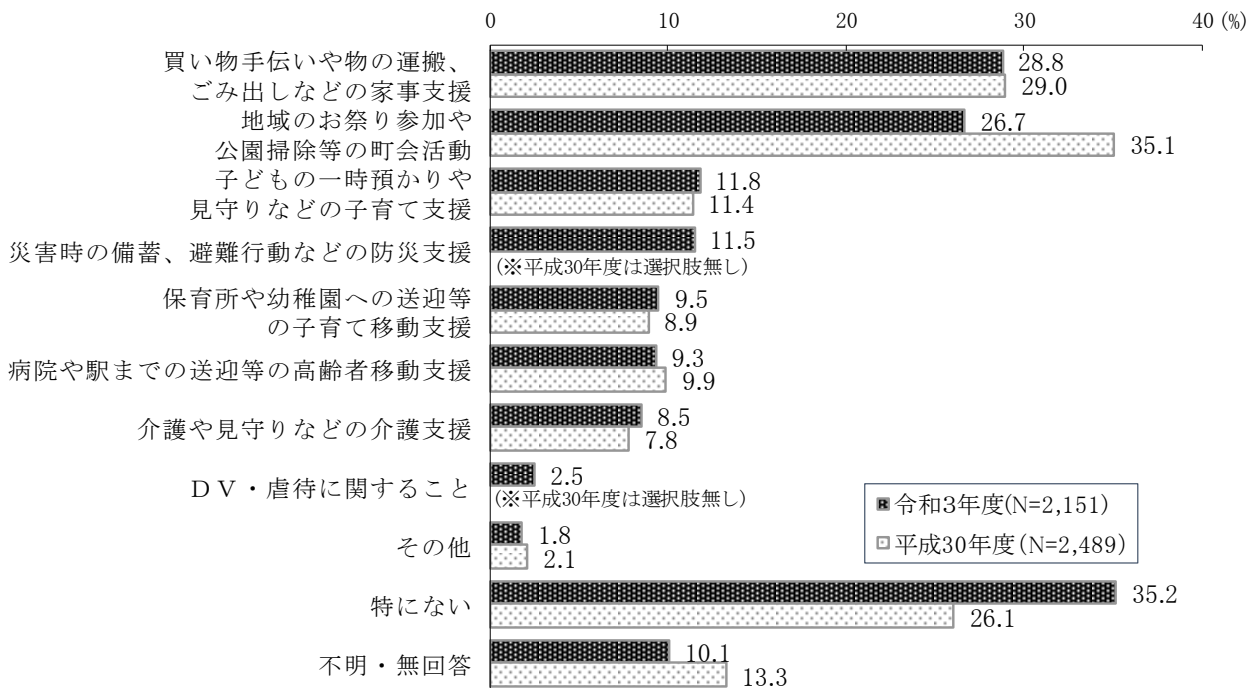
		全体 (n)	その他	特にない	不明・無回答
合計		2,151	0.9%	62.3%	17.0%
性別	男性	957	0.3%	67.9%	15.5%
	女性	1,170	1.4%	57.9%	18.3%
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	0.0%	68.1%	20.9%
	20～29歳	173	1.2%	73.4%	13.9%
	30～39歳	280	0.4%	71.1%	14.6%
	40～44歳	143	1.4%	64.3%	14.7%
	45～49歳	181	0.0%	65.7%	17.7%
	50～54歳	233	0.9%	62.7%	15.9%
	55～59歳	181	0.0%	54.7%	13.3%
	60～64歳	140	0.0%	70.0%	8.6%
	65～69歳	134	1.5%	55.2%	19.4%
	70～74歳	227	3.5%	57.7%	16.7%
75～79歳	167	0.6%	52.1%	24.6%	
80歳以上	196	0.5%	52.0%	26.0%	
居住地区	実花	101	1.0%	63.4%	12.9%
	東習志野	120	1.7%	53.3%	16.7%
	実籾・新栄	122	0.8%	57.4%	12.3%
	大久保・泉・本大久保	204	0.0%	63.2%	16.2%
	本大久保・花咲・屋敷	216	1.4%	56.9%	22.2%
	藤崎	186	0.5%	61.8%	15.1%
	鷺沼・鷺沼台	205	2.0%	64.9%	15.1%
	津田沼	213	0.5%	65.3%	20.2%
	袖ヶ浦東	38	0.0%	63.2%	15.8%
	袖ヶ浦西	93	0.0%	68.8%	21.5%
	谷津	188	1.1%	67.6%	13.8%
	向山	180	1.1%	62.2%	17.8%
	秋津・茜浜	107	1.9%	53.3%	17.8%
	香澄・芝園	76	0.0%	63.2%	17.1%
奏の杜	97	0.0%	71.1%	17.5%	

問34 相談や助けを必要とする近所、地域の人に、あなたができる支援はありますか。(該当するすべての番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「特にない」が35.2%で最も高く、次いで「買い物手伝いや物の運搬、ごみ出しなどの家事支援」28.8%、「地域のお祭り参加や公園掃除等の町会活動」26.7%の順となった。前回調査と比較すると、「地域のお祭り参加や公園掃除等の町会活動」が8.4ポイントの減少となった。

年齢別で見ると15～19歳と40～44歳で「地域のお祭り参加や公園掃除等の町会活動」、50～69歳で「買い物手伝いや物の運搬、ごみ出しなどの家事支援」が最も高い結果となったが、それ以外の年齢では「特にない」が最も高い結果となった。

居住地区別で見ると、東習志野、向山で「買い物手伝いや物の運搬、ごみ出しなどの家事支援」、実籾・新栄、本大久保・花咲・屋敷で「地域のお祭り参加や公園掃除等の町会活動」が最も高い結果となったが、それ以外の地区では「特にない」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・話を聞いてあげる事
- ・子ども（小中高）の学習支援
- ・休みの時に出来る事
- ・体力がないので見守り
- ・庭の草取りなど
- ・健康に関する相談を受けるなど
- ・育休中なら色々お手伝いできるかと
- ・警察に電話する
- ・ペットの世話

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	買い物手 伝いや物 の運搬、ご み出しなど の家事支 援	地域のお 祭り参加 や公園掃 除等の町 会活動	子どもの一 時預かりや 見守りなど の子育て 支援	災害時の 備蓄、避 難行動な どの防災 支援	保育所や 幼稚園へ の送迎等 の子育て 移動支援	病院や駅 までの送 迎等の高 齢者移動 支援	介護や見 守りなどの 介護支援	DV・虐待 に関するこ と
合計		2,151	28.8%	26.7%	11.8%	11.5%	9.5%	9.3%	8.5%	2.5%
性別	男性	957	24.2%	26.9%	7.7%	13.9%	7.0%	11.0%	7.0%	2.8%
	女性	1,170	32.6%	26.8%	15.0%	9.8%	11.5%	8.0%	9.7%	2.2%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	30.8%	37.4%	11.0%	12.1%	7.7%	4.4%	5.5%	1.1%
	20～29歳	173	26.0%	20.2%	11.0%	13.3%	8.1%	6.9%	7.5%	5.2%
	30～39歳	280	20.7%	26.4%	16.1%	11.4%	13.9%	6.4%	5.7%	3.9%
	40～44歳	143	32.2%	35.0%	18.9%	10.5%	11.2%	8.4%	8.4%	2.8%
	45～49歳	181	29.3%	26.0%	11.6%	13.3%	11.6%	11.6%	4.4%	3.9%
	50～54歳	233	31.8%	29.6%	12.9%	13.3%	13.7%	9.9%	7.7%	1.7%
	55～59歳	181	37.0%	36.5%	12.7%	17.7%	8.8%	12.7%	10.5%	1.1%
	60～64歳	140	36.4%	23.6%	10.7%	10.0%	15.7%	13.6%	13.6%	1.4%
	65～69歳	134	33.6%	30.6%	13.4%	8.2%	14.2%	15.7%	9.7%	1.5%
	70～74歳	227	32.6%	26.0%	10.1%	10.1%	6.2%	10.1%	11.9%	3.5%
	75～79歳	167	26.9%	25.7%	6.6%	10.2%	3.6%	6.0%	11.4%	0.6%
80歳以上	196	15.8%	11.7%	5.1%	7.7%	3.1%	5.6%	6.6%	1.0%	
居住地区	実花	101	32.7%	26.7%	12.9%	10.9%	6.9%	14.9%	10.9%	3.0%
	東習志野	120	34.2%	25.8%	12.5%	9.2%	11.7%	10.8%	10.0%	2.5%
	実籾・新栄	122	29.5%	32.0%	8.2%	13.1%	5.7%	11.5%	12.3%	5.7%
	大久保・泉・本大久保	204	33.3%	30.4%	12.7%	13.7%	11.8%	13.2%	8.3%	2.5%
	本大久保・花咲・屋敷	216	29.2%	31.5%	11.6%	11.1%	8.8%	9.3%	9.3%	1.4%
	藤崎	186	31.2%	26.3%	9.1%	15.1%	11.8%	11.8%	8.6%	3.2%
	鷺沼・鷺沼台	205	31.2%	24.4%	15.1%	10.2%	11.7%	9.8%	5.9%	2.4%
	津田沼	213	23.0%	25.4%	14.1%	10.3%	10.8%	5.6%	7.5%	2.8%
	袖ヶ浦東	38	26.3%	31.6%	7.9%	13.2%	2.6%	15.8%	13.2%	0.0%
	袖ヶ浦西	93	21.5%	15.1%	4.3%	8.6%	3.2%	7.5%	8.6%	3.2%
	谷津	188	24.5%	25.5%	12.2%	10.1%	9.0%	3.7%	5.9%	2.1%
	向山	180	33.3%	24.4%	11.7%	11.1%	8.9%	8.3%	10.6%	3.3%
	秋津・茜浜	107	29.9%	31.8%	14.0%	13.1%	8.4%	12.1%	6.5%	0.0%
	香澄・芝園	76	22.4%	18.4%	13.2%	7.9%	11.8%	7.9%	10.5%	1.3%
奏の杜	97	20.6%	27.8%	9.3%	15.5%	9.3%	3.1%	5.2%	1.0%	

		全体 (n)	その他	特にな い	不明・無回 答
合計		2,151	1.8%	35.2%	10.1%
性別	男性	957	1.3%	39.1%	9.4%
	女性	1,170	2.1%	32.1%	10.6%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	1.1%	30.8%	18.7%
	20～29歳	173	1.2%	41.0%	12.7%
	30～39歳	280	1.4%	35.4%	10.7%
	40～44歳	143	3.5%	28.7%	9.1%
	45～49歳	181	1.7%	36.5%	10.5%
	50～54歳	233	1.3%	31.3%	9.9%
	55～59歳	181	1.7%	26.5%	6.6%
	60～64歳	140	3.6%	31.4%	3.6%
	65～69歳	134	0.0%	27.6%	8.2%
	70～74歳	227	2.2%	38.3%	6.2%
	75～79歳	167	4.2%	32.9%	12.6%
80歳以上	196	0.0%	54.1%	15.3%	
居住地区	実花	101	1.0%	35.6%	6.9%
	東習志野	120	0.0%	32.5%	9.2%
	実籾・新栄	122	2.5%	31.1%	5.7%
	大久保・泉・本大久保	204	1.0%	35.3%	9.3%
	本大久保・花咲・屋敷	216	0.5%	26.9%	13.9%
	藤崎	186	3.8%	34.9%	8.1%
	鷺沼・鷺沼台	205	1.5%	42.4%	8.3%
	津田沼	213	0.5%	34.7%	14.1%
	袖ヶ浦東	38	0.0%	42.1%	5.3%
	袖ヶ浦西	93	5.4%	44.1%	12.9%
	谷津	188	3.2%	36.2%	9.0%
	向山	180	2.2%	30.6%	11.1%
	秋津・茜浜	107	1.9%	33.6%	12.1%
	香澄・芝園	76	3.9%	40.8%	7.9%
奏の杜	97	0.0%	42.3%	10.3%	

6 現在の暮らし向きについて

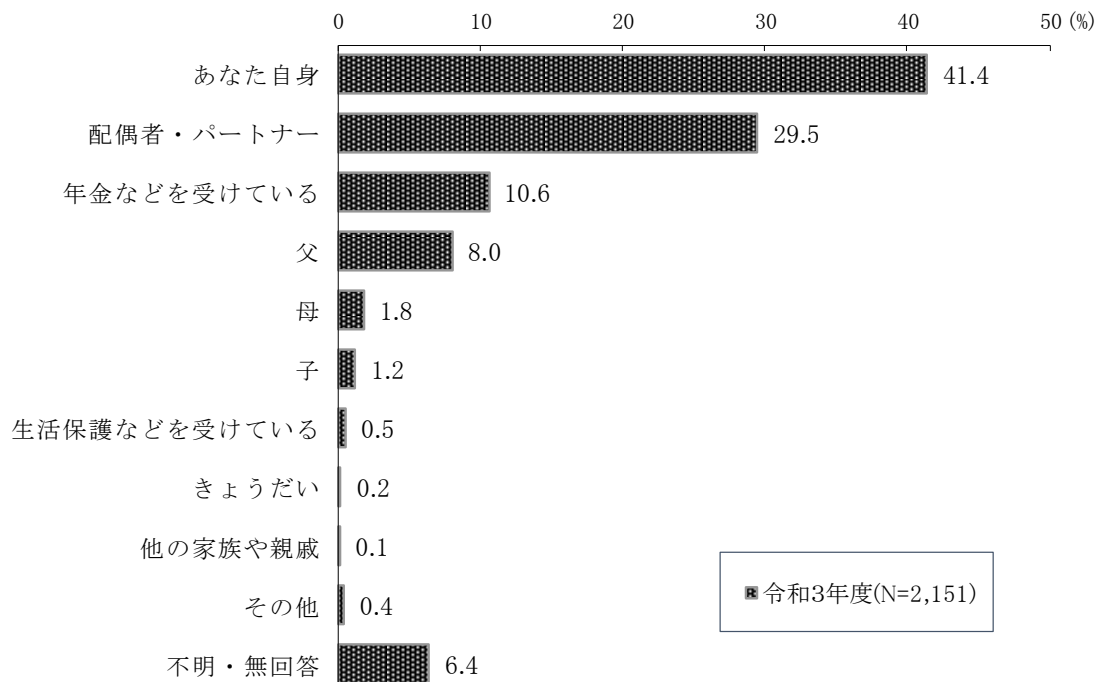
問35 あなたの家の生計を立てているのは、主にどなたですか。生計を立てている方が複数いる場合はもっとも多く家計を負担している人を、主に仕送りで生計を立てている方はその仕送りを主にしてくれている人をお答えください。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「あなた自身」が41.4%で最も高く、次いで「配偶者・パートナー」29.5%、「年金などを受けている」10.6%の順となった。

性別で見ると、男性は「あなた自身」が最も高く、女性は「配偶者・パートナー」が最も高い結果となった。

年齢別では、15～29歳までは「父」が最も高く、30～39歳と45～49歳を除くその他年齢では「あなた自身」が最も高い結果となった。

居住地区別では、全ての地区で「あなた自身」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・今迄の貯え
- ・両者均等負担
- ・家族全員
- ・貯金で暮らしている

第4章 市民意識調査結果の分析

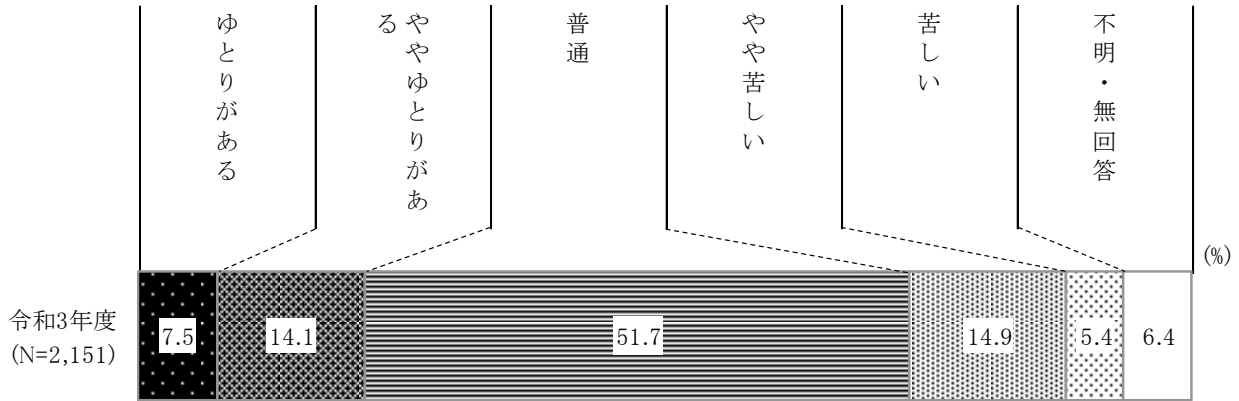
		全体 (n)	あなた自 身	配偶者・ パートナー	年金などを 受けている	父	母	子	きょうだい	生活保護 などを受け ている
合計		2,151	41.4%	29.5%	10.6%	8.0%	1.8%	1.2%	0.2%	0.5%
性別	男性	957	71.0%	3.1%	6.9%	8.3%	2.0%	0.4%	0.1%	0.8%
	女性	1,170	17.2%	51.5%	13.3%	7.8%	1.6%	1.7%	0.2%	0.2%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	1.1%	0.0%	0.0%	71.4%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	2.0～2.9歳	173	29.5%	9.8%	0.0%	38.2%	8.1%	0.0%	0.6%	0.6%
	3.0～3.9歳	280	41.1%	42.1%	0.0%	6.8%	1.8%	0.0%	0.0%	0.4%
	4.0～4.4歳	143	49.0%	34.3%	0.7%	3.5%	2.1%	0.0%	0.7%	0.0%
	4.5～4.9歳	181	40.3%	46.4%	0.6%	1.1%	1.7%	0.0%	0.6%	0.0%
	5.0～5.4歳	233	45.1%	39.1%	0.9%	3.4%	1.7%	0.0%	0.4%	1.3%
	5.5～5.9歳	181	49.2%	42.0%	0.6%	1.7%	0.6%	0.6%	0.0%	0.6%
	6.0～6.4歳	140	55.0%	31.4%	6.4%	1.4%	1.4%	0.7%	0.0%	1.4%
	6.5～6.9歳	134	46.3%	29.1%	15.7%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	0.7%
	7.0～7.4歳	227	39.2%	25.1%	30.8%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	0.4%
7.5～7.9歳	167	44.9%	18.6%	31.1%	0.6%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	
8.0歳以上	196	40.8%	14.8%	35.7%	0.0%	0.0%	6.6%	0.0%	0.0%	
居住地区	表花	101	43.6%	26.7%	12.9%	6.9%	3.0%	2.0%	0.0%	0.0%
	東習志野	120	38.3%	36.7%	8.3%	5.0%	2.5%	0.8%	0.0%	0.0%
	表碓・新栄	122	39.3%	25.4%	15.6%	10.7%	3.3%	0.8%	0.8%	0.0%
	本久保・泉・本久保	204	44.1%	28.4%	6.4%	7.8%	2.5%	2.0%	1.0%	2.5%
	本久保・花咲・屋敷	216	36.1%	29.2%	12.0%	6.5%	1.4%	2.8%	0.0%	1.4%
	藤崎	186	45.2%	32.3%	5.9%	8.6%	1.6%	1.1%	0.0%	0.0%
	鷺沼・鷺沼台	205	34.6%	34.1%	13.2%	9.8%	0.5%	0.5%	0.0%	0.5%
	津田沼	213	48.8%	24.4%	5.2%	7.5%	1.9%	0.0%	0.5%	0.5%
	袖ヶ浦東	38	34.2%	28.9%	15.8%	10.5%	2.6%	2.6%	0.0%	0.0%
	袖ヶ浦西	93	43.0%	23.7%	20.4%	3.2%	4.3%	2.2%	0.0%	0.0%
	谷津	188	42.0%	33.5%	6.9%	10.1%	0.5%	1.1%	0.0%	0.0%
	向山	180	41.7%	25.6%	16.7%	7.8%	1.1%	1.1%	0.0%	0.0%
	秋津・茜浜	107	43.9%	27.1%	17.8%	6.5%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%
	香澄・芝園	76	40.8%	27.6%	11.8%	11.8%	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%
	奏の杜	97	39.2%	38.1%	2.1%	7.2%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%

		全体 (n)	他の家族 や親戚	その他	不明・無回 答
合計		2,151	0.1%	0.4%	6.4%
性別	男性	957	0.1%	0.4%	6.9%
	女性	1,170	0.2%	0.3%	6.1%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	0.0%	1.1%	18.7%
	2.0～2.9歳	173	1.2%	0.6%	11.6%
	3.0～3.9歳	280	0.0%	0.0%	7.9%
	4.0～4.4歳	143	0.0%	0.7%	9.1%
	4.5～4.9歳	181	0.0%	1.1%	8.3%
	5.0～5.4歳	233	0.0%	0.0%	8.2%
	5.5～5.9歳	181	0.0%	0.0%	5.0%
	6.0～6.4歳	140	0.0%	0.0%	2.1%
	6.5～6.9歳	134	0.0%	0.0%	6.7%
	7.0～7.4歳	227	0.0%	0.9%	1.8%
7.5～7.9歳	167	0.0%	0.6%	1.8%	
8.0歳以上	196	0.5%	0.0%	1.5%	
居住地区	表花	101	0.0%	2.0%	3.0%
	東習志野	120	1.7%	0.0%	6.7%
	表碓・新栄	122	0.0%	0.0%	4.1%
	本久保・泉・本久保	204	0.0%	0.0%	5.4%
	本久保・花咲・屋敷	216	0.0%	0.9%	9.7%
	藤崎	186	0.0%	0.0%	5.4%
	鷺沼・鷺沼台	205	0.5%	0.5%	5.9%
	津田沼	213	0.0%	0.9%	10.3%
	袖ヶ浦東	38	0.0%	0.0%	5.3%
	袖ヶ浦西	93	0.0%	0.0%	3.2%
	谷津	188	0.0%	0.5%	5.3%
	向山	180	0.0%	0.0%	6.1%
	秋津・茜浜	107	0.0%	0.0%	3.7%
	香澄・芝園	76	0.0%	0.0%	5.3%
	奏の杜	97	0.0%	0.0%	10.3%

問36 あなたの現在の経済的な暮らし向きは、いかがですか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「普通」が半数を超える51.7%で最も高く、次いで「やや苦しい」14.9%、「ややゆとりがある」14.1%の順となった。「ゆとりがある」と「ややゆとりがある」を合わせた『ゆとりがある(計)』は21.6%となり、「やや苦しい」と「苦しい」を合わせた『苦しい(計)』は20.3%となった。

年齢別、居住地区別ともに全区分で「普通」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	ゆとりがある	ややゆとりがある	普通	やや苦しい	苦しい	不明・無回答
合計		2,151	7.5%	14.1%	51.7%	14.9%	5.4%	6.4%
性別	男性	957	7.3%	14.1%	49.2%	16.5%	6.1%	6.8%
	女性	1,170	7.7%	14.0%	53.7%	13.8%	4.6%	6.2%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	9.9%	13.2%	41.8%	14.3%	2.2%	18.7%
	20～29歳	173	11.6%	15.0%	40.5%	13.9%	7.5%	11.6%
	30～39歳	280	7.5%	17.1%	45.4%	15.7%	6.4%	7.9%
	40～44歳	143	8.4%	13.3%	47.6%	16.8%	5.6%	8.4%
	45～49歳	181	5.0%	12.7%	50.3%	19.3%	3.9%	8.8%
	50～54歳	233	3.9%	17.2%	46.8%	18.5%	5.6%	8.2%
	55～59歳	181	9.4%	13.8%	48.6%	18.2%	4.4%	5.5%
	60～64歳	140	11.4%	12.9%	52.1%	15.7%	5.7%	2.1%
	65～69歳	134	9.0%	17.9%	53.0%	10.4%	3.7%	6.0%
	70～74歳	227	7.5%	12.8%	61.2%	12.3%	4.0%	2.2%
75～79歳	167	6.6%	10.8%	62.3%	11.4%	7.8%	1.2%	
80歳以上	196	4.1%	10.7%	65.8%	11.2%	6.1%	2.0%	
居住地区	表花	101	4.0%	8.9%	54.5%	18.8%	10.9%	3.0%
	東習志野	120	5.8%	11.7%	48.3%	24.2%	3.3%	6.7%
	表羽・新栄	122	4.1%	10.7%	53.3%	19.7%	8.2%	4.1%
	大久保・泉・本大久保	204	6.9%	14.7%	49.0%	16.2%	7.8%	5.4%
	本大久保・花咲・屋敷	216	5.1%	10.2%	56.0%	14.8%	4.2%	9.7%
	藤崎	186	9.1%	12.4%	51.1%	17.7%	4.3%	5.4%
	鷺沼・鷺沼台	205	2.9%	15.1%	53.7%	17.1%	4.4%	6.8%
	津田沼	213	7.5%	15.0%	49.3%	13.6%	4.2%	10.3%
	袖ヶ浦東	38	13.2%	26.3%	47.4%	5.3%	2.6%	5.3%
	袖ヶ浦西	93	4.3%	9.7%	58.1%	12.9%	11.8%	3.2%
	谷津	188	10.6%	19.1%	51.1%	11.7%	2.7%	4.8%
	向山	180	8.9%	14.4%	50.6%	13.3%	7.2%	5.6%
	秋津・茜浜	107	7.5%	17.8%	55.1%	11.2%	4.7%	3.7%
	香澄・芝園	76	11.8%	10.5%	55.3%	10.5%	5.3%	6.6%
	奏の杜	97	19.6%	21.6%	40.2%	7.2%	1.0%	10.3%

■各属性【婚姻状況（未婚）】、【居住形態（1人暮らし）】、【職業（パート・アルバイト、派遣・契約社員、無職）】との関係

問36における現在の経済的な暮らし向きと女性の貧困や若者の非正規労働者の実情などを把握するためにピックアップした各属性とのクロス集計を行った。なお、一部年齢別ではサンプル数が少ないため、分析対象に含めない。

【問36×婚姻状況（未婚：F4「3」）】

婚姻状況が未婚（F4で「3」）と回答した422人で分析したところ、「ゆとりがある」と「ややゆとりがある」を合わせた『ゆとりがある(計)』では19.9%となり、「やや苦しい」と「苦しい」を合わせた『苦しい(計)』は25.3%となった。問36の全体集計値に比べて『ゆとりがある(計)』は、1.7ポイント低い結果となり、『苦しい(計)』は、5.0ポイント高い結果となった。

年齢別で見ると、「ゆとりがある」と「ややゆとりがある」を合わせた『ゆとりがある(計)』では、男性40～49歳が13.9%、50～59歳が12.9%となり、女性では50～59歳が4.0%と問36の全体集計値に比べて低い結果となった。

「やや苦しい」と「苦しい」を合わせた『苦しい(計)』では、男性では30～59歳で30%を超える結果となり、女性では30～39歳が39.1%、40～49歳が42.8%と問36の全体集計値に比べて高い結果となった。

	全体 (n)	ゆとりが ある	ややゆと りがある	普通	やや苦し い	苦しい	不明・無 回答
合 計	422	8.8%	11.1%	42.9%	18.2%	7.1%	11.8%
【男性計】	222	7.7%	11.7%	40.1%	20.3%	9.5%	10.8%
男性15～19歳	38	7.9%	18.4%	39.5%	18.4%	2.6%	13.2%
男性20～29歳	69	10.1%	13.0%	33.3%	17.4%	11.6%	14.5%
男性30～39歳	29	10.3%	6.9%	37.9%	24.1%	13.8%	6.9%
男性40～49歳	36	5.6%	8.3%	38.9%	27.8%	5.6%	13.9%
男性50～59歳	31	0.0%	12.9%	48.4%	16.1%	16.1%	6.5%
男性60～64歳	7	14.3%	14.3%	42.9%	14.3%	14.3%	0.0%
男性65～69歳	7	14.3%	0.0%	57.1%	28.6%	0.0%	0.0%
男性70～74歳	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性75歳以上	4	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
【女性計】	196	10.2%	10.2%	45.4%	16.3%	4.6%	13.3%
女性15～19歳	47	12.8%	8.5%	40.4%	12.8%	0.0%	25.5%
女性20～29歳	67	13.4%	13.4%	44.8%	11.9%	4.5%	11.9%
女性30～39歳	23	8.7%	13.0%	39.1%	30.4%	8.7%	0.0%
女性40～49歳	21	9.5%	9.5%	28.6%	33.3%	9.5%	9.5%
女性50～59歳	25	0.0%	4.0%	60.0%	16.0%	4.0%	16.0%
女性60～64歳	4	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性65～69歳	2	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%
女性70～74歳	4	25.0%	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性75歳以上	3	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
不明・無回答	5	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%	0.0%	0.0%

【問36×居住形態（1人暮らし：F5「1」）】

居住形態が1人暮らし（F5で「1」）と回答した287人で分析したところ、「ゆとりがある」と「ややゆとりがある」を合わせた『ゆとりがある(計)』では20.2%となり、「やや苦しい」と「苦しい」を合わせた『苦しい(計)』は24.8%となった。問36の全体集計値に比べて『ゆとりがある(計)』は、1.4ポイント低い結果となり、『苦しい(計)』は、4.5ポイント高い結果となった。

年齢別で見ると、「ゆとりがある」と「ややゆとりがある」を合わせた『ゆとりがある(計)』では、男性20～29歳が14.2%となり、問36の全体集計値に比べて低い結果となった。

「やや苦しい」と「苦しい」を合わせた『苦しい(計)』では、男性20～29歳が35.7%となり、問36の全体集計値に比べて高い結果となった。

	全体 (n)	ゆとりが ある	ややゆと りがある	普通	やや苦し い	苦しい	不明・無 回答
合計	287	9.4%	10.8%	48.4%	17.1%	7.7%	6.6%
【男性計】	133	9.8%	9.8%	45.9%	18.8%	8.3%	7.5%
男性15～19歳	3	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%
男性20～29歳	28	7.1%	7.1%	35.7%	28.6%	7.1%	14.3%
男性30～39歳	18	11.1%	5.6%	44.4%	16.7%	11.1%	11.1%
男性40～49歳	17	11.8%	17.6%	29.4%	29.4%	0.0%	11.8%
男性50～59歳	22	4.5%	13.6%	50.0%	13.6%	13.6%	4.5%
男性60～64歳	11	18.2%	9.1%	45.5%	9.1%	18.2%	0.0%
男性65～69歳	8	25.0%	0.0%	62.5%	0.0%	12.5%	0.0%
男性70～74歳	6	16.7%	16.7%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%
男性75歳以上	19	5.3%	10.5%	63.2%	15.8%	5.3%	0.0%
【女性計】	150	9.3%	12.0%	50.0%	16.0%	6.7%	6.0%
女性15～19歳	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性20～29歳	16	6.3%	6.3%	56.3%	6.3%	6.3%	18.8%
女性30～39歳	8	25.0%	37.5%	12.5%	25.0%	0.0%	0.0%
女性40～49歳	7	14.3%	0.0%	28.6%	42.9%	0.0%	14.3%
女性50～59歳	15	0.0%	13.3%	40.0%	33.3%	13.3%	0.0%
女性60～64歳	7	14.3%	14.3%	42.9%	14.3%	14.3%	0.0%
女性65～69歳	12	16.7%	8.3%	41.7%	8.3%	8.3%	16.7%
女性70～74歳	24	12.5%	16.7%	50.0%	16.7%	4.2%	0.0%
女性75歳以上	61	6.6%	9.8%	60.7%	11.5%	6.6%	4.9%
不明・無回答	5	0.0%	0.0%	80.0%	0.0%	20.0%	0.0%

【問36×職業（パート・アルバイト、派遣・契約社員、無職：F6「4・5・8」）】

職業がパート・アルバイト、派遣・契約社員、無職（F6で「4・5・8」）と回答した875人で分析したところ、「ゆとりがある」と「ややゆとりがある」を合わせた『ゆとりがある(計)』では15.6%となり、「やや苦しい」と「苦しい」を合わせた『苦しい(計)』は23.7%となった。問36の全体集計値に比べて『ゆとりがある(計)』は、6.0ポイント低い結果となり、『苦しい(計)』は、3.4ポイント高い結果となった。

年齢別で見ると、「ゆとりがある」と「ややゆとりがある」を合わせた『ゆとりがある(計)』では、男性75歳以上が11.1%となり、女性では20～29歳、40～49歳、70歳以上で14%を下回る結果となり、問36の全体集計値に比べて低い結果となった。

「やや苦しい」と「苦しい」を合わせた『苦しい(計)』では、男性では60～64歳が42.8%となり、女性では20～59歳で25%を超え、問36の全体集計値に比べて高い結果となった。

	全体 (n)	ゆとりが ある	ややゆと りがある	普通	やや苦し い	苦しい	不明・無 回答
合 計	875	4.9%	10.7%	56.6%	15.1%	8.6%	4.1%
【男性計】	319	5.0%	9.4%	56.7%	15.4%	10.7%	2.8%
男性15～19歳	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
男性20～29歳	6	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	66.7%	0.0%
男性30～39歳	11	9.1%	0.0%	18.2%	36.4%	36.4%	0.0%
男性40～49歳	6	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%
男性50～59歳	15	0.0%	0.0%	26.7%	26.7%	40.0%	6.7%
男性60～64歳	21	9.5%	9.5%	38.1%	23.8%	19.0%	0.0%
男性65～69歳	44	4.5%	11.4%	54.5%	15.9%	4.5%	9.1%
男性70～74歳	80	5.0%	17.5%	58.8%	15.0%	1.3%	2.5%
男性75歳以上	135	4.4%	6.7%	69.6%	11.1%	6.7%	1.5%
【女性計】	541	4.8%	11.3%	56.7%	15.2%	7.0%	5.0%
女性15～19歳	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性20～29歳	22	4.5%	9.1%	50.0%	22.7%	4.5%	9.1%
女性30～39歳	42	7.1%	16.7%	40.5%	9.5%	16.7%	9.5%
女性40～49歳	80	3.8%	7.5%	51.3%	22.5%	6.3%	8.8%
女性50～59歳	122	3.3%	14.8%	51.6%	19.7%	5.7%	4.9%
女性60～64歳	36	0.0%	8.3%	66.7%	19.4%	2.8%	2.8%
女性65～69歳	31	12.9%	29.0%	38.7%	9.7%	3.2%	6.5%
女性70～74歳	70	8.6%	4.3%	70.0%	8.6%	5.7%	2.9%
女性75歳以上	137	3.6%	9.5%	65.0%	10.9%	8.8%	2.2%
不明・無回答	15	6.7%	20.0%	46.7%	6.7%	20.0%	0.0%

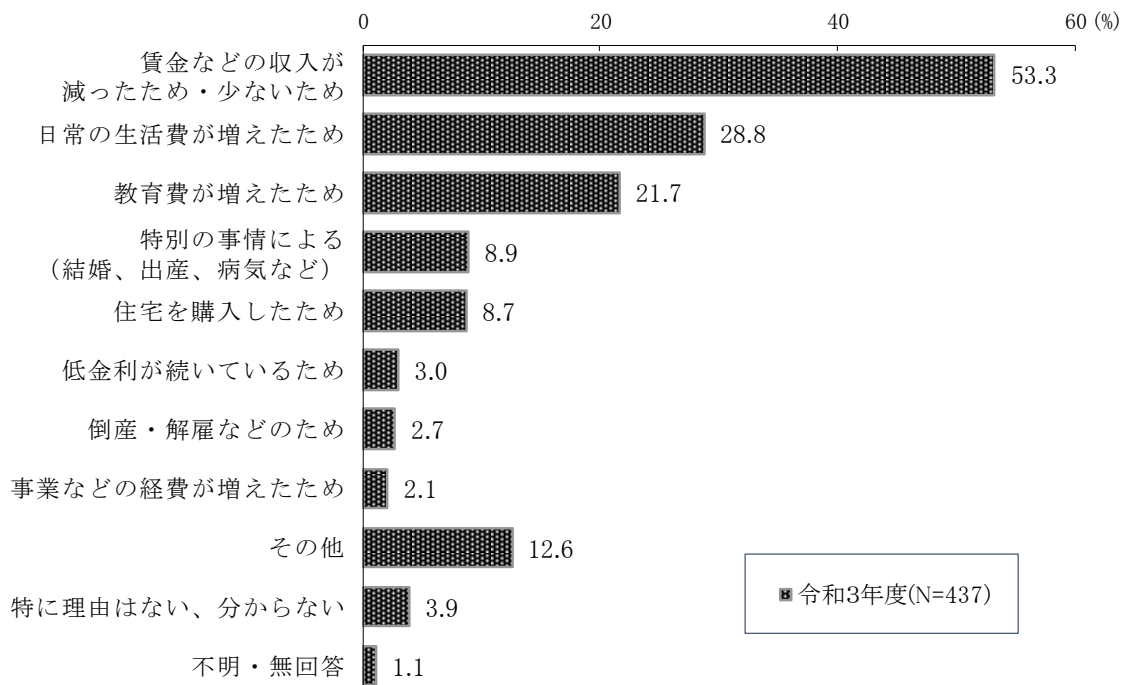
問36で、「4」「5」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問36-1 苦しい理由としてどのようなことがあげられますか。(該当するすべての番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「賃金などの収入が減ったため・少ないため」が半数を超える53.3%で最も高く、次いで「日常の生活費が増えたため」28.8%、「教育費が増えたため」21.7%の順となった。

年齢別では、15～19歳と50～54歳で「教育費が増えたため」、80歳以上で「日常の生活費が増えたため」が最も高いが、それ以外の年齢では「賃金などの収入が減ったため・少ないため」が最も高い結果となった。

居住地区別では、袖ヶ浦東を除く全ての地区で「賃金などの収入が減ったため・少ないため」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・年金が少ないため
- ・低所得のため
- ・無職だから
- ・家賃が高い
- ・貯蓄が乏しいため
- ・ひきこもり
- ・公共料金の高騰など(物価など)
- ・介護
- ・税金が多すぎる
- ・借金の返済がある
- ・定年退職して収入がなくなった。退職金もごくわずかししか出せない。
- ・学業が忙しくてバイト等ができない。支援がない。

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	賃金などの 収入が減った ため・少ない ため	日常の生 活費が増 えたため	教育費が 増えたた め	特別の事 情による (結婚、出 産、病気な ど)	住宅を購 入したため	低金利が 続いている ため	倒産・解雇 などのため	事業など の経費が 増えたた め
合計		437	53.3%	28.8%	21.7%	8.9%	8.7%	3.0%	2.7%	2.1%
性別	男性	216	56.5%	26.4%	21.3%	8.3%	9.7%	3.7%	2.3%	2.8%
	女性	215	50.2%	30.7%	22.8%	9.3%	7.9%	2.3%	3.3%	1.4%
	男性女性以外の性	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	15	20.0%	20.0%	60.0%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	20～29歳	37	59.5%	21.6%	10.8%	8.1%	0.0%	8.1%	2.7%	2.7%
	30～39歳	62	62.9%	33.9%	25.8%	17.7%	12.9%	0.0%	1.6%	0.0%
	40～44歳	32	68.8%	28.1%	37.5%	3.1%	21.9%	3.1%	0.0%	6.3%
	45～49歳	42	57.1%	38.1%	38.1%	7.1%	16.7%	2.4%	7.1%	4.8%
	50～54歳	56	42.9%	33.9%	51.8%	7.1%	8.9%	3.6%	1.8%	0.0%
	55～59歳	41	70.7%	22.0%	17.1%	12.2%	9.8%	2.4%	4.9%	2.4%
	60～64歳	30	73.3%	30.0%	3.3%	6.7%	6.7%	0.0%	6.7%	6.7%
	65～69歳	19	52.6%	10.5%	0.0%	5.3%	10.5%	5.3%	5.3%	0.0%
	70～74歳	37	51.4%	32.4%	2.7%	8.1%	0.0%	8.1%	2.7%	2.7%
	75～79歳	32	34.4%	25.0%	0.0%	12.5%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%
80歳以上	34	23.5%	29.4%	0.0%	2.9%	2.9%	2.9%	0.0%	0.0%	
居住地区	裏花	30	53.3%	36.7%	30.0%	3.3%	13.3%	0.0%	0.0%	3.3%
	東習志野	33	60.6%	39.4%	42.4%	3.0%	6.1%	0.0%	0.0%	3.0%
	裏根・新栄	34	61.8%	38.2%	8.8%	14.7%	2.9%	2.9%	11.8%	2.9%
	大久保・泉・本大久保	49	44.9%	30.6%	36.7%	10.2%	10.2%	4.1%	2.0%	0.0%
	本大久保・花咲・屋敷	41	53.7%	31.7%	17.1%	9.8%	2.4%	2.4%	4.9%	0.0%
	藤崎	41	56.1%	29.3%	17.1%	12.2%	9.8%	4.9%	0.0%	2.4%
	鷺沼・鷺沼台	44	47.7%	22.7%	22.7%	9.1%	11.4%	2.3%	4.5%	2.3%
	津田沼	38	65.8%	15.8%	23.7%	2.6%	10.5%	7.9%	0.0%	0.0%
	袖ヶ浦東	3	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	袖ヶ浦西	23	52.2%	34.8%	0.0%	26.1%	4.3%	0.0%	4.3%	0.0%
	谷津	27	55.6%	18.5%	18.5%	22.2%	18.5%	7.4%	3.7%	0.0%
	向山	37	43.2%	29.7%	16.2%	2.7%	8.1%	0.0%	2.7%	5.4%
	秋津・茜浜	17	35.3%	23.5%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.9%
	香澄・芝園	12	75.0%	25.0%	25.0%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	8.3%
	奏の杜	8	62.5%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	12.5%	0.0%	0.0%

		全体 (n)	その他	特に理由 はない、分 からない	不明・無回 答
合計		437	12.6%	3.9%	1.1%
性別	男性	216	10.2%	5.1%	0.0%
	女性	215	15.3%	2.8%	2.3%
	男性女性以外の性	0	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	15	13.3%	6.7%	0.0%
	20～29歳	37	13.5%	10.8%	0.0%
	30～39歳	62	8.1%	0.0%	0.0%
	40～44歳	32	0.0%	0.0%	0.0%
	45～49歳	42	7.1%	2.4%	0.0%
	50～54歳	56	14.3%	0.0%	0.0%
	55～59歳	41	4.9%	4.9%	0.0%
	60～64歳	30	3.3%	3.3%	0.0%
	65～69歳	19	15.8%	0.0%	5.3%
	70～74歳	37	21.6%	2.7%	0.0%
	75～79歳	32	28.1%	3.1%	3.1%
80歳以上	34	26.5%	17.6%	8.8%	
居住地区	裏花	30	13.3%	0.0%	3.3%
	東習志野	33	3.0%	0.0%	0.0%
	裏根・新栄	34	8.8%	0.0%	0.0%
	大久保・泉・本大久保	49	10.2%	4.1%	2.0%
	本大久保・花咲・屋敷	41	7.3%	7.3%	0.0%
	藤崎	41	17.1%	2.4%	0.0%
	鷺沼・鷺沼台	44	13.6%	4.5%	0.0%
	津田沼	38	10.5%	5.3%	0.0%
	袖ヶ浦東	3	66.7%	0.0%	0.0%
	袖ヶ浦西	23	17.4%	0.0%	4.3%
	谷津	27	7.4%	3.7%	0.0%
	向山	37	21.6%	8.1%	0.0%
	秋津・茜浜	17	29.4%	5.9%	11.8%
	香澄・芝園	12	8.3%	16.7%	0.0%
	奏の杜	8	0.0%	0.0%	0.0%

■各属性【婚姻状況（未婚）】、【居住形態（1人暮らし）】、【職業（パート・アルバイト、派遣・契約社員、無職）】との関係

問 36-1 における苦しい理由と女性の貧困や若者の非正規労働者の実情などを把握するためにピックアップした各属性とのクロス集計を行った。なお、一部年齢別ではサンプル数が少ないため、分析対象に含めない。

【問 36-1×婚姻状況（未婚：F4「3」）】

婚姻状況が未婚（F4で「3」）と回答した107人で分析したところ、「賃金などの収入が減ったため・少ないため」が60.7%で最も高く、問 36-1 の全体集計値に比べて7.4ポイント高い結果となった。なお、その他項目と問 36-1 の全体集計値を比べたところ、「日常の生活費が増えたため」7.3ポイント減、「教育費が増えたため」9.6ポイント減、「住宅を購入したため」6.8ポイント減となった。

性別で見ると「賃金などの収入が減ったため・少ないため」は、女性より男性の方が11.5ポイント高く、問 36-1 の全体集計値（男性）と比べても8.7ポイント高い結果となった。

第4章 市民意識調査結果の分析

	全体 (n)	賃金などの 収入が減った ため・少 ないため	日常生活 費が増えた ため	教育費が増 えたため	特別の事情 による(結 婚、出産、 病気など)	住宅を購 入したため	低金利が続 いているた め	倒産・解雇 などのため	事業などの 経費が増え たため
合計	107	60.7%	21.5%	12.1%	5.6%	1.9%	1.9%	3.7%	0.9%
【男性計】	66	65.2%	24.2%	12.1%	7.6%	3.0%	3.0%	3.0%	1.5%
男性15～19歳	8	37.5%	37.5%	62.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性20～29歳	20	75.0%	15.0%	15.0%	5.0%	0.0%	10.0%	5.0%	5.0%
男性30～39歳	11	63.6%	45.5%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%
男性40～49歳	12	91.7%	16.7%	0.0%	8.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%
男性50～59歳	10	50.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性60～64歳	2	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性65～69歳	2	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性70～74歳	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性75歳以上	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
【女性計】	41	53.7%	17.1%	12.2%	2.4%	0.0%	0.0%	4.9%	0.0%
女性15～19歳	6	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性20～29歳	11	36.4%	27.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性30～39歳	9	77.8%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性40～49歳	9	88.9%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性50～59歳	5	60.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%
女性60～64歳	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性65～69歳	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
女性70～74歳	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性75歳以上	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
不明・無回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

	全体 (n)	その他	特に理由は ない、分か らない	不明・無回 答
合計	107	14.0%	4.7%	0.0%
【男性計】	66	10.6%	4.5%	0.0%
男性15～19歳	8	12.5%	0.0%	0.0%
男性20～29歳	20	5.0%	10.0%	0.0%
男性30～39歳	11	9.1%	0.0%	0.0%
男性40～49歳	12	0.0%	8.3%	0.0%
男性50～59歳	10	30.0%	0.0%	0.0%
男性60～64歳	2	0.0%	0.0%	0.0%
男性65～69歳	2	0.0%	0.0%	0.0%
男性70～74歳	0	0.0%	0.0%	0.0%
男性75歳以上	1	100.0%	0.0%	0.0%
【女性計】	41	19.5%	4.9%	0.0%
女性15～19歳	6	16.7%	16.7%	0.0%
女性20～29歳	11	36.4%	9.1%	0.0%
女性30～39歳	9	22.2%	0.0%	0.0%
女性40～49歳	9	0.0%	0.0%	0.0%
女性50～59歳	5	20.0%	0.0%	0.0%
女性60～64歳	0	0.0%	0.0%	0.0%
女性65～69歳	1	0.0%	0.0%	0.0%
女性70～74歳	0	0.0%	0.0%	0.0%
女性75歳以上	0	0.0%	0.0%	0.0%
不明・無回答	0	0.0%	0.0%	0.0%

【問36-1×居住形態（1人暮らし：F5「1」）】

居住形態が1人暮らし（F5で「1」）と回答した71人で分析したところ、「賃金などの収入が減ったため・少ないため」が53.5%で最も高く、問36-1の全体集計値と比べてほぼ変わらない結果となった。なお、その他項目と問36-1の全体集計値を比べたところ、「日常の生活費が増えたため」9.1ポイント減となった。

性別で見ると「賃金などの収入が減ったため・少ないため」は、男性より女性の方が5.9ポイント高い結果となった。

	全体 (n)	賃金などの 収入が減っ たため・少 ないため	日常の生活 費が増えた ため	教育費が増 えたため	特別な事情 による(結 婚、出産、 病気など)	住宅を購入 したため	低金利が続 いているた め	倒産・解雇 などのため	事業などの 経費が増え たため
合計	71	53.5%	19.7%	1.4%	11.3%	2.8%	1.4%	1.4%	0.0%
【男性計】	36	50.0%	19.4%	2.8%	13.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性15～19歳	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性20～29歳	10	60.0%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性30～39歳	5	80.0%	60.0%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性40～49歳	5	80.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性50～59歳	6	16.7%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性60～64歳	3	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性65～69歳	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性70～74歳	2	100.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性75歳以上	4	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
【女性計】	34	55.9%	17.6%	0.0%	8.8%	5.9%	2.9%	2.9%	0.0%
女性15～19歳	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性20～29歳	2	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性30～39歳	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性40～49歳	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性50～59歳	7	85.7%	57.1%	0.0%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%
女性60～64歳	2	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性65～69歳	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
女性70～74歳	5	60.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性75歳以上	11	27.3%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%
不明・無回答	1	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

	全体 (n)	その他	特に理由は ない、分か らない	不明・無回 答
合計	71	22.5%	11.3%	1.4%
【男性計】	36	22.2%	13.9%	0.0%
男性15～19歳	0	0.0%	0.0%	0.0%
男性20～29歳	10	0.0%	20.0%	0.0%
男性30～39歳	5	0.0%	0.0%	0.0%
男性40～49歳	5	0.0%	20.0%	0.0%
男性50～59歳	6	50.0%	0.0%	0.0%
男性60～64歳	3	0.0%	33.3%	0.0%
男性65～69歳	1	100.0%	0.0%	0.0%
男性70～74歳	2	50.0%	0.0%	0.0%
男性75歳以上	4	75.0%	25.0%	0.0%
【女性計】	34	23.5%	8.8%	2.9%
女性15～19歳	0	0.0%	0.0%	0.0%
女性20～29歳	2	0.0%	0.0%	0.0%
女性30～39歳	2	0.0%	0.0%	0.0%
女性40～49歳	3	0.0%	0.0%	0.0%
女性50～59歳	7	14.3%	0.0%	0.0%
女性60～64歳	2	0.0%	0.0%	0.0%
女性65～69歳	2	0.0%	0.0%	50.0%
女性70～74歳	5	40.0%	20.0%	0.0%
女性75歳以上	11	45.5%	18.2%	0.0%
不明・無回答	1	0.0%	0.0%	0.0%

【問36-1×職業（パート・アルバイト、派遣・契約社員、無職：F6「4・5・8」）】

職業がパート・アルバイト、派遣・契約社員、無職（F6で「4・5・8」）と回答した207人で分析したところ、「賃金などの収入が減ったため・少ないため」が49.8%で最も高く、問36-1の全体集計値に比べて3.5ポイント低い結果となった。なお、その他項目と問36-1の全体集計値を比べたところ、「教育費が増えたため」10.6ポイント減、となった。

性別で見ると「教育費が増えたため」は、男性が0.0%に対して、女性は19.2%となった。

	全体 (n)	賃金などの 収入が減った ため・少 ないため	日常生活 費が増えた ため	教育費が増 えたため	特別の事情 による(結 婚、出産、 病気など)	住宅を購 入したため	低金利が続 いているた め	倒産・解雇 などのため	事業などの 経費が増え たため
合 計	207	49.8%	29.5%	11.1%	7.7%	4.8%	2.4%	4.3%	1.0%
【男性計】	83	47.0%	27.7%	0.0%	8.4%	3.6%	2.4%	4.8%	0.0%
男性15～19歳	1	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性20～29歳	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%
男性30～39歳	8	62.5%	37.5%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%
男性40～49歳	5	100.0%	40.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%
男性50～59歳	10	30.0%	20.0%	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性60～64歳	9	55.6%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%
男性65～69歳	9	44.4%	0.0%	0.0%	11.1%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%
男性70～74歳	13	53.8%	38.5%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性75歳以上	24	25.0%	33.3%	0.0%	8.3%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%
【女性計】	120	51.7%	30.0%	19.2%	6.7%	5.8%	2.5%	4.2%	1.7%
女性15～19歳	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性20～29歳	6	33.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性30～39歳	11	81.8%	18.2%	18.2%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性40～49歳	23	60.9%	30.4%	39.1%	0.0%	13.0%	0.0%	0.0%	4.3%
女性50～59歳	31	54.8%	35.5%	38.7%	6.5%	9.7%	6.5%	9.7%	0.0%
女性60～64歳	8	75.0%	50.0%	0.0%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%
女性65～69歳	4	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
女性70～74歳	10	50.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%
女性75歳以上	27	29.6%	29.6%	0.0%	3.7%	0.0%	3.7%	0.0%	0.0%
不明・無回答	4	50.0%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

	全体 (n)	その他	特に理由は ない、分か らない	不明・無回 答
合 計	207	19.8%	3.9%	1.4%
【男性計】	83	21.7%	6.0%	0.0%
男性15～19歳	1	0.0%	0.0%	0.0%
男性20～29歳	4	25.0%	25.0%	0.0%
男性30～39歳	8	12.5%	0.0%	0.0%
男性40～49歳	5	0.0%	0.0%	0.0%
男性50～59歳	10	30.0%	10.0%	0.0%
男性60～64歳	9	11.1%	11.1%	0.0%
男性65～69歳	9	22.2%	0.0%	0.0%
男性70～74歳	13	30.8%	0.0%	0.0%
男性75歳以上	24	25.0%	8.3%	0.0%
【女性計】	120	19.2%	2.5%	2.5%
女性15～19歳	0	0.0%	0.0%	0.0%
女性20～29歳	6	50.0%	16.7%	0.0%
女性30～39歳	11	18.2%	0.0%	0.0%
女性40～49歳	23	4.3%	0.0%	0.0%
女性50～59歳	31	6.5%	0.0%	0.0%
女性60～64歳	8	0.0%	0.0%	0.0%
女性65～69歳	4	25.0%	0.0%	25.0%
女性70～74歳	10	30.0%	0.0%	0.0%
女性75歳以上	27	40.7%	7.4%	7.4%
不明・無回答	4	0.0%	0.0%	0.0%

問37 どのような取り組みが必要であると思いますか。ご意見等をお聞かせください。

必要である取り組みについて寄せられた回答の中から、代表的・特徴的なものを抜粋して、掲載します。なお、同じような意見は、代表的なもののみ掲載しています。また、文章は原文を基本としていますが、固有名詞が含まれている場合や長文の場合などは、一部省略しています。

(意見数 272 件)

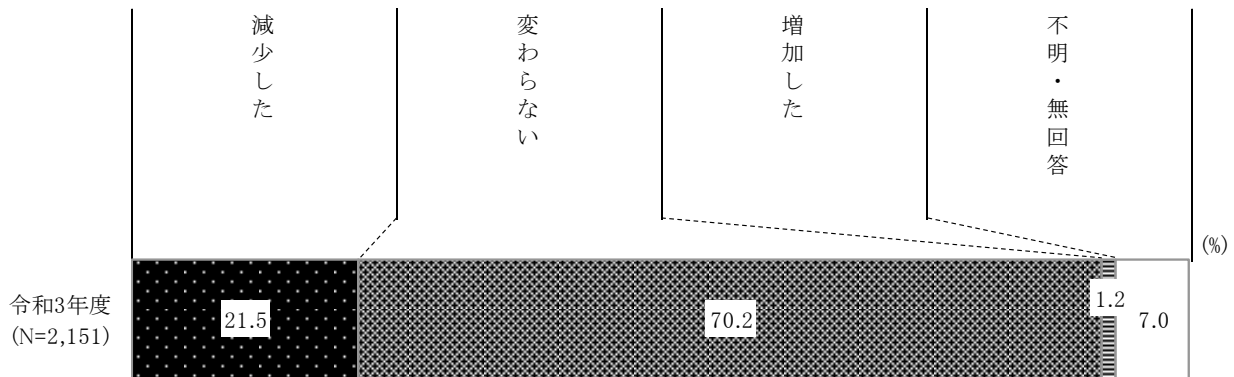
- ・待機児童をなくして共働きできる環境。
- ・今は子なし共働きなのでゆとりがあります。しかし子どもができて現状から仕事をセーブして収入が減ったり、保育園に預けられないような状態となると核家族にはかなり厳しいです。これから子どもを産み育てていく立場としては出産一時金の増額、保育園定員の拡充などをしていただきたいです。
- ・大学生などにも対象な支援を行ってほしい(学費がかかる為負担が大きい)。例:中学生まで無料なら高校生～大学生なら半額など。
- ・一時的な支援でなく長期にわたる経済的支援。
- ・低年金受給者への支援。
- ・経済的に厳しい暮らしの方々にはいろいろな制度があることをもっと周知する。
- ・街のブランド力を高め、市内の雇用を増やすとともに付加価値の高い企業を誘致する。
- ・地域の中で働きたい人が働けるような仕組みづくり。農業、小売り、工場、公共施設等との連携。需要供給のマッチングシステム。
- ・義務教育ではあるが、学費以外の教材費(給食費含む)の出費がかなりある。支援してもらえたら助かります。
- ・幅広い年代の人の働く場所の確保。
- ・児童手当の充実。住宅ローンの軽減(金利負担、維持費補助等)。
- ・ゆとりのない方への就労環境と改善してあげること。補助等を出すのは優先的でないと感じる。
- ・高齢化社会に向けての公的老人ホームを増やして欲しい。
- ・市の職員の質の向上と減員。
- ・地方自治体単独での取り組みには限界があり、国への働きかけが必要である。例えば地方交付金の増額とか公共施設設備の補助金とか減税への取り組みが必要である。
- ・市で取り組むことは難しいかもしれませんが、今住んでいる場所に小児科が少なく病院がとても込み合っていて受診が大変です。小児科が増えてくれたら有難いです。

7 新型コロナウイルス感染症の影響について

問38 新型コロナ禍以前に比べ、家庭の収入に変化はありましたか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「変わらない」が70.2%で最も高く、次いで「減少した」21.5%の順となった。

年齢別・居住地区別で見ると、どの区分も「変わらない」が半数以上となり最も高い反面、年齢別の45～64歳で「減少した」が25%を超え、他の年代に比べて高い傾向となった。



	全体 (n)	減少した	変わらない	増加した	不明・無回答	
合計	2,151	21.5%	70.2%	1.2%	7.0%	
性別	男性	957	21.8%	69.7%	1.1%	7.3%
	女性	1,170	21.2%	70.6%	1.3%	6.9%
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	24.2%	53.8%	2.2%	19.8%
	20～29歳	173	23.7%	61.3%	3.5%	11.6%
	30～39歳	280	22.9%	66.8%	1.8%	8.6%
	40～44歳	143	22.4%	67.1%	2.1%	8.4%
	45～49歳	181	27.1%	63.0%	1.7%	8.3%
	50～54歳	233	30.0%	61.4%	0.4%	8.2%
	55～59歳	181	31.5%	63.0%	0.6%	5.0%
	60～64歳	140	25.0%	71.4%	1.4%	2.1%
	65～69歳	134	17.9%	74.6%	0.0%	7.5%
	70～74歳	227	13.2%	84.6%	0.0%	2.2%
75～79歳	167	9.0%	87.4%	0.0%	3.6%	
80歳以上	196	11.7%	81.6%	1.5%	5.1%	
居住地区	実花	101	24.8%	71.3%	1.0%	3.0%
	東習志野	120	22.5%	70.0%	0.0%	7.5%
	実籾・新栄	122	32.0%	62.3%	1.6%	4.1%
	大久保・泉・本大久保	204	22.1%	72.1%	0.5%	5.4%
	本大久保・花咲・屋敷	216	22.2%	66.7%	0.5%	10.6%
	藤崎	186	25.3%	65.1%	4.3%	5.4%
	鷺沼・鷺沼台	205	22.0%	69.8%	1.5%	6.8%
	津田沼	213	17.8%	70.4%	1.4%	10.3%
	袖ヶ浦東	38	13.2%	78.9%	2.6%	5.3%
	袖ヶ浦西	93	20.4%	73.1%	1.1%	5.4%
	谷津	188	22.9%	69.1%	1.1%	6.9%
	向山	180	17.2%	75.6%	0.6%	6.7%
	秋津・茜浜	107	13.1%	79.4%	0.9%	6.5%
	香澄・芝園	76	23.7%	69.7%	1.3%	5.3%
奏の杜	97	18.6%	71.1%	0.0%	10.3%	

■各属性【婚姻状況（未婚）】、【居住形態（1人暮らし）】、【職業（パート・アルバイト、派遣・契約社員、無職）】との関係

問38における新型コロナ禍以前との家庭への収入変化と女性の貧困や若者の非正規労働者の実情などを把握するためにピックアップした各属性とのクロス集計を行った。なお、一部年齢別ではサンプル数が少ないため、分析対象に含めない。

【問38×婚姻状況（未婚：F4「3」）】

婚姻状況が未婚（F4で「3」）と回答した422人で分析したところ、「変わらない」が63.3%で最も高く、「減少した」は23.7%、「増加した」1.4%となった。問38の全体集計値に比べて、大きな差は見られなかった。

年齢別で見ると、「減少した」で男性15～19歳が31.6%となり、女性では50～59歳が44.0%と問38の全体集計値に比べて高い結果となった。

	全体 (n)	減少した	変わらない	増加した	不明・無 回答
合計	422	23.7%	63.3%	1.4%	11.6%
【男性計】	222	22.1%	64.4%	2.3%	11.3%
男性15～19歳	38	31.6%	47.4%	5.3%	15.8%
男性20～29歳	69	23.2%	58.0%	4.3%	14.5%
男性30～39歳	29	13.8%	79.3%	0.0%	6.9%
男性40～49歳	36	27.8%	58.3%	0.0%	13.9%
男性50～59歳	31	16.1%	77.4%	0.0%	6.5%
男性60～64歳	7	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
男性65～69歳	7	28.6%	71.4%	0.0%	0.0%
男性70～74歳	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性75歳以上	4	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
【女性計】	196	25.0%	62.2%	0.5%	12.2%
女性15～19歳	47	14.9%	59.6%	0.0%	25.5%
女性20～29歳	67	26.9%	59.7%	1.5%	11.9%
女性30～39歳	23	26.1%	73.9%	0.0%	0.0%
女性40～49歳	21	23.8%	71.4%	0.0%	4.8%
女性50～59歳	25	44.0%	44.0%	0.0%	12.0%
女性60～64歳	4	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%
女性65～69歳	2	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
女性70～74歳	4	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
女性75歳以上	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
不明・無回答	5	40.0%	60.0%	0.0%	0.0%

【問38×居住形態（1人暮らし：F5「1」）】

居住形態が1人暮らし（F5で「1」）と回答した287人で分析したところ、「変わらない」が73.9%で最も高く、「減少した」は15.7%、「増加した」1.7%となった。問38の全体集計値に比べて、「減少した」が5.8ポイント低い結果となった。

	全体 (n)	減少した	変わらない	増加した	不明・無 回答
合計	287	15.7%	73.9%	1.7%	8.7%
【男性計】	133	15.8%	73.7%	2.3%	8.3%
男性15～19歳	3	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%
男性20～29歳	28	14.3%	60.7%	10.7%	14.3%
男性30～39歳	18	11.1%	77.8%	0.0%	11.1%
男性40～49歳	17	17.6%	70.6%	0.0%	11.8%
男性50～59歳	22	22.7%	72.7%	0.0%	4.5%
男性60～64歳	11	9.1%	90.9%	0.0%	0.0%
男性65～69歳	8	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%
男性70～74歳	6	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
男性75歳以上	19	0.0%	94.7%	0.0%	5.3%
【女性計】	150	15.3%	74.0%	1.3%	9.3%
女性15～19歳	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性20～29歳	16	31.3%	50.0%	0.0%	18.8%
女性30～39歳	8	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
女性40～49歳	7	14.3%	57.1%	14.3%	14.3%
女性50～59歳	15	26.7%	73.3%	0.0%	0.0%
女性60～64歳	7	42.9%	57.1%	0.0%	0.0%
女性65～69歳	12	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%
女性70～74歳	24	4.2%	95.8%	0.0%	0.0%
女性75歳以上	61	9.8%	77.0%	1.6%	11.5%
不明・無回答	5	20.0%	80.0%	0.0%	0.0%

【問38×職業（パート・アルバイト、派遣・契約社員、無職：F6「4・5・8」）】

職業がパート・アルバイト、派遣・契約社員、無職（F6で「4・5・8」）と回答した875人で分析したところ、「変わらない」が74.5%で最も高く、「減少した」は19.8%、「増加した」0.7%となった。問38の全体集計値に比べて、大きな差は見られなかった。

年齢別で見ると、「減少した」で女性50～64歳が30%を超え、問38の全体集計値に比べて高い結果となった。

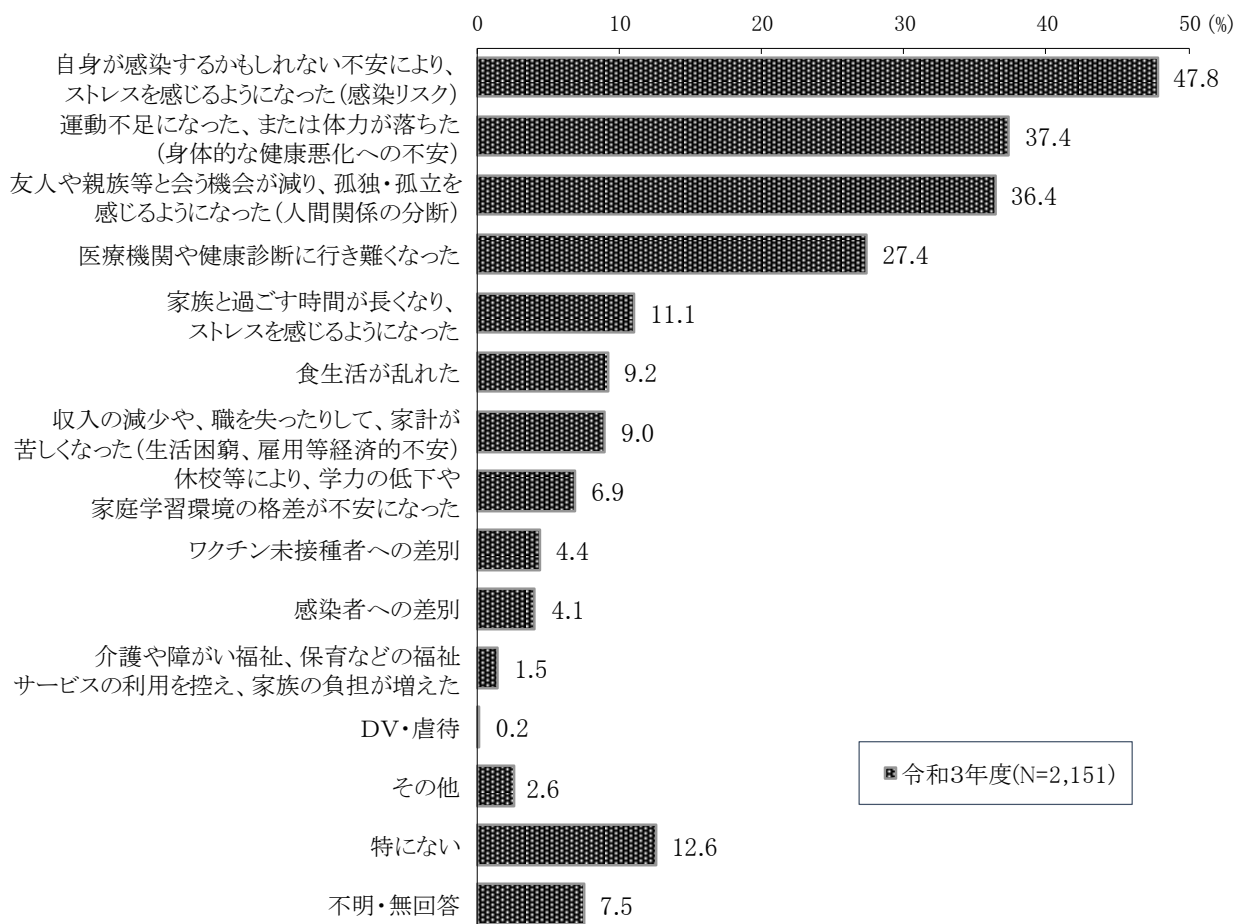
	全体 (n)	減少した	変わらない	増加した	不明・無 回答
合計	875	19.8%	74.5%	0.7%	5.0%
【男性計】	319	15.0%	80.9%	0.3%	3.8%
男性15～19歳	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性20～29歳	6	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
男性30～39歳	11	27.3%	72.7%	0.0%	0.0%
男性40～49歳	6	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
男性50～59歳	15	26.7%	66.7%	0.0%	6.7%
男性60～64歳	21	19.0%	81.0%	0.0%	0.0%
男性65～69歳	44	15.9%	72.7%	0.0%	11.4%
男性70～74歳	80	15.0%	82.5%	0.0%	2.5%
男性75歳以上	135	6.7%	89.6%	0.7%	3.0%
【女性計】	541	22.9%	70.2%	0.9%	5.9%
女性15～19歳	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
女性20～29歳	22	27.3%	63.6%	0.0%	9.1%
女性30～39歳	42	28.6%	59.5%	0.0%	11.9%
女性40～49歳	80	27.5%	61.3%	2.5%	8.8%
女性50～59歳	122	35.2%	59.0%	0.8%	4.9%
女性60～64歳	36	30.6%	66.7%	0.0%	2.8%
女性65～69歳	31	12.9%	77.4%	0.0%	9.7%
女性70～74歳	70	12.9%	84.3%	0.0%	2.9%
女性75歳以上	137	12.4%	81.8%	1.5%	4.4%
不明・無回答	15	6.7%	93.3%	0.0%	0.0%

問39 感染拡大の影響から、生活や心身に不安や変化を感じることはありますか。(該当するすべての番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった(感染リスク)」が47.8%で最も高く、次いで「運動不足になった、または体力が落ちた(身体的な健康悪化への不安)」37.4%、「友人や親族等と会う機会が減り、孤独・孤立を感じるようになった(人間関係の分断)」36.4%の順となった。

年齢別で見ると、20～29歳では「友人や親族等と会う機会が減り、孤独・孤立を感じるようになった(人間関係の分断)」が、75歳以上では「運動不足になった、または体力が落ちた(身体的な健康悪化への不安)」が最も高く、それ以外の年齢では「自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった(感染リスク)」が最も高い結果となった。

居住地区別で見ると、袖ヶ浦西では「運動不足になった、または体力が落ちた(身体的な健康悪化への不安)」が最も高く、それ以外の地区では「自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった(感染リスク)」が最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

- ・外出、旅行の制限
- ・子供の精神的、体力的な影響
- ・役所の対応の遅さ。全てに遅くて甘い
- ・テレビなどの情報に触れストレスを感じた
- ・マナーを守れない方への不安
- ・秋津地区の医師不足
- ・マスク、トイレットペーパー、ティッシュが不足した時は不安だった

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	自身が感染 するかもしれ ない不安 により、スト レスを感じ るようになった (感染リス ク)	運動不足に なった、ま たは体力が 落ちた(身 体的な健康 悪化への不 安)	友人や親族 等と会う機 会が減り、 孤独・孤立 を感じるよ うになった (人間関係 の分断)	医療機関や 健康診断に 行き難く なった	家族と過 す時間が長 くなり、スト レスを感じる ようになった	食生活が乱 れた	収入の減少 や、職を失 つたりして、家 計が苦しく なった(生活 困窮、雇用 等経済的不 安)	休校等によ り、学力の 低下や家庭 学習環境の 格差が不安 になった
合計		2,151	47.8%	37.4%	36.4%	27.4%	11.1%	9.2%	9.0%	6.9%
性別	男性	957	43.6%	33.6%	31.5%	22.3%	6.4%	8.6%	9.9%	5.9%
	女性	1,170	51.4%	40.5%	40.4%	31.4%	15.0%	9.7%	8.2%	7.9%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	33.0%	26.4%	24.2%	6.6%	8.8%	14.3%	3.3%	19.8%
	2.0～2.9歳	173	39.3%	30.1%	46.8%	20.2%	11.0%	15.6%	11.0%	5.2%
	3.0～3.9歳	280	53.9%	40.4%	37.9%	28.2%	11.1%	8.9%	12.5%	7.5%
	4.0～4.4歳	143	50.3%	37.1%	28.7%	21.7%	16.1%	8.4%	9.8%	16.8%
	4.5～4.9歳	181	51.4%	30.9%	32.0%	26.5%	12.2%	9.4%	11.6%	13.3%
	5.0～5.4歳	233	46.8%	32.6%	27.0%	29.2%	14.2%	7.7%	12.9%	12.0%
	5.5～5.9歳	181	53.6%	40.9%	32.0%	32.6%	18.2%	11.6%	12.2%	3.3%
	6.0～6.4歳	140	54.3%	35.0%	42.9%	32.1%	12.9%	10.7%	12.9%	4.3%
	6.5～6.9歳	134	52.2%	36.6%	35.1%	29.9%	9.7%	4.5%	9.0%	2.2%
	7.0～7.4歳	227	51.1%	45.4%	43.2%	36.6%	7.0%	5.3%	3.5%	1.8%
7.5～7.9歳	167	38.9%	40.1%	38.9%	28.7%	4.2%	6.0%	2.4%	3.0%	
8.0歳以上	196	41.3%	44.9%	42.3%	23.0%	8.2%	10.7%	4.1%	0.5%	
居住地区	表花	101	49.5%	40.6%	33.7%	24.8%	10.9%	8.9%	17.8%	4.0%
	東習志野	120	55.0%	40.8%	38.3%	30.0%	16.7%	10.0%	11.7%	12.5%
	表碓・新栄	122	51.6%	32.8%	35.2%	32.0%	9.8%	4.9%	20.5%	3.3%
	大久保・泉・本大久保	204	51.0%	41.7%	37.7%	24.5%	9.3%	9.3%	6.9%	8.3%
	本大久保・花咲・屋敷	216	50.9%	35.6%	32.4%	24.5%	12.5%	9.3%	10.6%	6.9%
	藤崎	186	50.0%	38.2%	34.9%	26.9%	10.8%	9.7%	9.7%	11.8%
	鷺沼・鷺沼台	205	50.2%	29.3%	35.1%	30.2%	9.8%	11.2%	7.3%	7.3%
	津田沼	213	41.3%	36.6%	36.6%	29.6%	8.9%	10.8%	6.1%	8.0%
	袖ヶ浦東	38	39.5%	36.8%	23.7%	31.6%	5.3%	5.3%	7.9%	13.2%
	袖ヶ浦西	93	35.5%	37.6%	30.1%	29.0%	8.6%	11.8%	8.6%	0.0%
	谷津	188	48.4%	43.1%	43.1%	28.7%	12.8%	11.7%	7.4%	5.9%
	向山	180	45.0%	31.1%	39.4%	27.2%	8.9%	9.4%	8.9%	4.4%
	秋津・茜浜	107	40.2%	36.4%	32.7%	26.2%	14.0%	2.8%	3.7%	4.7%
	香澄・芝園	76	42.1%	40.8%	40.8%	22.4%	15.8%	7.9%	7.9%	5.3%
	奏の杜	97	55.7%	47.4%	42.3%	24.7%	14.4%	6.2%	3.1%	7.2%
合計		2,151	4.4%	4.1%	1.5%	0.2%	2.6%	12.6%	7.5%	
性別	男性	957	4.4%	3.9%	0.7%	0.1%	2.2%	15.9%	8.5%	
	女性	1,170	4.2%	4.3%	2.1%	0.3%	2.9%	9.7%	6.8%	
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	
年齢別	1.5～1.9歳	91	7.7%	4.4%	0.0%	0.0%	3.3%	19.8%	20.9%	
	2.0～2.9歳	173	5.2%	5.2%	0.6%	0.0%	1.7%	10.4%	11.6%	
	3.0～3.9歳	280	4.6%	5.0%	3.2%	0.0%	1.4%	9.6%	8.6%	
	4.0～4.4歳	143	8.4%	7.0%	0.0%	0.7%	4.9%	11.9%	9.1%	
	4.5～4.9歳	181	5.5%	4.4%	1.1%	0.6%	4.4%	13.3%	8.3%	
	5.0～5.4歳	233	5.6%	5.6%	2.1%	0.4%	3.0%	8.2%	9.4%	
	5.5～5.9歳	181	4.4%	5.0%	2.8%	0.0%	3.9%	8.3%	5.0%	
	6.0～6.4歳	140	7.1%	5.0%	1.4%	0.7%	1.4%	12.1%	3.6%	
	6.5～6.9歳	134	0.7%	1.5%	1.5%	0.0%	1.5%	14.2%	8.2%	
	7.0～7.4歳	227	2.2%	1.8%	0.4%	0.0%	3.5%	11.5%	2.2%	
7.5～7.9歳	167	1.8%	3.0%	0.6%	0.0%	1.2%	19.8%	4.8%		
8.0歳以上	196	1.5%	1.5%	2.6%	0.5%	1.0%	19.4%	5.1%		
居住地区	表花	101	5.0%	5.9%	2.0%	0.0%	5.0%	11.9%	4.0%	
	東習志野	120	6.7%	1.7%	0.8%	0.8%	1.7%	11.7%	6.7%	
	表碓・新栄	122	2.5%	4.1%	0.8%	0.0%	1.6%	9.8%	4.9%	
	大久保・泉・本大久保	204	4.4%	5.4%	1.5%	0.0%	4.4%	12.3%	5.9%	
	本大久保・花咲・屋敷	216	3.7%	4.2%	2.3%	0.9%	0.9%	13.9%	10.6%	
	藤崎	186	2.7%	2.7%	2.2%	0.0%	4.3%	10.8%	5.4%	
	鷺沼・鷺沼台	205	5.4%	4.4%	2.0%	0.0%	2.9%	13.7%	6.8%	
	津田沼	213	4.7%	2.8%	0.9%	0.0%	3.3%	15.5%	11.3%	
	袖ヶ浦東	38	5.3%	7.9%	2.6%	0.0%	0.0%	15.8%	7.9%	
	袖ヶ浦西	93	4.3%	5.4%	1.1%	1.1%	2.2%	14.0%	8.6%	
	谷津	188	2.1%	3.2%	3.2%	0.0%	2.7%	10.6%	6.9%	
	向山	180	6.1%	3.9%	1.1%	0.6%	1.7%	12.8%	7.8%	
	秋津・茜浜	107	5.6%	4.7%	0.9%	0.0%	2.8%	15.0%	7.5%	
	香澄・芝園	76	5.3%	6.6%	0.0%	0.0%	1.3%	13.2%	5.3%	
	奏の杜	97	4.1%	4.1%	0.0%	0.0%	0.0%	9.3%	10.3%	

■各属性【婚姻状況（未婚）】、【居住形態（1人暮らし）】、【職業（パート・アルバイト、派遣・契約社員、無職）】との関係

問39における感染拡大の影響から、生活や心身に不安や変化を感じることと女性の貧困や若者の非正規労働者の実情などを把握するためにピックアップした各属性とのクロス集計を行った。なお、一部年齢別ではサンプル数が少ないため、分析対象に含めない。

【問39×婚姻状況（未婚：F4「3」）】

婚姻状況が未婚（F4で「3」）と回答した422人で分析したところ、「自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった（感染リスク）」が43.1%で最も高く、問39の全体集計値に比べて4.7ポイント低い結果となった。なお、その他項目と問39の全体集計値を比べたところ、ほぼ変わらない結果となった。

性別で見ると、男性より女性の方が「友人や親族等と会う機会が減り、孤独・孤立を感じるようになった（人間関係の分断）」で10.0ポイント高い結果となった。

年齢別で見ると、男性20～29歳は「友人や親族等と会う機会が減り、孤独・孤立を感じるようになった（人間関係の分断）」が43.5%で最も高く、その他は「自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった（感染リスク）」が最も高い結果となった。女性20～29歳は「友人や親族等と会う機会が減り、孤独・孤立を感じるようになった（人間関係の分断）」が44.8%で最も高く、30～39歳も56.5%と高い傾向となった。30～49歳では、「自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった（感染リスク）」が7割前後と、他の年齢よりも高い結果となった。

第4章 市民意識調査結果の分析

	全体 (n)	自身が感染 するかもしれ ない不安に より、ストレス を感じるよう になった(感 染リスク)	運動不足に なった、また は体力が落 ちた(身体的 な健康悪化 への不安)	友人や親族 等と会う機会 が減り、孤 独・孤立を感 じるように なった(人間 関係の分断)	医療機関や 健康診断に 行き難くなっ た	家族と過ごす 時間が長く なり、ストレス を感じるよう になった	食生活が乱 れた	収入の減少 や、職を 失ったりし て、家計が 苦しくなっ た(生活困 窮、雇用等	休校等によ り、学力の 低下や家庭 学習環境の 格差が不安 になった
合計	422	43.1%	32.9%	33.9%	21.1%	9.0%	12.8%	10.9%	5.9%
【男性計】	222	40.1%	32.9%	29.3%	21.2%	5.9%	14.4%	10.8%	8.6%
男性15～19歳	38	36.8%	28.9%	23.7%	5.3%	2.6%	15.8%	7.9%	34.2%
男性20～29歳	69	39.1%	33.3%	43.5%	18.8%	8.7%	20.3%	13.0%	8.7%
男性30～39歳	29	48.3%	41.4%	20.7%	27.6%	10.3%	6.9%	13.8%	0.0%
男性40～49歳	36	44.4%	30.6%	22.2%	13.9%	5.6%	8.3%	13.9%	0.0%
男性50～59歳	31	35.5%	29.0%	19.4%	32.3%	3.2%	6.5%	6.5%	0.0%
男性60～64歳	7	28.6%	57.1%	42.9%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%
男性65～69歳	7	42.9%	14.3%	14.3%	71.4%	0.0%	28.6%	14.3%	0.0%
男性70～74歳	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性75歳以上	4	50.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
【女性計】	196	46.4%	33.2%	39.3%	20.9%	12.2%	10.7%	10.7%	3.1%
女性15～19歳	47	29.8%	25.5%	23.4%	6.4%	12.8%	10.6%	0.0%	8.5%
女性20～29歳	67	38.8%	31.3%	44.8%	16.4%	13.4%	10.4%	9.0%	3.0%
女性30～39歳	23	69.6%	43.5%	56.5%	30.4%	8.7%	8.7%	26.1%	0.0%
女性40～49歳	21	76.2%	52.4%	33.3%	38.1%	23.8%	19.0%	9.5%	0.0%
女性50～59歳	25	48.0%	28.0%	32.0%	28.0%	8.0%	8.0%	20.0%	0.0%
女性60～64歳	4	50.0%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
女性65～69歳	2	100.0%	100.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%
女性70～74歳	4	50.0%	25.0%	50.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性75歳以上	3	33.3%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
不明・無回答	5	40.0%	20.0%	20.0%	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%

	全体 (n)	ワクチン未接 種者への差 別	感染者への 差別	介護や障が い福祉、保 育などの福 祉サービス の利用を控 え、家族の負 担が増えた	DV・虐待	その他	特にない	不明・無回 答
合計	422	5.9%	5.2%	0.2%	0.2%	2.8%	12.8%	12.1%
【男性計】	222	5.9%	4.1%	0.5%	0.5%	1.8%	15.8%	11.3%
男性15～19歳	38	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	23.7%	15.8%
男性20～29歳	69	5.8%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	8.7%	14.5%
男性30～39歳	29	6.9%	6.9%	0.0%	0.0%	0.0%	13.8%	6.9%
男性40～49歳	36	8.3%	5.6%	0.0%	0.0%	2.8%	19.4%	13.9%
男性50～59歳	31	6.5%	6.5%	3.2%	3.2%	0.0%	19.4%	6.5%
男性60～64歳	7	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%	0.0%
男性65～69歳	7	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%
男性70～74歳	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性75歳以上	4	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%
【女性計】	196	5.6%	6.6%	0.0%	0.0%	4.1%	9.7%	13.3%
女性15～19歳	47	8.5%	6.4%	0.0%	0.0%	2.1%	17.0%	27.7%
女性20～29歳	67	4.5%	7.5%	0.0%	0.0%	1.5%	7.5%	11.9%
女性30～39歳	23	4.3%	8.7%	0.0%	0.0%	8.7%	4.3%	4.3%
女性40～49歳	21	4.8%	9.5%	0.0%	0.0%	0.0%	9.5%	4.8%
女性50～59歳	25	0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	8.0%	8.0%	8.0%
女性60～64歳	4	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
女性65～69歳	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性70～74歳	4	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
女性75歳以上	3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%
不明・無回答	5	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

【問39×居住形態（1人暮らし：F5「1」）】

居住形態が1人暮らし（F5で「1」）と回答した287人で分析したところ、「自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった（感染リスク）」が44.3%で最も高く、問39の全体集計値に比べて3.5ポイント低い結果となった。なお、その他項目と問39の全体集計値を比べたところ、「友人や親族等と会う機会が減り、孤独・孤立を感じるようになった（人間関係の分断）」が7.2ポイント高く、「家族と過ごす時間が長くなり、ストレスを感じるようになった」10.4ポイント低い結果となった。

性別で見ると、「自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった（感染リスク）」で11.7ポイント、「運動不足になった、または体力が落ちた（身体的な健康悪化への不安）」で6.9ポイント、「友人や親族等と会う機会が減り、孤独・孤立を感じるようになった（人間関係の分断）」で13.2ポイント、「医療機関や健康診断に行き難くなった」で6.2ポイント、それぞれ男性より女性の方が高い結果となった。

	全体 (n)	自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった(感染リスク)	運動不足になった、または体力が落ちた(身体的な健康悪化への不安)	友人や親族等と会う機会が減り、孤独・孤立を感じるようになった(人間関係の分断)	医療機関や健康診断に行き難くなった	家族と過ごす時間が長くなり、ストレスを感じるようになった	食生活が乱れた	収入の減少や、職を失ったりして、家計が苦しくなった(生活困窮、雇用等)	休校等により、学力の低下や家庭学習環境の格差が不安になった
合計	287	44.3%	36.9%	43.6%	25.4%	0.7%	13.6%	6.3%	1.7%
【男性計】	133	37.6%	33.8%	36.8%	21.8%	0.8%	15.8%	5.3%	1.5%
男性15～19歳	3	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
男性20～29歳	28	42.9%	25.0%	46.4%	10.7%	3.6%	25.0%	7.1%	3.6%
男性30～39歳	18	38.9%	44.4%	27.8%	16.7%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%
男性40～49歳	17	35.3%	23.5%	29.4%	17.6%	0.0%	11.8%	11.8%	0.0%
男性50～59歳	22	36.4%	31.8%	27.3%	27.3%	0.0%	13.6%	9.1%	0.0%
男性60～64歳	11	27.3%	54.5%	36.4%	27.3%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%
男性65～69歳	8	50.0%	25.0%	25.0%	37.5%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%
男性70～74歳	6	83.3%	66.7%	66.7%	33.3%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%
男性75歳以上	19	21.1%	36.8%	47.4%	26.3%	0.0%	15.8%	0.0%	0.0%
【女性計】	150	49.3%	40.7%	50.0%	28.0%	0.7%	12.0%	7.3%	2.0%
女性15～19歳	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性20～29歳	16	31.3%	18.8%	50.0%	18.8%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%
女性30～39歳	8	62.5%	12.5%	62.5%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%
女性40～49歳	7	71.4%	57.1%	28.6%	28.6%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%
女性50～59歳	15	53.3%	46.7%	46.7%	20.0%	0.0%	13.3%	26.7%	0.0%
女性60～64歳	7	42.9%	28.6%	71.4%	0.0%	0.0%	28.6%	14.3%	14.3%
女性65～69歳	12	66.7%	33.3%	50.0%	41.7%	0.0%	8.3%	8.3%	0.0%
女性70～74歳	24	58.3%	45.8%	54.2%	62.5%	0.0%	4.2%	4.2%	0.0%
女性75歳以上	61	42.6%	47.5%	47.5%	21.3%	1.6%	18.0%	4.9%	1.6%
不明・無回答	5	60.0%	0.0%	20.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

	全体 (n)	ワクチン未接 種者への差 別	感染者への 差別	介護や障が い福祉、保 育などの福 祉サービスの 利用を控 え、家族の負 担が増えた	DV・虐待	その他	特にな い	不明・無回 答
合 計	287	4.5%	4.5%	0.7%	1.0%	2.8%	12.5%	7.3%
【男性計】	133	3.8%	3.8%	0.0%	0.8%	0.8%	17.3%	7.5%
男性15～19歳	3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
男性20～29歳	28	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	14.3%
男性30～39歳	18	5.6%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	11.1%
男性40～49歳	17	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	17.6%	11.8%
男性50～59歳	22	13.6%	18.2%	0.0%	4.5%	0.0%	18.2%	4.5%
男性60～64歳	11	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.2%	0.0%
男性65～69歳	8	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
男性70～74歳	6	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%
男性75歳以上	19	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%	31.6%	0.0%
【女性計】	150	4.7%	4.7%	1.3%	0.7%	4.7%	8.7%	7.3%
女性15～19歳	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性20～29歳	16	6.3%	6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.8%
女性30～39歳	8	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	12.5%
女性40～49歳	7	14.3%	28.6%	0.0%	0.0%	14.3%	14.3%	14.3%
女性50～59歳	15	6.7%	6.7%	6.7%	0.0%	6.7%	13.3%	0.0%
女性60～64歳	7	28.6%	14.3%	0.0%	0.0%	14.3%	14.3%	14.3%
女性65～69歳	12	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%
女性70～74歳	24	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%
女性75歳以上	61	1.6%	1.6%	0.0%	1.6%	3.3%	11.5%	4.9%
不明・無回答	5	20.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%

【問39×職業（パート・アルバイト、派遣・契約社員、無職：F6「4・5・8」）】

職業がパート・アルバイト、派遣・契約社員、無職（F6で「4・5・8」）と回答した875人で分析したところ、「自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった（感染リスク）」が49.8%で最も高く、問39の全体集計値に比べて2.0ポイント高い結果となった。なお、その他項目と問39の全体集計値を比べたところ、ほぼ変わらない結果となった。

性別で見ると、「自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった（感染リスク）」で15.5ポイント、「運動不足になった、または体力が落ちた（身体的な健康悪化への不安）」で6.9ポイント、「友人や親族等と会う機会が減り、孤独・孤立を感じるようになった（人間関係の分断）」で7.1ポイント、「医療機関や健康診断に行き難くなった」で7.1ポイント、「家族と過ごす時間が長くなり、ストレスを感じるようになった」で7.4ポイント、それぞれ男性より女性の方が高い結果となった。

年齢別で見ると、男性70～74歳と女性30～74歳で「自身が感染するかもしれない不安により、ストレスを感じるようになった（感染リスク）」が50%を超え、他の年齢よりも高い結果となった。

第4章 市民意識調査結果の分析

	全体 (n)	自身が感染 するかもしれ ない不安に より、ストレス を感じるよう になった(感 染リスク)	運動不足に なった、また は体力が落 ちた(身体的 な健康悪化 への不安)	友人や親族 等と会う機会 が減り、孤 独・孤立を感 じるように なった(人間 関係の分断)	医療機関や 健康診断に 行き難くなっ た	家族と過ごす 時間が長く なり、ストレス を感じるよう になった	食生活が乱 れた	収入の減少 や、職を 失ったりし て、家計が 苦しくなっ た(生活困 窮、雇用等	休校等によ り、学力の 低下や家庭 学習環境の 格差が不安 になった
合計	875	49.8%	36.6%	38.9%	29.7%	10.9%	8.1%	9.0%	5.7%
【男性計】	319	40.1%	32.3%	34.5%	25.1%	6.3%	6.0%	7.5%	1.9%
男性15～19歳	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
男性20～29歳	6	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	16.7%	0.0%	50.0%	0.0%
男性30～39歳	11	81.8%	27.3%	9.1%	36.4%	9.1%	0.0%	36.4%	0.0%
男性40～49歳	6	83.3%	50.0%	16.7%	50.0%	16.7%	16.7%	33.3%	33.3%
男性50～59歳	15	33.3%	26.7%	13.3%	13.3%	0.0%	13.3%	20.0%	0.0%
男性60～64歳	21	42.9%	42.9%	42.9%	42.9%	9.5%	14.3%	14.3%	4.8%
男性65～69歳	44	43.2%	18.2%	25.0%	27.3%	4.5%	6.8%	9.1%	2.3%
男性70～74歳	80	51.3%	33.8%	40.0%	23.8%	6.3%	2.5%	1.3%	2.5%
男性75歳以上	135	29.6%	36.3%	40.0%	21.5%	5.9%	5.9%	2.2%	0.0%
【女性計】	541	55.6%	39.2%	41.6%	32.2%	13.7%	9.4%	10.0%	8.1%
女性15～19歳	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
女性20～29歳	22	36.4%	18.2%	40.9%	9.1%	13.6%	9.1%	18.2%	0.0%
女性30～39歳	42	64.3%	35.7%	35.7%	35.7%	16.7%	4.8%	26.2%	23.8%
女性40～49歳	80	58.8%	35.0%	33.8%	30.0%	27.5%	11.3%	8.8%	20.0%
女性50～59歳	122	57.4%	36.1%	32.8%	32.0%	18.0%	8.2%	12.3%	9.8%
女性60～64歳	36	63.9%	30.6%	55.6%	33.3%	8.3%	11.1%	16.7%	5.6%
女性65～69歳	31	71.0%	51.6%	48.4%	38.7%	6.5%	3.2%	3.2%	3.2%
女性70～74歳	70	51.4%	47.1%	51.4%	47.1%	8.6%	11.4%	5.7%	0.0%
女性75歳以上	137	49.6%	44.5%	46.0%	27.0%	6.6%	10.9%	4.4%	2.2%
不明・無回答	15	46.7%	33.3%	33.3%	40.0%	6.7%	6.7%	6.7%	0.0%

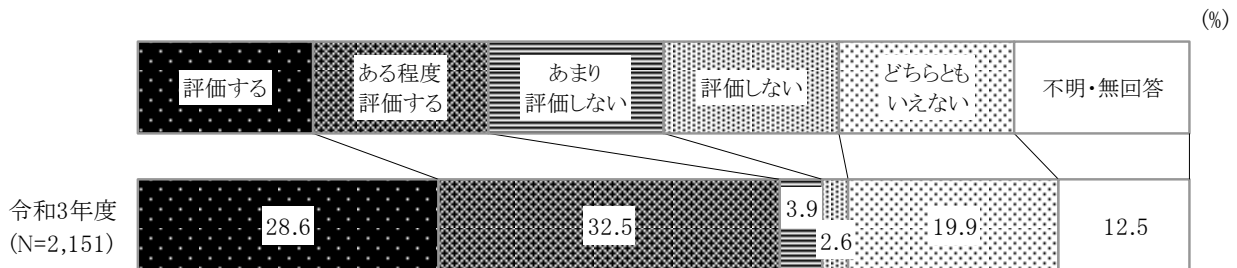
	全体 (n)	ワクチン未接 種者への差 別	感染者への 差別	介護や障が い福祉、保 育などの福 祉サービスの 利用を控 え、家族の負 担が増えた	DV・虐待	その他	特にない	不明・無回 答
合計	875	3.8%	3.7%	2.2%	0.3%	1.7%	13.4%	5.1%
【男性計】	319	3.1%	2.5%	0.9%	0.0%	1.3%	20.7%	5.0%
男性15～19歳	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
男性20～29歳	6	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
男性30～39歳	11	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%
男性40～49歳	6	50.0%	33.3%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%
男性50～59歳	15	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	26.7%	6.7%
男性60～64歳	21	4.8%	0.0%	4.8%	0.0%	0.0%	9.5%	0.0%
男性65～69歳	44	0.0%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	15.9%	11.4%
男性70～74歳	80	3.8%	2.5%	1.3%	0.0%	3.8%	15.0%	2.5%
男性75歳以上	135	2.2%	2.2%	0.0%	0.0%	0.7%	26.7%	5.9%
【女性計】	541	4.1%	4.3%	2.8%	0.4%	2.0%	8.7%	5.4%
女性15～19歳	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
女性20～29歳	22	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.2%	9.1%
女性30～39歳	42	4.8%	9.5%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	9.5%
女性40～49歳	80	6.3%	7.5%	1.3%	1.3%	2.5%	8.8%	8.8%
女性50～59歳	122	5.7%	4.9%	4.9%	0.0%	1.6%	4.1%	4.1%
女性60～64歳	36	11.1%	5.6%	2.8%	0.0%	5.6%	13.9%	5.6%
女性65～69歳	31	0.0%	0.0%	3.2%	0.0%	0.0%	3.2%	6.5%
女性70～74歳	70	1.4%	2.9%	0.0%	0.0%	4.3%	8.6%	1.4%
女性75歳以上	137	1.5%	2.2%	2.9%	0.7%	1.5%	13.1%	4.4%
不明・無回答	15	6.7%	6.7%	6.7%	6.7%	0.0%	26.7%	0.0%

問40 新型コロナウイルス感染症の影響に対し、本市が昨年度からこれまでに独自に行った主な支援の取り組みについて、どのように評価しますか。(項目毎に1つだけ番号を○で囲んでください。)

① 施設介護サービス等を新規に利用する高齢者のPCR検査実施への助成

全体で見ると「ある程度評価する」が32.5%で最も高く、次いで「評価する」28.6%、「どちらともいえない」19.9%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は61.1%となった。

年齢別で見ると、40～49歳は「評価する」が最も高く、それ以外の年齢(80歳以上を除く)では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。



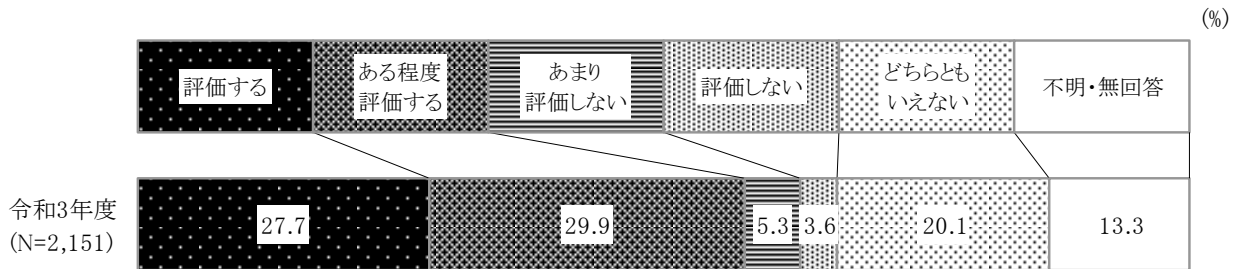
		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度 評価する	[+2点] あまり評 価しない	[+1点] 評価しな い	[+3点] どちらと もいえない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	28.6%	32.5%	3.9%	2.6%	19.9%	12.5%	3.92
性 別	男性	957	24.8%	31.5%	5.0%	3.7%	23.1%	12.0%	3.78
	女性	1,170	31.7%	33.5%	2.8%	1.5%	17.6%	12.8%	4.04
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年 齢 別	15～19歳	91	28.6%	29.7%	2.2%	1.1%	16.5%	22.0%	4.06
	20～29歳	173	24.9%	29.5%	4.0%	1.2%	27.7%	12.7%	3.83
	30～39歳	280	31.4%	33.6%	4.6%	4.3%	16.8%	9.3%	3.92
	40～44歳	143	33.6%	28.0%	4.2%	2.1%	23.1%	9.1%	3.95
	45～49歳	181	32.0%	30.4%	3.9%	2.2%	21.5%	9.9%	3.96
	50～54歳	233	30.5%	33.5%	0.9%	2.1%	23.6%	9.4%	3.99
	55～59歳	181	30.9%	35.4%	5.0%	2.2%	19.3%	7.2%	3.95
	60～64歳	140	30.0%	42.9%	4.3%	2.9%	15.7%	4.3%	3.97
	65～69歳	134	33.6%	35.8%	3.0%	1.5%	13.4%	12.7%	4.11
	70～74歳	227	23.8%	34.4%	4.8%	1.8%	22.0%	13.2%	3.85
75～79歳	167	22.8%	32.9%	5.4%	4.8%	15.0%	19.2%	3.79	
80歳以上	196	23.5%	24.5%	4.1%	2.6%	20.4%	25.0%	3.83	

※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

② あかちゃん特別給付金の支給（国の特別給付金対象外の令和2年度生まれの子への支給）

全体で見ると「ある程度評価する」が29.9%で最も高く、次いで「評価する」27.7%、「どちらともいえない」20.1%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は57.6%となった。

年齢別で見ると、15～44歳は「評価する」が最も高く、それ以外の年齢（80歳以上を除く）では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。



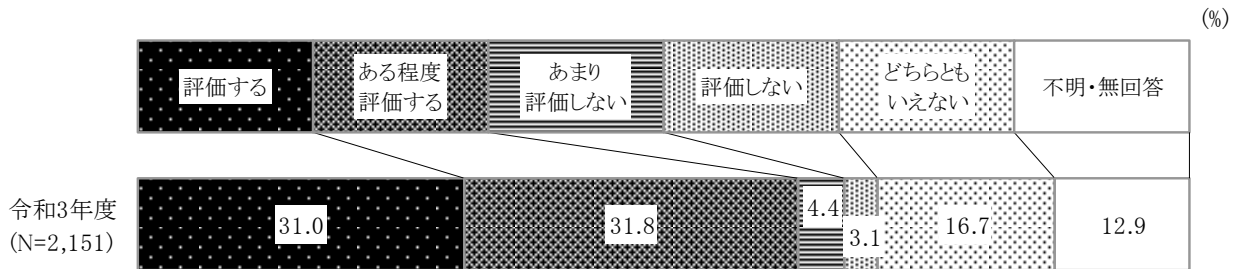
		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度評価する	[+2点] あまり評価しない	[+1点] 評価しない	[+3点] どちらともいえない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	27.7%	29.9%	5.3%	3.6%	20.1%	13.3%	3.84
性別	男性	957	27.4%	28.3%	5.4%	4.1%	22.2%	12.6%	3.80
	女性	1,170	28.0%	31.0%	5.2%	3.3%	18.5%	13.8%	3.87
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	1.5～1.9歳	91	38.5%	17.6%	3.3%	0.0%	18.7%	22.0%	4.17
	2.0～2.9歳	173	31.2%	22.5%	1.7%	2.9%	28.9%	12.7%	3.89
	3.0～3.9歳	280	38.2%	28.9%	5.7%	4.6%	13.6%	8.9%	3.99
	4.0～4.4歳	143	33.6%	25.9%	3.5%	3.5%	25.2%	8.4%	3.90
	4.5～4.9歳	181	27.6%	28.7%	7.7%	2.8%	23.2%	9.9%	3.79
	5.0～5.4歳	233	23.2%	32.2%	6.0%	4.7%	24.5%	9.4%	3.70
	5.5～5.9歳	181	22.7%	36.5%	8.8%	3.9%	19.9%	8.3%	3.71
	6.0～6.4歳	140	24.3%	39.3%	7.9%	7.9%	15.7%	5.0%	3.68
	6.5～6.9歳	134	27.6%	40.3%	4.5%	2.2%	11.2%	14.2%	4.01
	7.0～7.4歳	227	27.8%	30.4%	4.8%	3.1%	20.7%	13.2%	3.86
	7.5～7.9歳	167	20.4%	28.1%	5.4%	4.2%	21.0%	21.0%	3.70
80歳以上	196	18.9%	25.0%	3.6%	2.0%	18.9%	31.6%	3.81	

※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

③ ひとり親家庭への特別給付金の給付

全体で見ると「ある程度評価する」が31.8%で最も高く、次いで「評価する」31.0%、「どちらともいえない」16.7%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は62.8%となった。

年齢別で見ると、15～44歳は「評価する」が最も高く、それ以外の年齢(80歳以上を除く)では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度評価する	[+2点] あまり評価しない	[+1点] 評価しない	[+3点] どちらともいえない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	31.0%	31.8%	4.4%	3.1%	16.7%	12.9%	3.96
性別	男性	957	28.3%	30.1%	5.3%	3.7%	19.9%	12.7%	3.85
	女性	1,170	33.3%	33.2%	3.6%	2.7%	14.2%	12.9%	4.04
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	41.8%	17.6%	2.2%	0.0%	16.5%	22.0%	4.27
	20～29歳	173	36.4%	22.5%	1.7%	2.9%	23.7%	12.7%	4.01
	30～39歳	280	42.1%	27.1%	5.4%	4.3%	11.8%	9.3%	4.07
	40～44歳	143	37.1%	27.3%	3.5%	4.2%	19.6%	8.4%	3.98
	45～49歳	181	30.4%	36.5%	5.5%	1.7%	16.0%	9.9%	3.98
	50～54歳	233	27.5%	36.1%	4.3%	2.6%	20.2%	9.4%	3.90
	55～59歳	181	31.5%	36.5%	3.9%	3.9%	16.6%	7.7%	3.95
	60～64歳	140	27.9%	43.6%	3.6%	7.1%	12.9%	5.0%	3.86
	65～69歳	134	29.1%	43.3%	4.5%	1.5%	8.2%	13.4%	4.09
	70～74歳	227	29.1%	33.9%	4.8%	2.6%	18.1%	11.5%	3.93
75～79歳	167	18.0%	33.5%	6.0%	3.6%	18.0%	21.0%	3.71	
80歳以上	196	21.9%	23.0%	4.6%	2.0%	18.9%	29.6%	3.83	

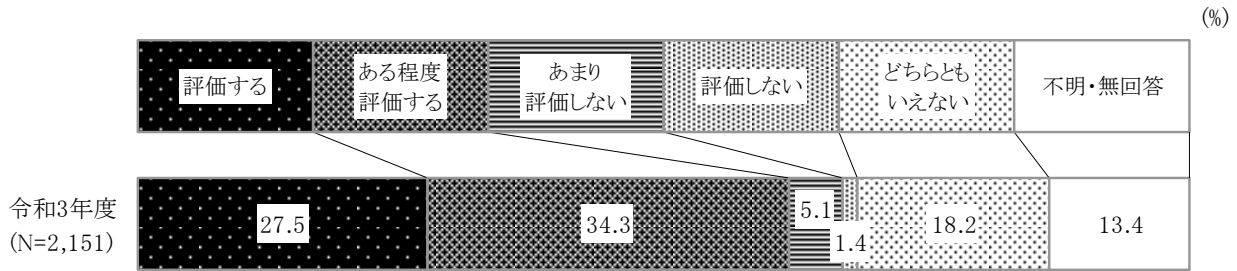
※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

④ 特別支援学校等の臨時休業に伴う放課後等デイサービス利用世帯への

利用料の助成や在宅医療的ケア児等への消毒用エタノール等の配布

全体で見ると「ある程度評価する」が34.3%で最も高く、次いで「評価する」27.5%、「どちらともいえない」18.2%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は61.8%となった。

年齢別で見ると、20～44歳は「評価する」が最も高く、それ以外の年齢(80歳以上を除く)では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。

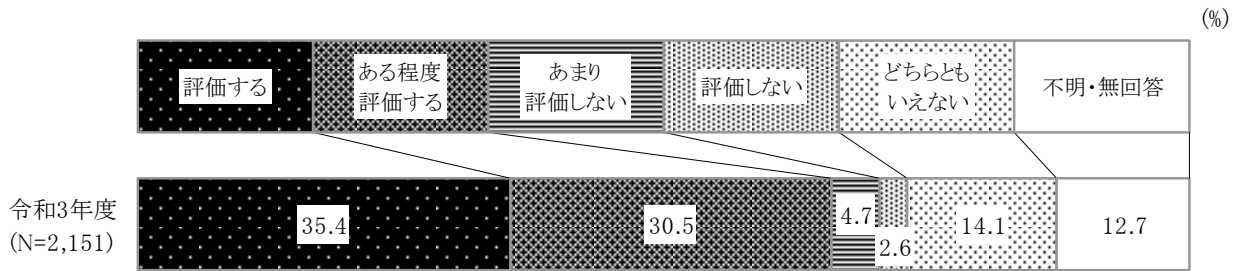


		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度 評価する	[+2点] あまり評 価しない	[+1点] 評価しな い	[+3点] どちらと もいえない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	27.5%	34.3%	5.1%	1.4%	18.2%	13.4%	3.94
性別	男性	957	24.5%	33.2%	5.3%	2.1%	22.2%	12.7%	3.83
	女性	1,170	30.0%	35.3%	4.9%	0.9%	15.2%	13.7%	4.03
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	27.5%	30.8%	2.2%	0.0%	17.6%	22.0%	4.07
	20～29歳	173	30.1%	26.6%	2.9%	1.7%	26.6%	12.1%	3.91
	30～39歳	280	37.1%	31.8%	6.4%	1.8%	13.9%	8.9%	4.05
	40～44歳	143	36.4%	34.3%	3.5%	1.4%	16.1%	8.4%	4.10
	45～49歳	181	30.9%	34.3%	3.9%	0.6%	19.9%	10.5%	4.02
	50～54歳	233	24.5%	37.8%	6.4%	2.1%	19.7%	9.4%	3.84
	55～59歳	181	27.6%	35.9%	5.0%	0.6%	23.2%	7.7%	3.92
	60～64歳	140	25.7%	43.6%	6.4%	3.6%	16.4%	4.3%	3.85
	65～69歳	134	30.6%	41.8%	3.7%	0.0%	11.2%	12.7%	4.14
	70～74歳	227	22.0%	38.8%	5.3%	0.9%	19.4%	13.7%	3.88
75～79歳	167	18.6%	32.9%	9.0%	2.4%	15.0%	22.2%	3.72	
80歳以上	196	17.9%	24.5%	4.1%	1.5%	18.9%	33.2%	3.79	

※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

⑤ 小中学校1人1台タブレット端末等の購入（線上げ整備）やネットワーク整備による学習支援
 全体で見ると「評価する」が35.4%で最も高く、次いで「ある程度評価する」30.5%、「どちらともいえない」14.1%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は65.9%となった。

年齢別で見ると、15～49歳と65～69歳では「評価する」が最も高く、それ以外の年齢（80歳以上を除く）では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度評価する	[+2点] あまり評価しない	[+1点] 評価しない	[+3点] どちらともいえない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	35.4%	30.5%	4.7%	2.6%	14.1%	12.7%	4.05
性別	男性	957	31.5%	29.8%	5.6%	3.8%	16.7%	12.6%	3.91
	女性	1,170	38.8%	31.0%	4.0%	1.6%	12.1%	12.5%	4.16
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	1.5～1.9歳	91	29.7%	20.9%	7.7%	3.3%	16.5%	22.0%	3.85
	2.0～2.9歳	173	32.9%	26.0%	5.2%	2.3%	20.8%	12.7%	3.94
	3.0～3.9歳	280	45.4%	30.0%	3.9%	1.8%	10.0%	8.9%	4.24
	4.0～4.4歳	143	48.3%	22.4%	5.6%	4.2%	11.2%	8.4%	4.15
	4.5～4.9歳	181	40.3%	30.4%	4.4%	2.2%	13.8%	8.8%	4.12
	5.0～5.4歳	233	33.9%	34.3%	6.4%	2.6%	12.9%	9.9%	4.00
	5.5～5.9歳	181	30.9%	39.2%	3.9%	1.7%	16.6%	7.7%	4.02
	6.0～6.4歳	140	31.4%	39.3%	6.4%	7.1%	11.4%	4.3%	3.85
	6.5～6.9歳	134	39.6%	33.6%	4.5%	0.0%	9.7%	12.7%	4.24
	7.0～7.4歳	227	31.3%	35.2%	4.4%	1.3%	16.3%	11.5%	4.02
7.5～7.9歳	167	28.7%	30.5%	2.4%	3.6%	14.4%	20.4%	3.98	
8.0歳以上	196	28.6%	18.9%	3.6%	2.6%	16.8%	29.6%	3.96	

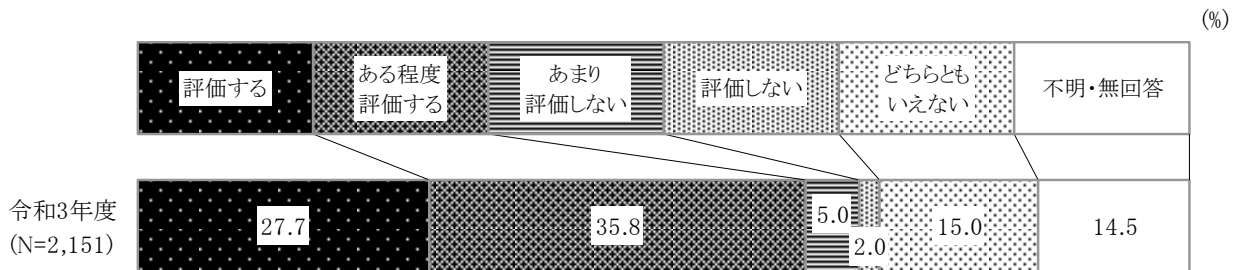
※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

⑥ 小中学校の一斉臨時休業期間中の準要保護児童生徒への

昼食費支援や授業再開時2週間の簡易昼食の提供

全体で見ると「ある程度評価する」が35.8%で最も高く、次いで「評価する」27.7%、「どちらともいえない」15.0%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は63.5%となった。

年齢別で見ると、20～44歳では「評価する」が最も高く、それ以外の年齢(80歳以上を除く)では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。



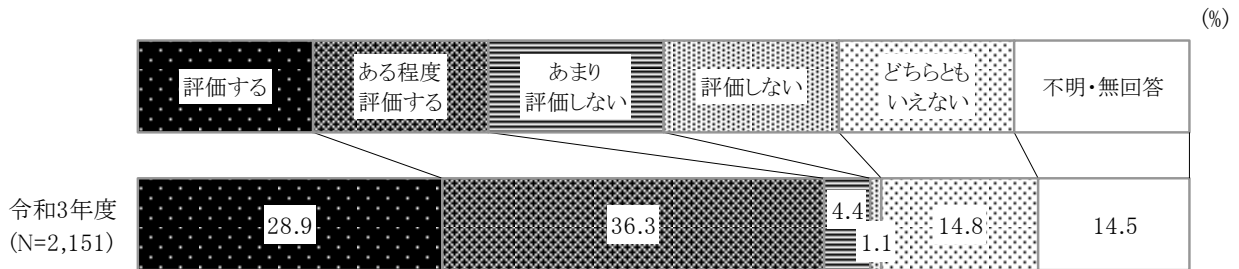
		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度 評価する	[+2点] あまり評 価しない	[+1点] 評価しな い	[+3点] どちらと もいえな い	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	27.7%	35.8%	5.0%	2.0%	15.0%	14.5%	3.96
性別	男性	957	25.5%	35.0%	5.3%	2.3%	18.4%	13.5%	3.88
	女性	1,170	29.5%	36.7%	4.8%	1.9%	12.2%	15.0%	4.02
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	1.5～1.9歳	91	29.7%	35.2%	4.4%	1.1%	7.7%	22.0%	4.13
	2.0～2.9歳	173	32.9%	24.3%	2.9%	1.2%	26.0%	12.7%	3.97
	3.0～3.9歳	280	38.2%	35.0%	3.9%	1.8%	11.8%	9.3%	4.15
	4.0～4.4歳	143	37.1%	35.7%	7.7%	0.7%	9.8%	9.1%	4.11
	4.5～4.9歳	181	31.5%	32.6%	7.7%	2.8%	16.6%	8.8%	3.90
	5.0～5.4歳	233	26.2%	39.1%	6.4%	3.0%	15.5%	9.9%	3.88
	5.5～5.9歳	181	25.4%	44.8%	3.9%	2.2%	15.5%	8.3%	3.95
	6.0～6.4歳	140	25.0%	45.0%	7.9%	3.6%	11.4%	7.1%	3.86
	6.5～6.9歳	134	25.4%	43.3%	5.2%	0.7%	10.4%	14.9%	4.03
	7.0～7.4歳	227	21.6%	37.4%	4.8%	3.1%	17.2%	15.9%	3.83
7.5～7.9歳	167	18.6%	34.7%	4.2%	1.8%	15.6%	25.1%	3.86	
8.0歳以上	196	18.4%	26.0%	2.6%	1.5%	16.8%	34.7%	3.88	

※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

⑦ 小中学校における感染症対策（保健衛生用品や滅菌機材の購入等）

全体で見ると「ある程度評価する」が36.3%で最も高く、次いで「評価する」28.9%、「どちらともいえない」14.8%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は65.2%となった。

年齢別で見ると、20～44歳は「評価する」が最も高く、それ以外の年齢（80歳以上を除く）では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。



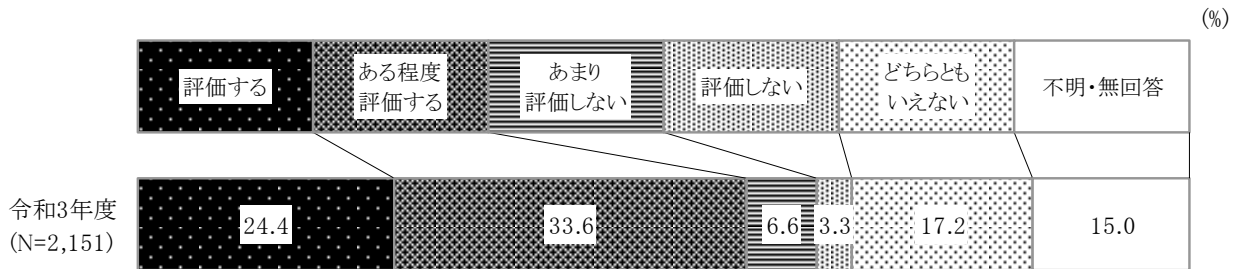
		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度 評価する	[+2点] あまり評 価しない	[+1点] 評価しな い	[+3点] どちらと もいえない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	28.9%	36.3%	4.4%	1.1%	14.8%	14.5%	4.02
性別	男性	957	25.9%	36.2%	5.9%	1.4%	17.3%	13.4%	3.92
	女性	1,170	31.5%	36.5%	3.2%	0.9%	12.7%	15.2%	4.11
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	1.5～1.9歳	91	28.6%	34.1%	2.2%	2.2%	11.0%	22.0%	4.08
	2.0～2.9歳	173	29.5%	26.0%	5.2%	0.0%	26.0%	13.3%	3.92
	3.0～3.9歳	280	40.4%	32.9%	3.6%	1.4%	12.5%	9.3%	4.18
	4.0～4.4歳	143	39.9%	34.3%	4.9%	0.0%	11.9%	9.1%	4.20
	4.5～4.9歳	181	32.0%	36.5%	5.5%	1.1%	15.5%	9.4%	4.02
	5.0～5.4歳	233	28.8%	43.3%	2.6%	1.7%	13.3%	10.3%	4.06
	5.5～5.9歳	181	27.6%	43.6%	3.9%	1.1%	14.9%	8.8%	4.02
	6.0～6.4歳	140	25.7%	46.4%	6.4%	3.6%	10.0%	7.9%	3.91
	6.5～6.9歳	134	32.1%	38.8%	4.5%	0.0%	10.4%	14.2%	4.15
	7.0～7.4歳	227	21.6%	37.9%	6.6%	0.4%	17.6%	15.9%	3.87
7.5～7.9歳	167	21.6%	30.5%	7.2%	1.8%	13.8%	25.1%	3.84	
8.0歳以上	196	17.9%	30.6%	1.0%	0.5%	16.8%	33.2%	3.96	

※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

⑧ 修学旅行等のキャンセル費用の支援

全体で見ると「ある程度評価する」が33.6%で最も高く、次いで「評価する」24.4%、「どちらともいえない」17.2%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は58.0%となった。

年齢別で見ると、30～44歳は「評価する」、20～29歳は「どちらともいえない」が最も高く、それ以外の年齢（80歳以上を除く）では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度評価する	[+2点] あまり評価しない	[+1点] 評価しない	[+3点] どちらともいえない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	24.4%	33.6%	6.6%	3.3%	17.2%	15.0%	3.82
性別	男性	957	20.9%	32.9%	7.9%	4.4%	20.1%	13.8%	3.67
	女性	1,170	27.4%	34.3%	5.4%	2.3%	14.9%	15.7%	3.94
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	1.5～1.9歳	91	25.3%	30.8%	3.3%	3.3%	15.4%	22.0%	3.92
	2.0～2.9歳	173	27.7%	22.0%	6.4%	1.7%	29.5%	12.7%	3.77
	3.0～3.9歳	280	35.0%	31.1%	5.0%	4.3%	14.6%	10.0%	3.97
	4.0～4.4歳	143	37.1%	28.0%	7.0%	3.5%	15.4%	9.1%	3.97
	4.5～4.9歳	181	28.2%	34.8%	7.7%	4.4%	15.5%	9.4%	3.82
	5.0～5.4歳	233	24.5%	36.5%	6.9%	3.4%	18.5%	10.3%	3.80
	5.5～5.9歳	181	22.1%	43.1%	7.7%	2.8%	15.5%	8.8%	3.81
	6.0～6.4歳	140	22.9%	41.4%	5.7%	5.7%	15.0%	9.3%	3.77
	6.5～6.9歳	134	23.9%	37.3%	10.4%	2.2%	11.2%	14.9%	3.82
	7.0～7.4歳	227	17.2%	38.8%	6.2%	3.1%	18.5%	16.3%	3.73
7.5～7.9歳	167	14.4%	29.9%	7.8%	2.4%	19.2%	26.3%	3.63	
8.0歳以上	196	13.8%	28.1%	5.1%	2.0%	15.8%	35.2%	3.72	

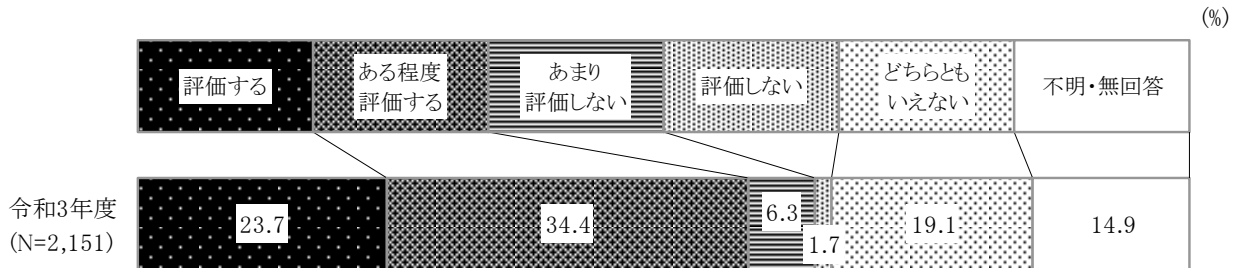
※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

⑨ 市内中学・高校（県立含む）文化系部活動の習志野文化ホールでの

発表機会の提供・映像記録の作成及び提供

全体で見ると「ある程度評価する」が34.4%で最も高く、次いで「評価する」23.7%、「どちらともいえない」19.1%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は58.1%となった。

年齢別で見ると、15～19歳と40～49歳は「評価する」、20～29歳は「どちらともいえない」が最も高く、それ以外の年齢（80歳以上を除く）では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。



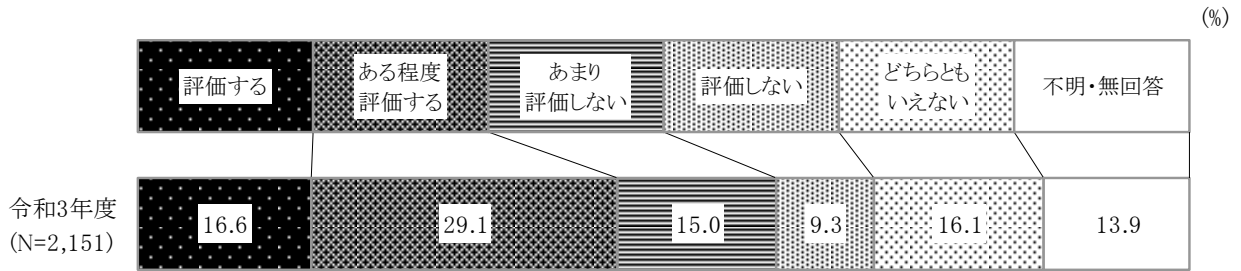
		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度評価する	[+2点] あまり評価しない	[+1点] 評価しない	[+3点] どちらともいえない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	23.7%	34.4%	6.3%	1.7%	19.1%	14.9%	3.85
性別	男性	957	22.2%	33.1%	7.3%	2.4%	21.2%	13.8%	3.76
	女性	1,170	25.1%	35.2%	5.5%	1.2%	17.4%	15.6%	3.92
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	29.7%	25.3%	2.2%	2.2%	18.7%	22.0%	4.00
	20～29歳	173	26.6%	21.4%	5.2%	1.2%	32.9%	12.7%	3.77
	30～39歳	280	31.1%	35.0%	5.7%	2.5%	16.1%	9.6%	3.96
	40～44歳	143	34.3%	32.2%	4.2%	0.7%	19.6%	9.1%	4.05
	45～49歳	181	30.9%	30.4%	6.1%	1.7%	21.0%	9.9%	3.92
	50～54歳	233	24.9%	36.9%	8.2%	1.3%	18.5%	10.3%	3.85
	55～59歳	181	22.1%	40.9%	5.5%	2.2%	20.4%	8.8%	3.82
	60～64歳	140	17.1%	50.0%	7.1%	3.6%	14.3%	7.9%	3.76
	65～69歳	134	20.9%	43.3%	8.2%	0.7%	11.9%	14.9%	3.89
	70～74歳	227	15.4%	33.5%	9.7%	2.2%	23.8%	15.4%	3.59
75～79歳	167	17.4%	32.3%	7.2%	1.8%	15.6%	25.7%	3.76	
80歳以上	196	14.8%	29.6%	3.6%	0.5%	15.3%	36.2%	3.86	

※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

⑩ プレミアム付き商品券の発行（市内飲食・販売・サービス業等店舗支援と市民消費喚起）

全体で見ると「ある程度評価する」が29.1%で最も高く、次いで「評価する」16.6%、「どちらともいえない」16.1%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は45.7%となった。

年齢別で見ると、20～29歳は「どちらともいえない」が最も高く、それ以外の年齢（80歳以上を除く）では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。また75～79歳では、「ある程度評価する」と「不明・無回答」が同率となった。



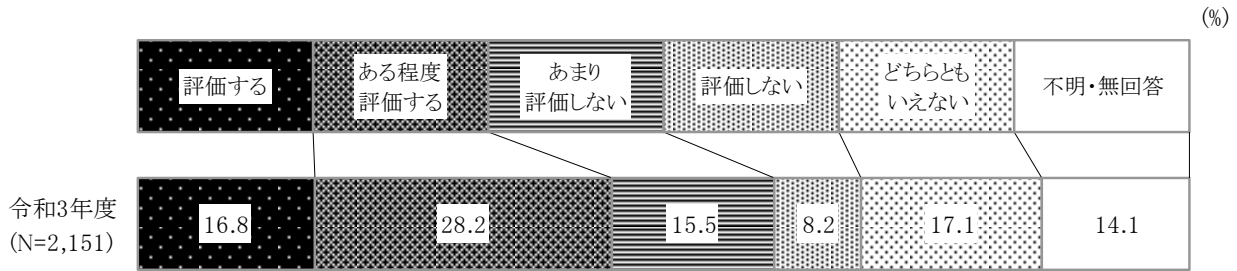
		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度評価する	[+2点] あまり評価しない	[+1点] 評価しない	[+3点] どちらともいえない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	16.6%	29.1%	15.0%	9.3%	16.1%	13.9%	3.34
性別	男性	957	16.5%	27.4%	16.5%	9.7%	16.7%	13.2%	3.28
	女性	1,170	16.7%	30.9%	13.7%	9.0%	15.6%	14.2%	3.38
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	24.2%	28.6%	8.8%	1.1%	15.4%	22.0%	3.85
	20～29歳	173	20.8%	23.7%	10.4%	4.0%	28.3%	12.7%	3.54
	30～39歳	280	25.4%	32.5%	10.7%	9.3%	12.5%	9.6%	3.60
	40～44歳	143	18.2%	31.5%	16.1%	8.4%	16.1%	9.8%	3.39
	45～49歳	181	21.5%	29.3%	14.4%	8.3%	17.1%	9.4%	3.46
	50～54歳	233	15.9%	30.9%	15.5%	9.0%	18.5%	10.3%	3.33
	55～59歳	181	13.3%	33.1%	15.5%	13.8%	16.0%	8.3%	3.18
	60～64歳	140	10.7%	32.1%	20.0%	14.3%	15.0%	7.9%	3.05
	65～69歳	134	12.7%	35.8%	19.4%	8.2%	9.0%	14.9%	3.30
	70～74歳	227	13.7%	24.7%	18.5%	13.2%	17.2%	12.8%	3.08
75～79歳	167	14.4%	21.6%	19.2%	12.6%	10.8%	21.6%	3.08	
80歳以上	196	7.1%	27.0%	12.8%	5.1%	15.8%	32.1%	3.27	

※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

⑪ キャッシュレス決済推進・浸透のためのポイント還元キャンペーン

全体で見ると「ある程度評価する」が28.2%で最も高く、次いで「どちらともいえない」17.1%、「評価する」16.8%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は45.0%となった。

年齢別で見ると、15～29歳は「評価する」、70～79歳は「あまり評価しない」が最も高く、それ以外の年齢(80歳以上を除く)では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。また15～19歳では「評価する」と「ある程度評価する」が同率となった。



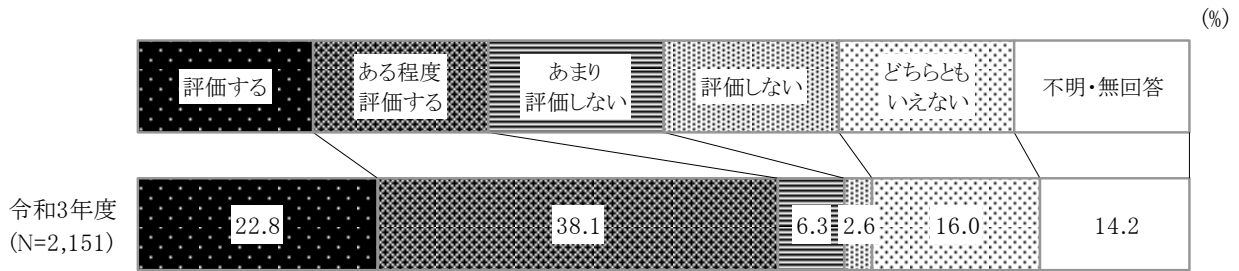
		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度評価する	[+2点] あまり評価しない	[+1点] 評価しない	[+3点] どちらともいえない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	16.8%	28.2%	15.5%	8.2%	17.1%	14.1%	3.35
性別	男性	957	15.5%	28.4%	15.5%	10.1%	17.3%	13.2%	3.27
	女性	1,170	18.2%	27.9%	15.6%	6.7%	16.8%	14.8%	3.42
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.00
年齢別	15～19歳	91	27.5%	27.5%	6.6%	3.3%	13.2%	22.0%	3.89
	20～29歳	173	27.7%	26.0%	6.9%	2.9%	23.7%	12.7%	3.79
	30～39歳	280	29.6%	32.5%	9.6%	4.6%	14.6%	8.9%	3.80
	40～44歳	143	23.8%	28.7%	14.0%	7.0%	16.8%	9.8%	3.53
	45～49歳	181	27.1%	26.5%	14.4%	6.1%	16.0%	9.9%	3.60
	50～54歳	233	15.0%	34.8%	17.2%	6.4%	16.3%	10.3%	3.39
	55～59歳	181	14.4%	29.8%	17.1%	11.0%	19.3%	8.3%	3.21
	60～64歳	140	8.6%	35.0%	20.0%	12.9%	16.4%	7.1%	3.07
	65～69歳	134	9.7%	35.1%	17.9%	8.2%	14.2%	14.9%	3.24
	70～74歳	227	7.0%	22.5%	25.6%	13.2%	17.2%	14.5%	2.82
75～79歳	167	7.8%	20.4%	21.0%	14.4%	15.0%	21.6%	2.82	
80歳以上	196	3.1%	20.4%	13.8%	8.7%	19.9%	34.2%	2.93	

※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

⑫ 感染拡大により業績の悪化した中小企業者等への応援金の給付（事業継続支援）

全体で見ると「ある程度評価する」が38.1%で最も高く、次いで「評価する」22.8%、「どちらともいえない」16.0%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は60.9%となった。

年齢別で見ると、15～19歳は「評価する」が最も高く、それ以外の年齢（80歳以上を除く）では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。



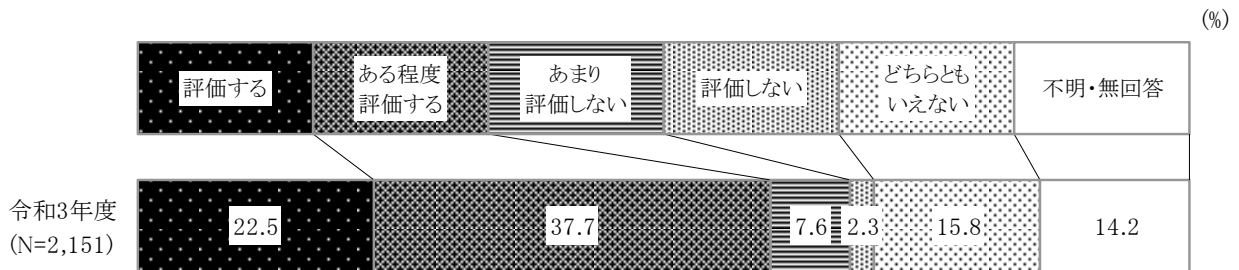
		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度評価する	[+2点] あまり評価しない	[+1点] 評価しない	[+3点] どちらともいえない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	22.8%	38.1%	6.3%	2.6%	16.0%	14.2%	3.84
性別	男性	957	22.2%	35.2%	7.9%	3.1%	18.3%	13.3%	3.75
	女性	1,170	23.3%	40.9%	4.7%	2.1%	14.2%	14.8%	3.92
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	26.4%	25.3%	2.2%	1.1%	23.1%	22.0%	3.94
	20～29歳	173	27.7%	29.5%	3.5%	2.3%	24.3%	12.7%	3.88
	30～39歳	280	28.6%	42.5%	5.7%	2.5%	11.4%	9.3%	3.98
	40～44歳	143	30.1%	34.3%	8.4%	2.1%	15.4%	9.8%	3.91
	45～49歳	181	29.8%	38.1%	3.9%	1.1%	17.1%	9.9%	4.02
	50～54歳	233	24.5%	37.3%	6.0%	2.6%	19.3%	10.3%	3.84
	55～59歳	181	21.0%	43.6%	8.8%	2.2%	16.0%	8.3%	3.79
	60～64歳	140	20.0%	48.6%	7.9%	3.6%	13.6%	6.4%	3.79
	65～69歳	134	19.4%	50.0%	3.7%	1.5%	10.4%	14.9%	3.96
	70～74歳	227	15.9%	40.1%	7.5%	6.2%	15.4%	15.0%	3.61
75～79歳	167	16.8%	31.1%	9.6%	3.0%	16.2%	23.4%	3.64	
80歳以上	196	13.3%	32.1%	6.1%	1.5%	13.8%	33.2%	3.74	

※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

⑬ 飲食事業者へ感染防止対策に係る経費の支援

全体で見ると「ある程度評価する」が37.7%で最も高く、次いで「評価する」22.5%、「どちらともいえない」15.8%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は60.2%となった。

年齢別で見ると、15～29歳は「評価する」が最も高く、それ以外の年齢(80歳以上を除く)では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。また20～29歳では「評価する」と「ある程度評価する」が同率となった。



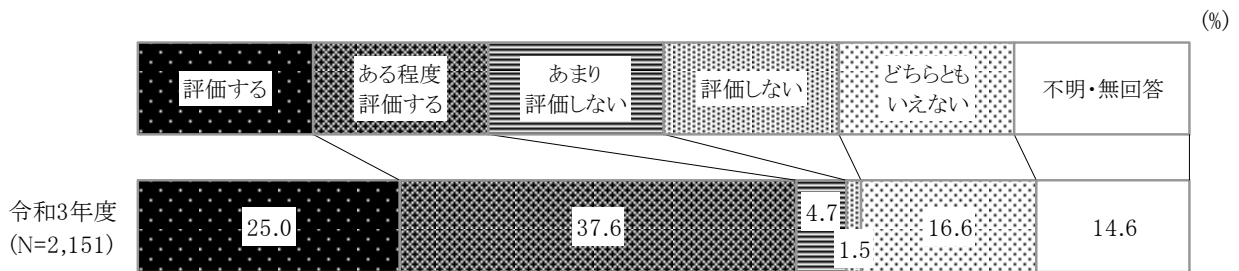
		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度評価する	[+2点] あまり評価しない	[+1点] 評価しない	[+3点] どちらともいえない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	22.5%	37.7%	7.6%	2.3%	15.8%	14.2%	3.82
性別	男性	957	20.8%	35.1%	9.8%	2.8%	17.9%	13.6%	3.71
	女性	1,170	24.3%	39.7%	5.8%	1.9%	14.0%	14.4%	3.92
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	28.6%	26.4%	4.4%	2.2%	16.5%	22.0%	3.96
	20～29歳	173	28.3%	28.3%	5.8%	1.2%	23.7%	12.7%	3.88
	30～39歳	280	32.1%	36.8%	8.2%	1.8%	12.1%	8.9%	3.98
	40～44歳	143	27.3%	32.2%	9.8%	4.2%	16.8%	9.8%	3.76
	45～49歳	181	33.1%	38.1%	5.5%	0.6%	13.3%	9.4%	4.08
	50～54歳	233	21.9%	36.9%	7.7%	3.0%	20.6%	9.9%	3.74
	55～59歳	181	21.0%	41.4%	9.9%	2.2%	17.1%	8.3%	3.75
	60～64歳	140	20.0%	50.0%	8.6%	3.6%	10.0%	7.9%	3.81
	65～69歳	134	21.6%	48.5%	4.5%	1.5%	9.7%	14.2%	3.98
	70～74歳	227	13.7%	42.3%	9.7%	2.6%	17.2%	14.5%	3.64
75～79歳	167	13.2%	36.5%	9.0%	2.4%	14.4%	24.6%	3.65	
80歳以上	196	10.7%	32.7%	5.6%	2.6%	15.3%	33.2%	3.65	

※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

⑭ 介護及び障がい福祉サービス、病児・病後児保育事業所への支援金の給付

全体で見ると「ある程度評価する」が37.6%で最も高く、次いで「評価する」25.0%、「どちらともいえない」16.6%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は62.6%となった。

年齢別で見ると、15～29歳は「評価する」が最も高く、それ以外の年齢(80歳以上を除く)では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。



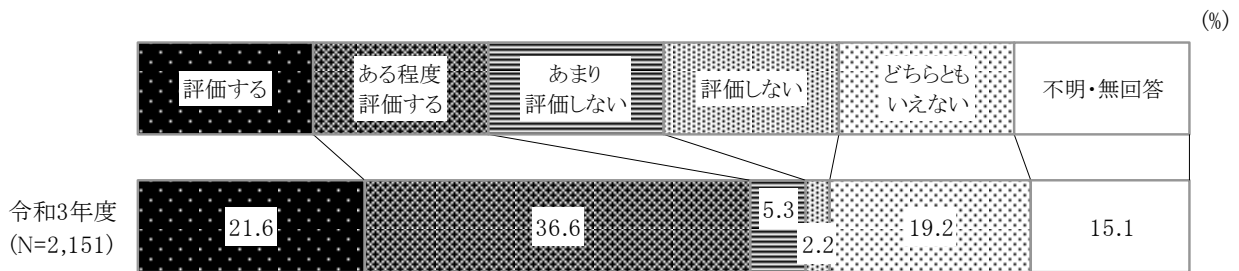
		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度評価する	[+2点] あまり評価しない	[+1点] 評価しない	[+3点] どちらともいえない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合 計		2,151	25.0%	37.6%	4.7%	1.5%	16.6%	14.6%	3.93
性別	男性	957	22.4%	36.2%	6.1%	2.4%	19.4%	13.6%	3.81
	女性	1,170	27.2%	39.0%	3.6%	0.9%	14.3%	15.1%	4.04
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	1.5～1.9歳	91	28.6%	25.3%	2.2%	1.1%	20.9%	22.0%	4.00
	2.0～2.9歳	173	28.3%	25.4%	3.5%	2.3%	27.2%	13.3%	3.85
	3.0～3.9歳	280	32.9%	35.0%	4.6%	2.1%	16.1%	9.3%	4.01
	4.0～4.4歳	143	31.5%	33.6%	6.3%	2.1%	16.8%	9.8%	3.95
	4.5～4.9歳	181	27.6%	40.3%	3.9%	0.0%	18.8%	9.4%	4.01
	5.0～5.4歳	233	24.0%	44.2%	3.4%	2.1%	16.3%	9.9%	3.94
	5.5～5.9歳	181	22.1%	46.4%	5.0%	1.1%	16.0%	9.4%	3.92
	6.0～6.4歳	140	21.4%	50.0%	4.3%	2.1%	15.0%	7.1%	3.91
	6.5～6.9歳	134	23.9%	47.0%	5.2%	1.5%	8.2%	14.2%	4.01
	7.0～7.4歳	227	21.1%	37.0%	7.0%	1.3%	17.6%	15.9%	3.83
7.5～7.9歳	167	16.8%	38.3%	5.4%	1.2%	13.2%	25.1%	3.86	
8.0歳以上	196	19.9%	27.0%	4.6%	1.0%	12.8%	34.7%	3.92	

※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

⑮ 認可外保育施設への利用者登園日減少による基本保育料減免実施事業者への助成

全体で見ると「ある程度評価する」が36.6%で最も高く、次いで「評価する」21.6%、「どちらともいえない」19.2%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は58.2%となった。

年齢別で見ると、15～29歳は「どちらともいえない」が最も高く、それ以外の年齢(80歳以上を除く)では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。



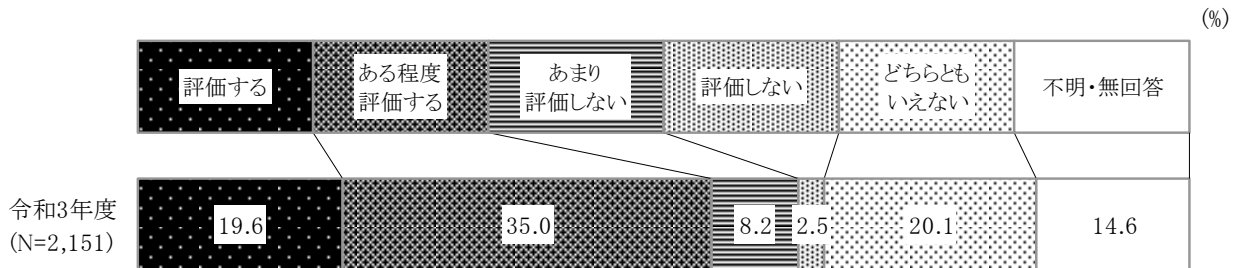
		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度 評価する	[+2点] あまり評 価しない	[+1点] 評価しな い	[+3点] どちらと もいえない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	21.6%	36.6%	5.3%	2.2%	19.2%	15.1%	3.83
性 別	男性	957	19.4%	35.1%	6.6%	2.6%	22.3%	14.0%	3.72
	女性	1,170	23.5%	38.0%	4.2%	1.9%	16.8%	15.6%	3.91
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年 齢 別	15～19歳	91	24.2%	24.2%	2.2%	1.1%	26.4%	22.0%	3.87
	20～29歳	173	28.3%	27.2%	1.2%	2.3%	28.3%	12.7%	3.89
	30～39歳	280	33.6%	37.5%	3.2%	2.5%	13.9%	9.3%	4.06
	40～44歳	143	29.4%	30.1%	9.1%	2.1%	19.6%	9.8%	3.84
	45～49歳	181	27.6%	37.0%	4.4%	0.6%	21.0%	9.4%	3.96
	50～54歳	233	20.2%	42.1%	4.3%	2.6%	20.6%	10.3%	3.81
	55～59歳	181	19.3%	41.4%	6.1%	2.8%	21.5%	8.8%	3.75
	60～64歳	140	18.6%	47.1%	5.7%	4.3%	16.4%	7.9%	3.76
	65～69歳	134	20.1%	43.3%	5.2%	3.0%	12.7%	15.7%	3.86
	70～74歳	227	16.7%	38.3%	7.5%	2.2%	19.4%	15.9%	3.71
75～79歳	167	8.4%	34.7%	10.2%	1.2%	19.8%	25.7%	3.52	
80歳以上	196	9.7%	30.6%	4.6%	1.5%	15.3%	38.3%	3.69	

※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

⑩ 公共施設指定管理者やコミュニティバス運営者への支援金の交付

全体で見ると「ある程度評価する」が35.0%で最も高く、次いで「どちらともいえない」20.1%、「評価する」19.6%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は54.6%となった。

年齢別で見ると、80歳以上を除く全ての年齢で「ある程度評価する」が最も高い結果となった。



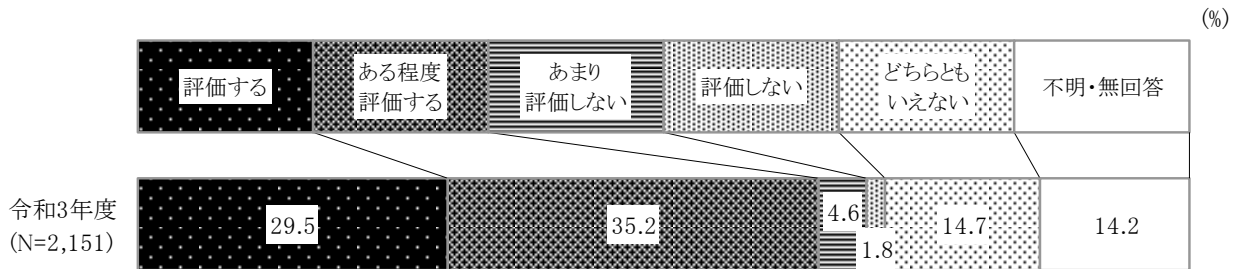
		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度 評価する	[+2点] あまり評 価しない	[+1点] 評価しな い	[+3点] どちらと もいえない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	19.6%	35.0%	8.2%	2.5%	20.1%	14.6%	3.71
性 別	男性	957	17.1%	32.8%	10.2%	3.6%	22.5%	13.8%	3.58
	女性	1,170	21.7%	36.9%	6.4%	1.6%	18.5%	14.9%	3.83
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年 齢 別	15～19歳	91	23.1%	24.2%	4.4%	2.2%	24.2%	22.0%	3.79
	20～29歳	173	24.9%	31.8%	1.7%	1.2%	27.7%	12.7%	3.89
	30～39歳	280	26.8%	35.4%	8.9%	1.4%	17.9%	9.6%	3.85
	40～44歳	143	25.9%	30.8%	11.9%	2.1%	19.6%	9.8%	3.74
	45～49歳	181	26.5%	34.3%	6.1%	1.1%	22.1%	9.9%	3.88
	50～54歳	233	20.2%	35.6%	9.0%	3.0%	21.5%	10.7%	3.68
	55～59歳	181	16.6%	38.7%	9.9%	2.2%	23.8%	8.8%	3.63
	60～64歳	140	18.6%	46.4%	8.6%	2.9%	17.1%	6.4%	3.74
	65～69歳	134	17.2%	41.8%	6.0%	2.2%	17.9%	14.9%	3.77
	70～74歳	227	13.2%	37.4%	9.3%	5.3%	19.4%	15.4%	3.52
75～79歳	167	10.2%	29.9%	13.8%	3.6%	18.6%	24.0%	3.39	
80歳以上	196	12.2%	30.1%	6.6%	2.0%	14.8%	34.2%	3.67	

※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

⑰ 学校や公民館等公共施設での手洗水栓自動式化改修の実施

全体で見ると「ある程度評価する」が35.2%で最も高く、次いで「評価する」29.5%、「どちらともいえない」14.7%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は64.7%となった。

年齢別で見ると、20～29歳と40～44歳では「評価する」が最も高く、それ以外の年齢(80歳以上を除く)では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度 評価する	[+2点] あまり評 価しない	[+1点] 評価しな い	[+3点] どちらと もいえない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	29.5%	35.2%	4.6%	1.8%	14.7%	14.2%	4.00
性別	男性	957	25.0%	35.8%	5.5%	2.4%	17.8%	13.5%	3.87
	女性	1,170	33.2%	34.8%	3.8%	1.3%	12.3%	14.5%	4.11
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	1.5～1.9歳	91	26.4%	27.5%	3.3%	3.3%	17.6%	22.0%	3.90
	2.0～2.9歳	173	32.4%	23.1%	3.5%	1.7%	26.6%	12.7%	3.93
	3.0～3.9歳	280	34.6%	35.7%	3.6%	1.4%	15.4%	9.3%	4.09
	4.0～4.4歳	143	39.9%	31.5%	6.3%	2.1%	10.5%	9.8%	4.12
	4.5～4.9歳	181	32.6%	35.4%	4.4%	0.0%	18.2%	9.4%	4.06
	5.0～5.4歳	233	29.2%	39.9%	3.4%	3.4%	14.2%	9.9%	3.98
	5.5～5.9歳	181	29.3%	38.1%	8.3%	1.7%	14.4%	8.3%	3.93
	6.0～6.4歳	140	26.4%	45.7%	7.9%	2.9%	10.0%	7.1%	3.92
	6.5～6.9歳	134	29.9%	41.0%	4.5%	0.7%	9.7%	14.2%	4.10
	7.0～7.4歳	227	25.6%	39.2%	5.3%	0.9%	14.1%	15.0%	3.98
7.5～7.9歳	167	20.4%	35.9%	4.2%	1.8%	13.8%	24.0%	3.91	
8.0歳以上	196	25.5%	26.0%	1.5%	2.0%	11.2%	33.7%	4.08	

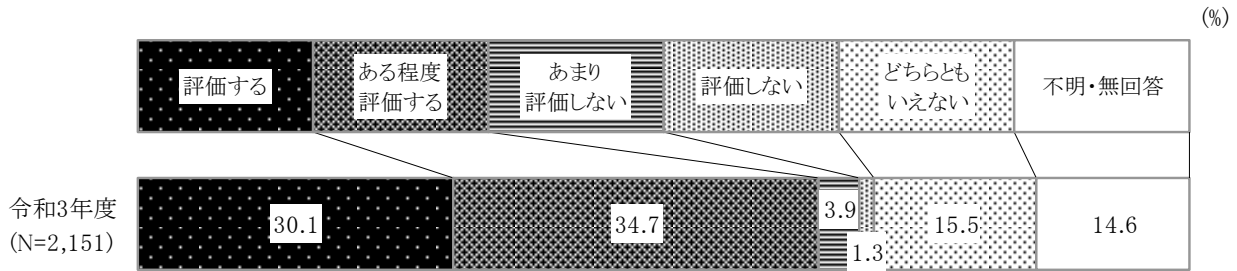
※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

⑱ 避難所の感染症拡大防止資機材（簡易テント、段ボールベッド・

間仕切り・ポータブル蓄電池、ソーラーパネル等）の拡充

全体で見ると「ある程度評価する」が34.7%で最も高く、次いで「評価する」30.1%、「どちらともいえない」15.5%の順となった。「評価する」と「ある程度評価する」を合わせた『評価する(計)』は64.8%となった。

年齢別で見ると、20～44歳では「評価する」が最も高く、それ以外の年齢（80歳以上を除く）では「ある程度評価する」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+5点] 評価する	[+4点] ある程度評価する	[+2点] あまり評価しない	[+1点] 評価しない	[+3点] どちらともいえない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	30.1%	34.7%	3.9%	1.3%	15.5%	14.6%	4.04
性別	男性	957	25.5%	34.9%	5.2%	2.0%	18.5%	13.9%	3.89
	女性	1,170	33.9%	34.5%	2.7%	0.7%	13.2%	14.9%	4.15
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	24.2%	27.5%	5.5%	1.1%	19.8%	22.0%	3.87
	20～29歳	173	30.6%	27.2%	1.7%	1.7%	26.0%	12.7%	3.95
	30～39歳	280	39.6%	32.1%	2.9%	1.1%	15.0%	9.3%	4.17
	40～44歳	143	36.4%	30.1%	4.9%	0.7%	18.2%	9.8%	4.07
	45～49歳	181	33.1%	34.8%	4.4%	0.0%	18.2%	9.4%	4.07
	50～54歳	233	33.0%	37.3%	2.1%	0.9%	16.7%	9.9%	4.10
	55～59歳	181	29.8%	43.1%	3.3%	1.1%	13.8%	8.8%	4.07
	60～64歳	140	27.1%	48.6%	5.7%	1.4%	10.0%	7.1%	4.02
	65～69歳	134	26.1%	47.0%	1.5%	1.5%	9.0%	14.9%	4.11
	70～74歳	227	26.4%	37.9%	4.4%	1.3%	14.1%	15.9%	3.99
75～79歳	167	23.4%	28.1%	7.8%	2.4%	13.8%	24.6%	3.83	
80歳以上	196	23.0%	23.5%	4.1%	2.0%	12.8%	34.7%	3.94	

※加重平均値は、「評価する(+5)」～「評価しない(+1)」と「どちらともいえない(+3)」として積算しております。

問4-1 新型コロナウイルス感染症全般における本市の取り組みについて、ご意見等をお聞かせください。

新型コロナウイルス感染症全般における本市の取り組みについて寄せられた回答の中から、代表的・特徴的なものを抜粋して、掲載します。なお、同じような意見は、代表的なもののみ掲載しています。また、文章は原文を基本としていますが、固有名詞が含まれている場合や長文の場合などは、一部省略しています。(意見数 393 件)

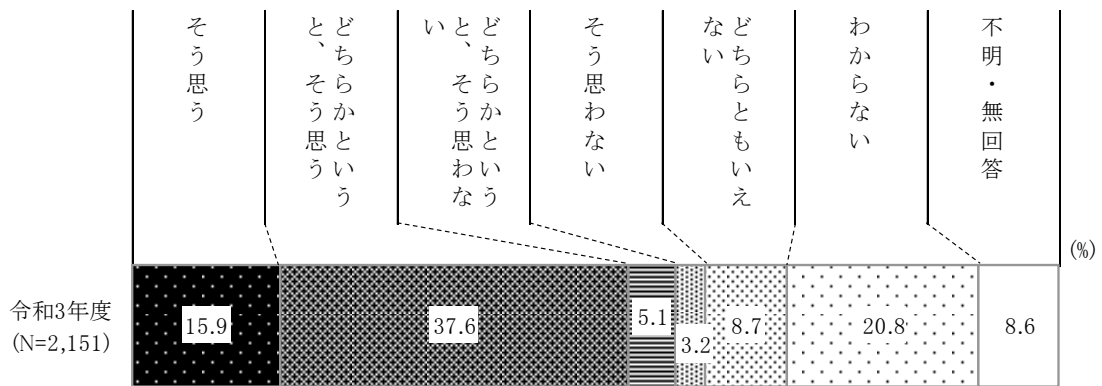
- ・やるべき事はやっていると思われるがまわりに合わせるだけでなく独自の発想で取り組むことも進めて欲しい。
- ・対応がやや遅いと感じました。
- ・ワクチンの接種のための予約方法が当初全く予約が取れない状態だった。私は自分の親と同居しているため予約を取ってあげることができたが中々予約取れない、ネットでの予約ができないという高齢者の話を聞くことがあった。若い人にはネット予約は良いが高齢者には難しいと思う。
- ・LINE で常に発信してくれ、ワクチンも他都市に比べ予約がしやすく助かりました。
- ・オンライン授業のおかげで新型コロナにかかり自宅待機の間も子供が授業を受けられた。
- ・直接自身に関わりの無い取り組みでは知らない内容が多いが、あらゆる方面で様々な取り組みをしており一定の効果はあると感じました。引き続き前向きに取り組みを継続してほしいと思います。
- ・知らなかった支援がたくさんあったのもっともっと広報に力を入れて若者にも届くようにした方がいいと思う。支援の内容は十分にやっていると思う。
- ・YouTube 見てました。私自身は大変活用してましたが、周りで知らない人が多数いました。YouTube＝インスタ、ツイッターなどの相互利用などもっと効果的にやれば、情報がキャッチしやすかったと思う。
- ・ワクチン接種はじめはなかなか申し込みできず混乱あり大変でしたが、以降はスピード感がありよかったですと思いました。
- ・YouTube、LINE での情報発信は評価できる取り組みです。より周知されるよう引き続き発信をお願いします。
- ・何を実施しても不満を言う人はいると思いますがやらないよりやった方が(対策)いいと思います。
- ・ワクチン接種証明書の申請を電子化していただきたい。
- ・妊婦とその家族向けのワクチン接種を優先的にしてもらえるともっと安心できたと思いました。
- ・ワクチン接種が他の市よりも早くてよかったと思う。
- ・こんなに多くの支援の取り組みを行っているとは知らなかった。どの支援も重要だと思う。
- ・学校でアルコール消毒の液が置かれているのがうれしい。
- ・取り組みがみんなに見えていない。
- ・習志野メールで消防、急患の対応を拡充したと見た時本当に感謝しかなかった。一度救急で夜中に受診した時も丁寧な対応をスタッフさんにして頂き本当にありがたかった。
- ・昨年のエアコン設置に続き、全児童生徒へのタブレット配布は休校になったときや感染予防のための自宅での学習をするために欠かすことができないものと思います。子どもを大切にしていることが何よりも有難く思います。

8 人権について

問42 基本的人権は侵すことのできない永久の権利として憲法で保障されています。あなたは、習志野市での暮らしにおいて一人ひとりの人権が尊重され、互いに違いを認め合い、共に暮らしていきける社会になっていると思いますか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「どちらかという、そう思う」が37.6%で最も高く、次いで「わからない」20.8%、「そう思う」15.9%の順となった。「そう思う」と「どちらかという、そう思う」を合わせた『そう思う(計)』は53.5%となり、「どちらかという、そう思わない」と「そう思わない」を合わせた『そう思わない(計)』は8.3%となった。

年齢別で見ると、どの区分も「どちらかという、そう思う」が最も高い結果となった。



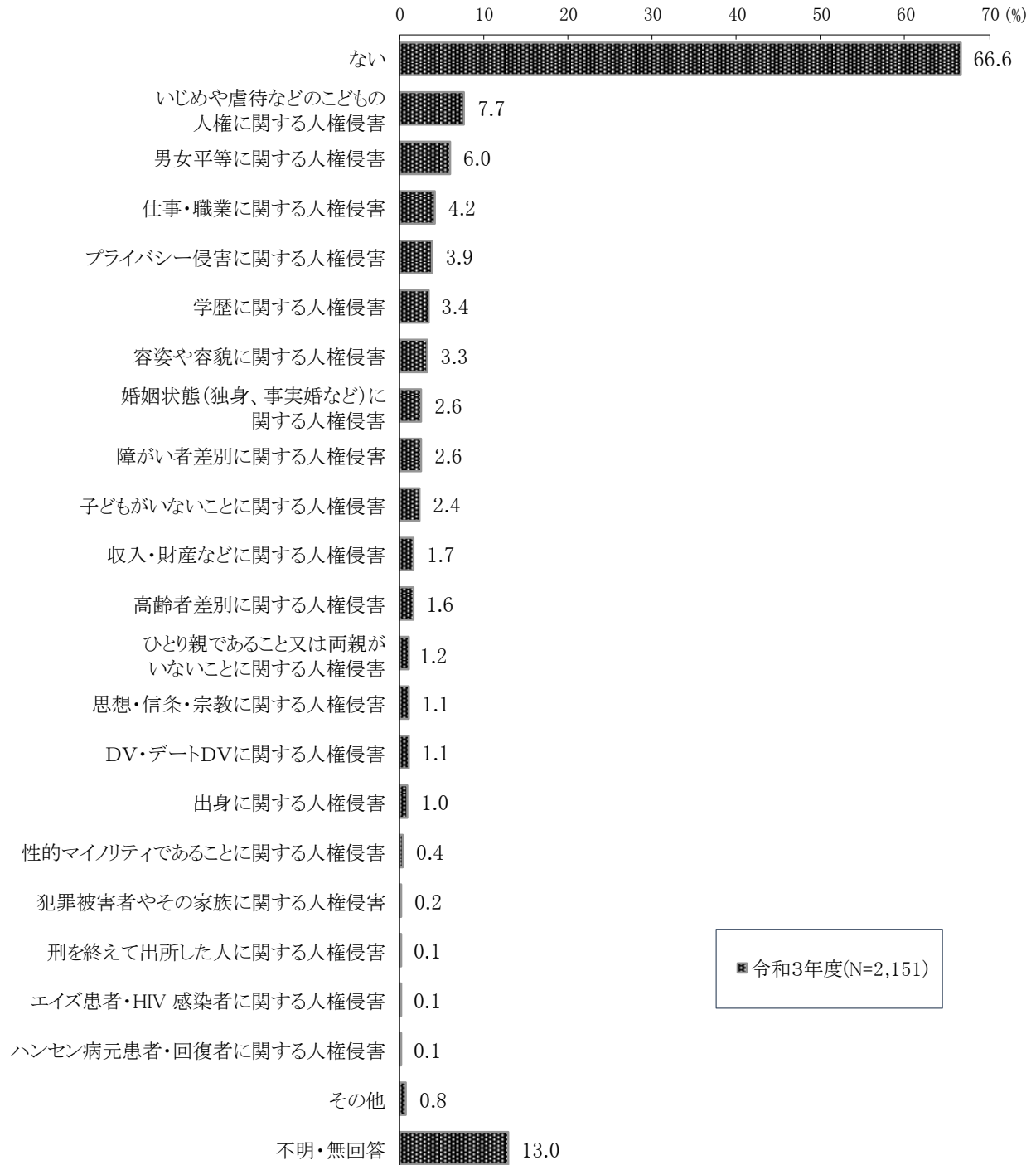
	全体 (n)	そう思う	どちらかという、 と、そう思う	どちらかという、 と、そう思わない	そう思わない	どちらともいえない	わからない	不明・無回答	
合計	2,151	15.9%	37.6%	5.1%	3.2%	8.7%	20.8%	8.6%	
性別	男性	957	17.6%	36.2%	4.5%	3.1%	7.6%	21.7%	9.3%
	女性	1,170	14.5%	38.9%	5.3%	3.2%	9.8%	20.1%	8.2%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	19.8%	29.7%	3.3%	0.0%	6.6%	18.7%	22.0%
	20～29歳	173	20.2%	35.8%	5.2%	2.3%	5.2%	18.5%	12.7%
	30～39歳	280	13.6%	37.5%	7.1%	4.3%	7.5%	20.7%	9.3%
	40～44歳	143	10.5%	39.2%	2.1%	2.8%	11.9%	23.8%	9.8%
	45～49歳	181	17.1%	36.5%	6.1%	4.4%	9.9%	16.0%	9.9%
	50～54歳	233	13.3%	38.6%	6.4%	2.6%	10.7%	19.3%	9.0%
	55～59歳	181	13.3%	37.0%	5.5%	4.4%	9.4%	23.2%	7.2%
	60～64歳	140	12.9%	42.9%	5.0%	5.7%	7.1%	22.9%	3.6%
	65～69歳	134	11.2%	41.0%	3.7%	1.5%	9.0%	23.1%	10.4%
	70～74歳	227	19.4%	34.8%	4.8%	1.3%	8.8%	26.9%	4.0%
75～79歳	167	19.2%	39.5%	3.0%	3.6%	12.0%	18.6%	4.2%	
80歳以上	196	20.4%	38.8%	5.6%	4.1%	6.1%	16.8%	8.2%	

問43 今までに、あなた自身が次のような「人権侵害」にあったことがありますか。(該当するすべての番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「ない」が全体の3分の2となる66.6%で最も高く、次いで「いじめや虐待などのこどもの人権に関する人権侵害」7.7%、「男女平等に関する人権侵害」6.0%の順となった。

性別で見ると、男女ともに「ない」が最も高い結果となった。また「男女平等に関する人権侵害」では、男性より女性の方が6.9ポイント高い結果となった。

年齢別で見ると、どの区分も「ない」が半数以上となり最も高い結果となった。



■ 主な「その他」意見

・マタニティハラスメント ・パワハラ、モラハラ ・セクハラ ・年齢

		全体 (n)	ない	いじめや 虐待など のこどもの 人権に関 する人権 侵害	男女平等 に関する 人権侵害	仕事・職業 に関する 人権侵害	プライバ シー侵害 に関する 人権侵害	学歴に関 する人権 侵害	容姿や容貌 に関する人 権侵害	婚姻状態 (独身、事 実婚など) に関する 人権侵害
合 計		2,151	66.6%	7.7%	6.0%	4.2%	3.9%	3.4%	3.3%	2.6%
性別	男性	957	71.0%	6.1%	2.2%	3.8%	3.0%	3.3%	1.8%	2.0%
	女性	1,170	62.8%	9.1%	9.1%	4.6%	4.5%	3.6%	4.6%	3.2%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	58.2%	15.4%	5.5%	0.0%	1.1%	2.2%	5.5%	0.0%
	2.0～2.9歳	173	56.1%	19.1%	12.1%	5.2%	5.8%	6.9%	7.5%	2.3%
	3.0～3.9歳	280	62.1%	10.0%	7.5%	6.1%	2.9%	3.6%	5.0%	3.6%
	4.0～4.4歳	143	67.1%	9.1%	8.4%	4.2%	5.6%	2.1%	4.9%	7.0%
	4.5～4.9歳	181	60.8%	6.6%	5.5%	8.3%	4.4%	5.0%	2.2%	3.9%
	5.0～5.4歳	233	62.7%	6.9%	6.0%	6.4%	3.9%	4.7%	6.0%	3.9%
	5.5～5.9歳	181	60.2%	11.6%	9.9%	7.7%	7.7%	5.0%	3.9%	3.9%
	6.0～6.4歳	140	73.6%	5.7%	3.6%	1.4%	5.0%	3.6%	1.4%	2.1%
	6.5～6.9歳	134	68.7%	6.0%	3.0%	4.5%	4.5%	2.2%	0.7%	0.7%
	7.0～7.4歳	227	79.3%	2.6%	3.1%	1.8%	2.2%	1.3%	0.4%	1.8%
7.5～7.9歳	167	76.6%	1.8%	4.2%	0.6%	1.8%	1.2%	0.6%	0.0%	
8.0歳以上	196	70.9%	1.5%	2.6%	0.5%	2.0%	2.6%	1.5%	1.0%	

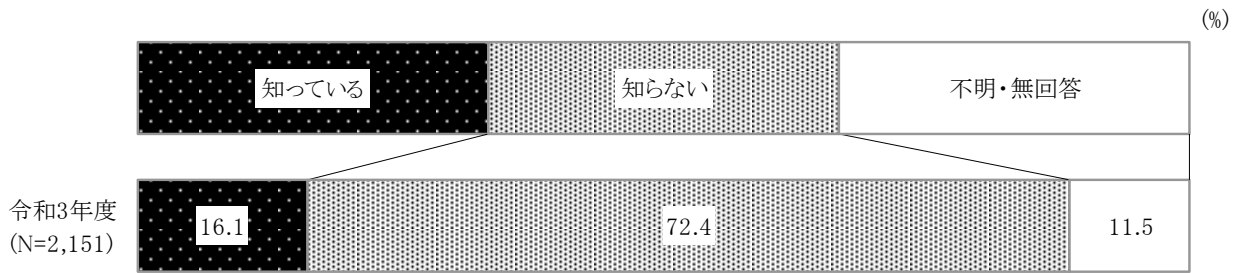
		全体 (n)	障がい者 差別に関 する人権 侵害	子どもが いないこと に関する 人権侵害	収入・財産 などに関 する人権 侵害	高齢者差 別に関す る人権侵 害	ひとり親で あること又 は両親が いないこと に関する 人権侵害	思想・信 条・宗教に 関する人 権侵害	DV・デート DVに関す る人権侵害	出身に関 する人権 侵害
合 計		2,151	2.6%	2.4%	1.7%	1.6%	1.2%	1.1%	1.1%	1.0%
性別	男性	957	2.6%	1.1%	1.6%	1.0%	0.8%	1.3%	0.2%	0.9%
	女性	1,170	2.5%	3.4%	1.9%	1.9%	1.5%	1.0%	1.8%	1.0%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	2.0～2.9歳	173	3.5%	1.7%	2.3%	0.6%	1.2%	0.6%	2.3%	0.6%
	3.0～3.9歳	280	1.8%	2.5%	2.9%	0.7%	1.8%	2.5%	1.8%	1.1%
	4.0～4.4歳	143	2.8%	5.6%	1.4%	0.0%	1.4%	3.5%	2.1%	0.7%
	4.5～4.9歳	181	2.8%	5.0%	2.2%	0.6%	1.7%	1.7%	0.6%	0.6%
	5.0～5.4歳	233	3.4%	5.2%	3.0%	0.4%	1.7%	0.4%	0.9%	1.3%
	5.5～5.9歳	181	5.5%	2.2%	3.3%	2.2%	1.1%	1.1%	2.2%	2.8%
	6.0～6.4歳	140	2.9%	2.9%	1.4%	1.4%	1.4%	0.7%	0.7%	2.9%
	6.5～6.9歳	134	0.0%	0.7%	1.5%	0.7%	0.7%	0.7%	0.0%	0.7%
	7.0～7.4歳	227	2.2%	0.9%	0.4%	4.0%	0.4%	0.4%	0.9%	0.0%
7.5～7.9歳	167	1.2%	0.6%	0.0%	1.8%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	
8.0歳以上	196	3.1%	0.5%	0.5%	5.1%	1.0%	1.0%	0.5%	1.0%	

		全体 (n)	性的マイノ リティであ ることに 関する人 権侵害	犯罪被害 者やその 家族に関 する人権 侵害	刑を終え て出所し た人に 関する人 権侵害	エイズ患 者・HIV感 染者に 関する人 権侵害	ハンセン病 元患者・回 復者に 関する人 権侵害	その他	不明・無回 答
合 計		2,151	0.4%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.8%	13.0%
性別	男性	957	0.5%	0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.4%	13.5%
	女性	1,170	0.3%	0.3%	0.2%	0.1%	0.1%	1.1%	12.7%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	24.2%
	2.0～2.9歳	173	0.6%	0.6%	0.0%	0.0%	0.6%	1.7%	12.7%
	3.0～3.9歳	280	1.4%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	0.7%	12.9%
	4.0～4.4歳	143	2.1%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	11.2%
	4.5～4.9歳	181	0.6%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%	14.4%
	5.0～5.4歳	233	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15.0%
	5.5～5.9歳	181	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	8.3%
	6.0～6.4歳	140	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%
	6.5～6.9歳	134	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	13.4%
	7.0～7.4歳	227	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	9.3%
7.5～7.9歳	167	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	15.0%	
8.0歳以上	196	0.0%	0.0%	1.0%	1.0%	1.0%	0.0%	16.8%	

問4-4 あなたは、国や市の機関のさまざまな人権相談窓口について知っていますか。

① 人権擁護委員による人権相談（千葉人権擁護委員協議会）

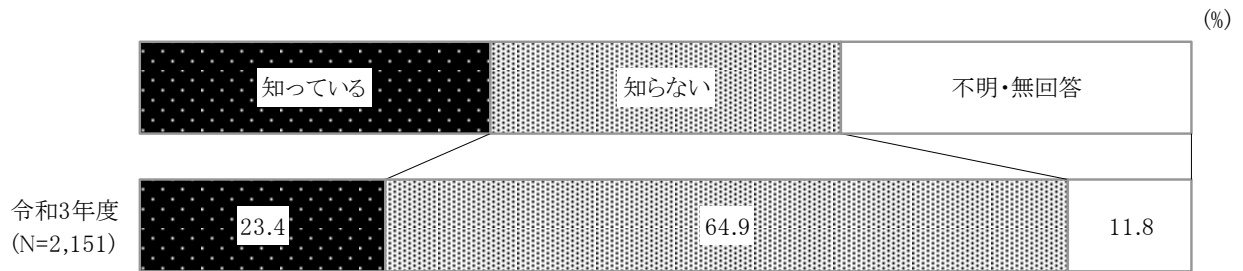
全体で見ると「知らない」が72.4%、「知っている」16.1%の順となった。



		全体 (n)	知ってい る	知らない	不明・無 回答
合 計		2,151	16.1%	72.4%	11.5%
性 別	男性	957	17.5%	71.5%	11.1%
	女性	1,170	14.7%	73.6%	11.7%
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	0.0%
年 齢 別	15～19歳	91	9.9%	68.1%	22.0%
	20～29歳	173	6.9%	79.8%	13.3%
	30～39歳	280	9.6%	80.7%	9.6%
	40～44歳	143	8.4%	81.8%	9.8%
	45～49歳	181	12.7%	76.2%	11.0%
	50～54歳	233	12.4%	77.3%	10.3%
	55～59歳	181	14.4%	79.0%	6.6%
	60～64歳	140	16.4%	79.3%	4.3%
	65～69歳	134	33.6%	56.0%	10.4%
	70～74歳	227	22.9%	68.7%	8.4%
75～79歳	167	28.7%	55.7%	15.6%	
80歳以上	196	19.9%	59.2%	20.9%	

② みんなの人権110番（法務省）

全体で見ると「知らない」が64.9%、「知っている」23.4%の順となった。

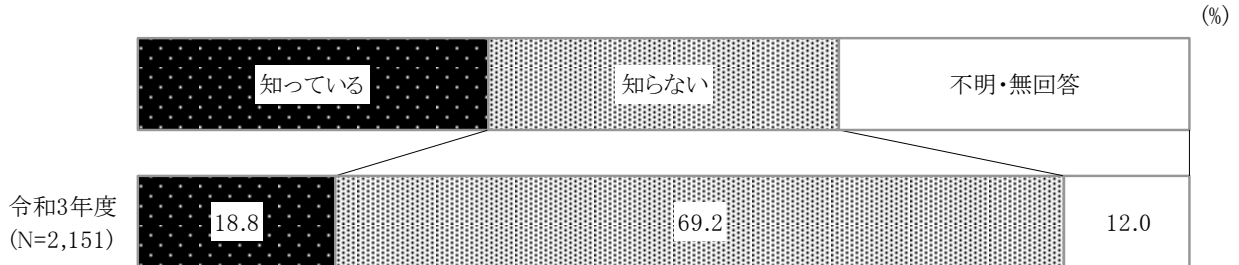


		全体 (n)	知ってい る	知らない	不明・無 回答
合 計		2,151	23.4%	64.9%	11.8%
性 別	男性	957	23.4%	65.3%	11.3%
	女性	1,170	23.2%	64.6%	12.1%
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	0.0%
年 齢 別	1.5～1.9歳	91	35.2%	42.9%	22.0%
	2.0～2.9歳	173	24.9%	61.8%	13.3%
	3.0～3.9歳	280	19.6%	70.7%	9.6%
	4.0～4.4歳	143	16.1%	73.4%	10.5%
	4.5～4.9歳	181	23.2%	65.2%	11.6%
	5.0～5.4歳	233	23.6%	65.7%	10.7%
	5.5～5.9歳	181	19.9%	74.0%	6.1%
	6.0～6.4歳	140	24.3%	70.7%	5.0%
	6.5～6.9歳	134	28.4%	61.2%	10.4%
	7.0～7.4歳	227	23.3%	67.8%	8.8%
7.5～7.9歳	167	28.1%	57.5%	14.4%	
8.0歳以上	196	21.9%	55.1%	23.0%	

③ 女性の生き方相談

全体で見ると「知らない」が69.2%、「知っている」18.8%の順となった。

性別で見ると、認知に関しては男性より女性の方が高く、女性の「知っている」は25.2%で男性よりも14.4ポイント高い結果となった。

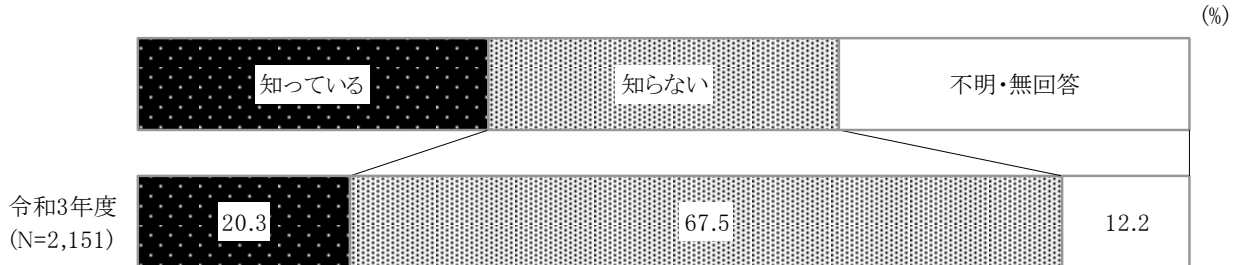


		全体 (n)	知っている	知らない	不明・無回答
合 計		2,151	18.8%	69.2%	12.0%
性別	男性	957	10.8%	77.4%	11.8%
	女性	1,170	25.2%	62.6%	12.1%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	24.2%	53.8%	22.0%
	20～29歳	173	13.3%	73.4%	13.3%
	30～39歳	280	21.1%	69.3%	9.6%
	40～44歳	143	21.7%	68.5%	9.8%
	45～49歳	181	22.1%	66.9%	11.0%
	50～54歳	233	20.6%	68.7%	10.7%
	55～59歳	181	19.9%	73.5%	6.6%
	60～64歳	140	16.4%	77.9%	5.7%
	65～69歳	134	20.9%	67.2%	11.9%
	70～74歳	227	18.5%	73.6%	7.9%
	75～79歳	167	13.8%	71.3%	15.0%
80歳以上	196	14.3%	60.7%	25.0%	

④ 女性の人権ホットライン（法務省）

全体で見ると「知らない」が67.5%、「知っている」20.3%の順となった。

性別で見ると、認知に関しては男性より女性の方が高く、女性の「知っている」は24.8%で男性よりも10.2ポイント高い結果となった。

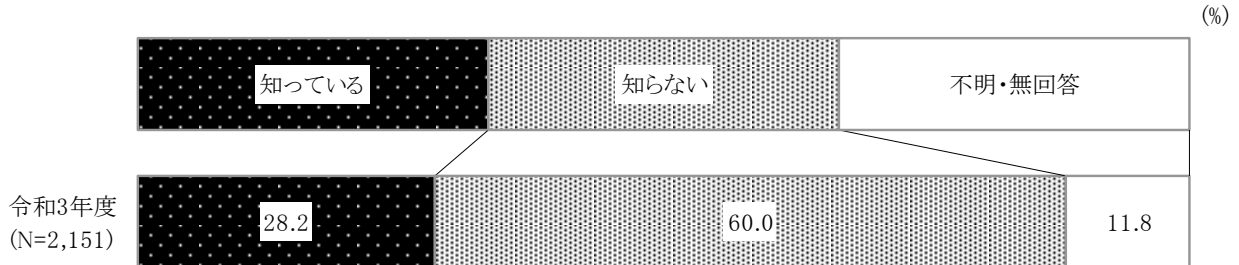


		全体 (n)	知っている	知らない	不明・無 回答
合 計		2,151	20.3%	67.5%	12.2%
性 別	男性	957	14.6%	73.5%	11.9%
	女性	1,170	24.8%	62.9%	12.3%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%
年 齢 別	15～19歳	91	27.5%	49.5%	23.1%
	20～29歳	173	16.8%	69.9%	13.3%
	30～39歳	280	26.1%	64.3%	9.6%
	40～44歳	143	20.3%	69.2%	10.5%
	45～49歳	181	26.5%	61.3%	12.2%
	50～54歳	233	22.7%	66.5%	10.7%
	55～59歳	181	20.4%	73.5%	6.1%
	60～64歳	140	17.9%	77.1%	5.0%
	65～69歳	134	23.9%	64.9%	11.2%
	70～74歳	227	17.6%	73.6%	8.8%
	75～79歳	167	12.0%	71.9%	16.2%
80歳以上	196	12.2%	63.3%	24.5%	

⑤ DVに関する相談（習志野市男女共同参画センター（ステップならしの））

全体で見ると「知らない」が60.0%、「知っている」28.2%の順となった。

性別で見ると、認知に関しては男性より女性の方が高く、女性の「知っている」は33.8%で男性よりも12.6ポイント高い結果となった。

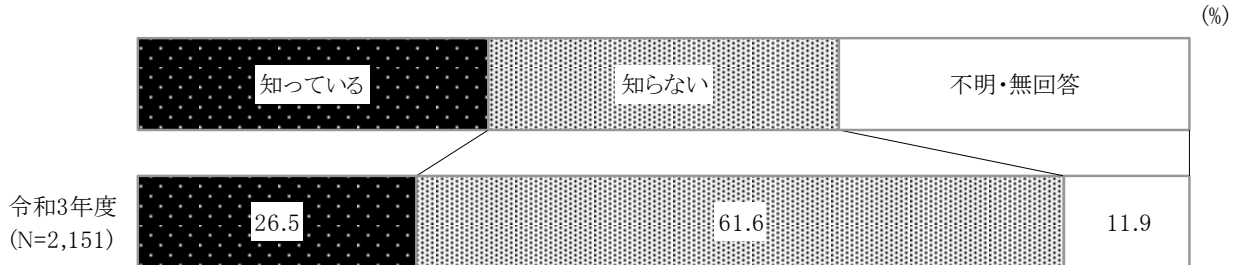


		全体 (n)	知っている	知らない	不明・無回答
合 計		2,151	28.2%	60.0%	11.8%
性別	男性	957	21.2%	67.3%	11.5%
	女性	1,170	33.8%	54.4%	11.9%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	30.8%	47.3%	22.0%
	20～29歳	173	20.8%	65.9%	13.3%
	30～39歳	280	33.2%	57.1%	9.6%
	40～44歳	143	31.5%	58.7%	9.8%
	45～49歳	181	33.7%	55.2%	11.0%
	50～54歳	233	33.5%	56.2%	10.3%
	55～59歳	181	28.7%	65.2%	6.1%
	60～64歳	140	30.7%	64.3%	5.0%
	65～69歳	134	32.8%	56.0%	11.2%
	70～74歳	227	24.2%	67.8%	7.9%
75～79歳	167	24.0%	59.9%	16.2%	
80歳以上	196	15.3%	61.2%	23.5%	

⑥ DV相談（習志野健康福祉センター（習志野保健所）、千葉県女性サポートセンター）

全体で見ると「知らない」が61.6%、「知っている」26.5%の順となった。

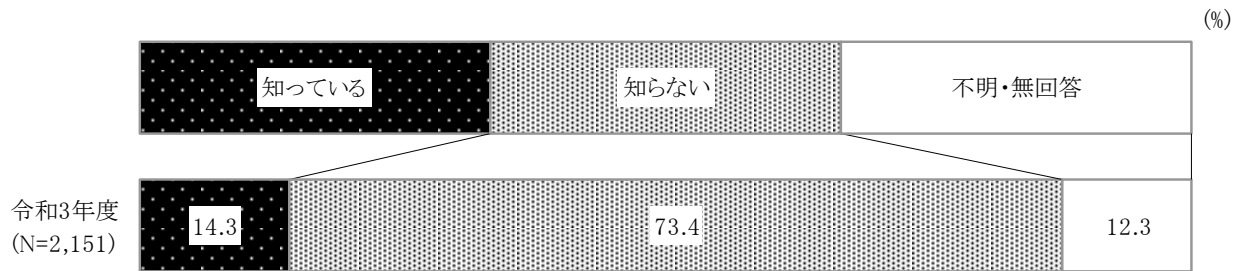
性別で見ると、認知に関しては男性より女性の方が高く、女性の「知っている」は31.3%で男性よりも10.7ポイント高い結果となった。



		全体 (n)	知っている	知らない	不明・無回答
合 計		2,151	26.5%	61.6%	11.9%
性別	男性	957	20.6%	67.8%	11.6%
	女性	1,170	31.3%	56.7%	12.1%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	23.1%	54.9%	22.0%
	20～29歳	173	17.3%	69.4%	13.3%
	30～39歳	280	31.8%	58.6%	9.6%
	40～44歳	143	28.0%	62.2%	9.8%
	45～49歳	181	32.6%	56.4%	11.0%
	50～54歳	233	32.6%	57.1%	10.3%
	55～59歳	181	28.2%	65.7%	6.1%
	60～64歳	140	31.4%	63.6%	5.0%
	65～69歳	134	32.1%	56.7%	11.2%
	70～74歳	227	21.6%	70.5%	7.9%
	75～79歳	167	23.4%	59.9%	16.8%
80歳以上	196	14.3%	61.2%	24.5%	

⑦ DV相談ナビ、DV相談+（プラス）（内閣府男女共同参画局）

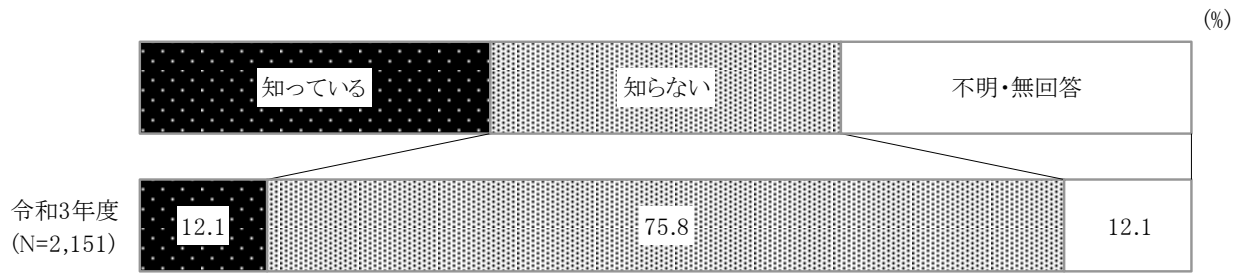
全体で見ると「知らない」が73.4%、「知っている」14.3%の順となった。



		全体 (n)	知っている	知らない	不明・無回答
合 計		2,151	14.3%	73.4%	12.3%
性 別	男性	957	13.1%	74.9%	12.0%
	女性	1,170	15.1%	72.5%	12.4%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%
年 齢 別	1.5～1.9歳	91	15.4%	62.6%	22.0%
	2.0～2.9歳	173	9.8%	76.9%	13.3%
	3.0～3.9歳	280	19.3%	70.7%	10.0%
	4.0～4.4歳	143	14.0%	75.5%	10.5%
	4.5～4.9歳	181	17.1%	71.8%	11.0%
	5.0～5.4歳	233	19.3%	70.4%	10.3%
	5.5～5.9歳	181	13.8%	80.1%	6.1%
	6.0～6.4歳	140	12.1%	82.9%	5.0%
	6.5～6.9歳	134	19.4%	68.7%	11.9%
	7.0～7.4歳	227	11.9%	78.9%	9.3%
7.5～7.9歳	167	12.0%	70.1%	18.0%	
8.0歳以上	196	5.1%	69.9%	25.0%	

⑧ 障害者人権110番（千葉県てをつなぐ育成会）

全体で見ると「知らない」が75.8%、「知っている」12.1%の順となった。



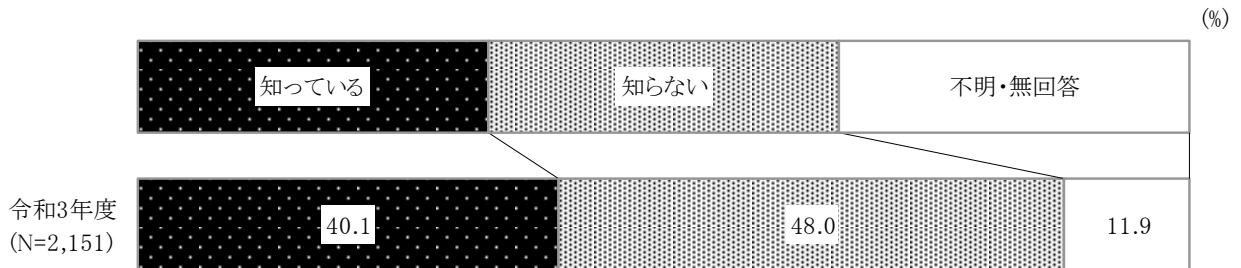
		全体 (n)	知っている	知らない	不明・無回答
合 計		2,151	12.1%	75.8%	12.1%
性 別	男性	957	11.8%	76.3%	11.9%
	女性	1,170	12.0%	75.9%	12.1%
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	0.0%
年 齢 別	1.5～1.9歳	91	18.7%	59.3%	22.0%
	2.0～2.9歳	173	6.9%	79.8%	13.3%
	3.0～3.9歳	280	9.6%	80.7%	9.6%
	4.0～4.4歳	143	9.1%	81.1%	9.8%
	4.5～4.9歳	181	11.6%	77.3%	11.0%
	5.0～5.4歳	233	12.9%	76.8%	10.3%
	5.5～5.9歳	181	8.3%	85.1%	6.6%
	6.0～6.4歳	140	10.7%	84.3%	5.0%
	6.5～6.9歳	134	17.2%	71.6%	11.2%
	7.0～7.4歳	227	12.3%	79.3%	8.4%
	7.5～7.9歳	167	19.8%	63.5%	16.8%
8.0歳以上	196	12.8%	61.7%	25.5%	

⑨ 千葉いのちの電話

全体で見ると「知らない」が48.0%、「知っている」40.1%の順となった。

性別で見ると、認知に関しては男性より女性の方が高く、女性の「知っている」は47.4%で男性よりも16.3ポイント高い結果となった。

年齢別で見ると、15～19歳と40～54歳で「知っている」が「知らない」を上回る結果となった。



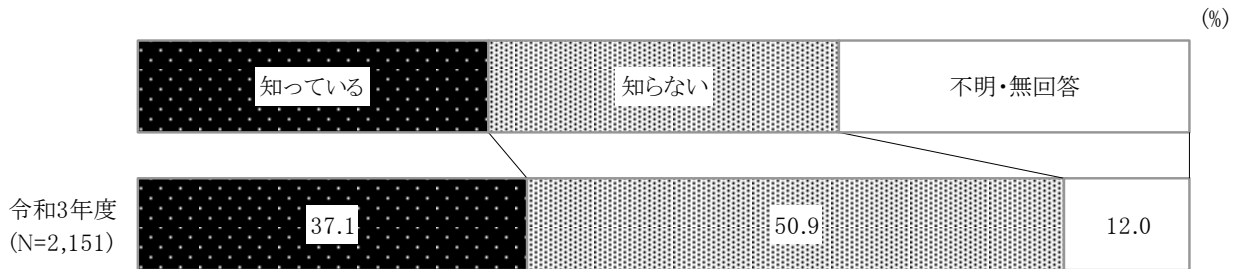
		全体 (n)	知っている	知らない	不明・無 回答
合 計		2,151	40.1%	48.0%	11.9%
性 別	男性	957	31.1%	57.2%	11.7%
	女性	1,170	47.4%	40.8%	11.9%
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	0.0%
年 齢 別	15～19歳	91	39.6%	38.5%	22.0%
	20～29歳	173	30.6%	56.1%	13.3%
	30～39歳	280	39.6%	50.7%	9.6%
	40～44歳	143	45.5%	44.8%	9.8%
	45～49歳	181	45.3%	43.6%	11.0%
	50～54歳	233	47.6%	42.1%	10.3%
	55～59歳	181	46.4%	47.5%	6.1%
	60～64歳	140	45.7%	49.3%	5.0%
	65～69歳	134	42.5%	47.0%	10.4%
	70～74歳	227	43.2%	48.5%	8.4%
	75～79歳	167	29.9%	53.9%	16.2%
80歳以上	196	25.0%	50.0%	25.0%	

⑩ 子どもの人権110番（法務省）

全体で見ると「知らない」が50.9%、「知っている」37.1%の順となった。

性別で見ると、認知に関しては男性より女性の方が高く、女性の「知っている」は42.0%で男性よりも10.8ポイント高い結果となった。

年齢別で見ると、15～19歳と50～54歳で「知っている」が「知らない」を上回る結果となり、その他の年齢は「知らない」が高い結果となった。

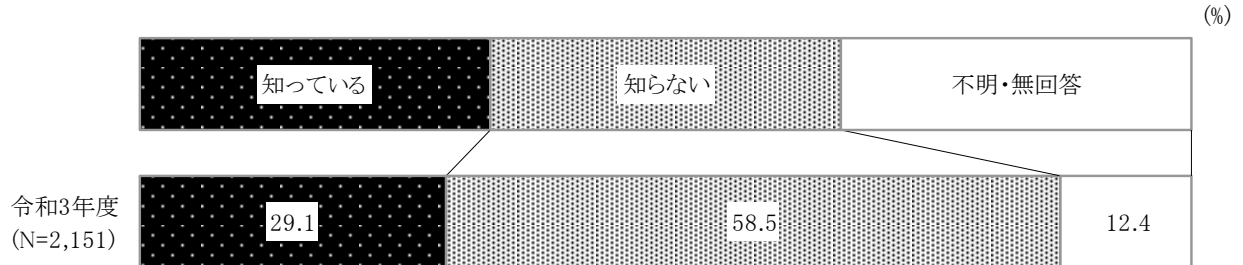


		全体 (n)	知っている	知らない	不明・無回答
合 計		2,151	37.1%	50.9%	12.0%
性別	男性	957	31.2%	57.1%	11.7%
	女性	1,170	42.0%	45.9%	12.1%
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	47.3%	30.8%	22.0%
	20～29歳	173	32.9%	53.8%	13.3%
	30～39歳	280	36.4%	53.9%	9.6%
	40～44歳	143	43.4%	46.9%	9.8%
	45～49歳	181	42.5%	46.4%	11.0%
	50～54歳	233	46.4%	42.9%	10.7%
	55～59歳	181	38.7%	55.2%	6.1%
	60～64歳	140	37.9%	57.1%	5.0%
	65～69歳	134	37.3%	52.2%	10.4%
	70～74歳	227	33.9%	57.3%	8.8%
75～79歳	167	34.7%	49.1%	16.2%	
80歳以上	196	19.9%	54.6%	25.5%	

⑪ 児童相談所虐待対応ダイヤル189（厚生労働省）

全体で見ると「知らない」が58.5%、「知っている」29.1%の順となった。

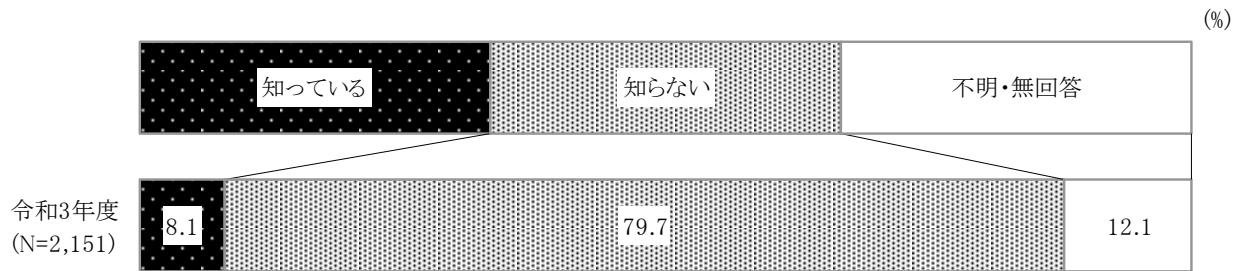
性別で見ると、認知に関しては男性より女性の方が高く、女性の「知っている」は33.2%で男性よりも9.0ポイント高い結果となった。



		全体 (n)	知っている	知らない	不明・無回答
合 計		2,151	29.1%	58.5%	12.4%
性別	男性	957	24.2%	64.1%	11.7%
	女性	1,170	33.2%	54.1%	12.7%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	38.5%	39.6%	22.0%
	20～29歳	173	28.9%	57.8%	13.3%
	30～39歳	280	37.1%	53.2%	9.6%
	40～44歳	143	34.3%	55.9%	9.8%
	45～49歳	181	30.9%	58.0%	11.0%
	50～54歳	233	36.9%	51.9%	11.2%
	55～59歳	181	32.6%	61.3%	6.1%
	60～64歳	140	32.1%	62.9%	5.0%
	65～69歳	134	26.1%	62.7%	11.2%
	70～74歳	227	22.5%	68.3%	9.3%
75～79歳	167	21.0%	61.7%	17.4%	
80歳以上	196	10.2%	62.8%	27.0%	

⑫ 外国人のための人権相談所（千葉地方法務局人権擁護課）

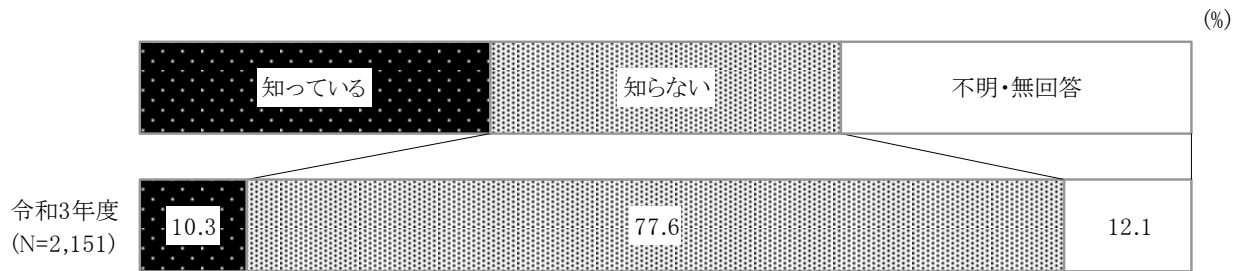
全体で見ると「知らない」が79.7%、「知っている」8.1%の順となった。



		全体 (n)	知っている	知らない	不明・無回答
合 計		2,151	8.1%	79.7%	12.1%
性 別	男性	957	7.5%	80.8%	11.7%
	女性	1,170	8.5%	79.2%	12.2%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%
年 齢 別	1.5～1.9歳	91	5.5%	72.5%	22.0%
	2.0～2.9歳	173	3.5%	83.2%	13.3%
	3.0～3.9歳	280	6.4%	83.9%	9.6%
	4.0～4.4歳	143	7.0%	83.2%	9.8%
	4.5～4.9歳	181	8.8%	80.1%	11.0%
	5.0～5.4歳	233	10.7%	79.0%	10.3%
	5.5～5.9歳	181	8.3%	85.6%	6.1%
	6.0～6.4歳	140	6.4%	88.6%	5.0%
	6.5～6.9歳	134	14.2%	73.9%	11.9%
	7.0～7.4歳	227	8.8%	82.8%	8.4%
7.5～7.9歳	167	9.0%	73.7%	17.4%	
8.0歳以上	196	8.2%	66.3%	25.5%	

⑬ インターネット人権相談受付窓口（法務省）

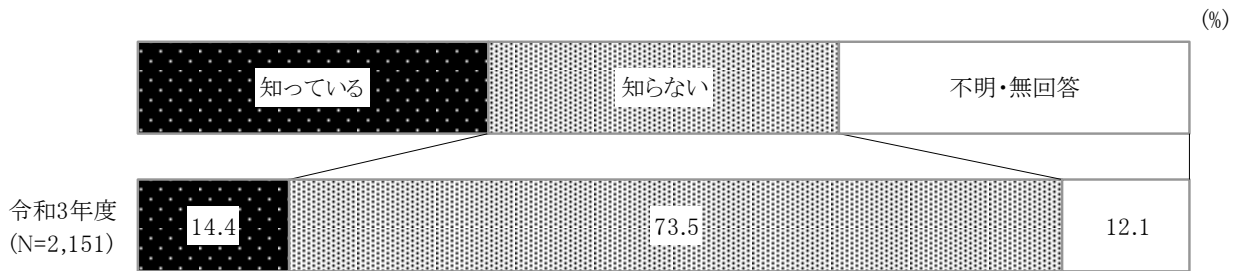
全体で見ると「知らない」が77.6%、「知っている」10.3%の順となった。



		全体 (n)	知っている	知らない	不明・無回答
合 計		2,151	10.3%	77.6%	12.1%
性 別	男性	957	11.1%	77.2%	11.7%
	女性	1,170	9.4%	78.4%	12.2%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%
年 齢 別	1.5～1.9歳	91	15.4%	62.6%	22.0%
	2.0～2.9歳	173	9.8%	76.9%	13.3%
	3.0～3.9歳	280	10.4%	80.0%	9.6%
	4.0～4.4歳	143	9.1%	81.1%	9.8%
	4.5～4.9歳	181	11.0%	77.9%	11.0%
	5.0～5.4歳	233	13.7%	76.0%	10.3%
	5.5～5.9歳	181	10.5%	83.4%	6.1%
	6.0～6.4歳	140	10.0%	85.0%	5.0%
	6.5～6.9歳	134	13.4%	75.4%	11.2%
	7.0～7.4歳	227	7.5%	83.7%	8.8%
7.5～7.9歳	167	7.2%	76.0%	16.8%	
8.0歳以上	196	7.1%	67.3%	25.5%	

⑭ 障がいのある人への差別に関する相談窓口（障がい福祉課）

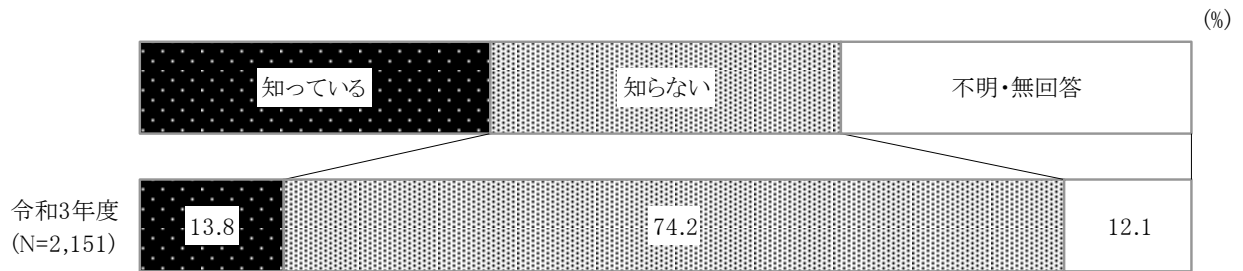
全体で見ると「知らない」が73.5%、「知っている」14.4%の順となった。



		全体 (n)	知っている	知らない	不明・無回答
合 計		2,151	14.4%	73.5%	12.1%
性 別	男性	957	14.0%	74.2%	11.8%
	女性	1,170	14.3%	73.6%	12.1%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%
年 齢 別	1.5～1.9歳	91	15.4%	62.6%	22.0%
	2.0～2.9歳	173	8.7%	78.0%	13.3%
	3.0～3.9歳	280	10.7%	79.6%	9.6%
	4.0～4.4歳	143	10.5%	79.7%	9.8%
	4.5～4.9歳	181	13.8%	75.1%	11.0%
	5.0～5.4歳	233	15.9%	73.8%	10.3%
	5.5～5.9歳	181	16.6%	77.3%	6.1%
	6.0～6.4歳	140	15.7%	79.3%	5.0%
	6.5～6.9歳	134	16.4%	72.4%	11.2%
	7.0～7.4歳	227	15.0%	76.7%	8.4%
7.5～7.9歳	167	17.4%	64.7%	18.0%	
8.0歳以上	196	17.9%	57.1%	25.0%	

⑮ 障がいのある人への差別に関する相談窓口（習志野健康福祉センター（習志野保健所））

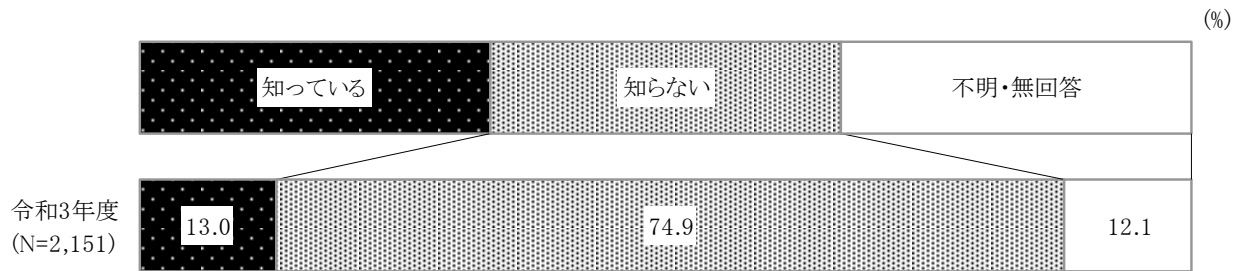
全体で見ると「知らない」が74.2%、「知っている」13.8%の順となった。



		全体 (n)	知っている	知らない	不明・無回答
合 計		2,151	13.8%	74.2%	12.1%
性 別	男性	957	13.8%	74.5%	11.7%
	女性	1,170	13.3%	74.4%	12.2%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%
年 齢 別	1.5～1.9歳	91	13.2%	64.8%	22.0%
	2.0～2.9歳	173	8.7%	78.0%	13.3%
	3.0～3.9歳	280	10.0%	80.4%	9.6%
	4.0～4.4歳	143	10.5%	79.7%	9.8%
	4.5～4.9歳	181	15.5%	73.5%	11.0%
	5.0～5.4歳	233	15.0%	74.7%	10.3%
	5.5～5.9歳	181	14.9%	79.0%	6.1%
	6.0～6.4歳	140	11.4%	82.9%	5.7%
	6.5～6.9歳	134	15.7%	73.1%	11.2%
	7.0～7.4歳	227	15.0%	76.7%	8.4%
7.5～7.9歳	167	19.2%	63.5%	17.4%	
8.0歳以上	196	15.8%	59.2%	25.0%	

⑯ 障がい者虐待防止センター（障がい福祉課）

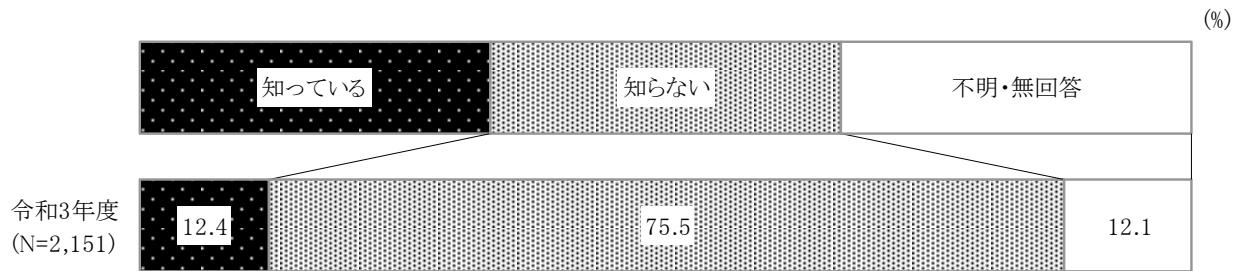
全体で見ると「知らない」が74.9%、「知っている」13.0%の順となった。



		全体 (n)	知っている	知らない	不明・無回答
合 計		2,151	13.0%	74.9%	12.1%
性 別	男性	957	12.6%	75.7%	11.7%
	女性	1,170	12.8%	74.9%	12.3%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%
年 齢 別	1.5～1.9歳	91	14.3%	63.7%	22.0%
	2.0～2.9歳	173	9.2%	77.5%	13.3%
	3.0～3.9歳	280	10.7%	79.6%	9.6%
	4.0～4.4歳	143	9.8%	80.4%	9.8%
	4.5～4.9歳	181	16.0%	72.9%	11.0%
	5.0～5.4歳	233	14.6%	75.1%	10.3%
	5.5～5.9歳	181	12.7%	81.2%	6.1%
	6.0～6.4歳	140	15.0%	79.3%	5.7%
	6.5～6.9歳	134	14.9%	73.9%	11.2%
	7.0～7.4歳	227	14.1%	77.5%	8.4%
7.5～7.9歳	167	12.6%	70.1%	17.4%	
8.0歳以上	196	12.2%	62.2%	25.5%	

⑰ らいふあつぷ習志野（生活相談支援センター：生活と仕事の総合相談窓口）

全体で見ると「知らない」が75.5%、「知っている」12.4%の順となった。



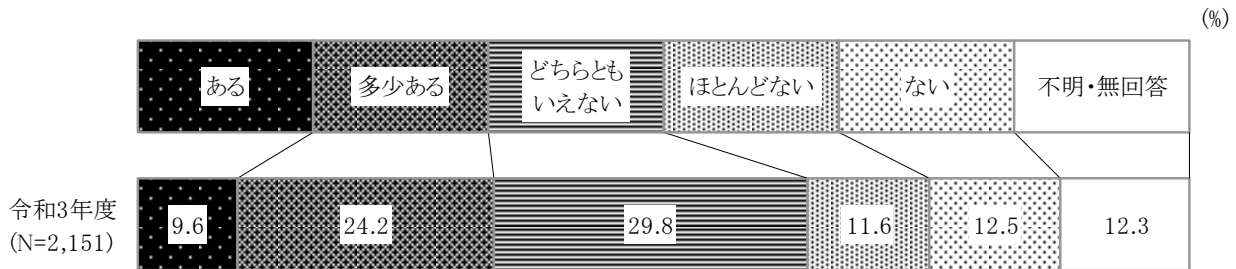
		全体 (n)	知ってい る	知らない	不明・無 回答
合 計		2,151	12.4%	75.5%	12.1%
性 別	男性	957	11.6%	76.6%	11.8%
	女性	1,170	12.7%	75.0%	12.2%
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	0.0%
年 齢 別	1.5～1.9歳	91	8.8%	69.2%	22.0%
	2.0～2.9歳	173	3.5%	83.2%	13.3%
	3.0～3.9歳	280	10.0%	80.4%	9.6%
	4.0～4.4歳	143	10.5%	79.7%	9.8%
	4.5～4.9歳	181	8.8%	80.1%	11.0%
	5.0～5.4歳	233	14.6%	75.1%	10.3%
	5.5～5.9歳	181	14.4%	79.0%	6.6%
	6.0～6.4歳	140	10.0%	84.3%	5.7%
	6.5～6.9歳	134	16.4%	71.6%	11.9%
	7.0～7.4歳	227	16.7%	74.4%	8.8%
	7.5～7.9歳	167	20.4%	63.5%	16.2%
8.0歳以上	196	12.2%	62.8%	25.0%	

問45 それぞれの人権問題について、あなたは、現在、差別があると思いますか。(項目毎に1つだけ番号を○で囲んでください。)

① 子どもの人権

全体で見ると「どちらともいえない」が29.8%で最も高く、次いで「多少ある」24.2%、「ない」12.5%の順となった。「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は33.8%となった。

年齢別で見ると、20～29歳、40～44歳、50～54歳、65～69歳で「多少ある」が最も高く、その他の年齢全てで「どちらともいえない」が最も高い結果となった。



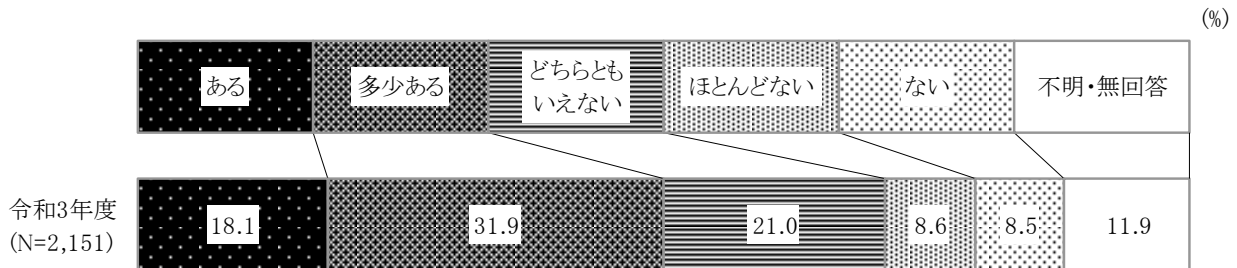
		全体 (n)	[+5点] ある	[+4点] 多少ある	[+3点] どちらとも いえない	[+2点] ほとんど ない	[+1点] ない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	9.6%	24.2%	29.8%	11.6%	12.5%	12.3%	3.08
性 別	男性	957	10.0%	20.4%	30.5%	12.1%	15.5%	11.5%	2.97
	女性	1,170	9.1%	27.7%	29.5%	10.9%	9.8%	12.9%	3.18
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年 齢 別	15～19歳	91	14.3%	17.6%	26.4%	7.7%	11.0%	23.1%	3.21
	20～29歳	173	8.7%	26.0%	22.5%	12.1%	17.3%	13.3%	2.96
	30～39歳	280	11.4%	21.1%	32.5%	12.1%	12.5%	10.4%	3.08
	40～44歳	143	14.0%	25.2%	24.5%	11.2%	11.9%	13.3%	3.21
	45～49歳	181	9.9%	28.2%	29.3%	10.5%	9.9%	12.2%	3.20
	50～54歳	233	7.3%	28.8%	28.3%	12.0%	12.4%	11.2%	3.07
	55～59歳	181	12.7%	24.9%	37.0%	10.5%	8.3%	6.6%	3.25
	60～64歳	140	12.1%	23.6%	38.6%	9.3%	12.1%	4.3%	3.15
	65～69歳	134	5.2%	32.1%	29.9%	11.9%	9.0%	11.9%	3.14
	70～74歳	227	8.4%	28.2%	32.6%	11.9%	10.1%	8.8%	3.14
75～79歳	167	6.0%	13.2%	31.7%	13.8%	18.6%	16.8%	2.69	
80歳以上	196	7.7%	19.4%	23.0%	12.2%	15.8%	21.9%	2.88	

※加重平均値は、「ある(+5)～「ない(+1)」として積算しております。

② 男女平等に関わる人権

全体で見ると「多少ある」が31.9%で最も高く、次いで「どちらともいえない」21.0%、「ある」18.1%の順となった。「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は50.0%となった。

年齢別で見ると、75歳以上で「どちらともいえない」が最も高く、その他の年齢全てで「多少ある」が最も高い結果となった。



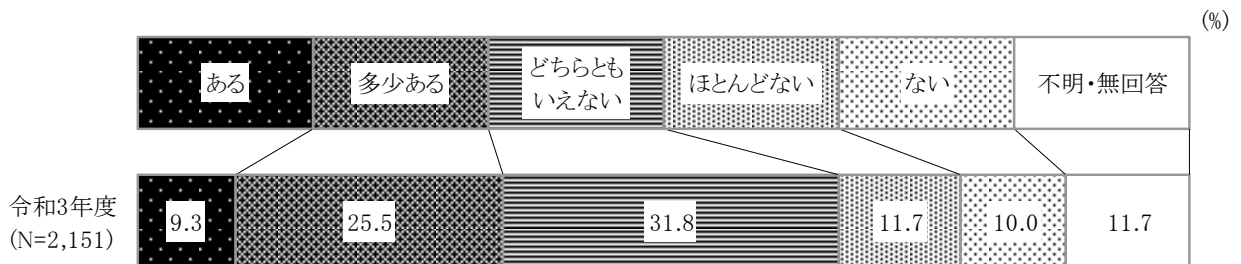
		全体 (n)	[+5点] あり	[+4点] 多少ある	[+3点] どちらともいえない	[+2点] ほとんどない	[+1点] ない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合 計		2,151	18.1%	31.9%	21.0%	8.6%	8.5%	11.9%	3.48
性別	男性	957	16.2%	29.4%	21.5%	10.6%	10.9%	11.5%	3.33
	女性	1,170	19.8%	34.2%	20.6%	6.8%	6.4%	12.2%	3.62
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	19.8%	29.7%	16.5%	4.4%	6.6%	23.1%	3.67
	20～29歳	173	17.9%	37.6%	14.5%	5.8%	10.4%	13.9%	3.54
	30～39歳	280	24.3%	32.1%	17.5%	9.6%	6.1%	10.4%	3.66
	40～44歳	143	20.3%	34.3%	18.2%	6.3%	7.7%	13.3%	3.61
	45～49歳	181	17.7%	37.0%	19.9%	7.2%	6.6%	11.6%	3.59
	50～54歳	233	15.5%	36.5%	20.2%	8.2%	8.6%	11.2%	3.47
	55～59歳	181	28.7%	32.6%	22.1%	7.2%	3.3%	6.1%	3.81
	60～64歳	140	19.3%	35.7%	22.9%	7.9%	9.3%	5.0%	3.50
	65～69歳	134	20.1%	33.6%	20.1%	9.7%	5.2%	11.2%	3.61
	70～74歳	227	16.7%	33.5%	25.1%	10.1%	6.2%	8.4%	3.49
75～79歳	167	9.6%	18.0%	28.7%	10.2%	19.2%	14.4%	2.87	
80歳以上	196	8.2%	20.9%	25.0%	12.2%	13.3%	20.4%	2.98	

※加重平均値は、「ある(+5)」～「ない(+1)」として積算しております。

③ 高齢者の人権

全体で見ると「どちらともいえない」が31.8%で最も高く、次いで「多少ある」25.5%、「ほとんどない」11.7%の順となった。「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は34.8%となった。

年齢別で見ると、60～69歳と80歳以上で「多少ある」が最も高く、その他の年齢全てで「どちらともいえない」が最も高い結果となった。また80歳以上では「多少ある」と「どちらともいえない」が同率となった。



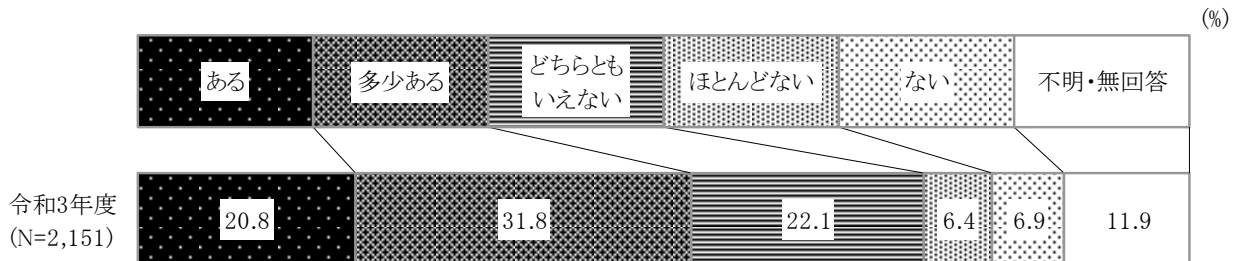
		全体 (n)	[+5点] ある	[+4点] 多少ある	[+3点] どちらともいえない	[+2点] ほとんどない	[+1点] ない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	9.3%	25.5%	31.8%	11.7%	10.0%	11.7%	3.14
性別	男性	957	8.9%	20.8%	33.2%	13.6%	12.1%	11.4%	3.01
	女性	1,170	9.6%	29.3%	31.0%	10.0%	8.1%	12.0%	3.25
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	1.5～1.9歳	91	8.8%	19.8%	28.6%	11.0%	8.8%	23.1%	3.11
	2.0～2.9歳	173	11.0%	19.1%	27.2%	16.8%	12.1%	13.9%	3.00
	3.0～3.9歳	280	11.8%	21.8%	31.8%	16.1%	8.2%	10.4%	3.14
	4.0～4.4歳	143	11.9%	18.9%	35.7%	8.4%	11.9%	13.3%	3.12
	4.5～4.9歳	181	8.8%	24.9%	32.0%	10.5%	11.6%	12.2%	3.10
	5.0～5.4歳	233	6.0%	27.9%	36.5%	8.2%	10.3%	11.2%	3.13
	5.5～5.9歳	181	12.2%	32.0%	34.8%	8.8%	5.5%	6.6%	3.39
	6.0～6.4歳	140	8.6%	40.0%	31.4%	7.1%	7.9%	5.0%	3.36
	6.5～6.9歳	134	11.9%	32.8%	28.4%	9.7%	6.0%	11.2%	3.39
	7.0～7.4歳	227	9.3%	26.9%	38.3%	10.1%	7.5%	7.9%	3.22
7.5～7.9歳	167	4.8%	19.2%	30.5%	15.6%	16.2%	13.8%	2.78	
8.0歳以上	196	7.1%	23.0%	23.0%	14.8%	13.8%	18.4%	2.94	

※加重平均値は、「ある(+5)」～「ない(+1)」として積算しております。

④ 障がい者の人権

全体で見ると「多少ある」が31.8%で最も高く、次いで「どちらともいえない」22.1%、「ある」20.8%の順となった。「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は52.6%となった。

年齢別で見ると、40～44歳で「ある」、75歳以上で「どちらともいえない」が最も高く、その他の年齢全てで「多少ある」が最も高い結果となった。



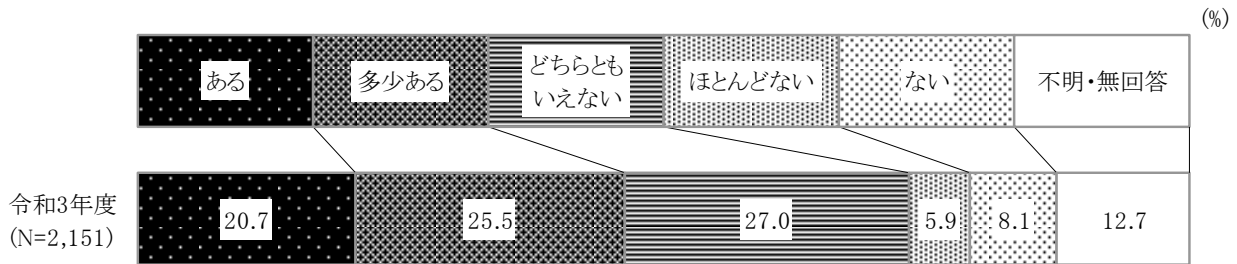
		全体 (n)	[+5点] ある	[+4点] 多少ある	[+3点] どちらとも いえない	[+2点] ほとんど ない	[+1点] ない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	20.8%	31.8%	22.1%	6.4%	6.9%	11.9%	3.61
性別	男性	957	18.9%	29.8%	23.4%	8.0%	8.3%	11.6%	3.49
	女性	1,170	22.6%	33.5%	21.2%	5.0%	5.6%	12.2%	3.71
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	19.8%	33.0%	18.7%	3.3%	2.2%	23.1%	3.84
	20～29歳	173	24.9%	30.1%	16.2%	6.4%	9.2%	13.3%	3.63
	30～39歳	280	26.1%	30.4%	21.8%	7.9%	3.6%	10.4%	3.75
	40～44歳	143	32.2%	22.4%	23.8%	2.8%	6.3%	12.6%	3.82
	45～49歳	181	19.3%	34.8%	21.5%	5.5%	6.6%	12.2%	3.62
	50～54歳	233	17.6%	37.8%	21.5%	4.3%	7.7%	11.2%	3.60
	55～59歳	181	26.5%	35.4%	22.7%	5.0%	4.4%	6.1%	3.79
	60～64歳	140	20.7%	40.0%	22.9%	5.7%	5.7%	5.0%	3.68
	65～69歳	134	21.6%	39.6%	20.9%	3.0%	4.5%	10.4%	3.79
	70～74歳	227	18.1%	35.7%	25.1%	6.6%	6.2%	8.4%	3.58
75～79歳	167	11.4%	21.6%	26.3%	11.4%	15.0%	14.4%	3.03	
80歳以上	196	13.3%	21.4%	22.4%	11.7%	9.7%	21.4%	3.21	

※加重平均値は、「ある(+5)」～「ない(+1)」として積算しております。

⑤ 性的マイノリティの人権

全体で見ると「どちらともいえない」が27.0%で最も高く、次いで「多少ある」25.5%、「ある」20.7%の順となった。「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は46.2%となった。

年齢別で見ると、15～19歳と30～44歳で「ある」、55～59歳と70歳以上では「どちらともいえない」が最も高く、その他の年齢は「多少ある」が最も高い結果となった。また15～19歳では「ある」と「多少ある」が、30～39歳では「ある」と「どちらともいえない」が同率となった。



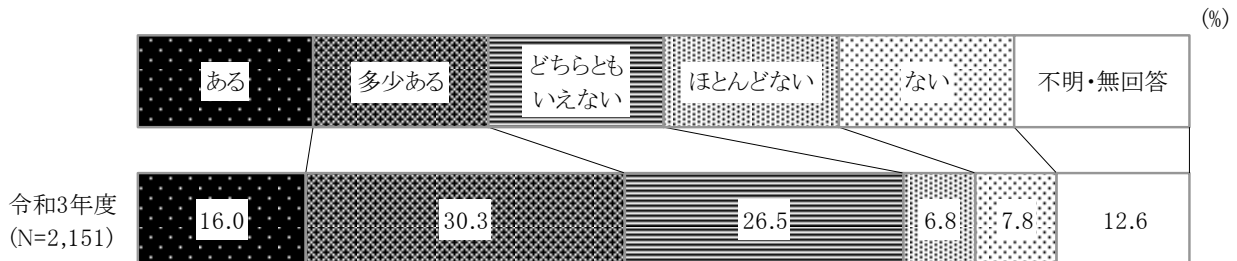
		全体 (n)	[+5点] ある	[+4点] 多少ある	[+3点] どちらとも いえない	[+2点] ほとんど ない	[+1点] ない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	20.7%	25.5%	27.0%	5.9%	8.1%	12.7%	3.51
性別	男性	957	18.2%	23.8%	29.7%	7.4%	9.0%	11.9%	3.40
	女性	1,170	23.0%	26.9%	25.0%	4.5%	7.0%	13.5%	3.63
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	24.2%	24.2%	18.7%	6.6%	3.3%	23.1%	3.77
	20～29歳	173	25.4%	26.6%	19.7%	5.8%	9.2%	13.3%	3.61
	30～39歳	280	26.8%	24.3%	26.8%	6.8%	5.0%	10.4%	3.68
	40～44歳	143	28.0%	23.8%	26.6%	1.4%	7.7%	12.6%	3.72
	45～49歳	181	19.3%	30.9%	27.1%	3.3%	7.7%	11.6%	3.58
	50～54歳	233	21.5%	33.5%	23.2%	3.9%	7.3%	10.7%	3.65
	55～59歳	181	28.7%	24.3%	29.8%	4.4%	6.6%	6.1%	3.68
	60～64歳	140	23.6%	32.9%	29.3%	5.0%	3.6%	5.7%	3.72
	65～69歳	134	14.9%	35.1%	31.3%	3.7%	4.5%	10.4%	3.58
	70歳以上	227	16.7%	25.6%	31.3%	6.6%	9.3%	10.6%	3.38
75～79歳	167	9.0%	13.2%	33.5%	12.6%	12.0%	19.8%	2.93	
80歳以上	196	11.2%	12.8%	25.5%	9.2%	17.3%	24.0%	2.89	

※加重平均値は、「ある(+5)」～「ない(+1)」として積算しております。

⑥ 外国人の人権

全体で見ると「多少ある」が30.3%で最も高く、次いで「どちらともいえない」26.5%、「ある」16.0%の順となった。「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は46.3%となった。

年齢別で見ると、15～69歳で「多少ある」が最も高く、70歳以上では「どちらともいえない」が最も高い結果となった。



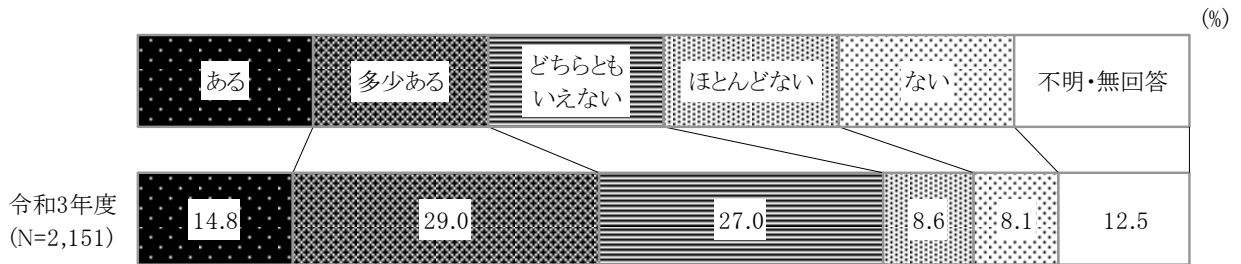
		全体 (n)	[+5点] あり	[+4点] 多少ある	[+3点] どちらともいえない	[+2点] ほとんどない	[+1点] ない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,151	16.0%	30.3%	26.5%	6.8%	7.8%	12.6%	3.46
性別	男性	957	15.4%	28.2%	26.6%	8.2%	9.5%	12.1%	3.36
	女性	1,170	16.5%	32.1%	26.5%	5.7%	6.1%	13.1%	3.54
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	15.4%	31.9%	18.7%	8.8%	2.2%	23.1%	3.64
	20～29歳	173	15.6%	37.0%	17.3%	5.2%	11.6%	13.3%	3.46
	30～39歳	280	20.0%	32.9%	24.3%	6.8%	5.4%	10.7%	3.62
	40～44歳	143	21.7%	30.8%	25.2%	3.5%	6.3%	12.6%	3.66
	45～49歳	181	18.2%	29.3%	26.5%	7.2%	6.6%	12.2%	3.52
	50～54歳	233	16.3%	33.9%	26.2%	5.6%	6.4%	11.6%	3.54
	55～59歳	181	25.4%	33.7%	22.1%	6.1%	6.6%	6.1%	3.69
	60～64歳	140	17.1%	40.7%	28.6%	4.3%	4.3%	5.0%	3.65
	65～69歳	134	14.2%	36.6%	27.6%	5.2%	6.0%	10.4%	3.53
	70～74歳	227	12.3%	28.2%	34.8%	7.0%	7.5%	10.1%	3.34
75～79歳	167	4.8%	17.4%	35.9%	11.4%	12.0%	18.6%	2.90	
80歳以上	196	10.2%	14.3%	27.0%	10.7%	14.8%	23.0%	2.93	

※加重平均値は、「ある(+5)」～「ない(+1)」として積算しております。

⑦ 新型コロナウイルス感染症に関する人権

全体で見ると「多少ある」が29.0%で最も高く、次いで「どちらともいえない」27.0%、「ある」14.8%の順となった。「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は43.8%となった。

年齢別で見ると、15～39歳と45～69歳で「多少ある」が最も高く、30～44歳と70歳以上では「どちらともいえない」が最も高い結果となった。また30～39歳は、「多少ある」と「どちらともいえない」が同率となった。



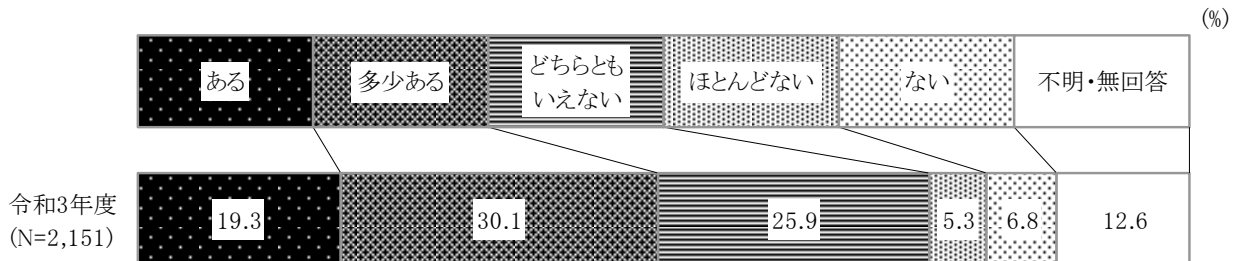
		全体 (n)	[+5点] ある	[+4点] 多少ある	[+3点] どちらとも いえない	[+2点] ほとんど ない	[+1点] ない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	14.8%	29.0%	27.0%	8.6%	8.1%	12.5%	3.39
性別	男性	957	14.6%	25.7%	27.6%	10.4%	9.8%	11.8%	3.28
	女性	1,170	14.9%	32.1%	26.6%	6.8%	6.5%	13.2%	3.49
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	15.4%	25.3%	22.0%	8.8%	5.5%	23.1%	3.47
	20～29歳	173	17.3%	30.6%	20.2%	5.8%	12.7%	13.3%	3.39
	30～39歳	280	19.3%	28.9%	28.9%	7.5%	5.0%	10.4%	3.56
	40～44歳	143	23.1%	23.1%	27.3%	6.3%	7.0%	13.3%	3.56
	45～49歳	181	22.1%	29.8%	22.1%	8.3%	5.5%	12.2%	3.62
	50～54歳	233	12.9%	36.1%	25.8%	6.9%	6.9%	11.6%	3.47
	55～59歳	181	13.8%	37.0%	28.2%	9.9%	5.0%	6.1%	3.48
	60～64歳	140	16.4%	40.0%	25.7%	8.6%	5.0%	4.3%	3.57
	65～69歳	134	12.7%	36.6%	26.1%	8.2%	6.0%	10.4%	3.47
	70～74歳	227	13.7%	22.9%	35.7%	10.6%	7.0%	10.1%	3.28
75～79歳	167	2.4%	22.2%	29.9%	15.0%	14.4%	16.2%	2.80	
80歳以上	196	8.7%	16.8%	26.5%	7.7%	16.3%	24.0%	2.92	

※加重平均値は、「ある(+5)」～「ない(+1)」として積算しております。

⑧ 貧困問題（生活困窮、ホームレスなど）に関する人権

全体で見ると「多少ある」が30.1%で最も高く、次いで「どちらともいえない」25.9%、「ある」19.3%の順となった。「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は49.4%となった。

年齢別で見ると、15～69歳で「多少ある」が最も高く、70歳以上では「どちらともいえない」が最も高い結果となった。



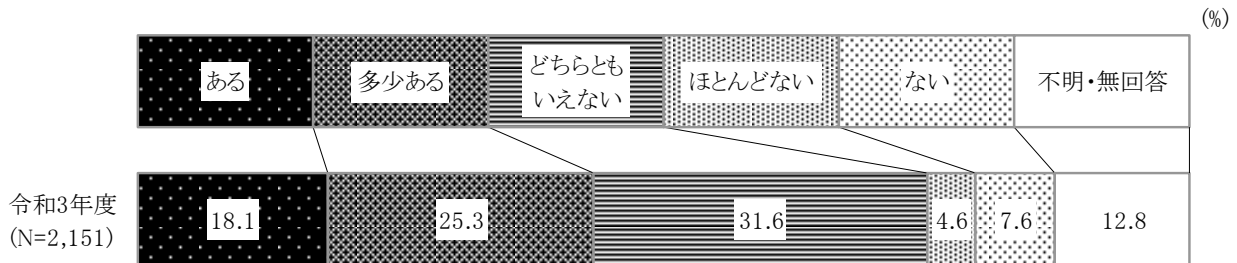
		全体 (n)	[+5点] ある	[+4点] 多少ある	[+3点] どちらとも いえない	[+2点] ほとんど ない	[+1点] ない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	19.3%	30.1%	25.9%	5.3%	6.8%	12.6%	3.57
性別	男性	957	18.0%	27.1%	27.4%	7.2%	8.5%	11.9%	3.44
	女性	1,170	20.3%	33.0%	24.6%	3.7%	5.3%	13.1%	3.68
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	18.7%	27.5%	25.3%	3.3%	2.2%	23.1%	3.74
	20～29歳	173	22.5%	34.1%	15.6%	3.5%	11.0%	13.3%	3.62
	30～39歳	280	23.2%	29.3%	27.1%	5.4%	4.6%	10.4%	3.68
	40～44歳	143	23.1%	27.3%	25.9%	5.6%	5.6%	12.6%	3.65
	45～49歳	181	19.9%	32.0%	25.4%	4.4%	6.1%	12.2%	3.63
	50～54歳	233	22.3%	34.3%	23.2%	3.0%	5.6%	11.6%	3.73
	55～59歳	181	22.1%	34.8%	26.0%	6.6%	4.4%	6.1%	3.68
	60～64歳	140	24.3%	37.9%	25.7%	4.3%	2.9%	5.0%	3.80
	65～69歳	134	20.9%	37.3%	23.1%	3.7%	4.5%	10.4%	3.74
	70～74歳	227	15.0%	28.2%	35.7%	5.3%	6.2%	9.7%	3.45
75～79歳	167	8.4%	21.0%	28.7%	12.6%	11.4%	18.0%	3.03	
80歳以上	196	11.7%	19.4%	25.0%	6.1%	14.3%	23.5%	3.11	

※加重平均値は、「ある(+5)」～「ない(+1)」として積算しております。

⑨ 犯罪被害者やその家族の人権

全体で見ると「どちらともいえない」が31.6%で最も高く、次いで「多少ある」25.3%、「ある」18.1%の順となった。「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は43.4%となった。

年齢別で見ると、15～29歳と65～69歳で「多少ある」が最も高く、その他の年齢全てで「どちらともいえない」が最も高い結果となった。



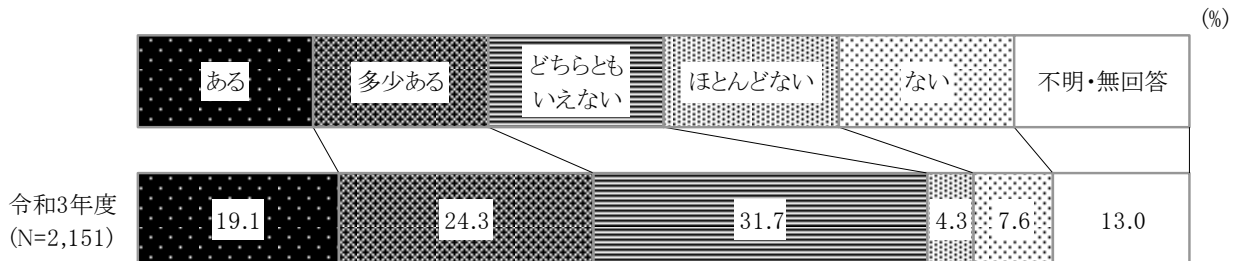
		全体 (n)	[+5点] ある	[+4点] 多少ある	[+3点] どちらとも いえない	[+2点] ほとんど ない	[+1点] ない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	18.1%	25.3%	31.6%	4.6%	7.6%	12.8%	3.48
性別	男性	957	16.2%	23.3%	32.4%	6.4%	9.4%	12.3%	3.35
	女性	1,170	19.7%	27.1%	31.1%	3.0%	5.9%	13.2%	3.60
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	16.5%	26.4%	25.3%	2.2%	6.6%	23.1%	3.57
	20～29歳	173	18.5%	31.2%	22.5%	4.0%	10.4%	13.3%	3.50
	30～39歳	280	21.8%	27.1%	32.5%	3.9%	4.3%	10.4%	3.65
	40～44歳	143	26.6%	19.6%	29.4%	4.2%	7.0%	13.3%	3.63
	45～49歳	181	19.9%	23.8%	33.7%	2.2%	8.3%	12.2%	3.51
	50～54歳	233	16.7%	28.8%	34.8%	2.1%	5.6%	12.0%	3.56
	55～59歳	181	19.3%	29.8%	35.4%	3.9%	5.5%	6.1%	3.57
	60～64歳	140	23.6%	30.0%	35.0%	3.6%	2.9%	5.0%	3.71
	65～69歳	134	16.4%	32.1%	30.6%	5.2%	5.2%	10.4%	3.55
	70～74歳	227	16.7%	25.1%	36.6%	4.8%	6.6%	10.1%	3.45
75～79歳	167	9.6%	16.8%	29.9%	10.8%	13.8%	19.2%	2.97	
80歳以上	196	12.2%	13.3%	28.1%	7.7%	14.8%	24.0%	3.01	

※加重平均値は、「ある(+5)」～「ない(+1)」として積算しております。

⑩ 刑を終えて出所した人の人権

全体で見ると「どちらともいえない」が31.7%で最も高く、次いで「多少ある」24.3%、「ある」19.1%の順となった。「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は43.4%となった。

年齢別で見ると、20～29歳と65～69歳で「多少ある」が最も高く、80歳以上を除くその他の年齢全てで「どちらともいえない」が最も高い結果となった。



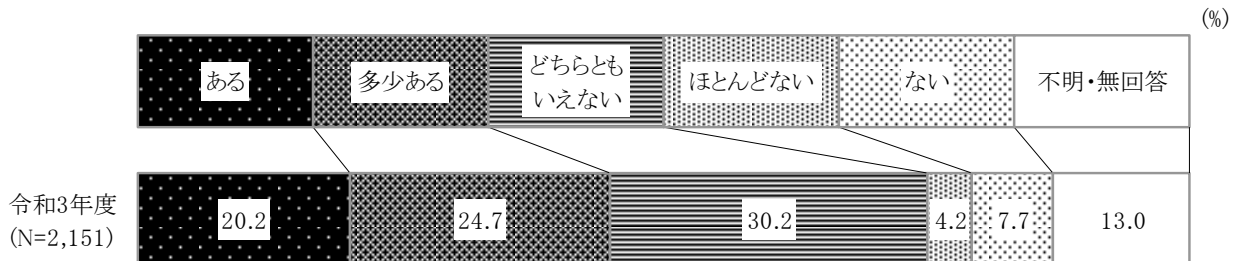
		全体 (n)	[+5点] ある	[+4点] 多少ある	[+3点] どちらとも いえない	[+2点] ほとんど ない	[+1点] ない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	19.1%	24.3%	31.7%	4.3%	7.6%	13.0%	3.49
性別	男性	957	16.8%	22.3%	32.9%	6.1%	9.5%	12.4%	3.35
	女性	1,170	21.1%	25.8%	31.1%	2.8%	5.7%	13.4%	3.62
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	17.6%	25.3%	26.4%	1.1%	6.6%	23.1%	3.60
	20～29歳	173	19.1%	27.7%	27.2%	4.0%	8.7%	13.3%	3.51
	30～39歳	280	22.9%	22.1%	34.6%	5.0%	5.0%	10.4%	3.59
	40～44歳	143	27.3%	18.2%	29.4%	3.5%	8.4%	13.3%	3.60
	45～49歳	181	22.7%	21.0%	32.6%	2.2%	9.4%	12.2%	3.52
	50～54歳	233	17.6%	28.3%	35.2%	1.7%	5.2%	12.0%	3.59
	55～59歳	181	22.7%	27.1%	34.3%	4.4%	5.5%	6.1%	3.61
	60～64歳	140	24.3%	26.4%	37.1%	4.3%	2.9%	5.0%	3.68
	65～69歳	134	19.4%	31.3%	29.9%	3.0%	6.0%	10.4%	3.62
	70～74歳	227	16.3%	26.9%	35.2%	4.0%	7.0%	10.6%	3.46
75～79歳	167	10.8%	16.8%	31.7%	9.6%	11.4%	19.8%	3.07	
80歳以上	196	10.7%	20.4%	22.4%	7.1%	14.8%	24.5%	3.07	

※加重平均値は、「ある(+5)」～「ない(+1)」として積算しております。

⑪ 犯罪加害者の家族の人権

全体で見ると「どちらともいえない」が30.2%で最も高く、次いで「多少ある」24.7%、「ある」20.2%の順となった。「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は44.9%となった。

年齢別で見ると、40～44歳で「ある」、20～29歳で「多少ある」が最も高く、80歳以上を除くその他の年齢全てで「どちらともいえない」が最も高い結果となった。



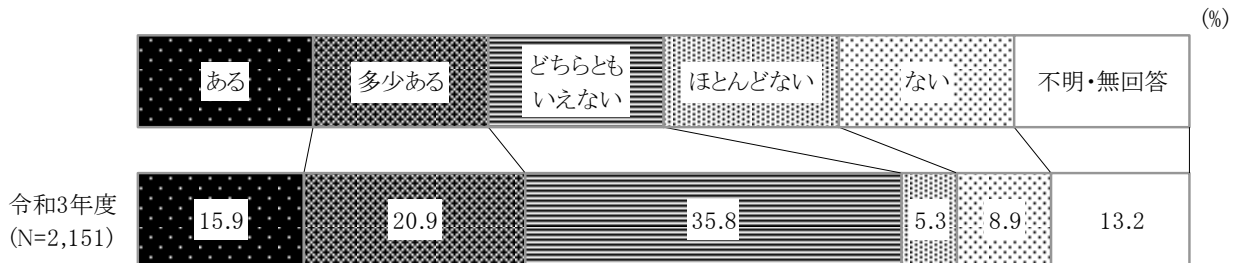
		全体 (n)	[+5点] ある	[+4点] 多少ある	[+3点] どちらとも いえない	[+2点] ほとんど ない	[+1点] ない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	20.2%	24.7%	30.2%	4.2%	7.7%	13.0%	3.52
性 別	男性	957	17.3%	22.5%	32.8%	5.7%	9.2%	12.4%	3.38
	女性	1,170	22.6%	26.4%	28.4%	3.0%	6.1%	13.5%	3.65
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年 齢 別	15～19歳	91	14.3%	24.2%	30.8%	1.1%	6.6%	23.1%	3.50
	20～29歳	173	20.8%	29.5%	24.3%	2.9%	9.2%	13.3%	3.57
	30～39歳	280	23.6%	25.7%	31.4%	4.6%	4.3%	10.4%	3.67
	40～44歳	143	30.1%	16.8%	26.6%	3.5%	9.1%	14.0%	3.64
	45～49歳	181	22.7%	23.2%	30.9%	2.2%	8.8%	12.2%	3.55
	50～54歳	233	20.6%	27.9%	31.3%	2.1%	6.0%	12.0%	3.62
	55～59歳	181	26.0%	27.6%	31.5%	3.3%	5.0%	6.6%	3.71
	60～64歳	140	22.1%	27.1%	39.3%	4.3%	2.1%	5.0%	3.66
	65～69歳	134	20.9%	29.9%	30.6%	3.0%	5.2%	10.4%	3.65
	70～74歳	227	16.7%	26.0%	34.4%	4.8%	7.5%	10.6%	3.44
75～79歳	167	13.2%	16.2%	28.7%	10.8%	12.0%	19.2%	3.10	
80歳以上	196	10.7%	19.4%	23.5%	6.6%	15.3%	24.5%	3.05	

※加重平均値は、「ある(+5)」～「ない(+1)」として積算しております。

⑫ 人身取引（性的搾取、強制労働等を目的とした人身取引）被害者の人権

全体で見ると「どちらともいえない」が35.8%で最も高く、次いで「多少ある」20.9%、「ある」15.9%の順となった。「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は36.8%となった。

年齢別で見ると、80歳以上を除くその他の年齢全てで「どちらともいえない」が最も高い結果となった。



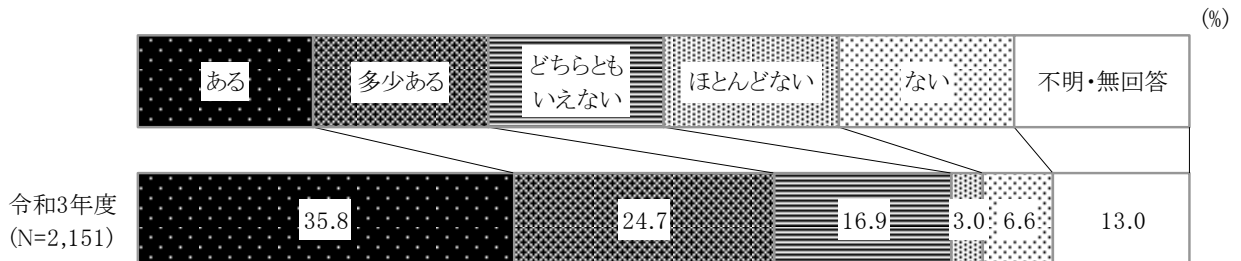
		全体 (n)	[+5点] ある	[+4点] 多少ある	[+3点] どちらとも いえない	[+2点] ほとんど ない	[+1点] ない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	15.9%	20.9%	35.8%	5.3%	8.9%	13.2%	3.34
性別	男性	957	12.7%	19.9%	37.5%	6.9%	10.8%	12.2%	3.19
	女性	1,170	18.5%	21.7%	34.9%	4.0%	7.1%	13.8%	3.47
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	11.0%	20.9%	37.4%	2.2%	5.5%	23.1%	3.39
	20～29歳	173	12.7%	25.4%	32.9%	4.6%	11.0%	13.3%	3.28
	30～39歳	280	17.9%	19.6%	40.7%	5.7%	5.7%	10.4%	3.43
	40～44歳	143	21.0%	15.4%	37.8%	3.5%	9.1%	13.3%	3.41
	45～49歳	181	17.7%	22.1%	33.7%	3.3%	11.0%	12.2%	3.36
	50～54歳	233	15.9%	21.5%	38.2%	6.9%	6.0%	11.6%	3.39
	55～59歳	181	20.4%	22.1%	38.7%	6.1%	6.6%	6.1%	3.46
	60～64歳	140	17.1%	28.6%	38.6%	5.7%	4.3%	5.7%	3.52
	65～69歳	134	18.7%	23.1%	36.6%	5.2%	6.0%	10.4%	3.48
	70～74歳	227	17.6%	19.4%	39.6%	3.5%	9.3%	10.6%	3.36
75～79歳	167	11.4%	17.4%	28.7%	9.6%	13.2%	19.8%	3.05	
80歳以上	196	8.2%	16.3%	26.0%	5.6%	17.3%	26.5%	2.90	

※加重平均値は、「ある(+5)」～「ない(+1)」として積算しております。

⑬ インターネットやSNSによる人権侵害

全体で見ると「ある」が35.8%で最も高く、次いで「多少ある」24.7%、「どちらともいえない」16.9%の順となった。「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は60.5%となった。

年齢別で見ると、75～79歳で「どちらともいえない」が最も高く、80歳以上を除くその他の年齢全てで「ある」が最も高い結果となった。



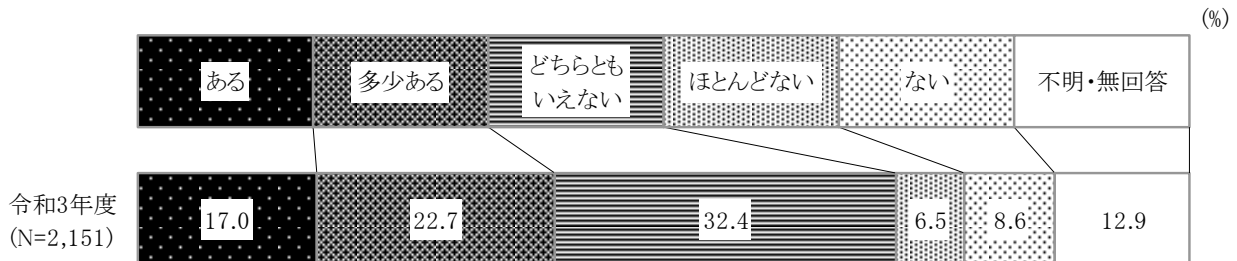
		全体 (n)	[+5点] ある	[+4点] 多少ある	[+3点] どちらとも いえない	[+2点] ほとんど ない	[+1点] ない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	35.8%	24.7%	16.9%	3.0%	6.6%	13.0%	3.92
性別	男性	957	33.2%	25.3%	17.1%	4.0%	8.0%	12.3%	3.82
	女性	1,170	38.2%	24.4%	16.9%	2.1%	5.1%	13.3%	4.02
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	28.6%	24.2%	16.5%	2.2%	5.5%	23.1%	3.89
	20～29歳	173	42.2%	23.7%	9.8%	2.3%	8.1%	13.9%	4.04
	30～39歳	280	43.2%	23.6%	16.8%	3.2%	2.9%	10.4%	4.13
	40～44歳	143	42.0%	25.2%	12.6%	0.7%	7.0%	12.6%	4.08
	45～49歳	181	41.4%	22.7%	17.1%	0.0%	6.6%	12.2%	4.05
	50～54歳	233	38.6%	30.9%	12.4%	1.7%	4.7%	11.6%	4.10
	55～59歳	181	44.2%	26.0%	17.7%	2.2%	3.9%	6.1%	4.11
	60～64歳	140	40.7%	27.9%	20.0%	3.6%	2.9%	5.0%	4.05
	65～69歳	134	37.3%	32.8%	10.4%	3.7%	5.2%	10.4%	4.04
	70～74歳	227	34.4%	24.7%	20.7%	4.8%	4.8%	10.6%	3.88
75～79歳	167	18.0%	19.2%	24.6%	7.8%	12.0%	18.6%	3.29	
80歳以上	196	15.8%	16.8%	22.4%	3.1%	15.8%	26.0%	3.19	

※加重平均値は、「ある(+5)」～「ない(+1)」として積算しております。

⑭ HIV感染者やハンセン病患者など疾病に係る人権

全体で見ると「どちらともいえない」が32.4%で最も高く、次いで「多少ある」22.7%、「ある」17.0%の順となった。「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は39.7%となった。

年齢別で見ると、65～69歳を除くその他の年齢全てで「どちらともいえない」が最も高い結果となった。



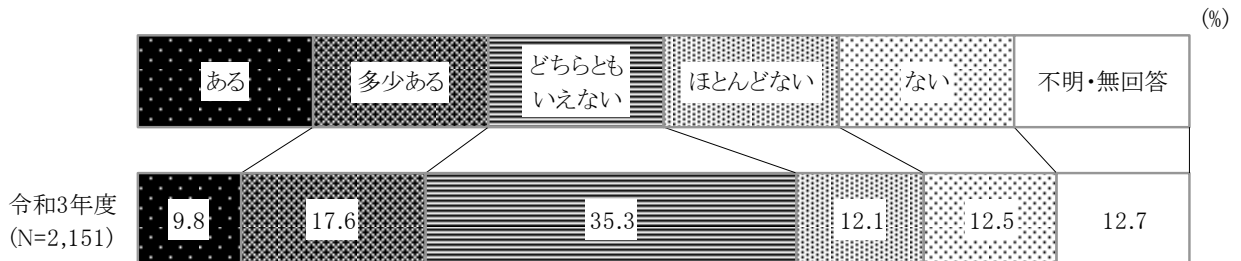
		全体 (n)	[+5点] ある	[+4点] 多少ある	[+3点] どちらとも いえない	[+2点] ほとんど ない	[+1点] ない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	17.0%	22.7%	32.4%	6.5%	8.6%	12.9%	3.38
性別	男性	957	14.1%	21.4%	34.2%	8.2%	10.0%	12.1%	3.24
	女性	1,170	19.3%	23.8%	31.1%	5.1%	7.2%	13.4%	3.50
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年齢別	15～19歳	91	11.0%	17.6%	34.1%	4.4%	9.9%	23.1%	3.20
	20～29歳	173	10.4%	26.0%	31.8%	6.9%	11.6%	13.3%	3.19
	30～39歳	280	16.1%	22.1%	39.6%	7.1%	4.6%	10.4%	3.42
	40～44歳	143	21.0%	19.6%	33.6%	4.9%	7.7%	13.3%	3.48
	45～49歳	181	21.0%	19.9%	33.7%	4.4%	8.8%	12.2%	3.45
	50～54歳	233	19.3%	24.5%	33.0%	4.7%	6.9%	11.6%	3.50
	55～59歳	181	23.2%	25.4%	33.7%	5.0%	6.6%	6.1%	3.57
	60～64歳	140	24.3%	22.1%	37.1%	5.7%	5.7%	5.0%	3.56
	65～69歳	134	20.1%	33.6%	25.4%	5.2%	5.2%	10.4%	3.65
	70～74歳	227	17.2%	25.1%	33.5%	6.6%	7.0%	10.6%	3.43
75～79歳	167	10.8%	21.6%	22.2%	12.0%	14.4%	19.2%	3.03	
80歳以上	196	9.7%	13.8%	26.5%	9.2%	15.8%	25.0%	2.90	

※加重平均値は、「ある(+5)」～「ない(+1)」として積算しております。

⑮ 出身に関する人権

全体で見ると「どちらともいえない」が35.3%で最も高く、次いで「多少ある」17.6%、「不明・無回答」12.7%の順となった。「ある」と「多少ある」を合わせた『ある(計)』は27.4%となった。

年齢別で見ると、80歳以上の「不明・無回答」を除くと、全年齢で「どちらともいえない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+5点] ある	[+4点] 多少ある	[+3点] どちらとも いえない	[+2点] ほとんど ない	[+1点] ない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,151	9.8%	17.6%	35.3%	12.1%	12.5%	12.7%	3.00
性 別	男性	957	8.4%	15.9%	34.8%	14.4%	14.4%	12.1%	2.88
	女性	1,170	10.8%	19.0%	36.2%	10.3%	10.6%	13.2%	3.10
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.00
年 齢 別	15～19歳	91	5.5%	13.2%	33.0%	11.0%	14.3%	23.1%	2.80
	20～29歳	173	7.5%	14.5%	32.4%	14.5%	17.9%	13.3%	2.76
	30～39歳	280	9.6%	14.6%	41.1%	13.9%	10.4%	10.4%	2.99
	40～44歳	143	14.0%	14.7%	33.6%	12.6%	11.2%	14.0%	3.09
	45～49歳	181	10.5%	17.7%	35.9%	11.0%	12.7%	12.2%	3.03
	50～54歳	233	10.7%	21.9%	35.2%	11.2%	9.9%	11.2%	3.14
	55～59歳	181	13.8%	20.4%	39.8%	11.0%	8.8%	6.1%	3.21
	60～64歳	140	10.7%	24.3%	45.0%	9.3%	5.7%	5.0%	3.26
	65～69歳	134	14.9%	25.4%	29.9%	11.9%	7.5%	10.4%	3.32
	70～74歳	227	9.3%	18.5%	39.6%	11.5%	11.0%	10.1%	3.04
75～79歳	167	4.8%	14.4%	29.3%	15.0%	18.6%	18.0%	2.66	
80歳以上	196	6.6%	11.7%	24.5%	11.7%	20.9%	24.5%	2.62	

※加重平均値は、「ある(+5)」～「ない(+1)」として積算しております。

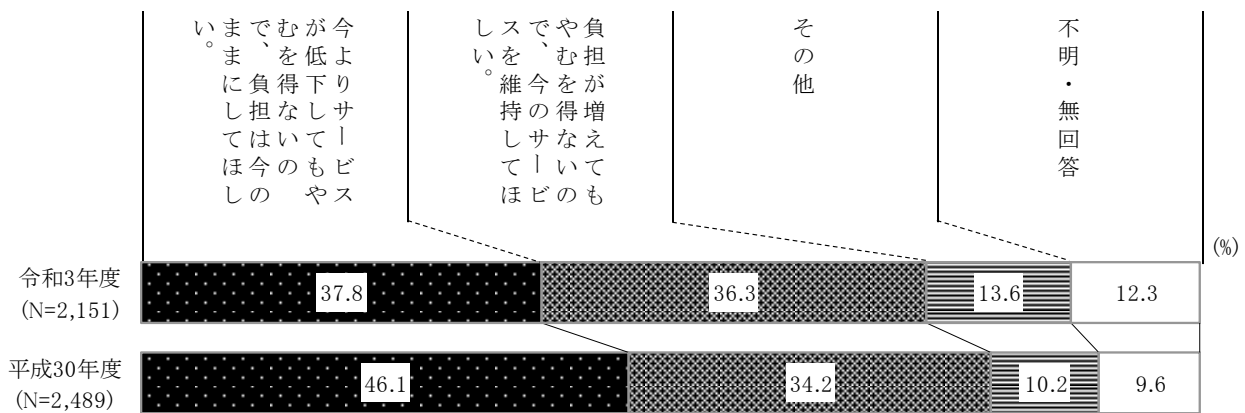
9 財政健全化、公共施設再生について

問46 少子高齢化・人口減少社会では、税や保険料を負担する生産年齢人口の割合が減少します。今後、今と同じ行政サービスを提供するには、市民一人あたりのコストが増加します。サービスと負担について、どう考えますか。(1つだけ番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「今よりサービスが低下してもやむを得ないので、負担は今のままにしてほしい」が最も高く 37.8%、次いで「負担が増えてもやむを得ないので、今のサービスを維持してほしい」36.3%、「その他」13.6%の順となった。前回調査と比較すると、「今よりサービスが低下してもやむを得ないので、負担は今のままにしてほしい」が8.3ポイント減少する結果となった。

年齢別で見ると、20～54歳、60～64歳、75～79歳は「今よりサービスが低下してもやむを得ないので、負担は今のままにしてほしい」が最も高く、それ以外の年齢では「負担が増えてもやむを得ないので、今のサービスを維持してほしい」が最も高い結果となった。

居住地区別では、実花、東習志野、実籾・新栄、大久保・泉・本大久保、鷺沼・鷺沼台、津田沼、袖ヶ浦西、谷津、秋津・茜浜、香澄・芝園の10地区で「今よりサービスが低下してもやむを得ないので、負担は今のままにしてほしい」が最も高く、それ以外の地区では「負担が増えてもやむを得ないので、今のサービスを維持してほしい」が最も高い結果となった。なお、秋津・茜浜ではこの2つが同率となった。



		全体 (n)	今よりサービスが低下してもやむを得ないので、負担は今のままにしたい。	負担が増えなくてもやむを得ないので、今のサービスを維持してほしい。	その他	不明・無回答
合計		2,151	37.8%	36.3%	13.6%	12.3%
性別	男性	957	37.2%	36.3%	13.9%	12.6%
	女性	1,170	38.3%	36.1%	13.5%	12.1%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	20.9%	41.8%	13.2%	24.2%
	20～29歳	173	45.1%	29.5%	11.0%	14.5%
	30～39歳	280	40.0%	30.7%	17.9%	11.4%
	40～44歳	143	41.3%	27.3%	18.9%	12.6%
	45～49歳	181	39.8%	27.1%	22.1%	11.0%
	50～54歳	233	38.6%	37.3%	12.9%	11.2%
	55～59歳	181	34.8%	38.7%	18.8%	7.7%
	60～64歳	140	41.4%	38.6%	10.7%	9.3%
	65～69歳	134	26.9%	46.3%	11.9%	14.9%
	70～74歳	227	38.8%	40.1%	11.0%	10.1%
	75～79歳	167	38.9%	37.1%	9.6%	14.4%
80歳以上	196	35.7%	45.9%	4.1%	14.3%	
居住地区	寒花	101	42.6%	28.7%	15.8%	12.9%
	東習志野	120	41.7%	32.5%	15.0%	10.8%
	寒根・新栄	122	43.4%	41.0%	9.0%	6.6%
	大久保・泉・本大久保	204	38.7%	35.8%	13.2%	12.3%
	本大久保・花咲・屋敷	216	33.3%	34.3%	16.7%	15.7%
	藤崎	186	36.0%	37.1%	13.4%	13.4%
	鷺沼・鷺沼台	205	41.0%	32.7%	14.1%	12.2%
	津田沼	213	35.2%	34.7%	16.4%	13.6%
	袖ヶ浦東	38	31.6%	42.1%	10.5%	15.8%
	袖ヶ浦西	93	37.6%	31.2%	16.1%	15.1%
	谷津	188	38.8%	38.3%	11.7%	11.2%
	向山	180	33.3%	40.6%	15.0%	11.1%
	秋津・茜浜	107	39.3%	39.3%	10.3%	11.2%
	香澄・芝園	76	39.5%	35.5%	13.2%	11.8%
	奏の杜	97	36.1%	47.4%	6.2%	10.3%

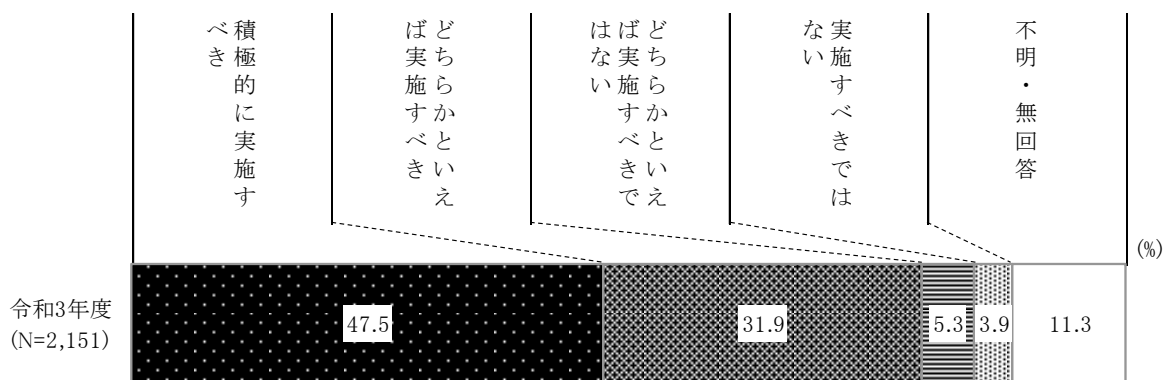
■ 主な「その他」意見

- ・市のコストの見直し。
- ・支出内容の見直しがまず必要と思う。
- ・一部の行政サービスは破棄すべき。
- ・様々な事業の無駄はないか見直しと検証が先では？限られた予算の中で順位を決めて実施することが大切でその上での負担増は仕方ないのでは？
- ・「今」を基本に考えるからおかしいのであって、もっとコストを下げたり不必要なものを止めたり方法はあると思う。
- ・市職員の報酬カット。議員定数削減。補助金カットなど財源捻出すべき。
- ・議員を減らすなどの削減をしてから。
- ・県や国と連携して予算保持を望む。
- ・企業誘致等、別の収入を考えるべき。
- ・新しい財源の確保によるサービス維持、向上を希望。
- ・遊休地の活用による企業の誘致やマンションの建築で税収のアップ。
- ・新規増収産業を育成して、今のサービスを維持或いは向上する。

- ・人口が増える方策を考えるべし。
- ・子育て世代を増やして人口を増やす。
- ・市民に振り分け出来る事は市民に依頼していく。
- ・移住してもらい取り組みや国からの支援で負担もサービスも維持してほしい。
- ・若い外国人を入れ、少子化抑える。
- ・高齢者も負担すべき。
- ・高齢者ですので年金との関係を考えてほしい。
- ・負担増は仕方ない。問題は”ゆとりのある”高齢者への支援見直しと思う。
- ・若い富裕層世帯を呼び込む施策を進めてほしい。
- ・高額所得者からもっと税金、介護保険料をとれば良い。
- ・収入の多い人からだけでなく、少ない人からも一定の負担を検討してほしい
- ・生産年齢をあげて今のサービスを維持してほしい
- ・税や保険料にだけに頼るのを止める。人口が増えている都市を見習ってほしい。
- ・そもそも1、2の考え方が間違えていると思う。
- ・負担は今のままでサービス維持、生産年齢人口の割合が増加する街づくりを。その2択では未来がない。
- ・企業の場合赤字が見込まれるのであれば経費予算はゼロベースで検討するのが当たり前。市（国）の場合倒産する心配がないので危機感に乏しいと言わざるをえない。本当に必要な予算を検討した上で社会保障費を捻出して欲しい（市民の税金である事を認識して）。
- ・負担が増えるのは仕方ない反面、根本的な解決にはならないと思う。目先のことだけでなく長期的な解決策を考えるべき。
- ・同じ行政サービスに固執せず、新しいやり方で同等のサービスレベルを生み出せるよう努力し、成果を出すべきである。民間の企業はそれをやっている。
- ・効率化等で同じ行政サービスでも同コストに出来ないのか？コストが増加しますではなくどうすれば同コストでできるか検討してほしい。

問47 本市は、老朽化の進む小中学校などの建替や大規模改修工事に多額の費用を充て、公共建築物の再生を進めてきました。今後も、継続する中で、現在、未利用地であり活用が決まっていない土地である、市役所庁舎が以前建っていた土地（旧庁舎跡地）などについて有効活用の検討を進めています。この旧庁舎跡地などを売ったり（売却）、貸したり（貸付）して、公共施設の老朽化対策の財源を確保することについて、あなたはごどう思いますか。（1つだけ番号を○で囲んでください。）

全体で見ると「積極的に実施すべき」が47.5%で最も高く、次いで「どちらかといえば実施すべき」31.9%の順となった。年齢別では、75～79歳で「どちらかといえば実施すべき」が最も高く、その他全ての年代で「積極的に実施すべき」が最も高い結果となり、特に20～69歳では「積極的に実施すべき」が45%を超える高い結果となった。居住地区別では、15地区14地区で「積極的に実施すべき」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	積極的に実施すべき	どちらかといえば実施すべき	どちらかといえば実施すべきではない	実施すべきではない	不明・無回答
合計		2,151	47.5%	31.9%	5.3%	3.9%	11.3%
性別	男性	957	51.2%	27.1%	5.2%	4.5%	12.0%
	女性	1,170	44.7%	35.7%	5.6%	3.2%	10.8%
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	36.3%	35.2%	4.4%	1.1%	23.1%
	20～29歳	173	52.0%	28.3%	1.2%	1.7%	16.8%
	30～39歳	280	57.5%	26.8%	2.1%	1.8%	11.8%
	40～44歳	143	51.0%	28.0%	4.9%	3.5%	12.6%
	45～49歳	181	55.2%	27.1%	4.4%	2.8%	10.5%
	50～54歳	233	47.6%	32.2%	5.2%	3.4%	11.6%
	55～59歳	181	49.7%	33.7%	6.1%	2.2%	8.3%
	60～64歳	140	46.4%	39.3%	3.6%	4.3%	6.4%
	65～69歳	134	53.0%	25.4%	7.5%	3.0%	11.2%
	70～74歳	227	39.6%	33.9%	9.3%	8.8%	8.4%
75～79歳	167	38.3%	40.7%	7.2%	5.4%	8.4%	
80歳以上	196	36.2%	35.7%	8.7%	6.6%	12.8%	
居住地区	実花	101	55.4%	32.7%	3.0%	1.0%	7.9%
	東習志野	120	50.0%	35.8%	2.5%	2.5%	9.2%
	実籾・新栄	122	49.2%	38.5%	4.9%	0.8%	6.6%
	太久保・泉・本太久保	204	50.5%	28.9%	2.9%	4.9%	12.7%
	本太久保・花咲・屋敷	216	40.7%	33.3%	6.9%	5.6%	13.4%
	藤崎	186	51.6%	28.5%	5.4%	4.3%	10.2%
	藤沼・藤沼台	205	40.0%	28.8%	9.3%	9.8%	12.2%
	津田沼	213	50.2%	27.7%	5.6%	3.3%	13.1%
	袖ヶ浦東	38	23.7%	44.7%	13.2%	2.6%	15.8%
	袖ヶ浦西	93	40.9%	39.8%	5.4%	3.2%	10.8%
	谷津	188	51.6%	33.0%	3.2%	2.7%	9.6%
	向山	180	48.9%	36.7%	2.8%	1.1%	10.6%
	秋津・菟浜	107	33.6%	33.6%	11.2%	8.4%	13.1%
	香澄・芝園	76	51.3%	28.9%	6.6%	1.3%	11.8%
	秦の杜	97	62.9%	21.6%	2.1%	0.0%	13.4%

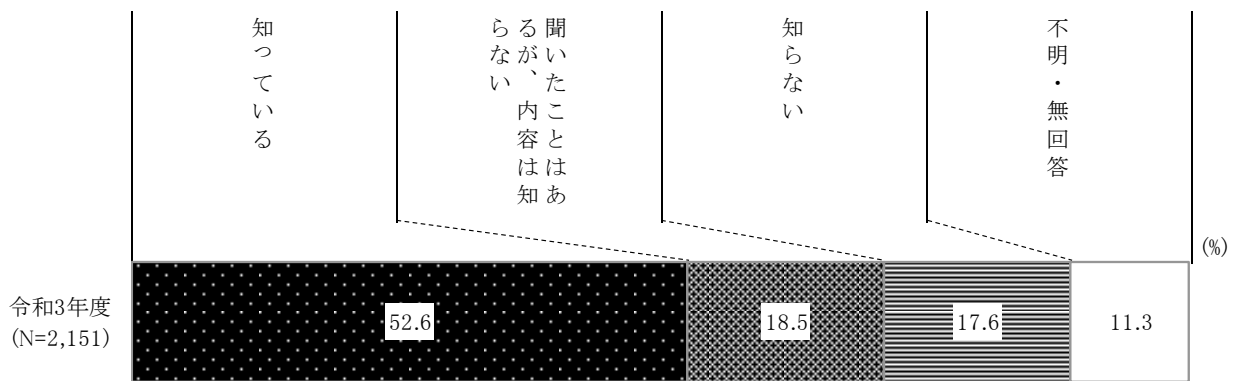
10 地方創生SDGs等について

問48 あなたはSDGs（持続可能な開発目標）という言葉を知っていますか。

全体で見ると「知っている」が52.6%で最も多く、次いで「聞いたことはあるが、内容は知らない」18.5%、「知らない」17.6%の順となった。

年齢別では、75～79歳で「聞いたことはあるが、内容は知らない」、80歳以上で「知らない」が最も高く、その他全ての年代で「知っている」が最も高い結果となり、特に15～74歳では「知っている」が45%を超える高い結果となった。

居住地区別では、全地区で「知っている」が最も高い結果となり、奏の杜では7割を超える高い結果となった。



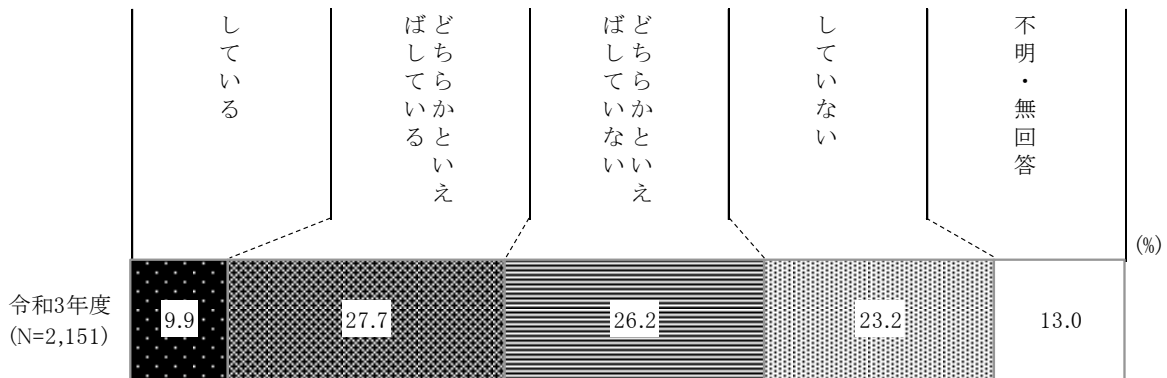
		全体 (n)	知っている	聞いたことはあるが、内容は知らない	知らない	不明・無回答
合計		2,151	52.6%	18.5%	17.6%	11.3%
性別	男性	957	56.0%	17.0%	15.2%	11.8%
	女性	1,170	50.3%	19.4%	19.5%	10.9%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	62.6%	8.8%	4.4%	24.2%
	20～29歳	173	58.4%	13.9%	12.1%	15.6%
	30～39歳	280	62.5%	13.9%	11.8%	11.8%
	40～44歳	143	67.1%	9.8%	11.2%	11.9%
	45～49歳	181	63.0%	14.9%	11.0%	11.0%
	50～54歳	233	61.4%	16.3%	11.6%	10.7%
	55～59歳	181	60.2%	15.5%	16.0%	8.3%
	60～64歳	140	51.4%	22.1%	21.4%	5.0%
	65～69歳	134	47.0%	25.4%	15.7%	11.9%
	70～74歳	227	45.8%	22.9%	24.2%	7.0%
75～79歳	167	29.3%	32.9%	25.7%	12.0%	
80歳以上	196	23.5%	23.0%	40.3%	13.3%	
居住地区	表花	101	49.5%	22.8%	19.8%	7.9%
	東習志野	120	49.2%	14.2%	24.2%	12.5%
	表羽・新栄	122	44.3%	23.0%	25.4%	7.4%
	大久保・泉・本大久保	204	51.0%	17.2%	19.6%	12.3%
	本大久保・花咲・屋敷	216	50.9%	16.2%	18.1%	14.8%
	藤崎	186	53.8%	16.7%	19.4%	10.2%
	藤沼・鷺沼台	205	50.7%	18.0%	19.0%	12.2%
	津田沼	213	60.1%	13.1%	14.1%	12.7%
	袖ヶ浦東	38	50.0%	21.1%	13.2%	15.8%
	袖ヶ浦西	93	36.6%	28.0%	26.9%	8.6%
	谷津	188	63.8%	19.7%	8.5%	8.0%
	向山	180	52.8%	18.3%	16.1%	12.8%
	秋津・茜浜	107	44.9%	28.0%	16.8%	10.3%
	香澄・芝園	76	47.4%	26.3%	15.8%	10.5%
奏の杜	97	71.1%	6.2%	9.3%	13.4%	

問49 あなたは普段の生活の中でSDGsを意識して行動していますか。

全体で見ると「どちらかといえばしている」が27.7%で最も多く、次いで「どちらかといえばしていない」26.2%、「していない」23.2%の順となった。

年齢別では、20～29歳と75歳以上で「していない」、30～39歳、45～49歳、60～64歳、70～74歳で「どちらかといえばしていない」が最も高く、その他全ての年代で「どちらかといえばしている」が最も高い結果となった。また30～39歳と45～49歳では「どちらかといえばしている」と「どちらかといえばしていない」が同率の結果であった。

居住地区別では、15地区中8地区で「どちらかといえばしている」が最も高く、中でも香澄・芝園では40%を超える高い結果となった。また15地区中7地区で「どちらかといえばしていない」が最も高い結果となった。谷津では、「どちらかといえばしている」と「どちらかといえばしていない」が同率の結果であった。



		全体 (n)	している	どちらかといえばしている	どちらかといえばしていない	していない	不明・無回答
合計		2,151	9.9%	27.7%	26.2%	23.2%	13.0%
性別	男性	957	11.4%	24.9%	26.2%	24.8%	12.7%
	女性	1,170	8.7%	30.2%	26.4%	21.5%	13.2%
	男性女性以外の性	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	15～19歳	91	13.2%	28.6%	18.7%	15.4%	24.2%
	20～29歳	173	9.2%	24.9%	24.3%	26.0%	15.6%
	30～39歳	280	11.8%	26.4%	26.4%	24.3%	11.1%
	40～44歳	143	10.5%	34.3%	22.4%	21.0%	11.9%
	45～49歳	181	11.0%	29.8%	29.8%	18.8%	10.5%
	50～54歳	233	9.4%	34.3%	28.3%	15.0%	12.9%
	55～59歳	181	13.3%	35.9%	23.8%	16.6%	10.5%
	60～64歳	140	10.7%	26.4%	29.3%	27.9%	5.7%
	65～69歳	134	10.4%	31.3%	20.1%	23.9%	14.2%
	70～74歳	227	10.6%	26.4%	30.0%	22.9%	10.1%
75～79歳	167	4.8%	21.0%	28.1%	29.9%	16.2%	
80歳以上	196	4.6%	15.3%	26.5%	34.7%	18.9%	
居住地区	夷花	101	6.9%	24.8%	30.7%	26.7%	10.9%
	東習志野	120	8.3%	24.2%	29.2%	28.3%	10.0%
	夷花・新栄	122	5.7%	26.2%	30.3%	28.7%	9.0%
	大久保・泉・本大久保	204	9.8%	23.5%	27.0%	25.5%	14.2%
	本大久保・花咲・屋敷	216	12.0%	23.6%	26.4%	22.7%	15.3%
	藤崎	186	11.8%	30.1%	21.5%	23.7%	12.9%
	藤沼・藤沼台	205	8.3%	29.3%	26.3%	22.4%	13.7%
	津田沼	213	9.4%	29.6%	24.4%	21.1%	15.5%
	袖ヶ浦東	38	7.9%	34.2%	28.9%	10.5%	18.4%
	袖ヶ浦西	93	6.5%	20.4%	31.2%	26.9%	15.1%
	谷津	188	11.2%	29.8%	29.8%	19.7%	9.6%
	向山	180	10.0%	28.9%	21.1%	26.7%	13.3%
	秋津・茜浜	107	7.5%	24.3%	32.7%	22.4%	13.1%
	香澄・芝園	76	13.2%	42.1%	11.8%	21.1%	11.8%
	秦の杜	97	17.5%	34.0%	24.7%	11.3%	12.4%

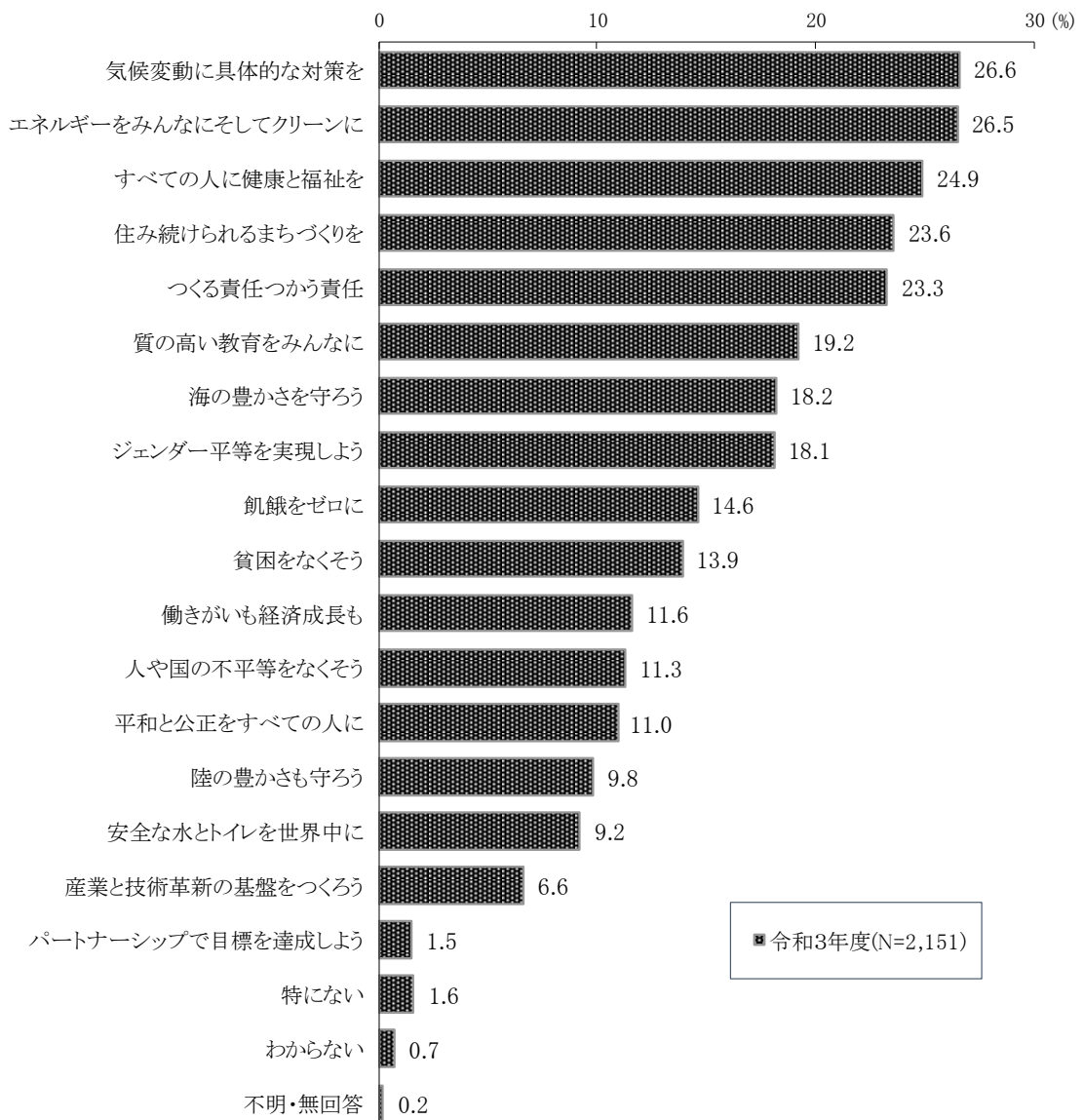
問49で、「1」「2」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

問49-1 SDGsの17のゴール(目標)のうち、あなたが関心を持ち、普段の生活で意識して行動している目標は何ですか。(3つまで番号を○で囲んでください。)

全体で見ると「気候変動に具体的な対策を」が26.6%で最も高く、「エネルギーをみんなにそしてクリーンに」26.5%、「すべての人に健康と福祉を」24.9%の順となった。

年齢別で見ると、65～69歳が「気候変動に具体的な対策を」41.1%、「エネルギーをみんなにそしてクリーンに」39.3%とそれぞれ、各年齢で最も高い結果となった。

居住地区別で見ると、東習志野の「エネルギーをみんなにそしてクリーンに」が38.5%で最も高い結果となった。



第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	気候変動 に具体的 な対策を	エネル ギーをみ んなにし てクリーン に	すべての 人に健康 と福祉を	住み続け られるまち づくりを	つくる責任 つかう責任	質の高い 教育をみ んなに	海の豊かさ を守ろう	ジェンダー 平等を实 現しよう
合 計		2,151	26.6%	26.5%	24.9%	23.6%	23.3%	19.2%	18.2%	18.1%
性別	男性	957	27.7%	29.4%	23.3%	26.5%	21.0%	17.6%	17.3%	15.9%
	女性	1,170	25.5%	24.2%	25.9%	21.8%	24.8%	20.4%	18.9%	20.0%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	15.8%	5.3%	10.5%	21.1%	13.2%	21.1%	18.4%	36.8%
	2.0～2.9歳	173	16.9%	15.3%	11.9%	20.3%	25.4%	22.0%	30.5%	32.2%
	3.0～3.9歳	280	21.5%	26.2%	14.0%	18.7%	26.2%	24.3%	17.8%	27.1%
	4.0～4.4歳	143	21.9%	20.3%	21.9%	23.4%	26.6%	17.2%	17.2%	17.2%
	4.5～4.9歳	181	13.5%	21.6%	27.0%	14.9%	31.1%	21.6%	21.6%	23.0%
	5.0～5.4歳	233	28.4%	24.5%	25.5%	23.5%	22.5%	14.7%	21.6%	18.6%
	5.5～5.9歳	181	34.8%	33.7%	29.2%	24.7%	18.0%	15.7%	15.7%	15.7%
	6.0～6.4歳	140	28.8%	30.8%	26.9%	36.5%	23.1%	19.2%	9.6%	15.4%
	6.5～6.9歳	134	41.1%	39.3%	33.9%	25.0%	26.8%	25.0%	23.2%	7.1%
	7.0～7.4歳	227	32.1%	34.5%	31.0%	25.0%	20.2%	17.9%	19.0%	8.3%
7.5～7.9歳	167	37.2%	30.2%	34.9%	25.6%	25.6%	9.3%	9.3%	7.0%	
8.0歳以上	196	25.6%	28.2%	35.9%	35.9%	12.8%	23.1%	5.1%	2.6%	
居住地区	表花	101	31.3%	28.1%	9.4%	28.1%	31.3%	18.8%	12.5%	9.4%
	東習志野	120	28.2%	38.5%	15.4%	28.2%	28.2%	15.4%	10.3%	25.6%
	表羽・新栄	122	23.1%	20.5%	35.9%	28.2%	20.5%	23.1%	20.5%	17.9%
	大久保・泉・本大久保	204	22.1%	26.5%	25.0%	20.6%	33.8%	19.1%	19.1%	16.2%
	本大久保・花咲・屋敷	216	27.3%	35.1%	27.3%	26.0%	15.6%	20.8%	24.7%	22.1%
	藤崎	186	25.6%	24.4%	21.8%	23.1%	26.9%	19.2%	19.2%	12.8%
	鷺沼・鷺沼台	205	28.6%	18.2%	36.4%	22.1%	20.8%	16.9%	20.8%	15.6%
	津田沼	213	28.9%	24.1%	24.1%	21.7%	19.3%	18.1%	24.1%	16.9%
	袖ヶ浦東	38	12.5%	18.8%	37.5%	37.5%	18.8%	31.3%	12.5%	18.8%
	袖ヶ浦西	93	20.0%	20.0%	36.0%	16.0%	12.0%	16.0%	12.0%	12.0%
	谷津	188	31.2%	24.7%	18.2%	24.7%	26.0%	19.5%	15.6%	16.9%
	向山	180	25.7%	28.6%	18.6%	22.9%	18.6%	22.9%	25.7%	18.6%
	秋津・茜浜	107	20.6%	26.5%	32.4%	17.6%	23.5%	14.7%	8.8%	20.6%
	香澄・芝園	76	21.4%	33.3%	26.2%	26.2%	31.0%	19.0%	11.9%	16.7%
奏の杜	97	34.0%	28.0%	20.0%	22.0%	20.0%	18.0%	10.0%	32.0%	

		全体 (n)	飢餓をゼロ に	貧困をなく そう	働きがいも 経済成長 も	人や国の 不平等を なくそう	平和と公 正をすべ ての人に	陸の豊かさ も守ろう	安全な水と トイレを世界 中に	産業と技 術革新の 基盤をつく ろう
合 計		2,151	14.6%	13.9%	11.6%	11.3%	11.0%	9.8%	9.2%	6.6%
性別	男性	957	13.5%	15.6%	12.7%	8.4%	12.4%	8.4%	7.5%	11.5%
	女性	1,170	15.4%	12.3%	11.0%	13.4%	10.1%	11.0%	9.9%	2.9%
	男性女性以外の性	1	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢別	1.5～1.9歳	91	13.2%	18.4%	5.3%	21.1%	13.2%	13.2%	2.6%	2.6%
	2.0～2.9歳	173	8.5%	13.6%	8.5%	23.7%	8.5%	15.3%	5.1%	3.4%
	3.0～3.9歳	280	15.0%	10.3%	15.0%	11.2%	10.3%	8.4%	9.3%	5.6%
	4.0～4.4歳	143	17.2%	3.1%	15.6%	6.3%	3.1%	7.8%	6.3%	6.3%
	4.5～4.9歳	181	4.1%	16.2%	16.2%	10.8%	10.8%	10.8%	2.7%	9.5%
	5.0～5.4歳	233	12.7%	11.8%	8.8%	15.7%	13.7%	10.8%	4.9%	5.9%
	5.5～5.9歳	181	14.6%	14.6%	10.1%	11.2%	15.7%	4.5%	14.6%	5.6%
	6.0～6.4歳	140	3.8%	15.4%	17.3%	1.9%	1.9%	5.8%	5.8%	5.8%
	6.5～6.9歳	134	25.0%	7.1%	14.3%	5.4%	14.3%	10.7%	12.5%	8.9%
	7.0～7.4歳	227	22.6%	14.3%	8.3%	14.3%	13.1%	16.7%	13.1%	6.0%
7.5～7.9歳	167	20.9%	30.2%	9.3%	2.3%	0.0%	9.3%	14.0%	7.0%	
8.0歳以上	196	20.5%	25.6%	7.7%	5.1%	25.6%	2.6%	23.1%	15.4%	
居住地区	表花	101	12.5%	21.9%	18.8%	6.3%	9.4%	9.4%	3.1%	9.4%
	東習志野	120	20.5%	15.4%	5.1%	10.3%	15.4%	15.4%	12.8%	2.6%
	表羽・新栄	122	10.3%	15.4%	7.7%	10.3%	5.1%	5.1%	12.8%	12.8%
	大久保・泉・本大久保	204	23.5%	22.1%	11.8%	7.4%	7.4%	11.8%	13.2%	5.9%
	本大久保・花咲・屋敷	216	16.9%	10.4%	10.4%	18.2%	20.8%	16.9%	9.1%	11.7%
	藤崎	186	12.8%	10.3%	12.8%	15.4%	9.0%	5.1%	5.1%	5.1%
	鷺沼・鷺沼台	205	11.7%	10.4%	13.0%	14.3%	10.4%	6.5%	10.4%	1.3%
	津田沼	213	13.3%	12.0%	8.4%	3.6%	7.2%	14.5%	10.8%	6.0%
	袖ヶ浦東	38	12.5%	31.3%	6.3%	6.3%	6.3%	0.0%	12.5%	6.3%
	袖ヶ浦西	93	16.0%	20.0%	8.0%	8.0%	16.0%	0.0%	12.0%	12.0%
	谷津	188	14.3%	14.3%	15.6%	11.7%	11.7%	9.1%	7.8%	9.1%
	向山	180	12.9%	14.3%	12.9%	10.0%	14.3%	8.6%	8.6%	2.9%
	秋津・茜浜	107	11.8%	5.9%	8.8%	17.6%	5.9%	17.6%	17.6%	2.9%
	香澄・芝園	76	16.7%	14.3%	9.5%	9.5%	14.3%	4.8%	4.8%	11.9%
奏の杜	97	12.0%	10.0%	18.0%	14.0%	8.0%	10.0%	2.0%	4.0%	

第4章 市民意識調査結果の分析

		全体 (n)	パートナー シップで目 標を達成 しよう	特にない	わからない	不明・無回 答
合 計		2,151	1.5%	1.6%	0.7%	0.2%
性 別	男性	957	1.7%	1.2%	1.2%	0.3%
	女性	1,170	1.3%	2.0%	0.4%	0.2%
	男性女性以外の性	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年 齢 別	15～19歳	91	5.3%	2.6%	5.3%	0.0%
	20～29歳	173	1.7%	5.1%	3.4%	0.0%
	30～39歳	280	0.9%	0.9%	0.9%	0.0%
	40～44歳	143	1.6%	1.6%	1.6%	0.0%
	45～49歳	181	1.4%	4.1%	0.0%	0.0%
	50～54歳	233	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	55～59歳	181	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%
	60～64歳	140	1.9%	3.8%	0.0%	1.9%
	65～69歳	134	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%
	70～74歳	227	2.4%	0.0%	0.0%	1.2%
	75～79歳	167	0.0%	2.3%	0.0%	0.0%
80歳以上	196	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%	
居 住 地 区	表花	101	0.0%	3.1%	0.0%	0.0%
	東習志野	120	2.6%	2.6%	2.6%	0.0%
	表羽・新栄	122	2.6%	2.6%	2.6%	0.0%
	大久保・泉・本大久保	204	1.5%	1.5%	1.5%	0.0%
	本大久保・花咲・屋敷	216	2.6%	0.0%	0.0%	1.3%
	藤崎	186	1.3%	0.0%	0.0%	1.3%
	鷺沼・鷺沼台	205	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	津田沼	213	1.2%	2.4%	0.0%	0.0%
	袖ヶ浦東	38	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	袖ヶ浦西	93	0.0%	8.0%	0.0%	0.0%
	谷津	188	3.9%	3.9%	2.6%	0.0%
	向山	180	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%
	秋津・茜浜	107	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%
	香澄・芝園	76	2.4%	0.0%	2.4%	0.0%
	奏の杜	97	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

問50 「習志野市のまちづくり」について、ご意見等をお聞かせください。

市の施策への意見・提案として寄せられた回答の中から、代表的・特徴的なものを抜粋して、掲載します。なお、同じような意見は、代表的なもののみ掲載しています。また、文章は原文を基本としていますが、固有名詞が含まれている場合や長文の場合などは、一部省略しています。

(意見数 543 件)

- ・受動喫煙の防止、歩きタバコの厳罰化・取り締まりの強化をお願いします。駅前や駅から少し離れた場所での迷惑や喫煙者が多すぎます。
- ・習志野市は、津田沼駅の周りの開発もあって、人口が増加し、子供を持つ市民の数もぐっと増えたと思います。共働き世帯が急激に増えたことに伴い、保育園不足になりましたが、急ピッチで保育園数を増やし、受け入れ先を整えて下さったこと、感謝しています。子育てのために、園庭開放して下さったりする所も多く、子供のことに力を入れているなど感じます。反面、小中学校に関わることは、まだあまり進んでいない気がします。増加した幼児たちが就学するにあたり、人数増加に学校の先生方や施設が追いついていないと思います。人員を増やせば良いというわけではないので、何とも難しい所ですが、たくさんの子供たちが色々なことを学ぶ機会損失のないようにして頂きたいと思います。
- ・習志野市には、観光拠点といえるような場所はないと思う。しかし、「街歩き」のレベルでは、色々あると思う。谷津干潟もそのひとつ。多くの観光客を呼び込むのではなく、市民の憩いの場として、環境整備をお願いしたい。都心(職場)から近いのに緑が多いのは、魅力的な住環境だと思う。
- ・市川市に長年借家住まいをしておりましたが、東京-千葉間の総武線沿線で一番魅力的に感じたのが津田沼です。①3社路線乗り入れによる人流の多さ、活気。②南口奏の杜のきれいさ、利便性(居住中)。③大型ショッピング施設の充実。何よりも、終の棲み家と考えることが出来たのは、若い人の流入が続き、今の街の繁栄がしばらくは続きそうだったからです。今後、北口、南口とも大型開発に着手することですが、ぜひ、持続性を重視した各施設の建設をお願いしたいです。
- ・習志野市の水道は、水質が良いと聞いています。水は、健康の源なので、このまま維持して頂きたいです。初夏は、紫陽花が咲き、美しい街だと再認識させられます。整備をしてくださる方々に感謝しています。
- ・千葉市内や都内へのアクセスもよく、自然にも恵まれ、素晴らしい環境だと思いますが、反面、狭く見通しの悪い道も多くて、渋滞も慢性的に起きています。なかなか難しいところだと思いますが、そのあたりの改善を望みます。
- ・町内放送のマイクの声がよく聞き取れません。もう少し各場所で聞き取り調査をして、取り付け場所を増やして下さい。
- ・「習志野市をより良くしよう」という雰囲気は感じられ、市の職員の方も、皆さん親切で優しいのですが、「習志野市」が何を指して、どのような街になろうとしているのか、明確なビジョンが分かると、もっと良いかなと思います(イメージ像、スローガンなど?)。今は習志野市という市が、どういう地域なのかつかみきれず、ぼんやりと存在している印象です。
- ・昨年、第2子を出産し、このコロナ禍での市の対応にとっても助けられました。子供を産んでから初めて市が様々な手助けをしてくれていることを知りました。子供センターには、大変お世話になっております。願わくば、早く以前のように制限なく、気軽に利用できるよう戻りますように。私は生まれも育ちも習志野市で、結婚してからまた戻ってきました。やっぱり習志野市が好きです。高齢化が進みますが、これからの子供達のためにも、活気ある街になるとよいなと思います。
- ・無理だと思いますが、京成大久保駅の踏切は何とかありませんか？

- ・東京から越してきて以来、10年近く住んできたが、今まで住んできた街の中で、習志野市が1番であると感じる。ただ、問題点もあって、車で行き来する時の不便さは何とかしてほしい。自分は今、貧困ではないが、貧困家庭を取り残さないようにしてほしい。教育は大事。
- ・障害者(身体だけでなく知的・発達も)への偏見をなくすこと、当事者の尊厳を保つための活動(正規雇用へのアクセスなど)を積極的に行ってほしいです。発達障害当事者で親からの理解が得られない、一市民からのお願いです。また、市役所に貼ってあった、「あたたかく見守ってください」のポスターとパンフレットの内容がとてもよいと思ったので、市内の大きなスーパーや駅や学校などに掲示してほしいと思いました。
- ・習志野市の最大の武器は、「コンパクト」なことだと思う。そこを活かし、行政も縦割ではなく、連携した仕組みを作れば、仕事量も手間も省け、無駄な財源を減らせる。習志野高校の吹奏楽部、野球部、体操のかや選手が、全国に習志野の名前を知らしめてくれたので、このまま終わるのではなく、第二、第三弾と習志野ブランドを検討して下さい。
- ・受益者負担を原則にし、公民館、スポーツ施設などの高齢者を優遇した利用料を見直すべき。
- ・家庭ゴミのプラスチックも、全て燃えるゴミにするのではなく、資源物として回収できるようになってほしい(温室効果ガス削減のため)。
- ・障害者の方々、不自由な方々が外出しやすい環境(道路整備、バリアフリー等)が進んでいくと良いと思います。学校教育に関して、教員の過度の労働負担を少しでも軽減させたり、働きやすい場にしていくことが、子供達の教育の充実に繋がっていくのではと思います。
- ・財政健全化、公共施設再生について、今後、少子超高齢化社会をむかえ、その後、人口減少と厳しい状態になるとの事ですが、限りある財源の中で、取り組む事は大変だと思います。例えば、小学校を建て替えたりする場合は、高齢者施設へすぐ転用が出来るようなバリアフリー設計とする等、汎用性の高い将来を見据えた建築物を建設するのをも一考かと思えます。
- ・以前、市主催の意見交換会に参加しました。市の課題をそこで初めて知って、考える事を夫婦で行ったのですが、あれ以降、自分の市や地域への見方が変わったと思ってます。市のHPやYouTube、広報等、情報を自分からなるべく取りに行ってますが、市からの発信力、HP等の見やすさ、ユーザビリティの低さも目に付くようになりました。特派員の方々など、協力してもっともっと情報発信力を上げてほしいです。
- ・小さい市の利点を活かし、手厚い福祉や行き届いた安全・安心が実感できる施策をお願いしたい。再開発やタワーマンションも良いが、海側で広い団地が高齢化で廃れていっていたり、一部の駅から遠いエリアで、老人たちが買い物にも困る、スーパーもコンビニもない生活をしていたりするのは、将来を思うまでもなく心許ない。小さい市に鉄道が3本も走り、駅もたくさんあり、バス等もあって足回りは良いし、都心からも適当な位置にあって、住み良い自慢の市なので、華やかな面と昔乍らの面が、それぞれ大事にされて、経済的にも文化的にも優れた市になってくれるよう願っている。
- ・いつもお世話になっております。習志野市は結婚を機に住み始めましたが、とても住みやすく気に入って住んでおります。高齢の母は、買い物に行く際にも歩道や道路との段差などが苦になっているようです。私も市内を見まわしてみると、バリアフリー化が必要だと感じます。津田沼駅からの足の不自由な方への道案内なども、あったら便利だと感じます。市民はもちろん、市を訪れる方にも優しい習志野市になることを望みます。
- ・都市化に伴い、市街地と都市農業の調和のとれたまちづくりは、重要だと思いますので、今後の大きな課題の1つとして、考えていただきたいと思えます。
- ・SDGsの沿った形で、市政が進められていくことに期待しています。
- ・習志野市に住んで25年経った今も災害も少なく商業施設の充実や交通の便や医療、学校の施設(公民館や体育館)もある程度充実していて住みやすく満足して日々暮らしております。3人の子供たちもこの習志野で育ってきました。あと数年も経つと夫と二人の生活になるのでしょうか。お互い健康で興味あるものがこの習志野の施設(公民館など)で楽しく生きがいを見いだせるものがあれば、素敵な一生を送れそうです。「老後でも暮らしやすい習志野市」が目指したい課題です。

第5章 [参考] ウェイトバック集計

市民意識調査により回収されたサンプル（回収数）の構成比は、実際の人口構成比（住民基本台帳実績）とは異なることから、サンプルを実際の人口構成に合わせるために、サンプルに重みづけをして集計する手法として「ウェイトバック集計」があります。

本市の人口構成比と回収構成比を比較すると、下記の表のとおりポイント差が見られます。そのため、この歪みを補正するためにウェイトバック集計を行うと、補正された回収数は次のとおりとなります。

区分	住基実績		回収		WB 補正後		
	人口	構成比	回収数	構成比	WB 値	補正回収数	補正構成比
15～19歳	8,389	5.47%	91	4.24%	1.29	117	5.47%
20～29歳	20,125	13.12%	173	8.06%	1.63	282	13.12%
30～39歳	21,880	14.27%	280	13.05%	1.09	306	14.27%
40～44歳	12,768	8.33%	143	6.66%	1.25	179	8.33%
45～49歳	14,762	9.63%	181	8.43%	1.14	207	9.63%
50～54歳	14,353	9.36%	233	10.86%	0.86	201	9.36%
55～59歳	10,960	7.15%	181	8.43%	0.85	153	7.15%
60～64歳	8,840	5.77%	140	6.52%	0.88	124	5.77%
65～69歳	8,464	5.52%	134	6.24%	0.88	118	5.52%
70～74歳	11,037	7.20%	227	10.58%	0.68	154	7.20%
75～79歳	8,390	5.47%	167	7.78%	0.70	117	5.47%
80歳以上	13,366	8.72%	196	9.13%	0.95	187	8.72%
総数	153,334	100.00%	2,146	100.00%		2,146	100.00%

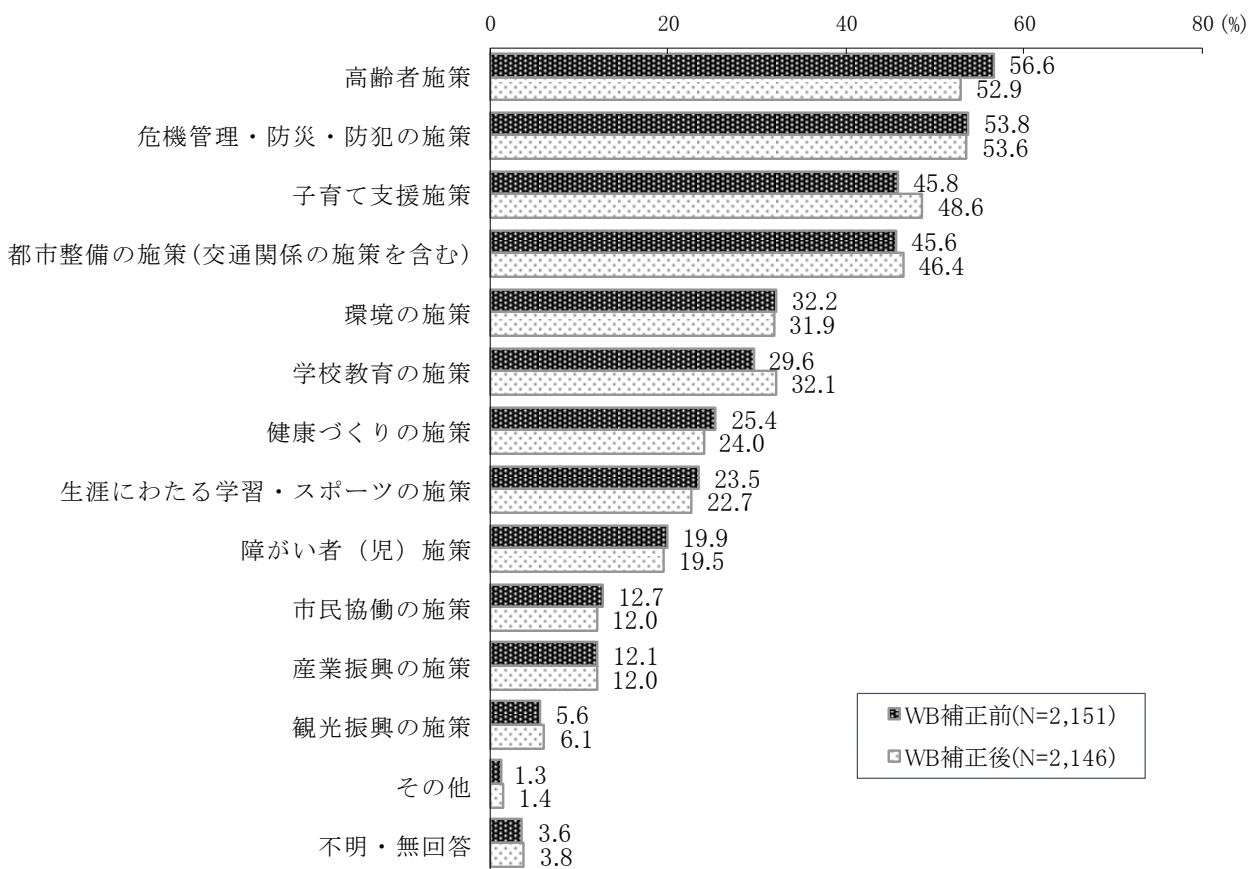
※ 住民基本台帳実績は、住民基本台帳令和3年9月末時点。

問16 次の施策の中で特に重要だと思うものは何ですか。(5つ以内の番号を○で囲んでください。)

ウェイトバック補正前では、「高齢者施策」が56.6%で最も高く、次いで「危機管理・防災・防犯の施策」53.8%、「子育て支援施策」45.8%の順となった。

ウェイトバック補正後の変化としては、「危機管理・防災・防犯の施策」が最も高くなった。また、「高齢者施策」は3.7ポイント減少し、「子育て支援施策」2.8ポイント、「学校教育の施策」2.5ポイント、それぞれ上昇する結果となった。

年齢別で見ると、15～49歳は「子育て支援施策」、45～49歳は「危機管理・防災・防犯の施策」、50歳以上は「高齢者施策」がそれぞれ最も高い結果となり、年齢によつての傾向が見える結果となった。



第5章 〔参考〕 ウェイトバック集計

		全体 (n)	高齢者施 策	危機管理・ 防災・防犯 の施策	子育て支 援施策	都市整備 の施策(交 通関係の 施策を含 む)	環境の施 策	学校教育 の施策	健康づくり の施策	生涯にわ たる学習・ スポーツの 施策
合 計		2,146	52.9%	53.6%	48.6%	46.4%	31.9%	32.1%	24.0%	22.7%
年齢別	15～19歳	117	19.8%	39.6%	54.9%	35.2%	30.8%	48.4%	12.1%	24.2%
	20～29歳	282	31.8%	54.9%	63.6%	50.9%	28.9%	42.8%	20.2%	17.3%
	30～39歳	306	35.0%	55.0%	73.2%	52.5%	30.7%	50.7%	15.7%	13.9%
	40～44歳	179	39.2%	46.2%	60.1%	48.3%	28.7%	51.0%	21.7%	23.8%
	45～49歳	207	49.7%	58.0%	51.4%	56.9%	32.0%	29.8%	18.8%	22.1%
	50～54歳	201	57.5%	55.4%	40.8%	54.5%	36.1%	25.8%	22.7%	24.9%
	55～59歳	153	65.7%	60.2%	36.5%	55.8%	33.7%	21.0%	27.1%	28.7%
	60～64歳	124	72.1%	60.7%	37.1%	47.1%	38.6%	17.1%	28.6%	29.3%
	65～69歳	118	75.4%	56.7%	38.8%	45.5%	37.3%	20.1%	35.1%	27.6%
	70～74歳	154	71.8%	53.7%	36.6%	37.4%	30.0%	21.6%	39.2%	29.5%
	75～79歳	117	73.1%	46.7%	29.3%	27.5%	31.1%	15.6%	33.5%	23.4%
80歳以上	187	80.6%	51.0%	21.4%	26.0%	30.6%	11.7%	29.1%	23.5%	

		全体 (n)	障がい者 (児)施策	市民協働 の施策	産業振興 の施策	観光振興 の施策	その他	不明・無回 答
合 計		2,146	19.5%	12.0%	12.0%	6.1%	1.4%	3.8%
年齢別	15～19歳	117	24.2%	12.1%	5.5%	7.7%	2.2%	9.9%
	20～29歳	282	16.8%	8.1%	12.1%	9.8%	2.3%	5.2%
	30～39歳	306	14.6%	7.1%	12.5%	8.2%	1.1%	2.5%
	40～44歳	179	21.7%	10.5%	11.9%	9.1%	0.7%	4.2%
	45～49歳	207	17.1%	10.5%	12.7%	6.1%	2.2%	2.8%
	50～54歳	201	18.5%	9.0%	15.0%	5.2%	1.3%	3.0%
	55～59歳	153	23.2%	18.2%	19.3%	1.7%	0.6%	1.1%
	60～64歳	124	20.0%	12.9%	14.3%	5.0%	2.1%	1.4%
	65～69歳	118	20.9%	15.7%	13.4%	5.2%	1.5%	3.0%
	70～74歳	154	22.0%	15.9%	8.4%	1.8%	0.9%	4.4%
	75～79歳	117	22.2%	19.8%	9.0%	3.0%	1.8%	4.2%
80歳以上	187	22.4%	16.3%	7.1%	5.1%	0.0%	5.1%	

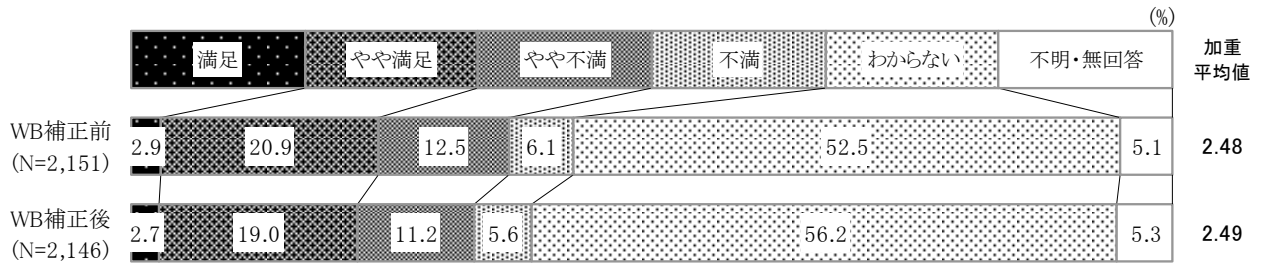
問17 次の各施策についてどのようにお感じですか。(項目毎に1つだけ番号を○で囲んでください。)

① 高齢者施策

ウェイトバック補正前では、「わからない」が52.5%で最も高く、次いで「やや満足」20.9%、「やや不満」12.5%の順となった。

ウェイトバック補正後の変化としては、「わからない」が3.7ポイント上昇する結果となった。

年齢別で見ると、15～74歳は「わからない」、75歳以上は「やや満足」がそれぞれ最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,146	2.7%	19.0%	11.2%	5.6%	56.2%	5.3%	2.49
年齢別	15～19歳	117	5.5%	11.0%	5.5%	1.1%	67.0%	9.9%	2.90
	20～29歳	282	0.6%	9.8%	2.9%	1.7%	77.5%	7.5%	2.62
	30～39歳	306	1.8%	8.2%	5.7%	1.8%	79.6%	2.9%	2.57
	40～44歳	179	1.4%	11.9%	4.2%	5.6%	72.0%	4.9%	2.39
	45～49歳	207	2.8%	10.5%	9.9%	4.4%	68.5%	3.9%	2.42
	50～54歳	201	3.9%	19.3%	16.7%	4.3%	51.1%	4.7%	2.51
	55～59歳	153	1.7%	23.8%	14.9%	8.8%	48.1%	2.8%	2.37
	60～64歳	124	0.7%	30.7%	20.7%	9.3%	35.0%	3.6%	2.37
	65～69歳	118	3.7%	27.6%	20.9%	9.7%	29.9%	8.2%	2.41
	70～74歳	154	2.6%	25.1%	16.7%	10.1%	40.5%	4.8%	2.37
75～79歳	117	3.0%	40.7%	15.0%	7.2%	29.3%	4.8%	2.60	
80歳以上	187	7.1%	35.7%	15.8%	10.2%	23.5%	7.7%	2.58	

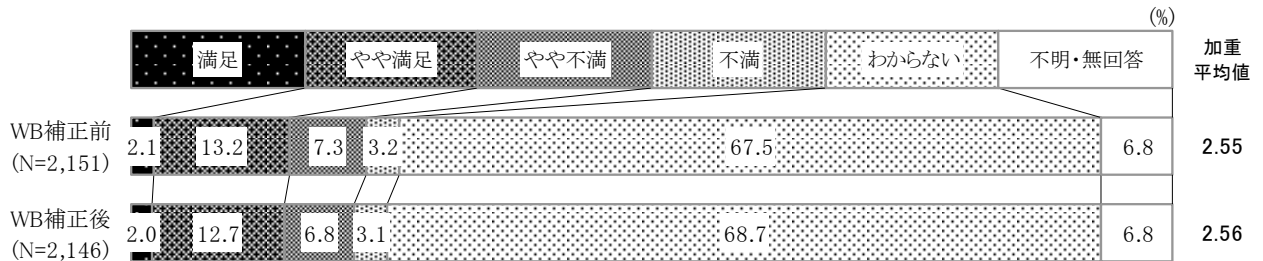
※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

② 障がい者（児）施策

ウェイトバック補正前では、「わからない」が67.5%で最も高く、次いで「やや満足」13.2%、「やや不満」7.3%の順となった。

ウェイトバック補正後では、大きな変化は見られなかった。

年齢別で見ると、全年齢区分で「わからない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合 計		2,146	2.0%	12.7%	6.8%	3.1%	68.7%	6.8%	2.56
年 齢 別	15～19歳	117	2.2%	14.3%	5.5%	0.0%	68.1%	9.9%	2.85
	20～29歳	282	0.6%	11.6%	3.5%	2.3%	74.6%	7.5%	2.58
	30～39歳	306	3.2%	6.8%	6.4%	1.1%	79.6%	2.9%	2.69
	40～44歳	179	0.7%	11.2%	2.1%	6.3%	74.1%	5.6%	2.31
	45～49歳	207	2.8%	8.8%	5.0%	3.3%	76.2%	3.9%	2.56
	50～54歳	201	3.0%	16.3%	9.0%	2.1%	65.2%	4.3%	2.66
	55～59歳	153	2.8%	13.8%	10.5%	3.3%	67.4%	2.2%	2.53
	60～64歳	124	0.7%	17.1%	10.7%	4.3%	64.3%	2.9%	2.43
	65～69歳	118	0.0%	17.9%	9.7%	3.7%	61.9%	6.7%	2.45
	70～74歳	154	2.2%	11.5%	7.9%	4.8%	67.0%	6.6%	2.42
75～79歳	117	2.4%	21.0%	6.0%	4.8%	55.1%	10.8%	2.61	
80歳以上	187	2.6%	13.3%	9.2%	3.1%	51.0%	20.9%	2.55	

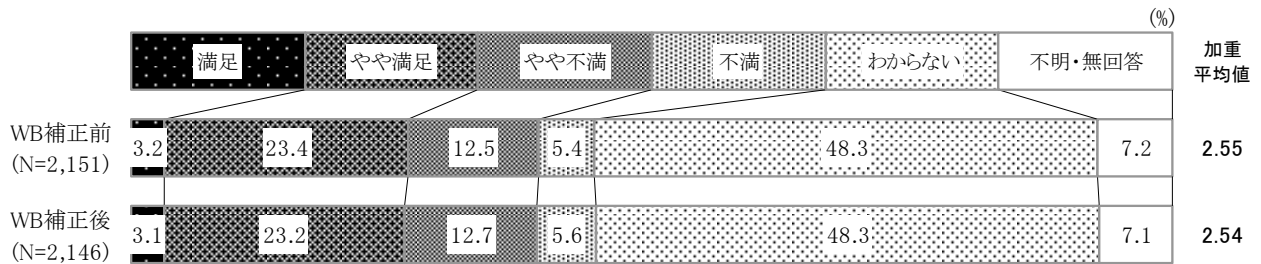
※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

③ 子育て支援施策

ウェイトバック補正前では、「わからない」が48.3%で最も高く、次いで「やや満足」23.4%、「やや不満」12.5%の順となった。

ウェイトバック補正後では、大きな変化は見られなかった。

年齢別で見ると、40～44歳は「やや満足」が最も高い結果となり、その他の年齢では「わからない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,146	3.1%	23.2%	12.7%	5.6%	48.3%	7.1%	2.54
年齢別	15～19歳	117	1.1%	23.1%	6.6%	6.6%	52.7%	9.9%	2.50
	20～29歳	282	1.2%	12.1%	5.8%	3.5%	69.4%	8.1%	2.49
	30～39歳	306	4.3%	28.2%	18.9%	10.7%	35.0%	2.9%	2.42
	40～44歳	179	6.3%	30.8%	21.0%	7.0%	30.1%	4.9%	2.56
	45～49歳	207	4.4%	28.7%	17.7%	6.1%	39.2%	3.9%	2.55
	50～54歳	201	4.7%	30.9%	13.3%	6.4%	40.3%	4.3%	2.61
	55～59歳	153	2.8%	29.3%	16.0%	2.8%	47.0%	2.2%	2.63
	60～64歳	124	2.1%	22.1%	9.3%	5.7%	57.9%	2.9%	2.53
	65～69歳	118	0.0%	23.9%	9.0%	5.2%	54.5%	7.5%	2.49
	70～74歳	154	2.6%	15.0%	8.8%	3.5%	63.4%	6.6%	2.56
75～79歳	117	3.6%	21.0%	6.6%	4.2%	51.5%	13.2%	2.68	
80歳以上	187	2.6%	13.3%	11.2%	2.0%	48.0%	23.0%	2.56	

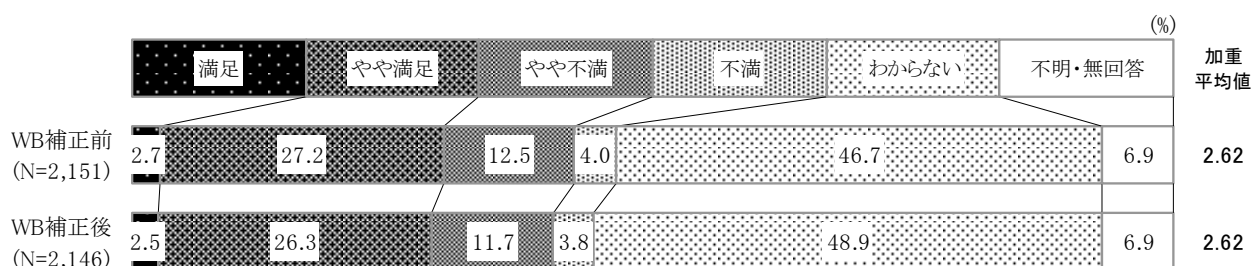
※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

④ 健康づくりの施策

ウェイトバック補正前では、「わからない」が46.7%で最も高く、次いで「やや満足」27.2%、「やや不満」12.5%の順となった。

ウェイトバック補正後では、大きな変化は見られなかった。

年齢別で見ると、75～79歳は「やや満足」が最も高い結果となり、その他の年齢では「わからない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,146	2.5%	26.3%	11.7%	3.8%	48.9%	6.9%	2.62
年齢別	15～19歳	117	4.4%	20.9%	7.7%	3.3%	53.8%	9.9%	2.73
	20～29歳	282	0.6%	19.7%	4.0%	2.3%	65.3%	8.1%	2.70
	30～39歳	306	2.5%	19.6%	9.6%	2.9%	62.1%	3.2%	2.63
	40～44歳	179	1.4%	32.9%	13.3%	2.1%	45.5%	4.9%	2.68
	45～49歳	207	2.8%	26.5%	6.6%	2.8%	57.5%	3.9%	2.76
	50～54歳	201	3.4%	32.2%	12.9%	5.2%	41.6%	4.7%	2.63
	55～59歳	153	3.3%	23.8%	19.9%	5.0%	45.9%	2.2%	2.49
	60～64歳	124	1.4%	23.6%	16.4%	5.0%	50.7%	2.9%	2.46
	65～69歳	118	1.5%	29.9%	24.6%	4.5%	33.6%	6.0%	2.47
	70～74歳	154	1.3%	32.2%	15.0%	4.8%	40.5%	6.2%	2.56
75～79歳	117	6.0%	38.3%	10.8%	6.0%	26.9%	12.0%	2.73	
80歳以上	187	3.6%	27.0%	11.2%	4.6%	32.7%	20.9%	2.64	

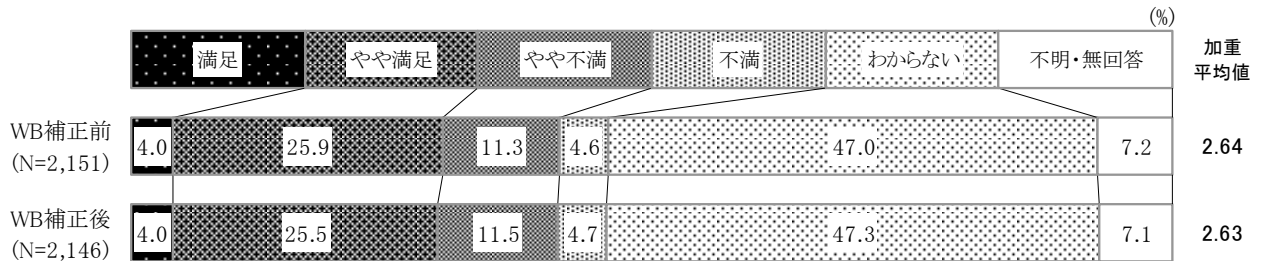
※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑤ 学校教育の施策

ウェイトバック補正前では、「わからない」が47.0%で最も高く、次いで「やや満足」25.9%、「やや不満」11.3%の順となった。

ウェイトバック補正後では、大きな変化は見られなかった。

年齢別で見ると、全年齢区分で「わからない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,146	4.0%	25.5%	11.5%	4.7%	47.3%	7.1%	2.63
年齢別	15～19歳	117	11.0%	25.3%	9.9%	11.0%	33.0%	9.9%	2.63
	20～29歳	282	2.9%	18.5%	8.1%	1.7%	60.7%	8.1%	2.72
	30～39歳	306	2.5%	21.4%	12.5%	7.1%	53.6%	2.9%	2.44
	40～44歳	179	4.9%	29.4%	21.0%	3.5%	35.7%	5.6%	2.61
	45～49歳	207	4.4%	31.5%	14.4%	4.4%	41.4%	3.9%	2.66
	50～54歳	201	3.9%	32.6%	13.7%	6.9%	38.6%	4.3%	2.59
	55～59歳	153	2.8%	31.5%	13.8%	3.9%	45.9%	2.2%	2.64
	60～64歳	124	2.9%	25.7%	7.1%	6.4%	55.0%	2.9%	2.59
	65～69歳	118	1.5%	26.9%	9.7%	3.7%	50.7%	7.5%	2.63
	70～74歳	154	2.6%	23.3%	9.7%	3.1%	53.3%	7.9%	2.66
	75～79歳	117	7.2%	25.1%	7.2%	3.0%	45.5%	12.0%	2.86
80歳以上	187	5.1%	20.9%	7.1%	2.6%	42.3%	21.9%	2.80	

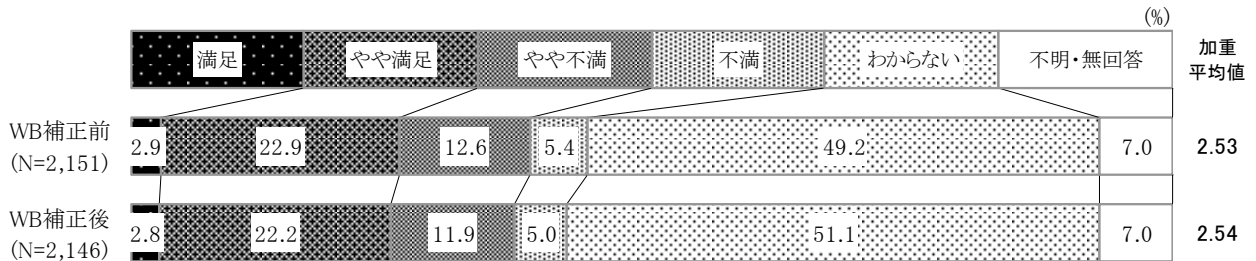
※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑥ 生涯にわたる学習・スポーツの施策

ウェイトバック補正前では、「わからない」が49.2%で最も高く、次いで「やや満足」22.9%、「やや不満」12.6%の順となった。

ウェイトバック補正後では、大きな変化は見られなかった。

年齢別で見ると、全年齢区分で「わからない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無 回答	加重 平均値 (点)
合 計		2,146	2.8%	22.2%	11.9%	5.0%	51.1%	7.0%	2.54
年 齢 別	15～19歳	117	6.6%	18.7%	11.0%	6.6%	47.3%	9.9%	2.59
	20～29歳	282	1.2%	20.8%	3.5%	2.9%	63.6%	8.1%	2.71
	30～39歳	306	2.1%	17.5%	8.9%	3.2%	65.0%	3.2%	2.58
	40～44歳	179	4.2%	21.0%	13.3%	3.5%	53.1%	4.9%	2.62
	45～49歳	207	3.3%	22.7%	9.4%	1.7%	58.6%	4.4%	2.75
	50～54歳	201	4.3%	26.6%	16.3%	5.2%	43.3%	4.3%	2.57
	55～59歳	153	1.7%	24.9%	16.0%	8.8%	45.9%	2.8%	2.38
	60～64歳	124	1.4%	18.6%	17.9%	8.6%	50.7%	2.9%	2.28
	65～69歳	118	0.0%	26.1%	20.9%	7.5%	38.1%	7.5%	2.34
	70～74歳	154	1.3%	28.6%	11.9%	9.3%	42.3%	6.6%	2.43
75～79歳	117	6.6%	26.9%	14.4%	5.4%	34.7%	12.0%	2.65	
80歳以上	187	3.1%	19.4%	12.2%	4.1%	40.8%	20.4%	2.55	

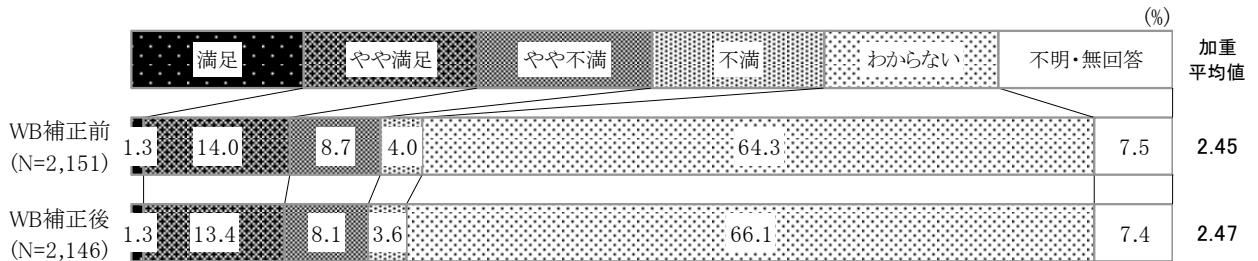
※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑦ 市民協働の施策

ウェイトバック補正前では、「わからない」が64.3%で最も高く、次いで「やや満足」14.0%、「やや不満」8.7%の順となった。

ウェイトバック補正後では、大きな変化は見られなかった。

年齢別で見ると、全年齢区分で「わからない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,146	1.3%	13.4%	8.1%	3.6%	66.1%	7.4%	2.47
年齢別	15～19歳	117	2.2%	11.0%	7.7%	2.2%	67.0%	9.9%	2.57
	20～29歳	282	0.6%	10.4%	4.0%	1.2%	75.7%	8.1%	2.64
	30～39歳	306	1.4%	10.4%	4.3%	1.8%	78.9%	3.2%	2.64
	40～44歳	179	1.4%	14.0%	5.6%	1.4%	72.7%	4.9%	2.69
	45～49歳	207	2.2%	12.2%	6.1%	2.2%	73.5%	3.9%	2.63
	50～54歳	201	1.7%	15.0%	12.9%	4.7%	60.9%	4.7%	2.40
	55～59歳	153	1.1%	13.8%	13.8%	7.2%	61.3%	2.8%	2.25
	60～64歳	124	0.0%	14.3%	12.1%	5.0%	65.0%	3.6%	2.30
	65～69歳	118	0.7%	15.7%	12.7%	8.2%	55.2%	7.5%	2.24
	70～74歳	154	0.4%	17.2%	7.5%	6.6%	61.2%	7.0%	2.36
75～79歳	117	3.0%	21.6%	11.4%	5.4%	46.7%	12.0%	2.54	
80歳以上	187	1.0%	13.3%	8.7%	3.1%	49.0%	25.0%	2.47	

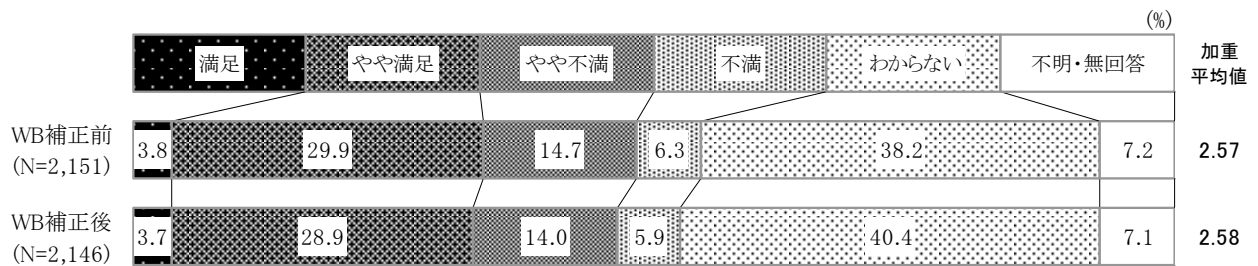
※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑧ 環境の施策

ウェイトバック補正前では、「わからない」が38.2%で最も高く、次いで「やや満足」29.9%、「やや不満」14.7%の順となった。

ウェイトバック補正後では、大きな変化は見られなかった。

年齢別で見ると、55～69歳と75～79歳では「やや満足」が最も高い結果となり、その他の年齢では「わからない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,146	3.7%	28.9%	14.0%	5.9%	40.4%	7.1%	2.58
年齢別	15～19歳	117	6.6%	26.4%	9.9%	3.3%	44.0%	9.9%	2.79
	20～29歳	282	2.3%	21.4%	6.9%	1.2%	60.7%	7.5%	2.78
	30～39歳	306	3.6%	24.3%	12.1%	6.4%	50.7%	2.9%	2.54
	40～44歳	179	4.2%	28.0%	11.2%	4.2%	46.9%	5.6%	2.68
	45～49歳	207	4.4%	31.5%	12.7%	6.6%	40.9%	3.9%	2.61
	50～54歳	201	4.7%	29.2%	19.7%	9.9%	32.6%	3.9%	2.45
	55～59歳	153	3.3%	37.6%	18.2%	9.4%	28.7%	2.8%	2.51
	60～64歳	124	4.3%	35.7%	16.4%	5.7%	34.3%	3.6%	2.62
	65～69歳	118	0.0%	35.8%	20.9%	9.7%	25.4%	8.2%	2.39
	70～74歳	154	2.6%	31.7%	16.7%	6.2%	35.2%	7.5%	2.54
75～79歳	117	4.8%	37.1%	12.6%	5.4%	28.1%	12.0%	2.69	
80歳以上	187	4.6%	24.0%	17.3%	5.1%	27.6%	21.4%	2.55	

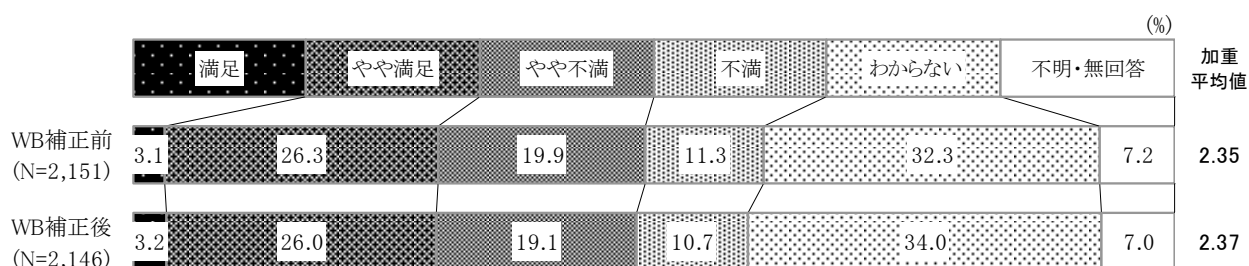
※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑨ 都市整備の施策

ウェイトバック補正前では、「わからない」が32.3%で最も高く、次いで「やや満足」26.3%、「やや不満」19.9%の順となった。

ウェイトバック補正後では、大きな変化は見られなかった。

年齢別で見ると、50～69歳と75～79歳では「やや満足」が最も高い結果となり、その他の年齢では「わからない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,146	3.2%	26.0%	19.1%	10.7%	34.0%	7.0%	2.37
年齢別	15～19歳	117	8.8%	24.2%	5.5%	3.3%	48.4%	9.9%	2.92
	20～29歳	282	2.9%	24.3%	12.1%	4.0%	49.1%	7.5%	2.60
	30～39歳	306	3.2%	23.6%	14.3%	14.6%	41.4%	2.9%	2.28
	40～44歳	179	3.5%	24.5%	23.1%	10.5%	33.6%	4.9%	2.34
	45～49歳	207	3.3%	26.0%	22.7%	11.0%	33.1%	3.9%	2.34
	50～54歳	201	2.6%	26.2%	25.8%	18.0%	23.2%	4.3%	2.18
	55～59歳	153	3.3%	30.4%	26.0%	10.5%	26.0%	3.9%	2.38
	60～64歳	124	3.6%	27.9%	24.3%	14.3%	27.1%	2.9%	2.30
	65～69歳	118	0.0%	31.3%	24.6%	14.2%	22.4%	7.5%	2.24
	70～74歳	154	2.2%	26.4%	19.8%	10.6%	33.5%	7.5%	2.34
75～79歳	117	1.2%	28.1%	21.0%	11.4%	26.3%	12.0%	2.31	
80歳以上	187	4.1%	25.0%	16.3%	6.6%	26.5%	21.4%	2.51	

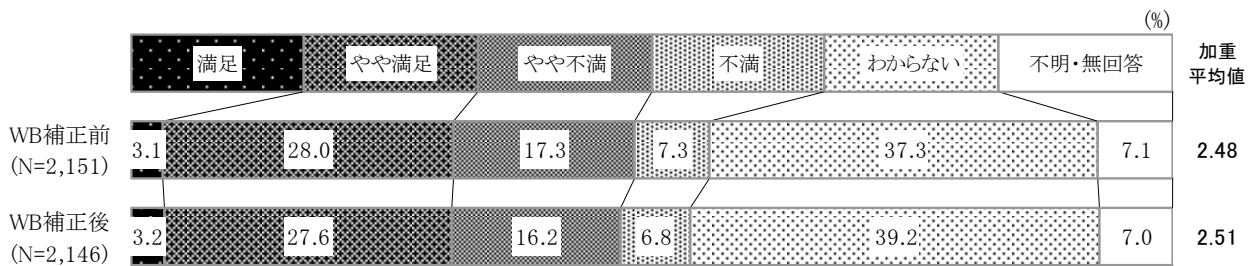
※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑩ 危機管理・防災・防犯等の施策

ウェイトバック補正前では、「わからない」が37.3%で最も高く、次いで「やや満足」28.0%、「やや不満」17.3%の順となった。

ウェイトバック補正後では、大きな変化は見られなかった。

年齢別で見ると、65～69歳と75～79歳では「やや満足」が最も高い結果となり、その他の年齢では「わからない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,146	3.2%	27.6%	16.2%	6.8%	39.2%	7.0%	2.51
年齢別	15～19歳	117	5.5%	30.8%	7.7%	3.3%	42.9%	9.9%	2.81
	20～29歳	282	3.5%	22.0%	9.2%	3.5%	54.3%	7.5%	2.67
	30～39歳	306	3.9%	27.5%	13.2%	4.3%	48.2%	2.9%	2.64
	40～44歳	179	4.2%	29.4%	13.3%	4.2%	42.7%	6.3%	2.66
	45～49歳	207	4.4%	30.4%	16.0%	7.2%	38.7%	3.3%	2.55
	50～54歳	201	2.6%	30.5%	22.7%	7.7%	32.2%	4.3%	2.44
	55～59歳	153	1.7%	30.9%	22.7%	11.0%	31.5%	2.2%	2.35
	60～64歳	124	2.9%	26.4%	21.4%	10.0%	36.4%	2.9%	2.36
	65～69歳	118	0.0%	32.1%	18.7%	15.7%	24.6%	9.0%	2.25
	70～74歳	154	1.8%	26.4%	24.2%	7.0%	33.9%	6.6%	2.39
75～79歳	117	2.4%	33.5%	17.4%	9.6%	26.3%	10.8%	2.46	
80歳以上	187	4.1%	18.9%	15.3%	5.6%	33.7%	22.4%	2.49	

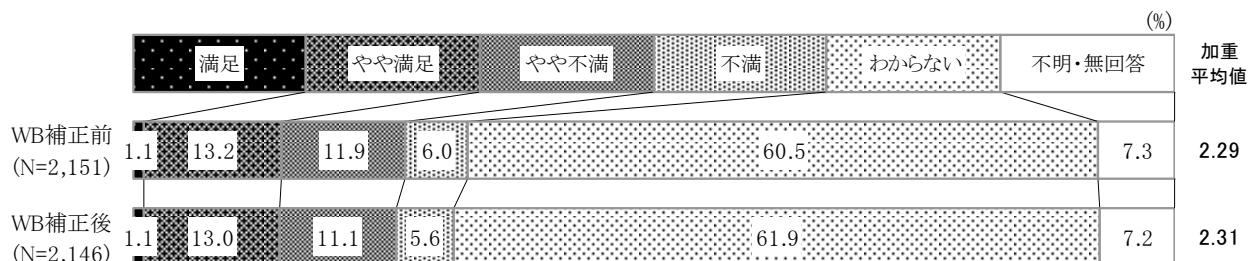
※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑪ 産業振興の施策

ウェイトバック補正前では、「わからない」が60.5%で最も高く、次いで「やや満足」13.2%、「やや不満」11.9%の順となった。

ウェイトバック補正後では、大きな変化は見られなかった。

年齢別で見ると、全年齢区分で「わからない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合 計		2,146	1.1%	13.0%	11.1%	5.6%	61.9%	7.2%	2.31
年 齢 別	15～19歳	117	2.2%	11.0%	4.4%	2.2%	70.3%	9.9%	2.67
	20～29歳	282	0.6%	12.7%	4.6%	1.2%	72.8%	8.1%	2.67
	30～39歳	306	2.5%	11.1%	8.9%	5.4%	69.3%	2.9%	2.38
	40～44歳	179	1.4%	14.7%	7.7%	6.3%	65.0%	4.9%	2.37
	45～49歳	207	1.1%	10.5%	12.2%	4.4%	67.4%	4.4%	2.29
	50～54歳	201	0.9%	17.2%	18.0%	8.2%	51.5%	4.3%	2.24
	55～59歳	153	1.1%	14.4%	16.0%	9.9%	56.4%	2.2%	2.16
	60～64歳	124	0.0%	14.3%	19.3%	9.3%	54.3%	2.9%	2.12
	65～69歳	118	0.0%	15.7%	16.4%	8.2%	51.5%	8.2%	2.19
	70～74歳	154	0.4%	12.3%	13.7%	4.4%	61.7%	7.5%	2.29
75～79歳	117	0.6%	15.0%	10.8%	6.6%	54.5%	12.6%	2.29	
80歳以上	187	1.5%	10.7%	8.7%	5.6%	51.0%	22.4%	2.31	

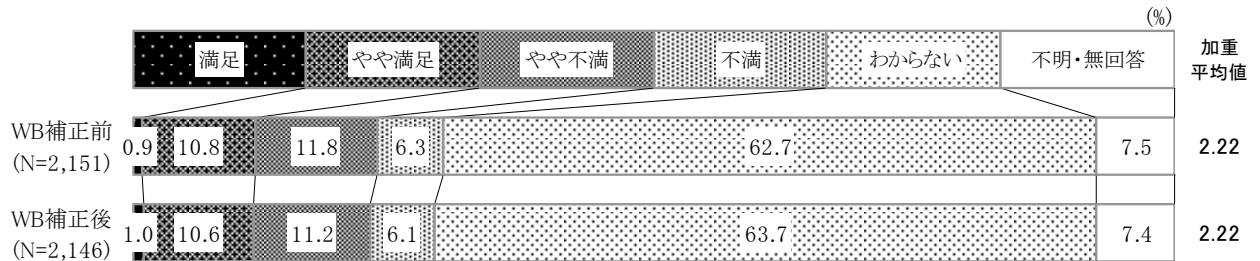
※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

⑫ 観光振興の施策

ウェイトバック補正前では、「わからない」が62.7%で最も高く、次いで「やや不満」11.8%、「やや満足」10.8%の順となった。

ウェイトバック補正後では、大きな変化は見られなかった。

年齢別で見ると、全年齢区分で「わからない」が最も高い結果となった。



		全体 (n)	[+4点] 満足	[+3点] やや満足	[+2点] やや不満	[+1点] 不満	わからない	不明・無回答	加重平均値 (点)
合計		2,146	1.0%	10.6%	11.2%	6.1%	63.7%	7.4%	2.22
年齢別	15～19歳	117	1.1%	9.9%	7.7%	4.4%	67.0%	9.9%	2.33
	20～29歳	282	1.2%	9.8%	5.8%	3.5%	71.7%	8.1%	2.43
	30～39歳	306	1.8%	9.6%	7.5%	7.5%	70.7%	2.9%	2.22
	40～44歳	179	0.7%	10.5%	14.0%	5.6%	64.3%	4.9%	2.20
	45～49歳	207	1.1%	11.6%	7.7%	6.1%	69.1%	4.4%	2.29
	50～54歳	201	0.9%	15.9%	16.7%	6.9%	55.4%	4.3%	2.27
	55～59歳	153	2.2%	7.2%	14.9%	7.7%	65.7%	2.2%	2.12
	60～64歳	124	0.0%	10.7%	21.4%	5.7%	59.3%	2.9%	2.13
	65～69歳	118	0.0%	11.2%	13.4%	9.7%	56.7%	9.0%	2.04
	70～74歳	154	0.4%	10.6%	13.2%	4.4%	64.3%	7.0%	2.25
75～79歳	117	0.0%	13.8%	9.6%	8.4%	54.5%	13.8%	2.17	
80歳以上	187	1.0%	7.7%	10.7%	5.1%	52.0%	23.5%	2.19	

※加重平均値は、「満足(+4)」～「不満(+1)」として積算しております。

習志野市 市民意識調査業務（令和3年度実施） 結果報告書

発行年月：令和4年3月

発行：習志野市

編集：習志野市 政策経営部 総合政策課

所在地：〒275-8601 千葉県習志野市鷺沼2丁目1番1号

電話：047-451-1151（代表）

あしたの
ハーモニカ
響くまち

習志野市

