

習志野市市民意識調査

結果報告書

平成 27 年 10 月

習志野市

目次



第1章	調査結果のまとめ	1
第2章	市民意識調査の実施概要	15
第3章	調査票及び全体集計結果	21
第4章	調査結果の分析	40
第1節	住みよさと定住意向について	40
第2節	人口減少・少子高齢化について	66
第3節	市政全般について	77
第4節	協働型社会の在り方について	123
第5節	災害対策について	133
第6節	公共施設再生について	143

第1章 調査結果のまとめ



第1章 調査結果のまとめ

1. 住みよさと定住意向について

(1) 居住年数・居住理由と前住地

『長期居住者（計）』が5割半ば。居住理由は「交通が便利」が3割弱、前住地は千葉県内からの転入が4割弱。【40 ページ、43 ページ参照】

【居住年数】

- ・習志野市での居住年数は、20年以上（生まれてからずっとを含む）の『長期居住者（計）』が56.4%、『中期居住者（計）』が29.3%、『短期居住者（計）』が14.3%となっています。
- ・前回調査（平成24年度）との推移をみると、『短期居住者（計）』、『中期居住者（計）』、『長期居住者（計）』ともに、ほぼ横ばいとなっています。50歳以上で『長期居住者（計）』の割合が高い傾向がみられ、居住地区別では袖ヶ浦西、秋津・茜浜では8割弱、袖ヶ浦東では7割強を占める結果となっています。

【居住理由と前住地】

- ・習志野市に居住する理由は、「交通が便利」が最も多く29.3%、次いで「居住環境が良い」が21.8%、「家族の都合」が18.3%となっています。
- ・習志野市に住む前の居住地は「近隣市」が最も高く24.0%、次いで「東京都内」が19.8%となっています。また、『千葉県内からの転入者』が39.0%となっています。

(2) 住みやすさ

『住みやすいと感じる（計）』は8割半ば。【48 ページ参照】

- ・習志野市が『住みやすいと感じる（計）』が85.9%で、『住みにくいと感じる（計）』が9.4%となっています。
- ・前回との推移をみると、『住みやすいと感じる（計）』が3.4ポイント増加し、『住みにくいと感じる（計）』が0.9ポイント増加しています。特に年齢別では15～19歳、75歳以上で『住みやすいと感じる（計）』は9割強を占めています。
- ・住みやすいと感じる理由として、「交通が便利である」が67.5%、「生活基盤整備が進んでいる（買い物便利等）」が41.4%、「災害が少ない」が24.8%となっています。居住地区別では津田沼で「交通が便利である」が9割強と高く、実花で「生活基盤整備が進んでいる（買い物便利等）」、東習志野で「災害が少ない」が高くなっています。
- ・住みにくいと感じる理由として、「交通が不便である」が46.5%、「生活基盤整備が遅れている（買い物不便等）」が29.9%、「街並みが整備されていない」が21.3%となっています。
- ・前回との推移をみると、「街の活気が乏しい」が10.0ポイント減少、「災害の不安がある」が8.1ポイント減少しています。居住地区別では、「交通が不便である」が東習志野、鷺沼・鷺沼台で6割半ば、大久保・泉・本大久保で6割強となっています。

(3) 定住意向

「住み続けたい」が6割強。【58ページ参照】

- ・習志野市に今後も「住み続けたい」と思っている人は62.1%で、「将来転出すると思う」が17.0%、「すぐにでも転出したい」は1.9%となっています。特に、年齢別では15～24歳で『転出したい』傾向が高くなっています。
- ・前回調査との推移をみると、「住み続けたい」、「将来転出すると思う」、「すぐにでも転出したい」ともに、ほぼ横ばいとなっています。
- ・定住したい理由として、「土地、家屋所有している」が37.9%で最も高く、次いで「交通が便利」が21.6%、「周辺環境・自然環境が豊か」が11.9%となっています。
- ・前回調査との推移をみると、「土地、家屋を所有している」が7.6ポイント増加、「交通（通勤・通学・お出かけ）」が13.1ポイント増加しています。
- ・転出したい理由として、「家族の都合（結婚・介護等）」が21.6%、「仕事の都合」が20.8%となっています。特に居住地区別では、香澄・芝園、東習志野、本大久保・花咲・屋敷では「交通（通勤・通学・お出かけ等）」が不便が高くなっています。

2. 人口減少・少子高齢化について

(1) 人口の減少について

「年齢構成の変化を緩やかにすべき」が3割半ば。【66ページ参照】

- ・人口の減少について、「人口減少は仕方ないが、年齢構成の変化を緩やかにすべき」が36.1%と最も高く、次いで「急激な人口減少とならないように努力すべき」が24.6%、「現在程度の人口を維持するように努力すべき」が16.0%となっています。
- ・性別、年齢別、居住地区別、既婚・未婚別ともに全体的な傾向として、「人口減少は仕方ないが、年齢構成の変化を緩やかにすべき」が占める割合が高くなっています。特に、年齢別では、70歳以上において「現在程度の人口を維持するよう努力すべき」、「急激な人口減少とならないよう努力すべき」が高くなっています。

(2) 理想の家族構成

理想の家族構成について6割強が『親・子（二世）（計）』を希望。

こどもを持つことについて6割弱が「子育てにかかる経済的負担」について不安・懸念を抱いている。【68ページ参照】

- ・理想の家族構成について、「親・子2人（二世）」が40.6%と最も高く、次いで「祖父母・親・子2人（三世）」が14.5%、「親・子3人（二世）」が13.8%となっています。
 - ・性別、年齢別、居住地区別、既婚・未婚別ともに全体的な傾向として、「親・子2人（二世）」が占める割合が高くなっており、特に年齢別では20～24歳で6割強、居住地区別では奏の杜で7割となっています。
- また、袖ヶ浦東では「親・子3人（二世）」が「親・子2人（二世）」を上回っています。

- ・子どもを持つことについて不安・懸念することとして、「子育てにかかる経済的負担」が57.5%で最も多く、次いで「仕事との両立が困難」が27.4%となっています。
- ・性別、年齢別、居住地区別、既婚・未婚別ともに全体的な傾向として、「子育てにかかる経済的負担」が占める割合が高くなっており、特に性別では女性が6割半ば、年齢別では25～29歳で9割弱、既婚・未婚別では未婚で7割強の割合を示しています。

(3) 理想の居住形態

『持家（一戸建て・マンション）』が9割弱。【72ページ参照】

- ・理想の居住形態について、「一戸建て（持家）」が66.3%で最も高く、次いで「マンション（持家）」が22.8%となっています。
- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「一戸建て（持家）」、「マンション（持家）」が占める割合が高くなっています。特に「一戸建て（持家）」では、性別では男性で7割弱、居住地区別では鷺沼・鷺沼台、袖ヶ浦東で8割半ばを占めています。一方、奏の杜では「マンション（持家）」が5割と「一戸建て（持家）」に比べ高い割合となっています。

(4) 理想の通勤・通学時間

理想の通勤・通学時間は『1時間未満』が9割弱。実際の通勤・通学時間では『1時間未満』は6割弱。【74ページ参照】

【理想の通勤・通学時間】

- ・理想の通勤・通学時間について、「45分～1時間未満」が29.0%と最も多く、次いで「15分～30分未満」が26.0%、「30分～45分未満」が25.9%となっています。
- ・性別では、男性は「45分～1時間未満」、女性は「15分～30分未満」が最も高い割合を示しており、男性に比べ女性の方が理想の通勤時間が短くなっています。
- ・年齢別では、15～54歳で「15分～30分未満」、55～59歳で「30～45分未満」、60歳以上で「45分～1時間未満」が高い割合を示しています。
- ・居住地区別では、全体として「45分～1時間未満」の割合が高い傾向にありますが、奏の杜、東習志野、実籾・新栄では「15分～30分未満」、秋津・茜浜、谷津、津田沼、鷺沼・鷺沼台では「30分～45分未満」の割合が高くなっています。

【実際の通勤・通学時間】

- ・実際の通勤・通学時間について、「1時間～1時間30分未満」が24.5%と最も多く、次いで「45分～1時間未満」が18.9%、「15分～30分未満」が16.4%となっています。
- ・性別では、男性は「1時間～1時間30分未満」、女性は「15分～30分未満」が最も高い割合となっています。
- ・年齢別では、全体として「1時間～1時間30分未満」の割合が高い傾向にありますが、15～19歳では「45分～1時間未満」、70～74歳では「15分～30分未満」が高い割合を示しています。
- ・居住地区別では、「45分～1時間未満」、「1時間～1時間30分未満」が高い傾向にありますが、実花、鷺沼・鷺沼台では「15分～30分未満」が高くなっています。

3. 市政全般について

(1) 特に重要な施策

「危機管理・防災・防犯の施策」が6割強。【77ページ参照】

- ・まちづくりの取組として特に重要だと思う施策については、「危機管理・防災・防犯の施策」が63.1%、「高齢者施策」が58.9%、「子育て支援施策」が55.6%となっています。
- ・前回調査との推移をみると、「危機管理・防災・防犯の施策」が3.5ポイント増加、「高齢者施策」が7.3ポイント減少、「子育て支援施策」が11.7ポイント増加しています。
- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「危機管理・防災・防犯の施策」の割合が高くなっていますが、年齢別では、25～44歳で「子育て支援の施策」、55～59歳、65歳以上で「高齢者施策」の割合が高くなっています。

(2) 具体的に取り組むべき施策

【健康づくりの施策】

「救急診療、休日・夜間診療等の充実」が4割強。【80ページ参照】

- ・取り組むべき施策は、「救急診療、休日・夜間診療等の充実」が40.8%、「医療施設の充実」が34.8%となっています。休日や夜間診療の実施や医療施設の充実に対する要望が高くなっています。
- ・前回調査との推移をみると、「救急診療、休日・夜間診療等の充実」が6.3ポイント減少、「医療施設の充実」が2.6ポイント増加しています。また、特徴的なものとして、「母子保健の充実」が10.6ポイント増加しています。
- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「救急診療、休日・夜間診療等の充実」の割合が最も高く、特に年齢別では25～29歳で6割弱となっています。また、30～34歳で「母子保健の充実」が4割半ばと高い割合を示しています。

【高齢者施策】

「高齢者医療など経済的支援の充実」が2割半ば。【83ページ参照】

- ・取り組むべき施策は、「高齢者医療など経済的支援の充実」が26.1%、「福祉・介護施設等の整備」が23.3%、「働く場の確保」が20.7%、「ひとり暮らし高齢者等に対する相談対応」が19.3%となっています。高齢者医療や福祉・介護の視点の他に、働く場の確保の要望が高くなっています。
- ・前回調査との推移をみると、「高齢者医療など経済的支援の充実」が1.4ポイント減少、「福祉・介護施設等の整備」が0.5ポイント増加、「働く場の確保」が1.9ポイント減少、「ひとり暮らし高齢者等に対する相談対応」は5.0ポイント減少しています。
- ・年齢別では、15～19歳、25～44歳、55～59歳で「働く場の確保」、45～54歳で「福祉・介護施設等の整備」、55歳以上で「高齢者医療など経済的支援の充実」の割合が高くなっています。また、

20～24歳で「趣味等の活動機会の創出」、「市内各所のバリアフリー対策」が高い割合を示しています。

- ・居住地区別では、全体として「高齢者医療など経済的支援の充実」「福祉・介護施設等の整備」の割合が高い傾向にありますが、奏の杜では「在宅福祉サービスの充実」、鷺沼・鷺沼台では「働く場の確保」、大久保・泉・本大久保では「ひとり暮らし高齢者等に対する相談体制の充実」等が高い割合を示しています。

【障がい者（児）施策】

「雇用対策・就労機会の充実」が4割強。【86ページ参照】

- ・取り組むべき施策は、「雇用対策・就労機会の充実」が42.9%、「施設福祉サービスの充実」が21.5%、「生活機能向上のための支援」が20.2%、「相談・情報提供体制の充実」が19.1%となっています。就労の機会や施設の充実の要望が高くなっています。
- ・前回調査との推移をみると、「雇用対策・就労機会の充実」が5.4ポイント増加、「施設福祉サービスの充実」が3.9ポイント増加、「生活機能向上のための支援」が1.1ポイント減少、「相談・情報提供体制の充実」が1.6ポイント増加しています。
- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「雇用対策・就労機会の充実」の割合が高くなっていますが、特に、年齢別では20～24歳で「教育の充実」、居住地区別では実花で「施設福祉サービスの充実」の割合が高くなっています。

【産業振興の施策】

「商業・商店街の活性化」「雇用・就業の支援」が各3割強。【89ページ参照】

- ・取り組むべき施策は、「商業・商店街の活性化」が32.6%、「雇用・就業の支援」が30.1%、「買い物しやすい環境整備」が26.2%、「地産地消の推進」が25.1%となっています。産業の活性化や働ける場の提供、買い物のしやすさ等の要望が高くなっています。
- ・前回調査との推移をみると、「商業・商店街の活性化」が0.2ポイント増加、「雇用・就業の支援」が3.3ポイント減少、「買い物しやすい環境整備」が6.3ポイント減少、「地産地消の推進」が8.9ポイント増加しています。
- ・性別では、男性で「雇用・就業の支援」、女性で「商業・商店街の活性化」が最も高い割合を示しています。
- ・年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「商業・商店街の活性化」「雇用・就業の支援」の割合が高い傾向にありますが、特に年齢別では20～24歳では「中小企業の支援・育成」、75歳以上では「買い物しやすい環境整備」の割合が高くなっています。また、居住地区別では奏の杜では「商業・商店街の活性化」が5割強となっています。

【観光振興の施策】

「観光資源の発掘・創出」「ふるさと産品育成の支援」が各3割強。【92ページ参照】

- ・取り組むべき施策は、「観光資源の発掘・創出」が32.3%、「ふるさと産品育成の支援」が30.6%となっています。新たな観光資源の創出に関する施策の要望が多くなっています。
- ・前回調査との推移をみると、「観光資源の発掘・創出」が2.0ポイント増加、「ふるさと産品育成の支援」が2.5ポイント減少しています。
- ・性別では、男性で「観光資源の発掘・創出」、女性で「ふるさと産品育成の支援」が最も高い割合を示しています。
- ・年齢別、居住地区別では、「観光資源の発掘・創出」の割合が高く、特に年齢別では25～59歳、65～69歳で高い割合を示しています。

【危機管理・防災・防犯の施策】

「防災・減災対策の推進」が4割弱。【95ページ参照】

- ・取り組むべき施策は、「防災・減災対策の推進」が38.5%、「消防・救急体制の整備・充実」が23.0%、「防犯に配慮した都市環境整備」が18.0%となっています。防災・減災対策や防犯に配慮したまちづくりへの要望が高くなっています。
- ・前回調査との推移をみると、「防災・減災対策の推進」が1.5ポイント減少、「消防・救急体制の整備・充実」が0.7ポイント増加、「防犯に配慮した都市環境整備」は5.5ポイント減少しています。
- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「防災・減災対策の推進」の割合が高くなっています。しかし、年齢別では50～54歳、居住地区別では奏の杜、実花で「消防・救急体制の整備・充実」の割合が高くなっています。

【都市整備の施策】

「身近な生活道路の整備」が3割弱。【98ページ参照】

- ・取り組むべき施策は、「身近な生活道路の整備」が28.9%、「バス路線の利便性の拡大・充実」が20.7%、「踏切道の改善・解消」が20.5%となっています。生活に密着した道路の整備やバス路線の充実の要望が高くなっています。
- ・前回調査との推移をみると、「身近な生活道路の整備」が1.0ポイント増加、「バス路線の利便性の拡大・充実」が1.2ポイント増加、「踏切道の改善・解消」は4.1ポイント増加しています。また、特徴的なものとして、「安全で安定した水道水・ガスの供給」が9.3ポイント減少しています。
- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「身近な生活道路の整備」の割合が高くなっていますが、年齢別では15～19歳で「公共施設の老朽化対策」、55～59歳、65～69歳で「踏切道の改善・解消」が高くなっており、居住地区別では袖ヶ浦西で「良好な住環境の維持・保全」、津田沼、袖ヶ浦東で「踏切道の改善・解消」、実花、東習志野、香澄・芝園で「バス路線の利便性の拡大・充実」が高い割合を示しています。

【環境の施策】

「ごみの減量化・リサイクルの推進」が3割弱。【101ページ参照】

- ・取り組むべき施策は、「ごみの減量化・リサイクルの推進」が28.5%、「公園や緑地の整備」が25.7%、「路上喫煙・ポイ捨て等の防止の強化」が24.5%となっています。リサイクルや緑化・美化に関する要望が高くなっています。
- ・前回調査との推移をみると、「ごみの減量化・リサイクルの推進」が1.1ポイント増加、「公園や緑地の整備」が0.7ポイント増加、「路上喫煙・ポイ捨て等の防止の強化」が0.4ポイント減少しています。
- ・性別では、男性で「公園や緑地の整備」、女性で「ごみの減量化・リサイクルの推進」の割合が最も高くなっています。
- ・年齢別では、15～24歳、30～34歳で「路上喫煙・ポイ捨て等の防止の強化」、25～29歳、35～44歳、50～54歳で「公園や緑地の整備」、45～49歳、55歳以上で「ごみの減量化・リサイクルの推進」が高い傾向にあります。また、居住地区別では特に奏の杜で「公園や緑地の整備」が6割を占めています。

【子育て支援施策】

「子育てと就労の両立支援」が3割半ば。【104ページ参照】

- ・取り組むべき施策は、「子育てと就労の両立支援」が36.5%、「保育メニューの充実」が30.6%、「こどもの医療費など経済的支援の充実」が26.3%となっています。子育てと仕事の両立や経済的支援への要望が多くなっています。
- ・前回調査との推移をみると、「子育てと就労の両立支援」が0.7ポイント増加、「保育メニューの充実」は3.3ポイント増加、「こどもの医療費など経済的支援の充実」が0.8ポイント増加しています。
- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「子育てと就労の両立支援」の割合が高くなっていますが、年齢別では30～34歳、50～54歳、70～74歳で「保育メニューの充実」、35～44歳で「こどもの医療費など経済的支援の充実」が高い割合を示しています。

【学校教育の施策】

「いじめ、不登校を生まない教育の推進」が4割半ば。【107ページ参照】

- ・取り組むべき施策は、「いじめ、不登校を生まない教育の推進」が45.1%、「教職員の資質の向上」が35.0%、「確かな学力を培う教育の推進」が24.3%となっています。いじめ、不登校に対する教育や教職員の資質向上に関する要望が高くなっています。
- ・前回調査との推移をみると、「いじめ、不登校を生まない教育の推進」は9.4ポイント増加し、「教職員の資質の向上」は4.1ポイント減少しています。
- ・特に、奏の杜で「学校施設の整備」の割合が高くなっています。

【生涯学習・生涯スポーツの施策】

「公民館、図書館等、生涯学習施設の整備」が4割弱。【110ページ参照】

- ・取り組むべき施策は、「公民館、図書館等、生涯学習施設の整備」が37.0%、「スポーツ施設の整備・充実」が32.6%、「生涯スポーツ活動の機会の拡充」が21.3%、「図書館の充実」が20.8%となっています。各種施設の整備・充実、活動機会の拡充に関する要望が高くなっています。
- ・前回調査との推移をみると、「公民館、図書館等、生涯学習施設の整備」が4.5ポイント増加、「スポーツ施設の整備・充実」は6.1ポイント増加、「生涯スポーツ活動の機会の拡充」が4.0ポイント増加、「図書館の充実」が1.1ポイント増加しています。
- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「公民館、図書館等、生涯学習施設の整備」「スポーツ施設の整備・充実」の占める割合が高くなっています。特に、居住地区別では、奏の杜で「公民館、図書館等、生涯学習施設の整備」が5割半ばとなっており、また袖ヶ浦東で「生涯スポーツ活動の機会の拡充」が高い割合を示しています。

【市民協働の施策】

「市民協働にかかわる市民等と市の連携・交流」が3割半ば。【113ページ参照】

- ・取り組むべき施策は、「市民協働にかかわる市民等と市の連携・交流」が36.0%、「まちづくりへの市民参画の促進」が27.3%、「町会、自治会活動の支援」が25.1%となっています。市との連携や交流、活動への支援に関する要望が高くなっています。
- ・前回調査との推移をみると、「市民協働にかかわる市民等と市の連携・交流」は3.6ポイント増加、「まちづくりへの市民参画の促進」は3.5ポイント増加、「町会、自治会活動の支援」は1.9ポイント増加しています。
- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「市民協働にかかわる市民等と市の連携・交流」の割合が高くなっていますが、年齢別では15～24歳で「まちづくりへの市民参画の促進」、70歳以上及び居住地区別では香澄・芝園で「町会・自治会活動の支援」の割合が高くなっています。

(3) 施策の満足度

『満足（計）』が最も高いのは、「健康づくりの施策」で4割強。『不満（計）』が最も高いのは「都市整備の施策」で3割半ば。【116ページ参照】

- ・施策の満足度について、『満足（計）』が高い施策は「健康づくりの施策」が40.7%、「環境の施策」が37.0%、「危機管理・防災・防犯の施策」が33.2%となっています。
- ・一方で、『不満（計）』が高い施策は、「都市整備の施策」が35.0%、「行財政改革の取組」が32.1%、「子育て支援施策」が29.0%となっています。
- ・前回調査との推移をみると、『満足（計）』では「健康づくりの施策」が2.3ポイント増加、「環境の施策」は2.2ポイント増加、『不満（計）』では「都市整備の施策」が1.1ポイント増加、「子育て支援施策」が5.2ポイント増加しています。また、特徴的なものとして、『不満（計）』で「観光振興の施策」が8.9ポイント増加しています。

【健康づくりの施策】

- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、『満足（計）』の割合が高くなっており、特に年齢別では20～24歳、40～44歳、70～74歳で高くなっています。
- ・居住地区別では秋津・茜浜、大久保・泉・本大久保で『満足（計）』が高くなっています。

【高齢者施策】

- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっていますが、年齢別では15～24歳、70～74歳で『満足（計）』が高く、75歳以上で『不満（計）』が高くなっています。
- ・居住地区別では、特に袖ヶ浦東で『満足（計）』が高く、秋津・茜浜で『不満（計）』が高くなっています。

【障がい者（児）施策】

- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっており、特に年齢別では25～34歳、居住地区別では奏の杜で高くなっています。

【産業振興の施策】

- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっており、特に年齢別では25～34歳、居住地区別では谷津で高くなっています。なお、年齢別では20～24歳で『満足（計）』が高くなっています。

【観光振興の施策】

- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっており、年齢別では20～24歳で『満足（計）』が高くなっています。

【危機管理・防災・防犯の施策】

- ・性別では男性では『満足（計）』、女性では「分からない」の割合が高くなっています。年齢別では15～24歳、30～34歳、55～59歳、65歳以上で『満足（計）』が高く、40～44歳、60～64歳では『不満（計）』が高くなっています。
- ・居住地区別では特に奏の杜で『満足（計）』が高くなっています。

【都市整備の施策】

- ・性別では男性で『不満（計）』の割合が高く、女性では「分からない」の割合が高くなっています。年齢別では30～59歳、65～69歳で『不満（計）』が高く、その他の年齢層では「分からない」が高くなっています。
- ・居住地区別では実籾・新栄で『満足（計）』が高く、鷺沼・鷺沼台、袖ヶ浦東、本大久保・花咲・屋敷、奏の杜、大久保・泉・本大久保、谷津、藤崎で『不満（計）』が高くなっています。

【環境の施策】

- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、『満足（計）』の割合が高くなっています。年齢別では15～44歳、50～54歳、60歳以上で『満足（計）』が高くなっています。
- ・居住地区別では、奏の杜、秋津・茜浜、実籾・新栄、大久保・泉・本大久保で『満足（計）』が5割を超えており、東習志野で『不満（計）』が高くなっています。

【子育て支援施策】

- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっていますが、年齢別では20～24歳で『満足（計）』が高く、30～44歳で『不満（計）』が高くなっています。
- ・居住地区別では大久保・泉・本大久保で『満足（計）』が高く、奏の杜、本大久保・花咲・屋敷で『不満（計）』が高くなっています。

【学校教育の施策】

- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっていますが、年齢別では15～24歳で『満足（計）』が高く、40～44歳では『不満（計）』が高くなっています。
- ・居住地区別では実籾・新栄、袖ヶ浦東、藤崎で『満足（計）』が高く、奏の杜で『不満（計）』が高くなっています。

【生涯学習・生涯スポーツの施策】

- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっていますが、年齢別では15～24歳、60～64歳、70～74歳で『満足（計）』が高く、40～44歳で『不満（計）』が高くなっています。
- ・居住地区別では袖ヶ浦東、実籾・新栄、秋津・茜浜、東習志野で『満足（計）』が高くなっています。

【市民協働の施策】

- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっており、特に年齢別では25～29歳で「分からない」が高くなっています。
- ・『満足（計）』と『不満（計）』の比較では、年齢別で15～19歳、居住地区別で奏の杜、大久保・泉・本大久保で顕著な差が見られています

【行政改革の取組】

- ・性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっていますが、年齢別では40～44歳、50～69歳で『不満（計）』が高くなっています。
- ・居住地区別では奏の杜、秋津・茜浜、大久保・泉・本大久保で『不満（計）』が高くなっています。
- ・『満足（計）』と『不満（計）』の比較では、年齢別で20～24歳、55～59歳、居住地区別で奏の杜で顕著な差が見られています。

4. 協働型社会の在り方について

（1）活動への参加状況

『活動に参加意向あり』は4割半ば。「現在活動していないし、今後も活動しない」は5割弱。【123 ページ参照】

- ・仕事や家庭以外での活動状況は、「現在活動していないし、今後も活動しない」が47.6%、「現在活動していないが、今後活動してみたい」（26.9%）、「現在活動している」（18.6%）を合わせた『活動に参加意向あり』が45.5%となっています。
- ・前回調査との推移をみると、「現在活動していないし、今後も活動しない」が3.5ポイント増加、『活動に参加意向あり』が2.3ポイント減少しています。
- ・年齢別では、20～34歳において「現在活動していないし、今後も活動しない」の割合が6割を超えていますが、55～59歳では「現在活動していないが、今後活動してみたい」が5割弱と最も高い割合となっています。また、居住地区別では、実花において「現在活動していないし、今後も活動しない」が6割強となっています。

（2）活動する団体

「町会・自治会・まちづくり会議」「サークル活動」が各3割強。【125 ページ参照】

- ・現在活動している団体としては、「町会・自治会・まちづくり会議での活動」が33.9%、「サークル活動」が33.1%、「ボランティア・NPO等の活動」が19.9%となっています。
- ・前回調査との推移をみると、「町会・自治会・まちづくり会議での活動」が0.5ポイント減少、「サークル活動」は3.4ポイント減少、「ボランティア・NPO等の活動」が0.5ポイント減少しています。
- ・性別では、男性は「町会・自治会・まちづくり会議での活動」、女性は「サークル活動」が最も高い割合を示しており、年齢別では、35～44歳で「学校支援・PTA活動」、55歳～69歳、75歳以上で「町会・自治会・まちづくり会議での活動」、70～74歳で「サークル活動」が高い割合を示しています。
- ・居住地区別では、藤崎、実靱・新栄、谷津、本大久保・花咲・屋敷で「町会・自治会・まちづくり会議での活動」の割合が高くなっています。

(3) 活動していない理由

「家事・仕事・学業の事情」が4割強。【127 ページ参照】

- ・現在活動していない理由として、「家事・仕事・学業の事情」が41.3%、「興味はあるが参加方法が分からない」が17.8%、「興味がない」が16.8%となっています。
- ・年齢別では、15～69歳で「家事・仕事・学業の事情」の割合が高く、70～74歳で「興味がない」が高い割合を示しています。また、居住地区別では、特に奏の杜で「家事・仕事・学業の事情」が6割半ばとなっています。

(4) 自治会・町会等の加入の有無、加入しない理由

「加入している」が7割半ば、加入しない理由は「自治会・町会が分からない」が2割半ば。【129 ページ参照】

- ・自治会・町会等の加入について、「加入している」が74.5%、「加入していない」が21.3%となっています。
- ・年齢別では、15～24歳、35歳以上で「加入している」の割合が高い傾向にあり、25～34歳では「加入していない」の割合が高くなっています。居住地区別では、袖ヶ浦東で100.0%となっており、居住年数別では、1年未満では「加入していない」の割合が6割弱と高くなっています。
- ・加入していない理由は、「自治会・町会が分からない」が26.1%、「時間に余裕がない」が22.3%となっています。
- ・特に、年齢別では20～24歳で「時間に余裕がない」が5割、25～29歳で「自治会・町会が分からない」が6割弱と割合が高く、居住地区別では、袖ヶ浦西では「必要性を感じない」の割合が高くなっています。

5. 災害対策について

(1) 災害時の備えの有無、用意している備えの日数

災害時の備えを「用意している」が6割半ば、『3日以内』が8割強。【133 ページ参照】

- ・災害時の備えの有無について、「用意している」が66.5%、「用意していない」が32.2%となっています。
- ・性別では、男性・女性とも「用意している」の割合が高く、特に女性では7割強となっています。
- ・年齢別では、特に25～29歳、55～59歳では、「用意していない」の割合が高くなっています。居住地区別では、特に向山で「用意している」が8割強となっています。
- ・用意している備えの日数について、「1～2日」が44.5%、「3日」が38.7%となっており、8割強が『3日以内』の食糧を備えています。しかし、「1週間以上」の食糧を備えている割合は1割に満たない結果となっています。

(2) 災害時避難場所

「知っている」が9割弱。【139 ページ参照】

- ・災害時避難場所の認知度について、「知っている」が87.5%、「知らない」が11.4%となっています。
- ・全体的な傾向として、「知っている」の割合が高く、性別では特に女性が9割強、年齢別では60～64歳、70～74歳で9割半ば、居住地区別では袖ヶ浦東で10割となっています。

(3) 習志野市の緊急情報サービス

「知らない」が6割強。「登録している」は1割強。【141 ページ参照】

- ・緊急情報サービスの認知度・登録状況について、「知らない」が61.2%、「知っているが登録していない」は22.9%、「知っており、登録している」は13.7%となっています。
- ・全体的な傾向として、「知らない」の割合が高く、特に年齢別では20～34歳、75歳以上、居住地区別では奏の杜、実花で高い割合を示しています。

6. 公共施設再生について

(1) 公共施設に関して市の方策

市の方策について『実施すべき(計)』で最も多かったのは「利用していない公共財産の売却・賃貸」で8割強。【143 ページ参照】

- ・『実施すべき(計)』方策としては、「利用していない公共財産の売却・賃貸」が80.7%、「施設の建替えや運営管理に、民間の力を活用する」が74.9%、「近隣自治体と、共同で施設を建設・運営する」が65.4%となっています。
- ・『実施すべきではない(計)』方策としては、「市民から税を取り、市民全体で負担」が80.4%、「施設のサービス水準を下げる」が69.0%、「施設の利用料を上げる」が61.9%となっています。

【施設数を減らし、一つの施設をみんなで使う】

- ・全体的な傾向として、『実施すべき(計)』の割合が高くなっていますが、特に、居住地区別では袖ヶ浦東で『実施すべきでない(計)』が『実施すべき(計)』を上回っています。

【近隣自治体と、共同で施設を建設・運営する】

- ・全体的な傾向として、『実施すべき(計)』の割合が高く、特に年齢別では15～19歳で9割強、居住地区別では奏の杜が8割半ばとなっています。

【施設の建替えや運営管理に、民間の力を活用する】

- ・全体的な傾向として、『実施すべき(計)』の割合が高く、特に年齢別では25～29歳、居住地区別では奏の杜で9割半ばとなっています。

【地域の活動に密着した施設は、地域住民などが所有し、維持・管理を行う】

- ・全体的な傾向として、『実施すべきではない（計）』が高くなっていますが、特に年齢別では15～19歳、70～74歳、居住地区別では袖ヶ浦東において、『実施すべき（計）』の割合が高くなっています。

【施設を補強したり、傷んだ設備を入れ替えるなど長寿命化をはかり、しばらくは建替えない】

- ・全体的な傾向として、『実施すべき（計）』の割合が高く、特に年齢別では15～24歳で8割半ば、居住地区別では向山、袖ヶ浦東、実花、東習志野で8割強となっています。

【市の施設を減らし、民間施設の利用料を市が助成】

- ・全体的な傾向として、『実施すべき（計）』の割合が高く、性別では女性が男性の割合を上回っています。また、年齢別では50～59歳、居住地区別では実花で『実施すべき（計）』が8割弱となっています。

【利用していない公共財産の売却・賃貸】

- ・全体的な傾向として、『実施すべき（計）』の割合が高く、男性・女性ともに9割強、いずれの年齢層、居住地区でも8割から9割を占めています。

【施設サービス水準を下げる】

- ・全体的な傾向として、『実施すべきではない（計）』の割合が高く、特に年齢別では45～49歳で8割半ば、居住地区別では秋津・茜浜で9割弱となっています。

【施設の利用料金を上げる】

- ・全体的な傾向として、『実施すべきではない（計）』の割合が高くなっています。
- ・性別では、男性に比べ女性の割合が高く、年齢別では15～29歳で8割強、居住地区別では袖ヶ浦西で8割となっています。

【市民から税を取り、市民全体で負担】

- ・全体的な傾向として、『実施すべきではない（計）』の割合が高く、特に、性別では女性が9割強、年齢別では25～29歳、居住地区別では袖ヶ浦東が9割半ばとなっています。

（2）公共施設の利用頻度

最も『利用している（計）』施設は「市役所」で4割半ば。8割強が『利用していない（計）』とした施設が14施設。【149ページ参照】

- ・公共施設の利用頻度について、『利用している（計）』施設は、「市役所」が46.3%、「習志野文化ホール」が30.3%、「各連絡所」が25.5%となっています。
- ・一方で『利用していない（計）』施設は、「あづまこども会館」で83.6%、「鷺沼こどもセンター」で83.0%、「フロンティアサッカーフィールド」「秋津テニスコート」で82.8%、「実籾テニスコート」「芝園テニスコート・フットサル場」で82.7%となっています。

第2章 市民意識調査の実施概要



第2章 市民意識調査の実施概要

1 調査の目的

本調査は、市民生活の現状、市民の行政に対する要望、市政に対する評価の実態、市民の意識等を的確に把握し、今後のまちづくりに資するとともに「人口ビジョン・総合戦略」の策定に向けての基礎資料とすることを目的としました。

2 調査対象者・調査方法等

対象者	15歳以上の市民から3,500名を無作為抽出
実施時期	平成27年6月
配布・回収方法	郵送による発送・回収

3 調査項目

項目	内容
基本属性・住居形態等	性別、年齢、居住地区、既婚・未婚、家族構成、職業（通勤・通学先を含む）、住居形態
住みよさと定住意向について	居住年数（転入の主な理由、前住地を含む）、住みよさ、住みよい／住みにくい理由、定住意向、定住／転出したい理由
人口減少・少子高齢化について	人口の減少について、理想の家族構成、理想の居住形態、理想の通勤・通学時間
市政全般について	特に重要な施策、具体的に取りくむ施策、施策の満足度
協働型社会の在り方について	活動への参加状況、活動する団体、活動していない理由、自治会・町会等の加入の有無、加入しない理由
災害対策について	災害時の備えの有無、用意している備えの日数、災害時避難場所、習志野市の緊急情報サービス
公共施設再生について	公共施設に関して市の方策、公共施設の利用頻度
記述質問	「習志野市のまちづくり」についてのアイデア

4 留意事項

- 質問のなかには前問に答えた人のみが答える「限定質問」があり、表中の「回答者数」が全体より少なくなる場合があります。また、質問ごとに全回答者数を $n=〇〇$ で表示しています。
- 質問には1つのみ答えるもの（シングルアンサー）と複数回答のもの（マルチアンサー）があり、マルチアンサーの質問では、表記の割合の合計は100%を超えます。
- 割合は選択肢ごとに小数第2位で四捨五入しているため、その割合の合計は100%にならないところがあります。
- 選択肢の語句が長い場合、本文や表・グラフ中では省略した表現を用いています。

5 回収結果

回収票	1,348 票
回収率	38.5%

6 集計・分析のための地域区分

地区名	該当行政区域
谷津	谷津1、5、6、7丁目
向山	谷津2、3、4丁目、谷津町1、4丁目
奏の杜	奏の杜1、2、3丁目
袖ヶ浦西	袖ヶ浦1、2、3丁目
袖ヶ浦東	袖ヶ浦4、5、6丁目
津田沼	津田沼全域
鷺沼・鷺沼台	鷺沼全域、鷺沼台全域
藤崎	藤崎全域
大久保・泉・本大久保	大久保全域、泉町全域、本大久保1、2丁目
本大久保・花咲・屋敷	本大久保3、4、5丁目、花咲全域、屋敷全域
実籾・新栄	実籾全域、実籾本郷全域、新栄全域
実花	東習志野1、6、7、8丁目
東習志野	東習志野2、3、4、5丁目
秋津・茜浜	秋津・茜浜全域
香澄・芝園	香澄・芝園全域

7 基本属性

〔性別〕

項目	回答者数	構成比	住民基本台帳人口※ (構成比)
男	611	45.3%	71,692 (49.8%)
女	717	53.2%	72,410 (50.2%)
未回答	20	1.5%	—
合計	1,348	100.0%	144,102 (100.0%)

※住民基本台帳人口は、平成27年3月末時点の15歳以上を対象に参考値として記載している。

図 性別（市民意識調査）

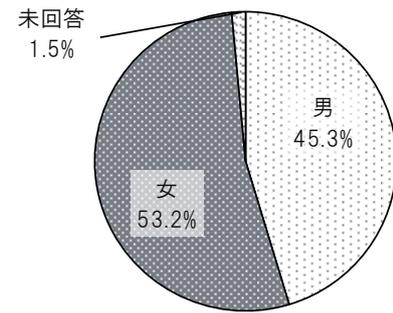
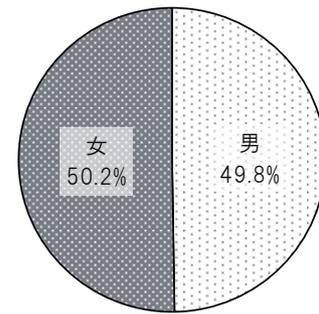


図 性別（住民基本台帳）



〔年齢〕

項目	回答者数	構成比	住民基本台帳人口※ (構成比)
15～19歳	52	3.9%	8,182 (5.7%)
20～24歳	38	2.8%	8,742 (6.1%)
25～29歳	54	4.0%	9,885 (6.9%)
30～34歳	88	6.5%	11,164 (7.7%)
35～39歳	108	8.0%	12,825 (8.9%)
40～44歳	121	9.0%	14,792 (10.3%)
45～49歳	126	9.3%	13,126 (9.1%)
50～54歳	78	5.8%	10,341 (7.2%)
55～59歳	91	6.8%	8,834 (6.1%)
60～64歳	105	7.8%	9,137 (6.3%)
65～69歳	149	11.1%	11,010 (7.6%)
70～74歳	137	10.2%	9,658 (6.7%)
75歳以上	193	14.3%	16,406 (11.4%)
未回答	8	0.6%	—
合計	1,348	100.0%	144,102 (100.0%)

※住民基本台帳人口は、平成27年3月末時点の15歳以上を対象に参考値として記載している。

図 年齢（市民意識調査）

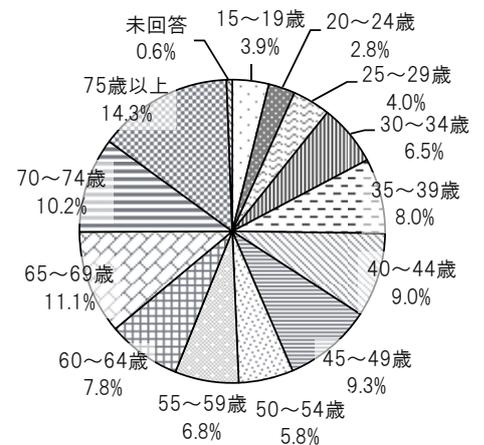
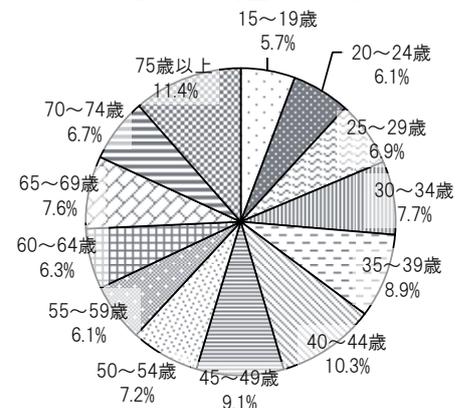


図 年齢（住民基本台帳）



〔居住地区〕

項目	回答者数	構成比	住民基本台帳 人口※ (構成比)
谷津 1, 5, 6, 7 丁目	109	8.1%	11, 825 (8.2%)
谷津 2, 3, 4 丁目	111	8.2%	12, 518 (8.7%)
谷津町 1, 4 丁目	6	0.4%	395 (0.3%)
奏の杜	30	2.2%	2, 635 (1.8%)
袖ヶ浦 1, 2, 3 丁目	62	4.6%	7, 720 (5.4%)
袖ヶ浦 4, 5, 6 丁目	33	2.4%	2, 933 (2.0%)
津田沼	120	8.9%	13, 717 (9.5%)
鷺沼	59	4.4%	6, 684 (4.6%)
鷺沼台	57	4.2%	5, 750 (4.0%)
藤崎	105	7.8%	12, 596 (8.7%)
大久保	62	4.6%	8, 263 (5.7%)
泉町	13	1.0%	2, 337 (1.6%)
本大久保 1, 2 丁目	40	3.0%	3, 535 (2.5%)
本大久保 3, 4, 5 丁目	74	5.5%	5, 183 (3.6%)
花咲	35	2.6%	4, 009 (2.8%)
屋敷	51	3.8%	4, 518 (3.1%)
実籾、 実籾本郷	74	5.5%	8, 740 (6.1%)
新栄	12	0.9%	1, 878 (1.3%)
東習志野 1, 6, 7, 8 丁目	60	4.5%	7, 090 (4.9%)
東習志野 2, 3, 4, 5 丁目	92	6.8%	9, 892 (6.9%)
秋津・茜浜	61	4.5%	6, 092 (4.2%)
香澄・芝園	76	5.6%	5, 792 (4.0%)
未回答	6	0.4%	—
合計	1, 348	100.0%	144, 102 (100.0%)

※住民基本台帳人口は、平成 27 年 3 月末時点の 15 歳以上を
対象に参考値として記載している。

図 居住地区（市民意識調査）

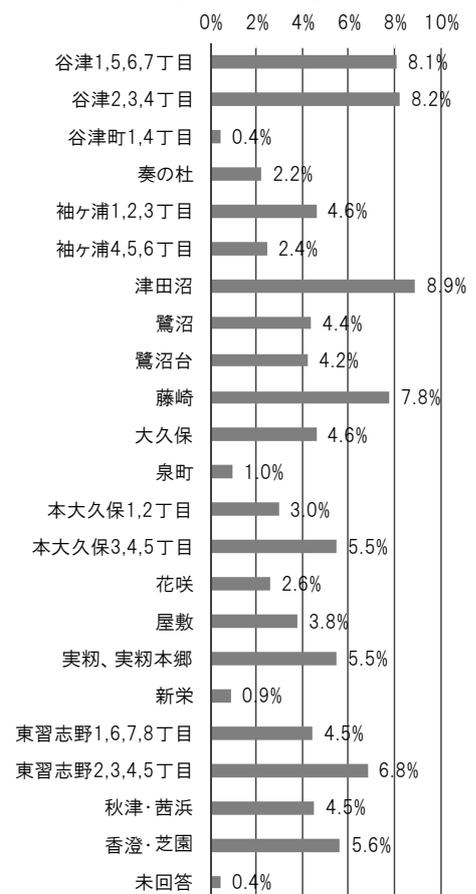
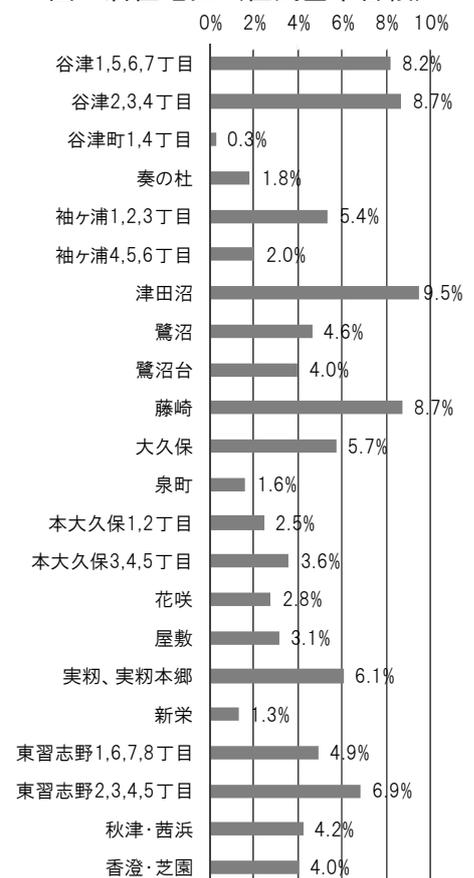


図 居住地区（住民基本台帳）



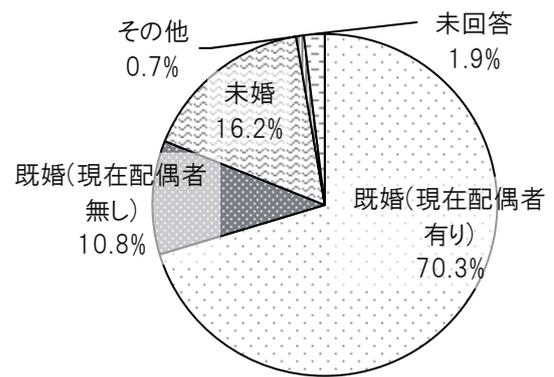
〔既婚・未婚〕

項目	回答者数	構成比
既婚(現在配偶者有り)	948	70.3%
既婚(現在配偶者無し)	145	10.8%
未婚	219	16.2%
その他	10	0.7%
未回答	26	1.9%
合計	1,348	100.0%

【その他の記述内容】

- ・内縁 ・パートナーと同居
- ・配偶者死別 等

図 既婚・未婚



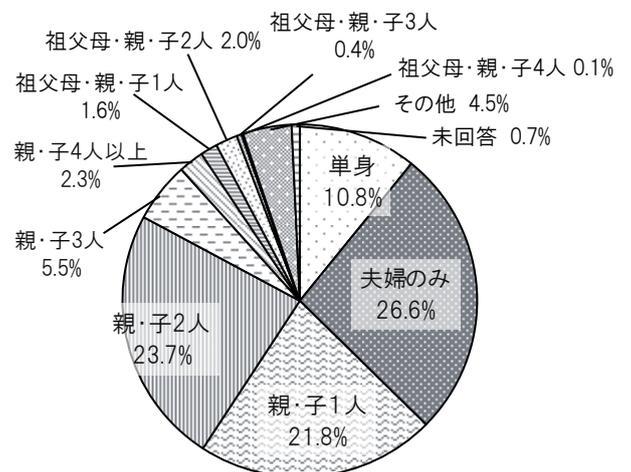
〔家族構成〕

項目	回答者数	構成比
単身	146	10.8%
夫婦のみ	358	26.6%
親・子1人(二世代)	294	21.8%
親・子2人(二世代)	319	23.7%
親・子3人(二世代)	74	5.5%
親・子4人以上(二世代)	31	2.3%
祖父母・親・子1人(三世代)	21	1.6%
祖父母・親・子2人(三世代)	27	2.0%
祖父母・親・子3人(三世代)	6	0.4%
祖父母・親・子4人以上(三世代)	2	0.1%
その他	60	4.5%
未回答	10	0.7%
合計	1,348	100.0%

【その他の記述内容】

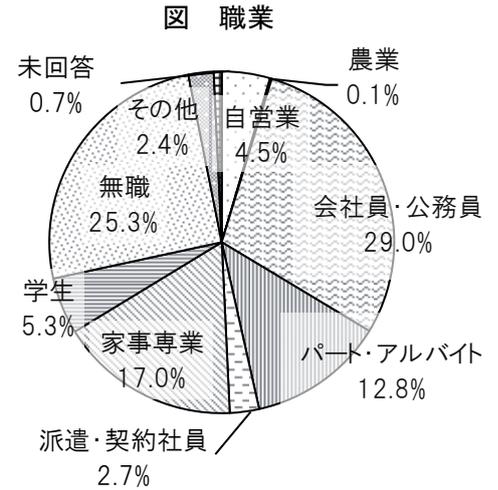
- ・内縁 ・パートナーと2人
- ・彼女と2人暮らし ・兄弟・姉妹と同居
- ・祖母と孫 ・独居シェア 等

図 家族構成



【職業】

項目	回答者数	構成比
自営業	61	4.5%
農業	2	0.1%
会社員・公務員	391	29.0%
パート・アルバイト	173	12.8%
派遣・契約社員	37	2.7%
家事専業	229	17.0%
学生	72	5.3%
無職	341	25.3%
その他	32	2.4%
未回答	10	0.7%
合計	1,348	100.0%

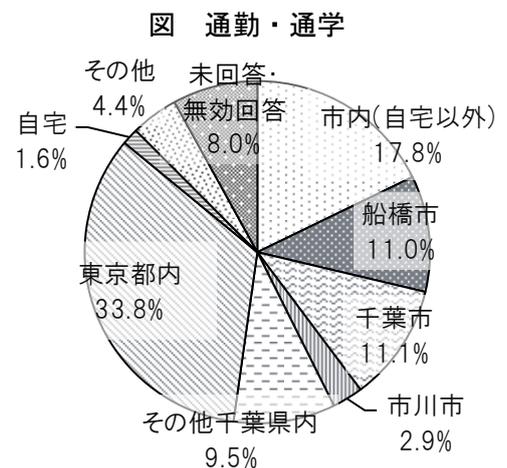


【その他の記述内容】

- ・団体職員 ・医師、助産師
- ・市非常勤 ・議員 等

【通勤・通学】（職業で自営業、会社員・公務員、パート・アルバイト、学生、その他を回答した人）

項目	回答者数	構成比
市内（自宅以外）	136	17.8%
船橋市	84	11.0%
千葉市	85	11.1%
市川市	22	2.9%
その他千葉県内	73	9.5%
東京都内	259	33.8%
自宅	12	1.6%
その他	34	4.4%
未回答・無効回答	61	8.0%
合計	766	100.0%

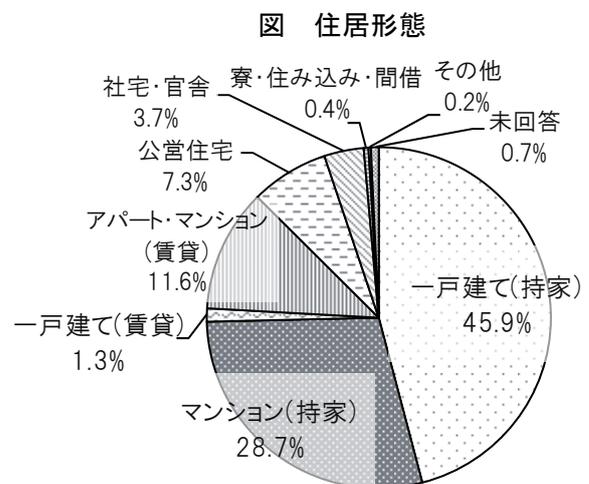


【その他の記述内容】

- ・栃木県 ・埼玉県 ・神奈川県
- ・川崎市 ・横浜市 等

【住居形態】

項目	回答者数	構成比
一戸建て(持家)	619	45.9%
マンション(持家)	387	28.7%
一戸建て(賃貸)	17	1.3%
アパート・マンション(賃貸)	157	11.6%
公営住宅	99	7.3%
社宅・官舎	50	3.7%
寮・住み込み・間借	6	0.4%
その他	3	0.2%
未回答	10	0.7%
合計	1,348	100.0%



【その他の記述内容】

- ・二戸建て借家 ・賃貸併用住宅 等

第3章 調査票及び全体集計結果



第3章 調査票及び全体集計結果

習志野市 市民意識調査

～地方版総合戦略策定にあたり、皆様のご意見をお聞かせください～

日頃より、市政にご理解とご協力をいただき、厚くお礼を申し上げます。習志野市では、皆さまの市政や生活に関するお考えを伺い、今後のまちづくりの基礎資料として役立てることを目的に、市民アンケートを実施しています。

また、国は「まち・ひと・しごと創生法」を平成26年に制定し、「人口減少・少子高齢化」への新たな取組を始めました。各自治体においては、将来の人口展望を示すための「地方人口ビジョン」と、地域の課題に対応するための「地方版総合戦略」の策定が求められています。

本市においても「人口ビジョン・総合戦略」の策定に向けて作業を進めており、本アンケートはこの基礎資料としても活用させていただきます。

つきましては、お忙しいところ大変恐縮でございますが、調査の趣旨をご理解いただき、ご回答いただきますようお願い申し上げます。



平成27年6月 習志野市長 宮本 泰介

◆記入にあたってのお願い

- ・宛名のご本人がお答えくださいますよう、お願いします。
ご本人が回答できない場合は、ご家族の方がお答えいただいても結構です。
- ・回答は、本調査票の2ページから16ページに直接記入してください。
(選択肢の番号を丸印で囲んでください。)
- ・ご記入が済みましたら、6月22日(月)までに、同封の返信用封筒(切手不要)に入れてポストにご投函ください。

◆留意事項

- ・このアンケート調査は、市内にお住まいの15歳以上の方から3,500人を無作為に選ばせていただき、ご協力をお願いしています。
- ・調査は無記名で行い、個人が特定されない形で統計的に処理しますので、ご協力いただいた皆様にご迷惑をおかけすることは一切ありません。

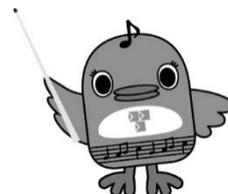
◆本アンケートに関するお問い合わせ先

習志野市 企画政策部 企画政策課

TEL：047(451)1151(内線)231・233

FAX：047(453)9312

メール：kikaku@city.narashino.lg.jp



■ 基本属性・居住形態等について

F1 性別を教えてください。(1つだけに○)					n=1,348
1 男	45.3%	2 女	53.2%	未回答	1.5%

F2 年齢を教えてください。(1つだけに○)						n=1,348
1 15~19歳	3.9%	6 40~44歳	9.0%	11 65~69歳	11.1%	
2 20~24歳	2.8%	7 45~49歳	9.3%	12 70~74歳	10.2%	
3 25~29歳	4.0%	8 50~54歳	5.8%	13 75歳以上	14.3%	
4 30~34歳	6.5%	9 55~59歳	6.8%	14 未回答	0.6%	
5 35~39歳	8.0%	10 60~64歳	7.8%			

F3 お住まいの住所を教えてください。(1つだけに○)						n=1,348
1 谷津1・5・6・7丁目	8.1%	9 鷺沼台	4.2%	17 実籾 実籾本郷	5.5%	
2 谷津2・3・4丁目	8.2%	10 藤崎	7.8%	18 新栄	0.9%	
3 谷津町1・4丁目	0.4%	11 大久保	4.6%	19 東習志野1・6・7・8丁目	4.5%	
4 奏の杜	2.2%	12 泉町	1.0%	20 東習志野2・3・4・5丁目	6.8%	
5 袖ヶ浦1・2・3丁目	4.6%	13 本大久保1・2丁目	3.0%	21 秋津 茜浜	4.5%	
6 袖ヶ浦4・5・6丁目	2.4%	14 本大久保3・4・5丁目	5.5%	22 香澄 芝園	5.6%	
7 津田沼	8.9%	15 花咲	2.6%	未回答	0.4%	
8 鷺沼	4.4%	16 屋敷	3.8%			

F4 あなた自身、次のどれに当てはまりますか。(1つだけに○)		n=1,348
1 結婚している(現在配偶者がいる)	70.3%	
2 結婚したことはあるが、現在配偶者がいない	10.8%	
3 未婚	16.2%	
4 その他	0.7%	
5 未回答	1.9%	

F5 家族構成を教えてください。(1つだけに○)				n=1,348
1 単身	10.8%	7 祖父母・親・子1人(三世代)	1.6%	
2 夫婦のみ	26.6%	8 祖父母・親・子2人(三世代)	2.0%	
3 親・子1人(二世世代)	21.8%	9 祖父母・親・子3人(三世代)	0.4%	
4 親・子2人(二世世代)	23.7%	10 祖父母・親・子4人以上(三世代)	0.1%	
5 親・子3人(二世世代)	5.5%	11 その他	4.5%	
6 親・子4人以上(二世世代)	2.3%	未回答	0.7%	

F6 職業を教えてください。兼業の方は主なものを1つ選択してください。(1つだけに○)					n=1,348
1 自営業	4.5%	5 派遣・契約社員	2.7%	9 その他	2.4%
2 農業	0.1%	6 家事専業	17.0%	未回答	0.7%
3 会社員、公務員	29.0%	7 学生	5.3%		
4 パート、アルバイト	12.8%	8 無職	25.3%		

F7 ※勤務・通学している方のみお答えください。

勤務先・通学先を教えてください。通勤・通学している方のみお答えください。(1つだけに○) n=766

1 市内(自宅以外)	17.8%	4 市川市	2.9%	7 自宅	1.6%
2 船橋市	11.0%	5 その他千葉県内	9.5%	8 その他	4.4%
3 千葉市	11.1%	6 東京都内	33.8%	未回答・無効回答	8.0%

F8 お住まいの住居形態を教えてください。(1つだけに○)

n=1,348

1 一戸建て(持家)	45.9%	6 社宅、官舎	3.7%
2 マンション(持家)	28.7%	7 寮、住み込み、間借	0.4%
3 一戸建て(賃貸)	1.3%	8 その他	0.2%
4 アパート・マンション(賃貸)	11.6%	未回答	0.7%
5 公団、市営、県営住宅等の公営住宅	7.3%		

■ 住みよさと定住意向について

問1	あなたは、習志野市に住んで何年になりますか。(1つだけに○)		n=1,348
1 生まれてからずっと	} 問2へ	9.1%	} 問1-1、1-2へ
2 1年未満		3.8%	
3 1～5年未満		10.5%	
4 5～10年未満			10.2%
5 10～20年未満			19.1%
6 20年以上			47.3%

(選択)	※ 問1で、「2～6」を選ばれた方のみ、ご回答ください。	
問1-1	習志野市にお住まいになった主な理由は何ですか。(○は2つまで) n=1,225	
1 居住環境が良い	21.8%	9 家族の都合(親が住んでいる等) 18.3%
2 住宅の価格(賃貸料含む)が手頃	13.7%	10 親類や友人が近くにいる 5.3%
3 仕事や学業の都合(社宅・学生寮等)	16.3%	11 行政サービスが充実している 0.4%
4 交通(通勤・通学・お出かけ等)が便利	29.3%	12 子育て支援が充実している 0.4%
5 買い物が便利	5.6%	13 特になし 5.8%
6 教育水準が高い	0.8%	14 その他 4.7%
7 各種施設が充実している	0.7%	未回答・無効回答 2.9%
8 結婚	16.2%	

(選択)	※ 問1で、「2～6」を選ばれた方のみ、ご回答ください。	
問1-2	習志野市以外で最も長くお住まいだったのはどちらですか。(1つだけに○) n=1,225	
1 近隣市 (千葉市・船橋市・八千代市・市川市)	24.0%	4 千葉県・東京都以外の関東 10.1%
2 その他県内市町村	15.0%	5 その他国内 16.6%
3 東京都内	19.8%	6 海外 0.9%
		未回答 13.6%

問2	あなたが現在お住まいの場所は、住みやすいと感じますか。(1つだけに○) n=1,348				
1 住みやすい	} 問2-1へ	41.0%	4 住みにくい	} 問2-2へ	2.5%
2 まあ住みやすい		44.9%	5 どちらともいえない		3.4%
3 やや住みにくい	} 問2-2へ	6.9%	6 未回答		1.3%

(選択)	※ 問2で、「1」「2」を選ばれた方のみ、ご回答ください。	
問2-1	住みやすい、まあ住みやすいと感じる理由は何ですか。(○は3つまで) n=1,158	
1 交通が便利である	67.5%	9 落ち着いていて清潔である 13.0%
2 住宅事情が良い	19.9%	10 福祉・医療が充実している 5.0%
3 教育環境に恵まれている	7.9%	11 生活基盤整備が進んでいる(買い物が便利等) 41.4%
4 子育て環境が充実している	5.1%	12 街に活気が満ちている 1.7%
5 自然環境に恵まれている	19.4%	13 街並みが整備されている 8.3%
6 文化水準が高い	1.6%	14 治安が良い 14.9%
7 災害が少ない	24.8%	15 その他 2.0%
8 人々が親切である	6.7%	未回答・無効回答 1.6%

(選択)	※ 問2で、「3」「4」を選ばれた方のみ、ご回答ください。			
問2-2	やや住みにくい、住みにくいと感じる理由は何ですか。(〇は3つまで) n=127			
1	交通が不便である	46.5%	9 騒々しく雑然としている	11.8%
2	住宅事情が悪い	9.4%	10 福祉・医療が充実していない	12.6%
3	教育環境に恵まれていない	8.7%	11 生活基盤整備が遅れている(買い物不便等)	29.9%
4	子育て環境が充実していない	12.6%	12 街に活気が乏しい	13.4%
5	自然環境に恵まれていない	6.3%	13 街並みが整備されていない	21.3%
6	文化水準が低い	7.9%	14 治安が悪い	5.5%
7	災害の不安がある	11.0%	15 その他	17.3%
8	人々が不親切である	3.9%	未回答・無効回答	3.9%

問3	あなたは、今後も現在お住まいの場所に住み続けたいと思いますか。 (1つだけに〇) n=1,348			
1	住み続けたい	問3-1へ 62.1%	4 わからない	問4へ 18.2%
2	将来転出すると思う	問3-2へ 17.0%	未回答	0.7%
3	すぐにでも転出したい	問3-2へ 1.9%		

(選択)	※ 問3で、「1」を選ばれた方のみ、ご回答ください。			
問3-1	住み続けたいと思う理由は何ですか。(1つだけに〇) n=837			
1	周辺環境や自然環境が豊か	11.9%	8 家族の都合(結婚・介護等)	3.2%
2	交通(通勤・通学・お出かけ等)が便利	21.6%	9 土地、家屋を所有している	37.9%
3	買い物・遊びに便利	4.7%	10 家賃が適当である	1.6%
4	公共施設が充実している	0.6%	11 愛着がある	6.1%
5	行政サービスが充実している	0.4%	12 その他	1.2%
6	地域の結びつきが強い	2.4%	未回答・無効回答	6.5%
7	仕事の都合	2.0%		

(選択)	※ 問3で、「2」「3」を選ばれた方のみ、ご回答ください。			
問3-2	将来転出すると思う、すぐにでも転出したいと思う理由は何ですか。(1つだけに〇) n=255			
1	周辺環境や自然環境の悪化	5.5%	8 家族の都合(結婚・介護等)	21.6%
2	交通(通勤・通学・お出かけ等)が不便	10.2%	9 住宅の都合	11.0%
3	買い物・遊びが不便	2.4%	10 家賃が高い	5.1%
4	公共施設の整備不足	1.2%	11 災害(首都直下型地震等)に対する不安	1.2%
5	行政サービスが不十分	3.5%	12 その他	10.2%
6	地域の人との人間関係	1.6%	未回答・無効回答	5.9%
7	仕事の都合	20.8%		

■ 人口減少・少子高齢化について

日本は、2008年をピークに人口減少時代へ突入しており、今後も減少が続くと推計されています。そこで、国では、「将来にわたって活力ある日本社会を維持する」「国民の地方移住や結婚・出産・子育てといった希望を実現する」という二つの将来の方向性を定め、人口減少社会への対応策に取り組んでいます。

問4	本市の人口は、現在約16万8千人ですが、今後数年間は、大型宅地開発等により増加した後、減少に転じる見込みです。本市の人口が減少していくことについてどう思いますか。 (1つだけに○) n=1,348	
1	現在程度の人口を維持するよう努力すべき	16.0%
2	急激な人口減少とならないよう努力すべき	24.6%
3	人口減少は仕方ないが、高齢人口（65歳以上）、・生産年齢人口（15～64歳）・年少人口（0～14歳）の割合の変化を緩やかにすべき	36.1%
4	人口減少は望ましい	1.8%
5	人口を増加させるよう努力すべき	8.8%
6	わからない	8.7%
7	その他	1.6%
	未回答・無効回答	2.3%

※人口推計については、市のホームページでご覧いただけます。

問5	あなたの思う理想の家族構成を教えてください。 ※未成年の方は将来の理想を教えてください。 (1つだけに○) n=1,348	
1	単身	1.8%
2	夫婦のみ	7.8%
3	親・子1人（二世帯）	5.2%
4	親・子2人（二世帯）	40.6%
5	親・子3人（二世帯）	13.8%
6	親・子4人以上（二世帯）	2.5%
7	祖父母・親・子1人（三世帯）	1.0%
8	祖父母・親・子2人（三世帯）	14.5%
9	祖父母・親・子3人（三世帯）	7.3%
10	祖父母・親・子4人以上（三世帯）	1.3%
11	その他	2.2%
	未回答	2.0%

問6	子どもを持つことについて、不安もしくは懸念することは何ですか。 (○は3つまで) n=1,348	
1	心理的・身体的な負担	18.8%
2	仕事との両立が困難	27.4%
3	配偶者との家事・育児への分担が困難	12.3%
4	親族の協力や保育サービスの利用が困難	17.3%
5	住居が狭い	13.2%
6	子育てにかかる経済的負担	57.5%
7	自由な時間が減る	6.5%
8	不安定な雇用	13.9%
9	その他	3.7%
10	特にない	13.9%
	未回答・無効回答	9.7%

問7	理想の住居形態を教えてください。		(1つだけに○) n=1,348	
1 一戸建て(持家)	66.3%	6 社宅、官舎	0.6%	
2 マンション(持家)	22.8%	7 寮、住み込み、間借	0.2%	
3 一戸建て(賃貸)	1.4%	8 その他	1.0%	
4 アパート・マンション(賃貸)	2.4%	未回答・無効回答	1.6%	
5 公団、市営、県営住宅等の公営住宅	3.7%			

問8	理想の通勤・通学時間はどれくらいですか。		(1つだけに○) n=1,348	
1 15分未満	7.3%	6 1時間30分~2時間未満	0.1%	
2 15分~30分未満	26.0%	7 2時間以上	0.1%	
3 30分~45分未満	25.9%	8 自宅	0.7%	
4 45分~1時間未満	29.0%	9 その他	1.3%	
5 1時間~1時間30分未満	4.6%	10 未回答	5.0%	

問9	※通勤・通学している方のみお答えください。 現在の通勤・通学時間はどれくらいですか。		(1つだけに○) n=766	
1 15分未満	9.4%	6 1時間30分~2時間未満	5.2%	
2 15分~30分未満	16.4%	7 2時間以上	1.6%	
3 30分~45分未満	13.6%	8 自宅	-	
4 45分~1時間未満	18.9%	9 その他	0.5%	
5 1時間~1時間30分未満	24.5%	10 未回答	9.8%	

■ 市政全般について

問10 まちづくりの取組として特に重要だと思うものは何ですか。		(〇は5つまで) n=1,348	
1 健康づくりの施策	29.6%	8 環境の施策	39.5%
2 高齢者施策	58.9%	9 子育て支援施策	55.6%
3 障がい者(児)施策	17.0%	10 学校教育の施策	34.9%
4 産業振興の施策	22.9%	11 生涯学習・生涯スポーツの施策	17.7%
5 観光振興の施策	5.0%	12 市民協働*の施策	13.9%
6 危機管理・防災・防犯の施策	63.1%	13 その他	1.6%
7 都市整備の施策(交通関係の施策を含む)	38.4%	未回答・無効回答	1.3%

※「市民協働」とは、市民、市民活動団体、企業・学校などと市が互いの特性を理解し、対等な立場で共通の目標を達成するために協力・協調することをいいます。

問11 健康づくりの施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。		(〇は2つまで) n=1,348	
1 母子保健*の充実	17.8%	7 救急診療、休日・夜間診療等の充実	40.8%
2 小児救急医療体制の整備	11.4%	8 リハビリテーションの充実	6.8%
3 がん検診等健康診査の充実	19.3%	9 在宅医療の充実	18.8%
4 健康相談や健康教育の充実	13.2%	10 その他	1.2%
5 健康づくり事業の充実	16.4%	未回答・無効回答	2.8%
6 医療施設の充実	34.8%		

※「母子保健」とは、妊娠中からの母子の健康、乳幼児の発育・発達等の子育て家庭の健康づくりにかかわることです。

問12 高齢者施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。		(〇は2つまで) n=1,348	
1 高齢者住宅の確保	13.5%	9 高齢者医療など経済的支援の充実	26.1%
2 働く場の確保	20.7%	10 介護教室など介護者支援の充実	5.2%
3 趣味等の活動機会の創出	12.1%	11 ひとり暮らし高齢者等に対する 相談体制の充実	19.3%
4 ボランティア等の活動の場の創出	8.3%	12 市内各所のバリアフリー*対策	9.1%
5 寝たきり予防に向けた検診の充実	9.9%	13 地域での見守りネットワークの充実	12.2%
6 介護予防に向けた事業の充実	11.2%	14 その他	1.1%
7 在宅福祉サービスの充実	15.1%	未回答・無効回答	2.0%
8 福祉・介護施設等の整備	23.3%		

※「バリアフリー」とは、高齢者、障がい者などの方々にとって、障壁となるものを取り除き生活しやすくすることを意味します。

問13		障がい者（児）施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。	
		（〇は2つまで） n=1,348	
1 住民参加による社会福祉の推進	10.8%	8 地域環境の整備	7.2%
2 相談・情報提供体制の充実	19.1%	9 防災体制の整備	4.7%
3 在宅福祉サービスの充実	10.2%	10 教育の充実	9.9%
4 施設福祉サービスの充実	21.5%	11 自主的活動の促進	7.8%
5 日中活動支援体制の充実	12.2%	12 市内各所のバリアフリー対策	12.2%
6 生活機能向上のための支援	20.2%	13 その他	1.3%
7 雇用対策・就労機会の充実	42.9%	未回答・無効回答	3.6%

問14		産業（商業、工業、農業）振興の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。	
		（〇は2つまで） n=1,348	
1 中小企業の支援・育成	20.5%	8 地産地消の推進	25.1%
2 創業・起業への支援	5.6%	(地域で生産された農産物等をその地域で消費する)	
3 中小企業資金融資制度の充実	4.7%	9 職業技術取得への支援	4.1%
4 商業・商店街の活性化	32.6%	10 雇用・就業の支援（雇用の場の創出・確保）	30.1%
5 買い物しやすい環境整備 (買い物弱者※1 対策等)	26.2%	11 産学官連携※2 の推進	5.4%
6 工業の振興（新たな製品、技術の開発等）	3.7%	12 空き家バンク※3 制度の整備	10.7%
7 都市型農業の振興 (農業後継者の育成、農地の有効活用等)	10.8%	13 その他	0.9%
		未回答・無効回答	3.1%

※1 「買い物弱者」とは、商店街や商店などの廃業、撤退により、住んでいる地域や身近な場所で買い物ができない方（主に高齢者や障がい者）のことです。主な対策として、新たな出店や宅配、送迎サービス等があります。

※2 「産学官連携」とは、新技術の研究開発や、新事業の創出を図ることを目的として、大学などの教育機関・研究機関と民間企業及び政府・地方公共団体などが連携することです。

※3 「空き家バンク」とは、市民と都市住民の交流拡大、定住促進による地域の活性化等の空き家の有効活用を目的に、空き家の賃貸・売却を希望する人から申込みを受けた情報を、空き家の利用を希望する人に紹介する制度です。

問15		観光振興の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。	
		（〇は2つまで） n=1,348	
1 観光資源の発掘・創出	32.3%	8 観光パンフレット等の活用	5.4%
2 観光を推進する民間組織の育成・構築	16.9%	9 ご当地キャラクターの活用	6.5%
3 情報提供等を行う観光拠点の設置	14.8%	10 ドラマ・映画等のロケ誘致	16.6%
4 観光ガイドの育成と充実	6.1%	11 訪日外国人観光客の誘致	3.1%
5 ふるさと産品育成の支援	30.6%	12 その他	4.6%
6 メディアを積極的に活用したPR	16.9%	未回答・無効回答	5.9%
7 友好都市（南房総市・山梨県富士吉田市・群馬県上野村・京都府京田辺市）との交流	9.9%		

問16		危機管理・防災・防犯等の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。 (〇は2つまで) n=1,348	
1 防災・減災対策 ^{※1} の推進	38.5%	9 地域防犯活動の推進	12.5%
2 防災倉庫等防災関連施設の整備	11.4%	10 市民の防犯意識の高揚	11.2%
3 消防・救急体制の整備・充実	23.0%	11 防犯に配慮した都市環境整備	18.0%
4 地域防災活動の推進	10.2%	12 空き地、空き家対策	13.6%
5 防災公園 ^{※2} の整備	10.8%	13 消費生活相談窓口の充実	3.6%
6 防災無線の充実	5.1%	14 その他	1.3%
7 市民の防災意識の高揚	13.5%	未回答・無効回答	2.1%
8 犯罪情報の提供	12.2%		

※1「減災対策」とは、災害が起こってからのことよりも、災害が起こる前の事前の対策（例：住宅の耐震化、家具の転倒防止、個人や地域の防災力の強化等）に重点を置き、災害による被害を未然に減らす取り組みのことです。

※2「防災公園」とは、広域防災拠点、避難地、避難路としての役割をもつ都市公園および緩衝緑地のことです。

問17		都市整備の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。 (〇は2つまで) n=1,348	
1 幹線道路の整備	15.0%	9 バス路線の利便性の拡大・充実	20.7%
2 身近な生活道路の整備	28.9%	10 公共施設の老朽化対策	14.9%
3 未利用地の有効活用	15.1%	11 良好な住環境の維持、保全	18.0%
4 駐車場・駐輪場の整備	6.8%	12 景観施策の推進	3.8%
5 市内各所のバリアフリー対策	10.7%	13 空き家対策	8.1%
6 下水道の整備	4.8%	14 その他	2.2%
7 安全で安定した水道水・ガスの供給	13.6%	未回答・無効回答	1.9%
8 踏切道の改善・解消	20.5%		

問18		環境の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。 (〇は2つまで) n=1,348	
1 環境学習講座等の充実	2.7%	8 環境美化運動・清掃活動の推進	14.0%
2 情報提供の推進	8.4%	9 路上喫煙・ポイ捨て等の防止の強化	24.5%
3 地球温暖化防止対策の推進	16.2%	10 公害対策の強化	6.7%
4 自然環境の保全	20.6%	11 省エネルギーにつながる設備の導入 に対する補助の充実	10.5%
5 ごみの減量化・リサイクルの推進	28.5%	12 その他	1.6%
6 魅力ある街並みづくりの推進	21.9%	未回答・無効回答	1.9%
7 公園や緑地の整備	25.7%		

問19		子育て支援施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。 (〇は2つまで) n=1,348	
1 乳幼児の保育教育施設の整備	22.2%	7 子育てに関する学習・講座などの開催	4.9%
2 放課後児童会(学童保育)の充実	17.7%	8 親子がともにくつろげる場所の確保	12.5%
3 子育てと就労の両立支援	36.5%	9 こどもの遊びに着目した取り組み	5.3%
4 母子保健の充実	5.8%	10 こどもに関する相談窓口の充実	7.9%
5 時間外保育や短期の一時預かりなど、 保育メニューの充実	30.6%	11 こどもの医療費など経済的支援の充実	26.3%
6 保育ボランティアの育成	5.9%	12 その他	1.9%
		未回答・無効回答	4.8%

問20		学校教育の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。 (〇は2つまで) n=1,348	
1 学校施設の整備	16.9%	8 安全教育・安全管理の充実	5.9%
2 確かな学力を培う教育の推進	24.3%	9 いじめ、不登校を生まない教育の推進	45.1%
3 社会及び自然体験学習の充実	9.1%	10 家庭や地域との連携	11.7%
4 体育・運動能力の向上	8.7%	11 安全・安心、平和に関する教育の推進	6.8%
5 教職員の資質の向上	35.0%	12 消費者教育の推進	1.1%
6 自己管理能力を育てる健康教育の推進	9.4%	13 その他	1.9%
7 特色ある学校づくりの推進	7.6%	未回答・無効回答	3.7%

問21		生涯学習・生涯スポーツの施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。 (〇は2つまで) n=1,348	
1 各種公民館講座の充実	15.3%	8 生涯学習指導者の育成	9.1%
2 公民館、図書館等、生涯学習施設の整備	37.0%	9 生涯スポーツ活動の機会の拡充	21.3%
3 スポーツ施設の整備・充実	32.6%	10 競技スポーツの振興	5.4%
4 図書館の充実	20.8%	11 青少年の健全育成の推進	11.2%
5 芸術・文化活動の機会の充実	13.9%	12 その他	0.9%
6 文化財の保護や伝承	5.0%	未回答・無効回答	5.0%

問 22	市民協働の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。 (〇は2つまで) n=1,348	
1 まちづくりへの市民参画（まちづくり会議等）の促進		27.3%
2 市民協働にかかわる市民、市民活動団体、企業、学校と市の連携・交流		36.0%
3 町会、自治会活動の支援		25.1%
4 市民活動団体*の支援		9.8%
5 市民活動団体の人材の育成		8.7%
6 ボランティア活動（個人）の支援		18.0%
7 市民協働の理解、意識づくり		16.2%
8 男女共同参画に関する意識の向上		6.6%
9 平和事業の拡充		4.7%
10 その他		1.4%
未回答・無効回答		7.6%

※「市民活動団体」とは、不特定多数の人のために社会貢献活動をする非営利団体です。

問 23	次の各施策についてどのようにお感じですか。(施策ごとに〇は1つまで) n=1,348					
健康づくりの施策	満足 4.5%	やや満足 36.2%	やや不満 14.2%	不満 4.7%	わからない 33.8%	未回答・無効回答 6.5%
高齢者施策	満足 2.5%	やや満足 23.4%	やや不満 16.1%	不満 10.1%	わからない 42.3%	未回答・無効回答 5.6%
障がい者（児）施策	満足 1.9%	やや満足 18.0%	やや不満 10.9%	不満 5.6%	わからない 57.3%	未回答・無効回答 6.3%
産業振興の施策	満足 1.3%	やや満足 18.3%	やや不満 15.7%	不満 7.8%	わからない 50.0%	未回答・無効回答 6.9%
観光振興の施策	満足 1.5%	やや満足 15.4%	やや不満 17.4%	不満 10.4%	わからない 48.4%	未回答・無効回答 6.9%
危機管理・防災・防犯の施策	満足 3.6%	やや満足 29.6%	やや不満 19.5%	不満 8.6%	わからない 31.6%	未回答・無効回答 7.1%
都市整備の施策	満足 3.3%	やや満足 26.1%	やや不満 21.1%	不満 13.9%	わからない 28.5%	未回答・無効回答 7.1%
環境の施策	満足 4.7%	やや満足 32.3%	やや不満 18.3%	不満 8.1%	わからない 29.0%	未回答・無効回答 7.6%
子育て支援施策	満足 2.0%	やや満足 22.6%	やや不満 17.6%	不満 11.4%	わからない 39.6%	未回答・無効回答 6.8%
学校教育の施策	満足 2.7%	やや満足 24.3%	やや不満 17.1%	不満 9.3%	わからない 39.8%	未回答・無効回答 6.8%
生涯学習・生涯スポーツの施策	満足 2.9%	やや満足 27.4%	やや不満 16.8%	不満 7.4%	わからない 38.8%	未回答・無効回答 6.6%
市民協働の施策	満足 1.4%	やや満足 20.3%	やや不満 12.9%	不満 4.5%	わからない 53.8%	未回答・無効回答 7.1%
行財政改革の取組（市役所の業務効率化、組織のスリム化、職員数削減、民間活力の導入等）	十分 1.7%	概ね十分 16.9%	やや不十分 15.0%	不十分 17.1%	わからない 40.4%	未回答・無効回答 8.8%

<p>(選択) (記述) 問23-1</p>	<p>※ 問23で、「やや不満」「不満」、「やや不十分」、「不十分」を選ばれた方のみ、 ご回答ください。 「不満」、「不十分」の理由はどのようなことでしょうか。</p>

■ 協働型社会の在り方について

問24	本市では、協働型社会※の推進を目指しています。				
	あなたは現在、仕事や家庭以外で何か活動していますか。(〇は1つまで) n=1,348				
1 現在活動している	} 問24-1へ	18.6%	} 問24-2へ	3 現在活動していないし、	47.6%
2 現在活動していないが、 今後活動してみたい		26.9%		4 その他	
				未回答	4.1%

※「協働型社会」とは、NPO、ボランティア活動団体、企業、学校、町会・自治会、行政など多様な主体が公共サービスの担い手となり、地域の課題解決に向けて互いが協力・協調していく社会のことです。

(選択)	※ 問24で、「1」を選ばれた方のみ、ご回答ください。			
問24-1	どのような団体での活動ですか。(〇はいくつでも) n=251			
1 ボランティア団体・NPO等での活動	19.9%	5 社会福祉の活動	10.4%	
2 個人のボランティア活動	9.6%	6 サークル活動	33.1%	
3 町会・自治会・まちづくり会議での活動	33.9%	7 社会教育の活動(公民館講座等)	7.6%	
4 学校支援・PTA活動	15.1%	8 その他	8.0%	

(選択)	※ 問24で、「2」、「3」を選ばれた方のみ、ご回答ください。			
問24-2	「現在活動していない」大きな理由は何ですか。(1つだけに〇) n=1,004			
1 家事や仕事、学業等の事情	41.3%	4 興味がなく、活動したいと思わない	16.8%	
2 興味はあるが、内容や参加方法等が わからない	17.8%	5 活動内容に問題(不備、不満等)がある	1.2%	
3 活動する場所や一緒に活動する人が いない	9.0%	6 その他	10.8%	
		未回答	3.1%	

問25	自治会・町会等に参加していますか。				
	(1つだけに〇) n=1,348				
1 加入している	74.5%	3 その他	1.9%		
2 加入していない	} 問25-1へ	21.3%	未回答		2.4%

(選択)	※ 問25で、「2」を選ばれた方のみ、ご回答ください。			
問25-1	加入していない理由は何ですか。(1つだけに〇) n=287			
1 転居・転出を予定してる	3.8%	6 必要性を感じない	10.1%	
2 役員や当番があり、負担が大きい	8.4%	7 転入して間もない	7.3%	
3 時間に余裕がない	22.3%	8 その他	13.2%	
4 近所づきあいが不得手	4.5%	未回答・無効回答	4.2%	
5 自治会・町会がわからない	26.1%			

■ 災害対策について

問26	災害時に備えて非常用の食糧、飲料水を用意していますか。	(1つだけに○) n=1,348
	1 用意している	66.5%
	2 用意していない	32.2%
	未回答	1.3%

問27	非常用の食糧を用意している方に伺います。 何日分を用意していますか。	(1つだけに○) n=896
	1 1～2日	44.5%
	2 3日	38.7%
	3 4～6日	10.8%
	4 1週間以上	4.1%
	未回答	1.8%

問28	災害時に、避難する場所を知っていますか。	(1つだけに○) n=1,348
	1 知っている	87.5%
	2 知らない	11.4%
	未回答	1.2%

問29	習志野市の緊急情報がメールで配信される緊急情報サービス「ならしの」を知っていますか。知っている場合、登録をしていますか。	(1つだけに○) n=1,348
	1 知っており登録している	13.7%
	2 知っているが登録していない	22.9%
	3 知らない	61.2%
	未回答	2.2%

問29で「知らない」と答えた方へ

緊急情報サービス「ならしの」の登録方法

右に掲載した QR コードを読み込んでいただくとメールアドレスが表示されますので、
何も記入せずにメールを送信してください。QR コードを読み取れない場合は、
「narashino@emp.ikkr.jp」のメールアドレスに何も記入せずに、メールを送信してください。



「仮登録完了」がメールで届きます。メールに記載された URL にアクセスしていただくと、
登録フォームが開きます。



利用規約が表示されます。内容を確認し「同意する」をクリックしてください。



受信を希望する情報の種類（カテゴリ）を選択してください。



修正する場合は「修正」を、登録する場合は「登録」をクリックしてください。
登録の完了をお知らせするメールが届きます。



■ 公共施設再生について

※不特定の市民が自由に利用する施設を対象としています。

問30	公共施設に関して市が検討している下記の方策について、あなたはごどう思いますか。					n=1,348
	(方策ごとに○は1つまで)					
方策	積極的に実施すべき	どちらかといえば実施すべき	どちらかといえば実施すべきではない	実施すべきではない	未回答	
施設数を減らし、一つの施設をみんなで使う <ul style="list-style-type: none"> ・現在ある施設の統廃合 ・複合化（一つの建物に複数の用途を持つ施設を組み合わせる） ・多機能化（一つの部屋を利用時間を分けてさまざまな目的に使う） 	4 22.6%	3 36.1%	2 20.9%	1 9.2%	11.2%	
近くの自治体（県や市町村）と、共同で施設を建設・運営する。	4 24.4%	3 41.0%	2 16.8%	1 5.6%	12.2%	
施設の建替えや管理運営に、民間の力を活用する。	4 34.2%	3 40.7%	2 10.0%	1 3.1%	11.9%	
地域の活動に密着した施設は、市ではなく地域住民などが所有し、維持・管理を行う。	4 8.4%	3 27.3%	2 38.1%	1 13.1%	13.1%	
施設を補強したり、傷んだ設備を入れ替えたりし、長持ちするようにして（長寿命化）、しばらくの間、建替えないでおく。	4 19.7%	3 45.5%	2 18.5%	1 4.7%	11.7%	
市の施設を減らす代わりに、民間施設（会議室、スポーツ施設等）を利用するときに市から利用料を助成する。	4 20.3%	3 40.7%	2 19.7%	1 7.0%	12.3%	
利用していない市の土地を売ったり、貸したりして収入を得る。	4 44.4%	3 36.3%	2 5.0%	1 3.1%	11.1%	
施設におけるサービスの水準を下げる（利用時間の短縮、開館時間の減少など）。	4 4.5%	3 14.7%	2 43.9%	1 25.1%	11.8%	
施設の利用料金を上げる。	4 5.9%	3 21.1%	2 41.0%	1 20.9%	11.1%	
新たに市民から特別な税金などをとって、市民全体で負担する。	4 1.9%	3 7.3%	2 37.7%	1 42.7%	10.4%	

問31

あなた（ご自身）が市の公共施設をどのくらい利用しているか教えてください。

（施設ごとに〇は1つまで） n=1,348

分類・施設名		頻度				
		よく利用している	時々利用している	ほとんど利用しない	利用したことがない	未回答
市庁舎施設	市役所	4 4.7%	3 41.6%	2 40.4%	1 4.6%	8.6%
	各連絡所	4 2.1%	3 23.4%	2 34.6%	1 26.2%	13.8%
図書館	大久保図書館	4 4.8%	3 12.8%	2 20.3%	1 49.3%	12.8%
	藤崎図書館	4 1.9%	3 4.0%	2 10.9%	1 68.0%	15.2%
	谷津図書館	4 3.8%	3 7.6%	2 12.2%	1 62.3%	14.0%
	新習志野図書館	4 2.9%	3 11.5%	2 14.1%	1 57.9%	13.6%
	東習志野図書館	4 2.4%	3 6.5%	2 11.0%	1 65.9%	14.2%
公民館	菊田公民館	4 1.9%	3 5.4%	2 14.1%	1 64.2%	14.5%
	大久保公民館	4 2.6%	3 10.4%	2 17.4%	1 56.9%	12.8%
	屋敷公民館	4 0.7%	3 2.7%	2 8.5%	1 72.8%	15.1%
	実花公民館	4 1.5%	3 2.2%	2 8.9%	1 72.6%	14.8%
	袖ヶ浦公民館	4 1.3%	3 5.1%	2 11.1%	1 67.8%	14.8%
	谷津公民館	4 1.9%	3 6.1%	2 12.3%	1 65.7%	14.0%
	新習志野公民館	4 1.8%	3 5.6%	2 10.4%	1 67.8%	14.5%
コミュニティ・生涯学習施設等	谷津コミュニティセンター	4 2.6%	3 7.6%	2 11.6%	1 63.7%	14.4%
	東習志野コミュニティセンター	4 2.1%	3 5.6%	2 11.1%	1 67.9%	13.4%
	生涯学習地区センター（ゆうゆう館）	4 0.7%	3 3.9%	2 9.1%	1 71.8%	14.5%
	市民プラザ大久保	4 1.5%	3 5.2%	2 7.5%	1 71.3%	14.5%
	市民会館	4 1.5%	3 8.2%	2 14.1%	1 61.6%	14.6%
	習志野文化ホール	4 4.0%	3 26.3%	2 27.2%	1 30.9%	11.7%
	藤崎青年館	4 0.5%	3 1.9%	2 5.7%	1 76.7%	15.1%

子育て支援 施設等	鷺沼こどもセンター	4 0.5%	3 2.3%	2 7.3%	1 75.7%	14.2%
	あづまこども会館	4 0.5%	3 1.3%	2 6.7%	1 76.9%	14.6%
スポーツ施設等	袖ヶ浦体育館	4 2.2%	3 4.6%	2 13.9%	1 64.5%	14.7%
	東部体育館	4 2.2%	3 7.0%	2 14.5%	1 63.0%	13.4%
	フロンティアサッカーフィールド (秋津サッカー場)	4 0.1%	3 2.0%	2 8.9%	1 73.9%	15.1%
	秋津野球場	4 0.4%	3 2.8%	2 8.5%	1 73.8%	14.4%
	秋津テニスコート	4 0.7%	3 1.9%	2 6.9%	1 75.9%	14.7%
	実籾テニスコート	4 0.4%	3 2.2%	2 5.8%	1 76.9%	14.7%
	芝園テニスコート・フットサル場	4 0.7%	3 1.8%	2 5.5%	1 77.2%	14.8%
	学校校庭・体育館など(学校施設開放)	4 3.7%	3 5.4%	2 14.1%	1 62.1%	14.7%
	勤労会館	4 1.5%	3 3.0%	2 10.6%	1 70.3%	14.5%
保健・福祉施設	総合福祉センター	4 1.1%	3 3.0%	2 8.2%	1 74.0%	13.6%
	東部保健福祉センター	4 0.7%	3 3.3%	2 9.6%	1 72.6%	13.7%
	保健会館	4 0.4%	3 8.8%	2 19.4%	1 58.3%	13.2%

■ 記述質問

(記述)
問32

人口減少・少子高齢化社会における「習志野市のまちづくり」についてのアイデア、自由なご意見をお聞かせください。

ご協力ありがとうございました。

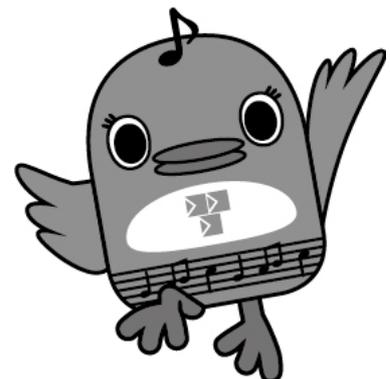
今回いただきましたご意見は、
大切に活用させていただきます。

今後とも市政にご理解、ご協力をお願い申し上げます。

※ご記入いただいた調査票は、6月22日(月)までに、

同封の封筒に入れて切手を貼らずに投函してください。

ありがとうございました。



第4章 調査結果の分析



第4章 調査結果の分析

第1節 住みよさと定住意向について

1-1 居住年数

『長期居住者（計）』が5割半ば。

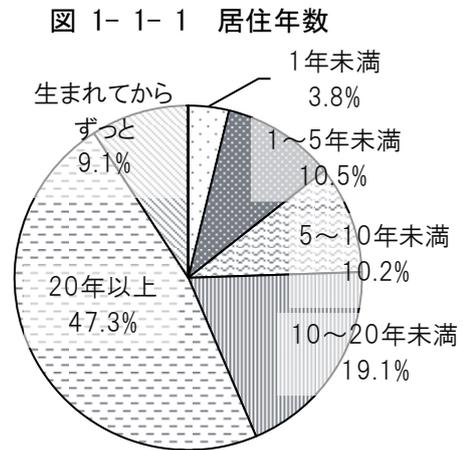
問1 あなたは、習志野市に住んで何年になりますか。(1つだけに○)

居住年数は、『短期居住者（計）』が14.3%、『中期居住者（計）』が29.3%、『長期居住者（計）』が56.4%となっています。

特に、居住年数「20年以上」では5割弱を占める結果となっています。

前回調査（平成24年度）との推移をみると、『短期居住者（計）』、『中期居住者（計）』、『長期居住者（計）』ともに、ほぼ横ばいとなっています。

項目	回答者数	構成比
1年未満	51	3.8%
1～5年未満	142	10.5%
5～10年未満	137	10.2%
10～20年未満	258	19.1%
20年以上	637	47.3%
生まれてからずっと	123	9.1%
未回答	0	0.0%
合計	1,348	100.0%



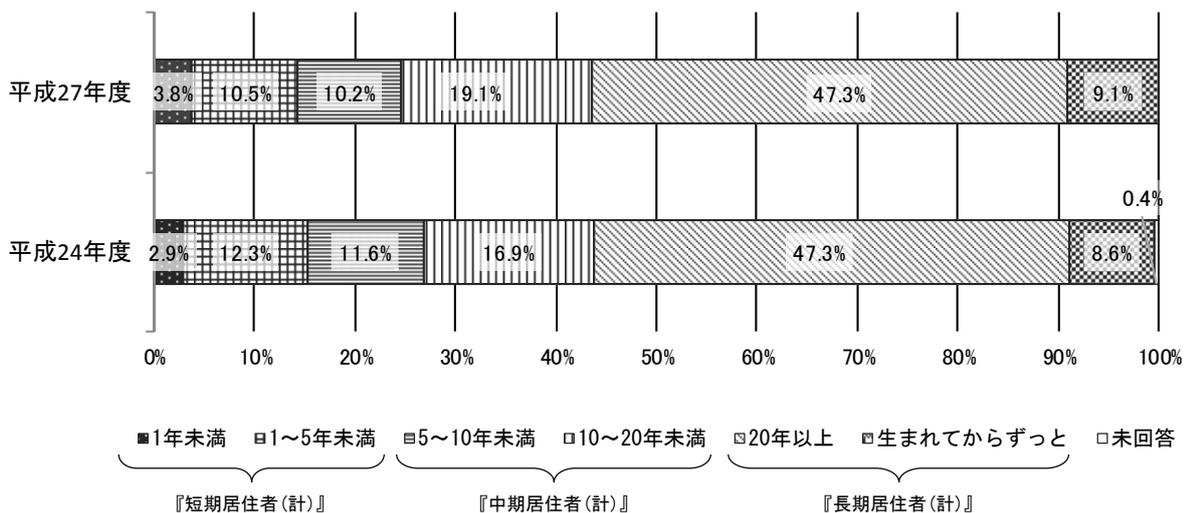
※『短期居住者（計）』＝「1年未満」「1～5年未満」の合計

『中期居住者（計）』＝「5～10年未満」「10～20年未満」の合計

『長期居住者（計）』＝「20年以上」「生まれてからずっと」の合計

以下、同様

図 1-1-2 居住年数



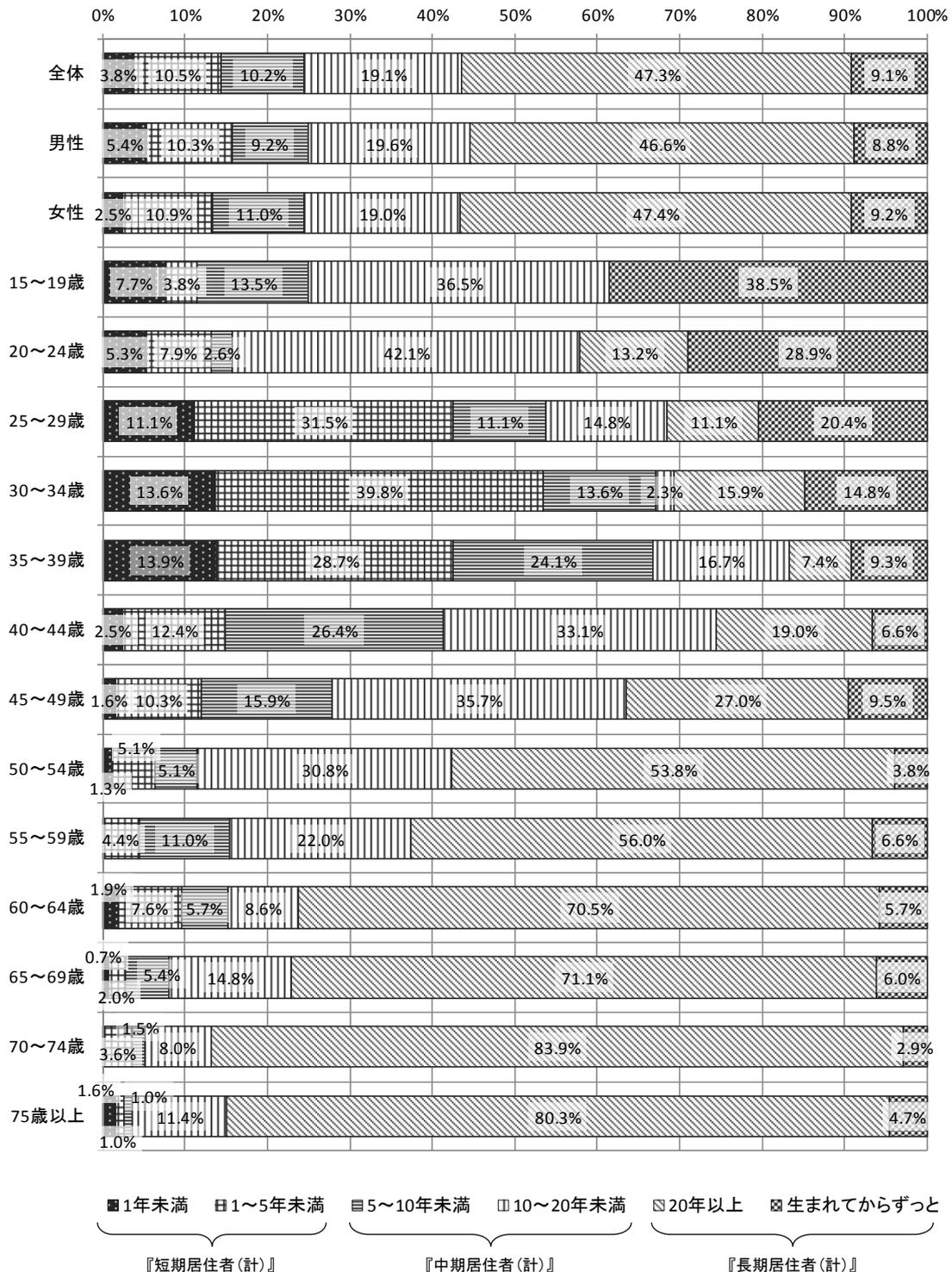
性別では、男性と女性で大差はみられず、「20年以上」が5割弱と高くなっています。

年齢別では、15～19歳で「10～20年未満」「生まれてからずっと」が同程度であり、20～24歳では「10～20年未満」が「生まれてからずっと」を上回る結果となっています。

また、25～39歳では「1～5年未満」の割合が高くなり、特に30～34歳では『短期居住者（計）』が5割強となっています。

さらに、40～49歳では「10～20年未満」の割合が多く、50歳以上では「20年以上」が5割強から8割強を占める結果となっています。

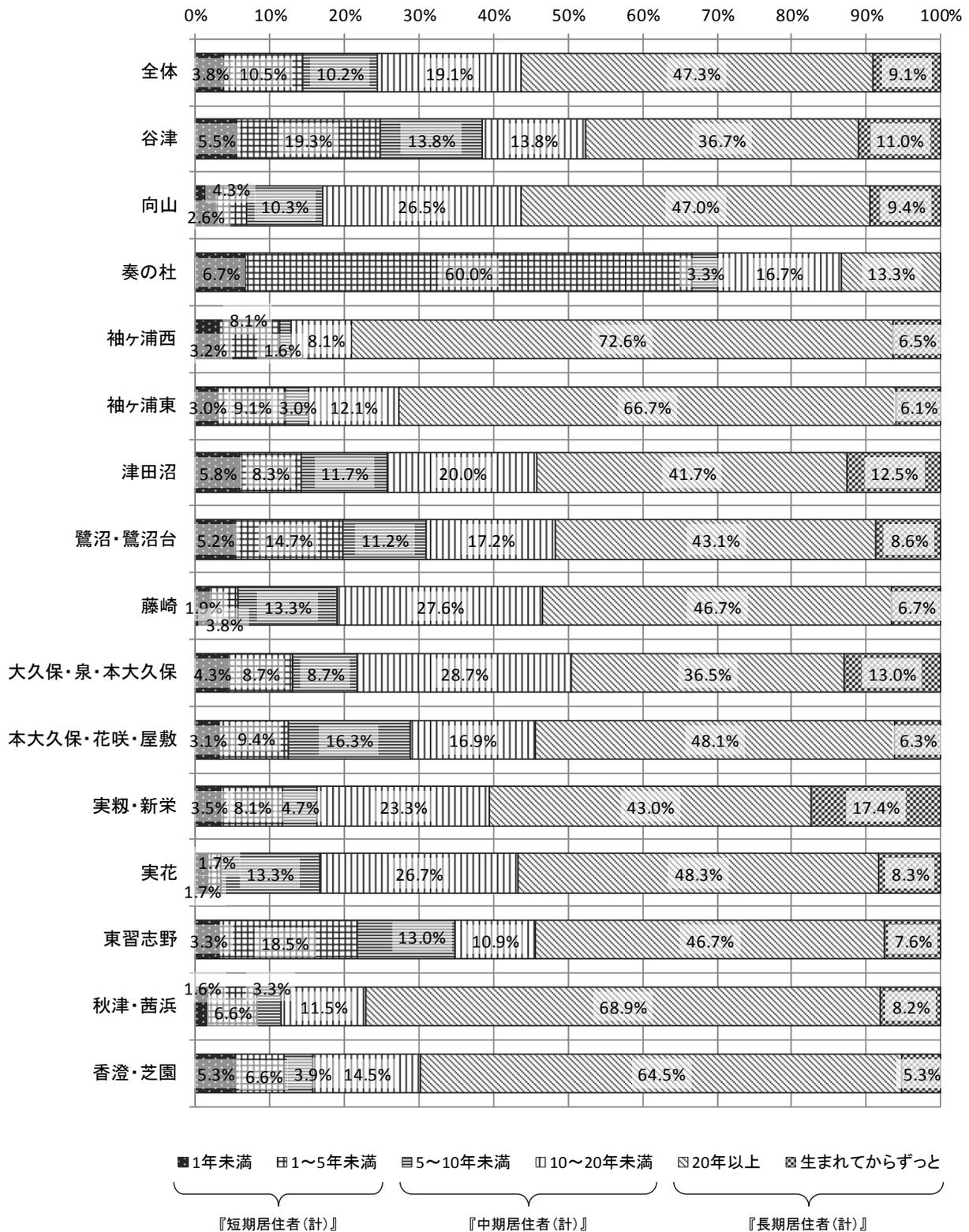
図 1- 1- 3 居住年数：性別・年齢別



居住地区別では、奏の杜で『短期居住者（計）』の割合が6割半ばを占め、他地区に比べ特徴的な結果となっています。

また、全体として『長期居住者（計）』の割合が高い傾向がみられ、特に袖ヶ浦西、秋津・茜浜では8割弱、袖ヶ浦東では7割強を占める結果となっています。

図 1- 1- 4 居住年数：居住地区別



1-2 居住理由と前住地

居住理由は「交通が便利」が3割弱、前住地は千葉県内からの転入が4割弱。

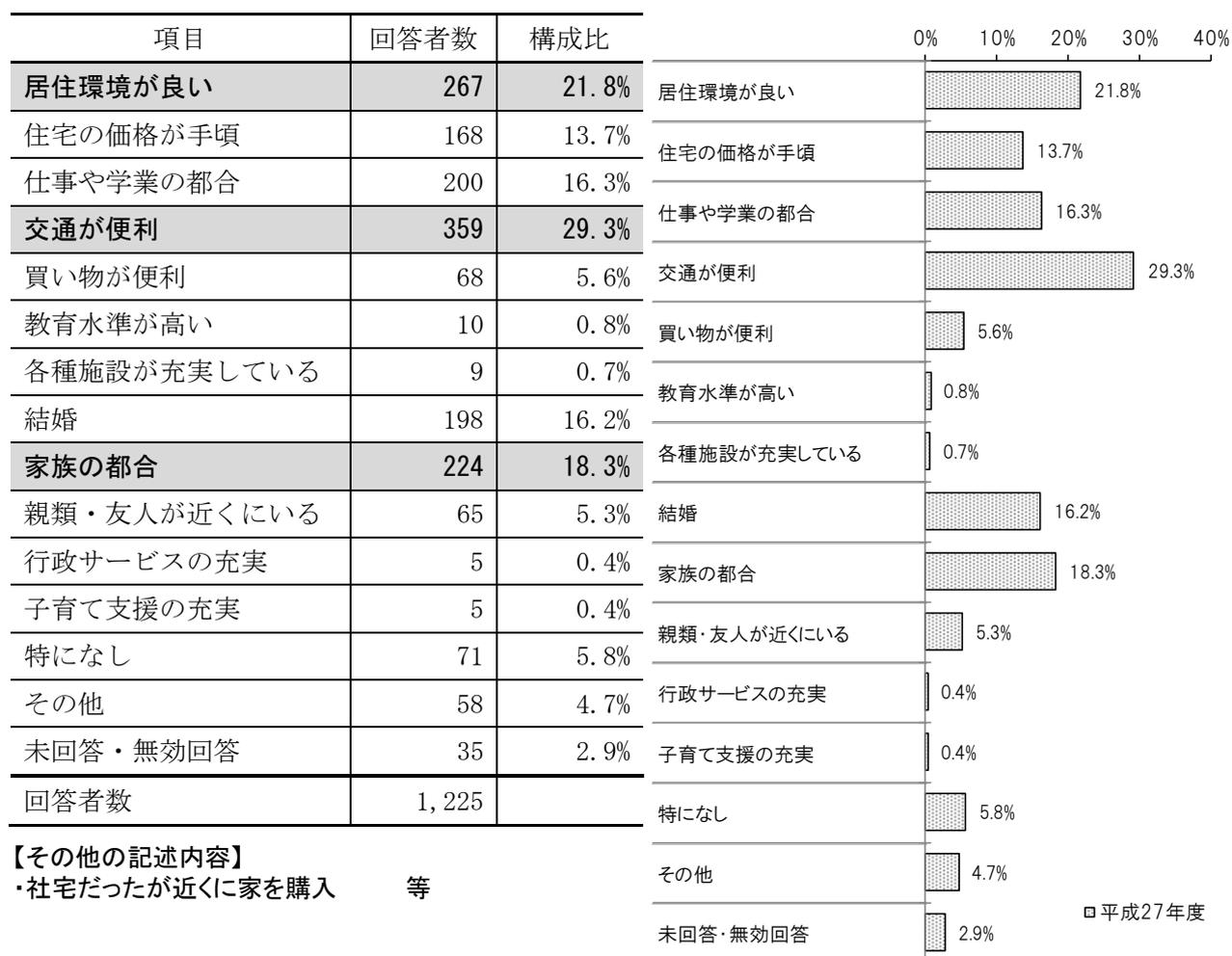
問1-1 ※問1で、「1年未満～20年以上」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

習志野市にお住まいになった主な理由は何ですか。(〇は2つまで)

習志野市に住むようになった理由として、「交通が便利」が29.3%と最も多く、次いで「居住環境が良い」が21.8%、「家族の都合」が18.3%となっています。

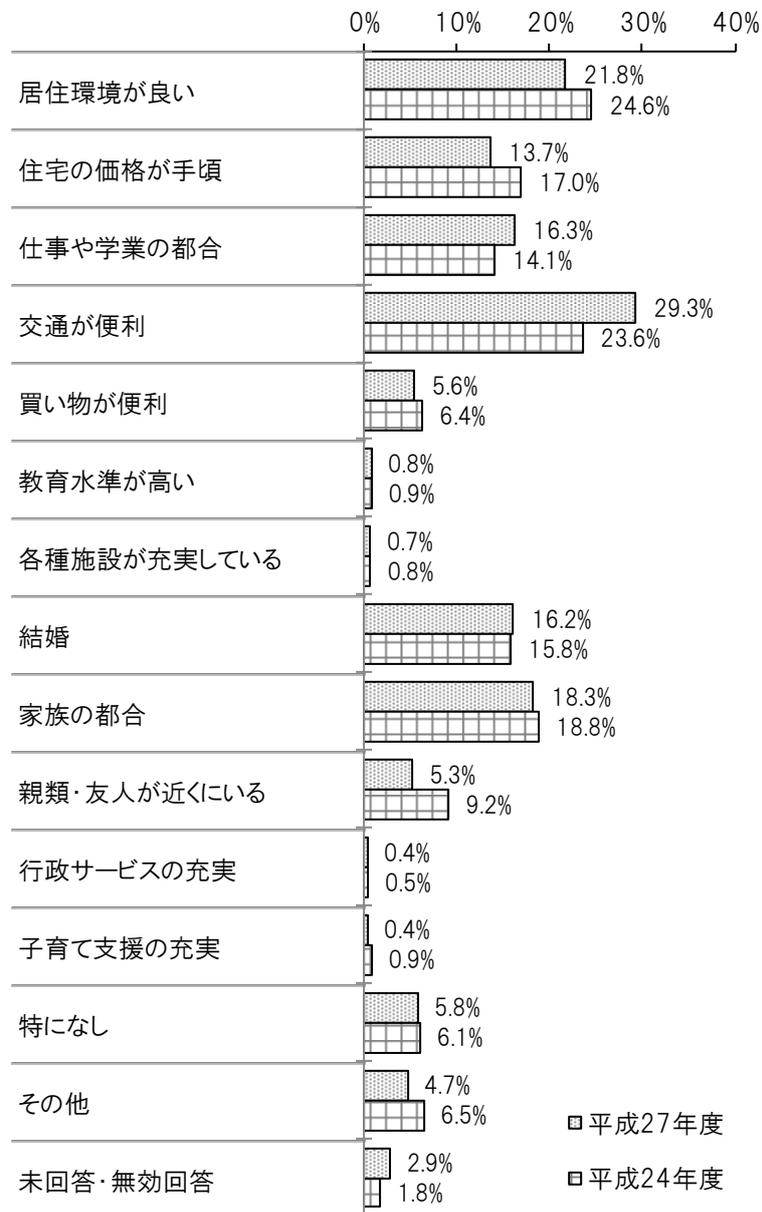
居住理由については、通勤・通学地への利便性や居住地としての快適性、家族・家庭の変化等が主な要因となっています。

図 1-2-1 居住理由



前回調査との推移をみると、「交通が便利」が5.7ポイント増加、「居住環境が良い」が2.8ポイント減少、「家族の都合」が0.5ポイント減少しています。

図 1-2-2 居住理由



性別では、男性・女性とも、「交通が便利」が高い割合を示しています。

年齢別では、15～29歳、40～44歳で「家族の都合」、25～39歳、45歳以上で「交通が便利」が高い割合を示しています。

居住地区別では、全体として「交通が便利」「居住環境が良い」の割合が高い傾向にあり、特に奏の杜では「交通が便利」が6割弱となっています。また、特徴的なものとして、袖ヶ浦東、実籾・新栄では「結婚」、大久保・泉・本大久保では「仕事や学業の都合」が高い割合を示しています。

表 1- 2- 1 居住理由：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	居住環境が良い	住宅の価格が手頃	仕事や学業の都合	交通が便利	買い物が便利	教育水準が高い	各種施設が充実している	結婚	家族の都合	親類・友人が近くにいる	行政サービスの充実	子育て支援の充実	特になし	その他	未回答・無効回答	
全体	1,225	21.8%	13.7%	16.3%	29.3%	5.6%	0.8%	0.7%	16.2%	18.3%	5.3%	0.4%	0.4%	5.8%	4.7%	2.9%	
性別・年齢別	男性	547	24.5%	14.3%	20.1%	32.2%	5.3%	0.7%	0.7%	11.7%	17.2%	6.6%	0.5%	0.9%	7.3%	4.0%	-
	女性	627	20.6%	14.0%	13.7%	28.7%	5.9%	1.0%	0.8%	20.9%	20.1%	4.6%	0.3%	0.0%	4.8%	5.7%	-
	未回答	16	25.0%	12.5%	25.0%	18.8%	12.5%	0.0%	0.0%	18.8%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	0.0%	-
	15～19歳	31	3.2%	0.0%	22.6%	9.7%	0.0%	3.2%	0.0%	0.0%	64.5%	3.2%	0.0%	0.0%	6.5%	3.2%	-
	20～24歳	27	14.8%	11.1%	33.3%	3.7%	0.0%	0.0%	7.4%	3.7%	44.4%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	-
	25～29歳	43	11.6%	11.6%	30.2%	32.6%	4.7%	0.0%	0.0%	16.3%	32.6%	7.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	-
	30～34歳	73	19.2%	24.7%	19.2%	28.8%	12.3%	2.7%	0.0%	20.5%	19.2%	6.8%	0.0%	1.4%	0.0%	1.4%	-
	35～39歳	96	15.6%	19.8%	20.8%	31.3%	6.3%	1.0%	1.0%	24.0%	12.5%	9.4%	0.0%	1.0%	3.1%	3.1%	-
	40～44歳	109	15.6%	13.8%	20.2%	27.5%	1.8%	0.0%	0.0%	14.7%	28.4%	5.5%	0.0%	0.0%	6.4%	6.4%	-
	45～49歳	111	15.3%	10.8%	21.6%	26.1%	2.7%	0.0%	0.9%	20.7%	23.4%	4.5%	0.0%	0.9%	3.6%	4.5%	-
	50～54歳	75	21.3%	14.7%	17.3%	30.7%	8.0%	0.0%	1.3%	20.0%	24.0%	8.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	-
	55～59歳	85	25.9%	11.8%	16.5%	40.0%	8.2%	2.4%	0.0%	16.5%	21.2%	2.4%	0.0%	0.0%	4.7%	1.2%	-
	60～64歳	96	21.9%	20.8%	11.5%	27.1%	5.2%	1.0%	0.0%	17.7%	15.6%	7.3%	0.0%	0.0%	6.3%	6.3%	-
	65～69歳	137	27.7%	12.4%	16.1%	29.2%	6.6%	0.7%	2.2%	16.1%	10.2%	6.6%	0.0%	0.7%	10.2%	4.4%	-
	70～74歳	125	27.2%	15.2%	9.6%	34.4%	5.6%	0.0%	0.0%	13.6%	12.0%	0.8%	2.4%	0.8%	12.0%	8.0%	-
75歳以上	175	34.9%	9.7%	10.9%	35.4%	6.3%	1.1%	0.6%	14.9%	7.4%	6.3%	1.1%	0.0%	7.4%	8.0%	-	
未回答	7	28.6%	28.6%	0.0%	42.9%	14.3%	0.0%	0.0%	28.6%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	-	
居住地区別	谷津	95	20.0%	8.4%	29.5%	40.0%	6.3%	2.1%	2.1%	16.8%	15.8%	3.2%	0.0%	0.0%	5.3%	2.1%	-
	向山	103	29.1%	13.6%	11.7%	38.8%	6.8%	2.9%	1.9%	10.7%	17.5%	10.7%	0.0%	0.0%	3.9%	5.8%	-
	奏の杜	29	34.5%	3.4%	13.8%	58.6%	20.7%	0.0%	0.0%	10.3%	17.2%	13.8%	0.0%	0.0%	0.0%	6.9%	-
	袖ヶ浦西	56	17.9%	14.3%	7.1%	46.4%	8.9%	0.0%	0.0%	26.8%	12.5%	1.8%	0.0%	0.0%	10.7%	3.6%	-
	袖ヶ浦東	31	25.8%	9.7%	3.2%	22.6%	3.2%	0.0%	0.0%	29.0%	25.8%	3.2%	3.2%	0.0%	3.2%	9.7%	-
	津田沼	102	14.7%	9.8%	26.5%	39.2%	10.8%	2.0%	1.0%	14.7%	14.7%	5.9%	1.0%	0.0%	2.0%	2.9%	-
	鷺沼・鷺沼台	99	13.1%	12.1%	12.1%	33.3%	2.0%	0.0%	0.0%	26.3%	18.2%	5.1%	0.0%	0.0%	4.0%	6.1%	-
	藤崎	95	20.0%	13.7%	12.6%	33.7%	5.3%	0.0%	0.0%	11.6%	22.1%	9.5%	0.0%	1.1%	9.5%	2.1%	-
	大久保・泉・本大久保	98	17.3%	10.2%	28.6%	22.4%	5.1%	0.0%	0.0%	12.2%	20.4%	3.1%	1.0%	2.0%	11.2%	6.1%	-
	本大久保・花咲・屋敷	144	25.7%	20.8%	16.0%	27.1%	1.4%	0.7%	0.7%	16.7%	20.1%	8.3%	0.7%	0.0%	6.3%	2.1%	-
	実籾・新栄	70	24.3%	22.9%	12.9%	14.3%	1.4%	0.0%	0.0%	24.3%	15.7%	1.4%	1.4%	0.0%	2.9%	10.0%	-
	実花	54	22.2%	9.3%	16.7%	20.4%	9.3%	0.0%	1.9%	18.5%	18.5%	9.3%	0.0%	1.9%	5.6%	1.9%	-
	東習志野	84	25.0%	21.4%	11.9%	13.1%	8.3%	0.0%	1.2%	17.9%	21.4%	2.4%	0.0%	1.2%	10.7%	4.8%	-
	秋津・茜浜	54	35.2%	16.7%	16.7%	38.9%	3.7%	1.9%	0.0%	11.1%	20.4%	1.9%	0.0%	0.0%	1.9%	5.6%	-
	香澄・芝園	71	25.4%	14.1%	16.9%	14.1%	2.8%	1.4%	1.4%	9.9%	22.5%	1.4%	0.0%	0.0%	7.0%	11.3%	-
未回答	5	40.0%	20.0%	0.0%	40.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	-	

問1-2 ※問1で、「1年未満～20年以上」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

習志野市以外で最も長くお住まいだったのはどちらですか。(1つだけに○)

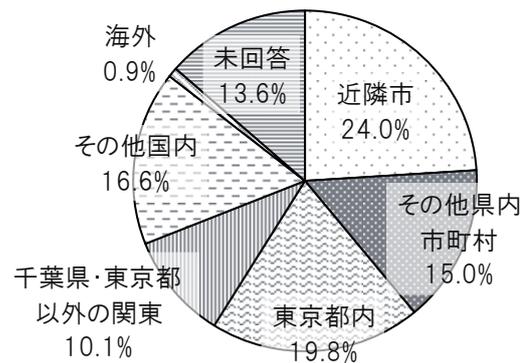
習志野市に住むようになった回答者の前住地としては、「近隣市」が24.0%で最も高く、次いで「東京都内」が19.8%となっています。

前住地について、『千葉県内からの転入者』の割合が4割弱を占める結果となっています。

前回調査との推移をみると、「近隣市」が3.3ポイント減少し、「その他国内」が1.2ポイント減少しています。

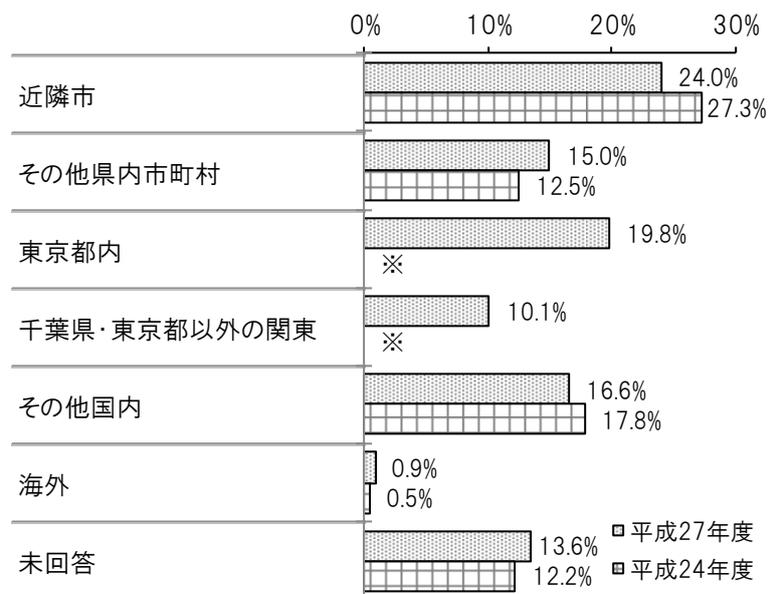
項目	回答者数	構成比
近隣市	294	24.0%
その他県内市町村	184	15.0%
東京都内	243	19.8%
千葉県・東京都以外の関東	124	10.1%
その他国内	203	16.6%
海外	11	0.9%
未回答	166	13.6%
合計	1,225	100.0%

図 1- 2- 3 前住地



※『千葉県内からの転入者』 = 「近隣市」「その他県内市町村」の合計

図 1- 2- 4 前住地



※「東京都内」「千葉県・東京都以外の関東」は平成27年度より追加

性別では、男性・女性とも、「近隣市」の割合が高くなっています。

年齢別では、全体として「近隣市」の割合が高い傾向にありますが、15～19歳では「その他国内」、35～39歳では「その他県内市町村」、70歳以上では「東京都内」の割合が高くなっています。

居住地区別では、年齢別と同様に、全体として「近隣市」が高い傾向にありますが、袖ヶ浦西、藤崎では「東京都内」、津田沼では「その他国内」、大久保・泉・本大久保では「その他県内市町村」が高い割合を示しています。

表 1- 2- 2 居住理由：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	近隣市	その他県内市町村	東京都内	千葉県・東京都以外の関東	その他国内	海外	未回答	
全体	1,225	24.0%	15.0%	19.8%	10.1%	16.6%	0.9%	13.6%	
性別・年齢別	男性	507	27.0%	15.6%	24.5%	13.0%	19.3%	0.6%	—
	女性	536	29.3%	19.0%	20.9%	9.9%	19.4%	1.5%	—
	未回答	16	0.0%	18.8%	43.8%	31.3%	6.3%	0.0%	—
	15～19歳	28	25.0%	21.4%	10.7%	14.3%	28.6%	0.0%	—
	20～24歳	24	33.3%	8.3%	29.2%	12.5%	12.5%	4.2%	—
	25～29歳	38	34.2%	31.6%	0.0%	10.5%	23.7%	0.0%	—
	30～34歳	71	26.8%	21.1%	19.7%	14.1%	16.9%	1.4%	—
	35～39歳	91	22.0%	27.5%	12.1%	16.5%	22.0%	0.0%	—
	40～44歳	100	26.0%	16.0%	21.0%	17.0%	18.0%	2.0%	—
	45～49歳	95	26.3%	14.7%	16.8%	21.1%	20.0%	1.1%	—
	50～54歳	69	31.9%	18.8%	17.4%	7.2%	23.2%	1.4%	—
	55～59歳	73	27.4%	20.5%	21.9%	4.1%	26.0%	0.0%	—
	60～64歳	89	33.7%	13.5%	23.6%	7.9%	19.1%	2.2%	—
	65～69歳	109	29.4%	17.4%	22.9%	7.3%	22.0%	0.9%	—
	70～74歳	110	25.5%	18.2%	32.7%	8.2%	15.5%	0.0%	—
75歳以上	156	27.6%	9.0%	37.2%	11.5%	13.5%	1.3%	—	
未回答	6	16.7%	16.7%	50.0%	16.7%	0.0%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	88	23.9%	17.0%	21.6%	11.4%	22.7%	3.4%	—
	向山	91	30.8%	17.6%	19.8%	8.8%	23.1%	0.0%	—
	奏の杜	28	35.7%	14.3%	14.3%	10.7%	21.4%	3.6%	—
	袖ヶ浦西	51	15.7%	13.7%	33.3%	13.7%	23.5%	0.0%	—
	袖ヶ浦東	26	38.5%	19.2%	23.1%	3.8%	11.5%	3.8%	—
	津田沼	94	23.4%	14.9%	19.1%	17.0%	24.5%	1.1%	—
	鷺沼・鷺沼台	86	24.4%	20.9%	22.1%	16.3%	16.3%	0.0%	—
	藤崎	86	20.9%	24.4%	26.7%	5.8%	22.1%	0.0%	—
	大久保・泉・本大久保	87	24.1%	25.3%	18.4%	12.6%	17.2%	2.3%	—
	本大久保・花咲・屋敷	131	32.8%	13.0%	23.7%	13.7%	16.0%	0.8%	—
	実柗・新栄	55	36.4%	21.8%	18.2%	10.9%	12.7%	0.0%	—
	実花	45	35.6%	6.7%	24.4%	11.1%	22.2%	0.0%	—
	東習志野	72	25.0%	20.8%	23.6%	15.3%	15.3%	0.0%	—
	秋津・茜浜	51	31.4%	9.8%	31.4%	3.9%	23.5%	0.0%	—
	香澄・芝園	63	34.9%	14.3%	23.8%	9.5%	14.3%	3.2%	—
未回答	5	0.0%	20.0%	60.0%	20.0%	0.0%	0.0%	—	

1-3 住みやすさ

『住みやすいと感じる（計）』は8割半ば。

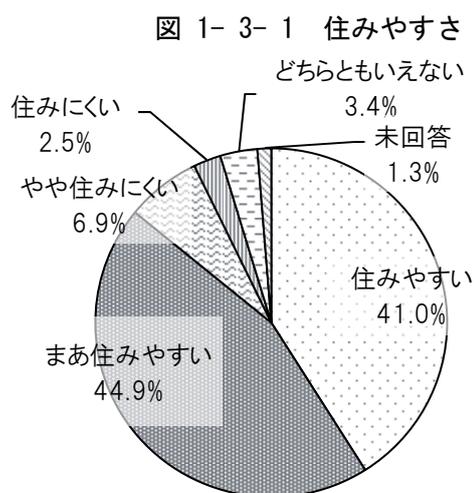
問2 あなたが現在お住まいの場所は、住みやすいと感じますか。（1つだけに○）

現在の居住地の住みやすさについて、『住みやすいと感じる（計）』が85.9%、『住みにくいと感
じる（計）』割合が9.4%となっています。

「まあ住みやすい」では4割半ば、「住みやすい」では4割強となっています。

前回調査との推移をみると、『住みやすいと感じる（計）』が3.4ポイント増加、『住みにくいと感
じる（計）』が0.9ポイント増加しています。

項目	回答者数	構成比
住みやすい	553	41.0%
まあ住みやすい	605	44.9%
やや住みにくい	93	6.9%
住みにくい	34	2.5%
どちらともいえない	46	3.4%
未回答	17	1.3%
合計	1,348	100.0%



※『住みやすいと感じる（計）』

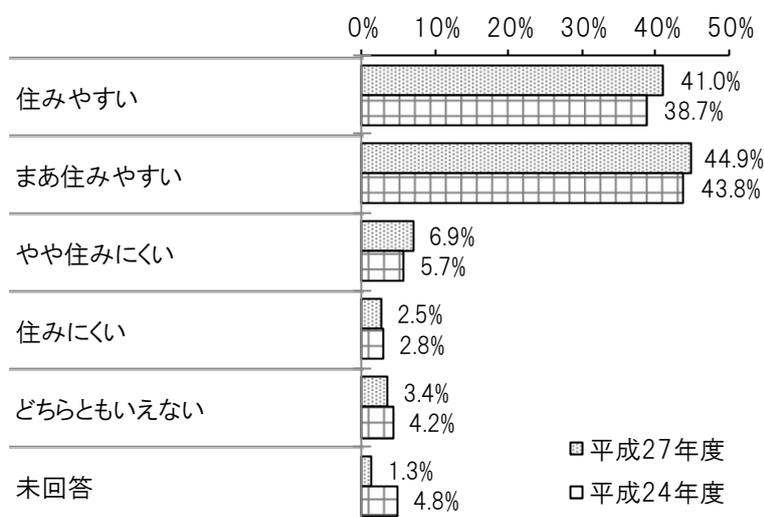
= 「住みやすい」「まあ住みやすい」の合計

『住みにくいと感
じる（計）』

= 「やや住みにくい」「住みにくい」の合計

以下、同様

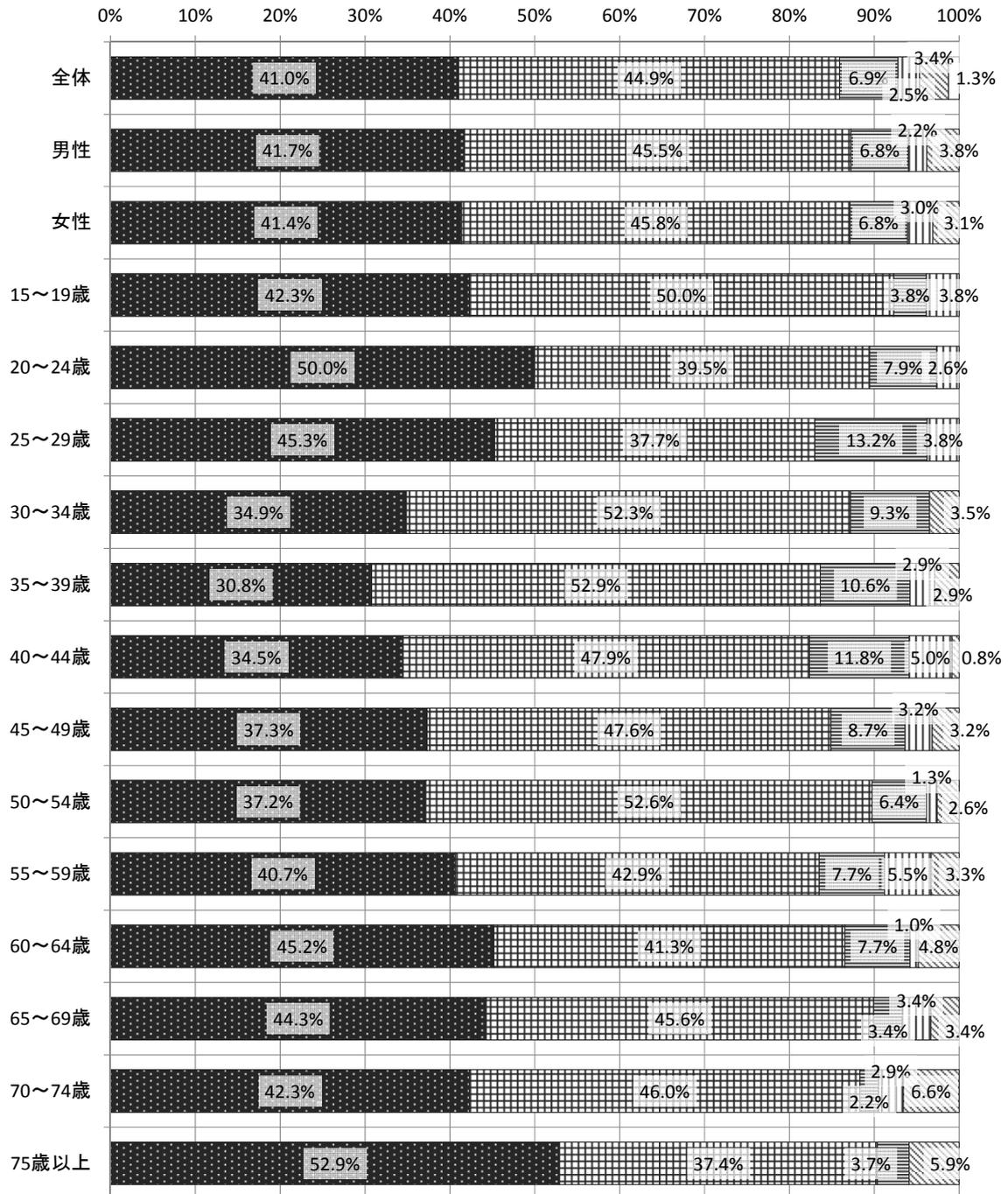
図 1-3-2 住みやすさ



性別では、男性と女性で大差はみられず、『住みやすいと感じる（計）』が9割弱となっています。
 年齢別では、性別と同様に、全体として『住みやすいと感じる（計）』が8割強以上を占めており、特に15～19歳、75歳以上では9割強を占めています。

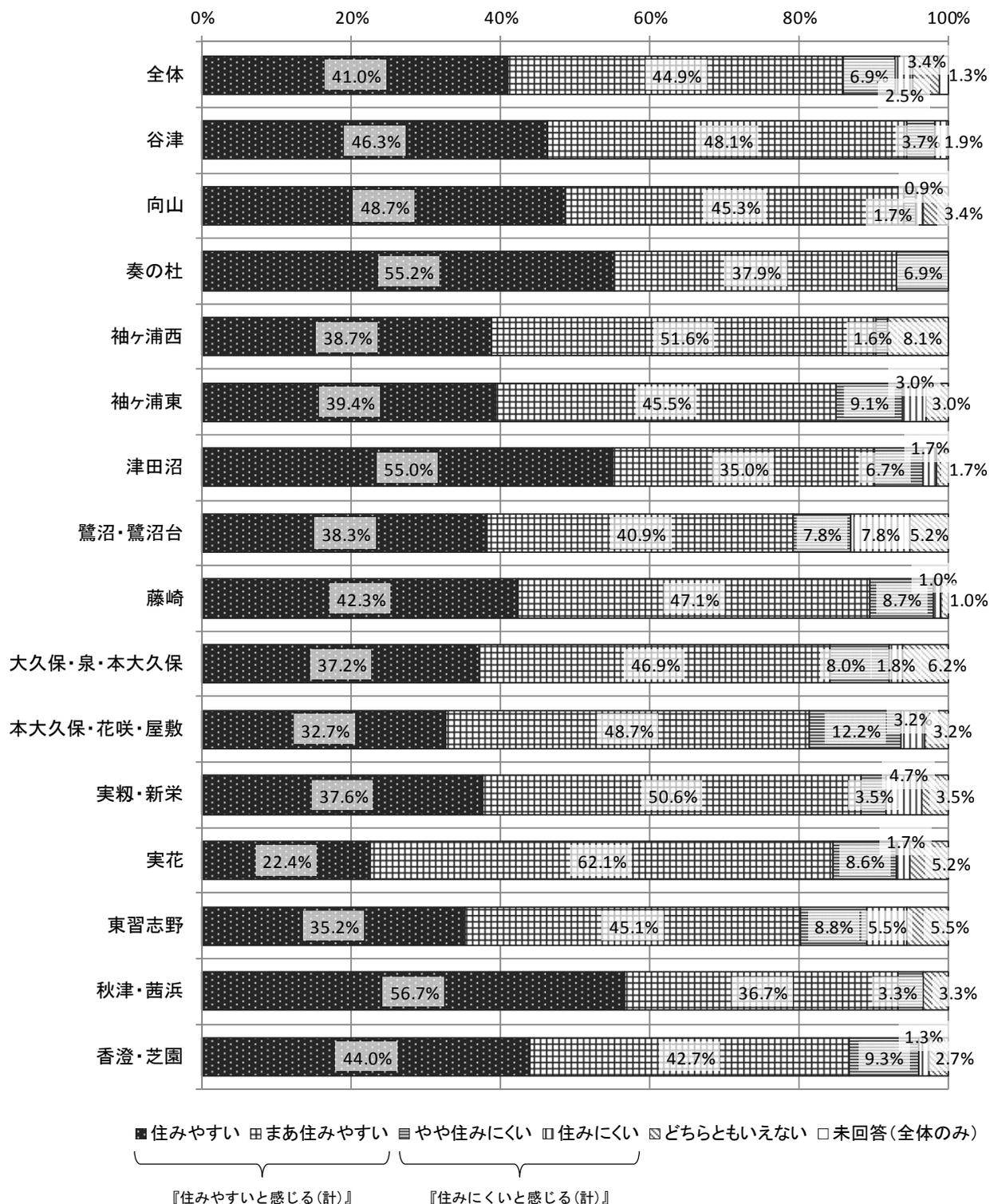
また、25～29歳、40～44歳では、他の年齢と比べ『住みにくいとを感じる（計）』が高くなっています。

図 1- 3- 2 住みやすさ：性別・年齢別



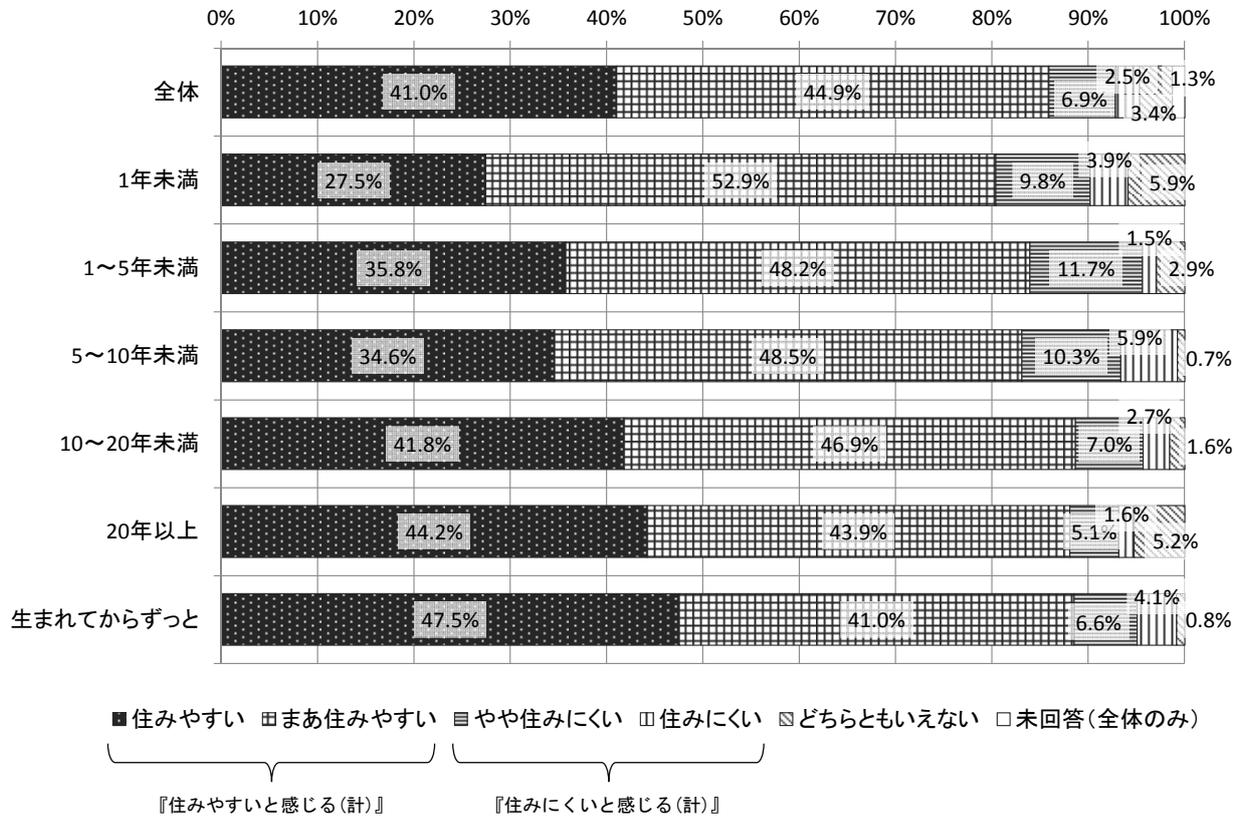
居住地区別では、全体として『住みやすいと感じる（計）』が高い傾向にありますが、本大久保・花咲・屋敷、鷺沼・鷺沼台、東習志野では、他地区に比べ『住みにくいとを感じる（計）』割合が高くなっています。

図 1- 3- 3 住みやすさ：居住地区別



居住年数別では、居住年数が長くなるにつれ、『住みやすいと感じる（計）』が増加する傾向にあり、特に、生まれてからずっとでは「住みやすい」が5割弱となっています。

図 1- 3- 4 住みやすさ：居住年数別



1-4 住みやすい理由と住みにくい理由

住みやすさは「交通の便利さ」や「生活基盤の整備状況」に左右される。

問2-1 ※問2で、「住みやすい」「まあ住みやすい」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

住みやすい、まあ住みやすいと感じる理由は何ですか。(〇は3つまで)

習志野市を『住みやすいと感じる(計)』理由は、「交通が便利である」が67.5%と最も高く、次いで「生活基盤整備が進んでいる(買い物便利等)」が41.4%となっています。「災害が少ない」が24.8%となっています。

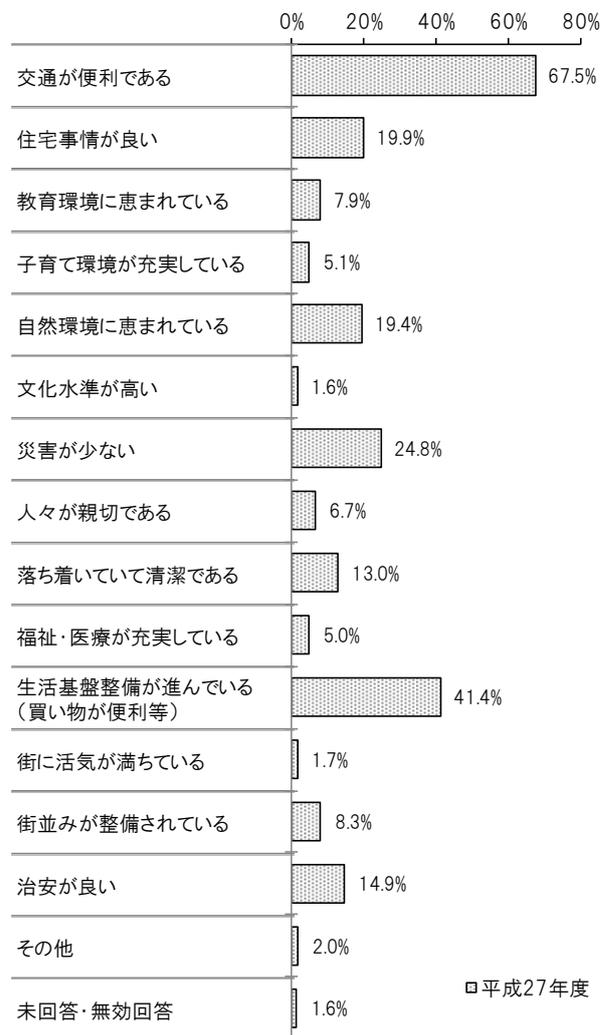
習志野市に住みやすい理由として、快適な交通環境や暮らしやすさなどが挙げられています。

項目	回答者数	構成比
交通が便利である	782	67.5%
住宅事情が良い	231	19.9%
教育環境に恵まれている	92	7.9%
子育て環境が充実している	59	5.1%
自然環境に恵まれている	225	19.4%
文化水準が高い	19	1.6%
災害が少ない	287	24.8%
人々が親切である	78	6.7%
落ち着いていて清潔である	151	13.0%
福祉・医療が充実している	58	5.0%
生活基盤整備が進んでいる (買い物便利等)	479	41.4%
街に活気が満ちている	20	1.7%
街並みが整備されている	96	8.3%
治安が良い	173	14.9%
その他	23	2.0%
未回答・無効回答	18	1.6%
回答者数	1,158	100.0%

【その他の記述内容】

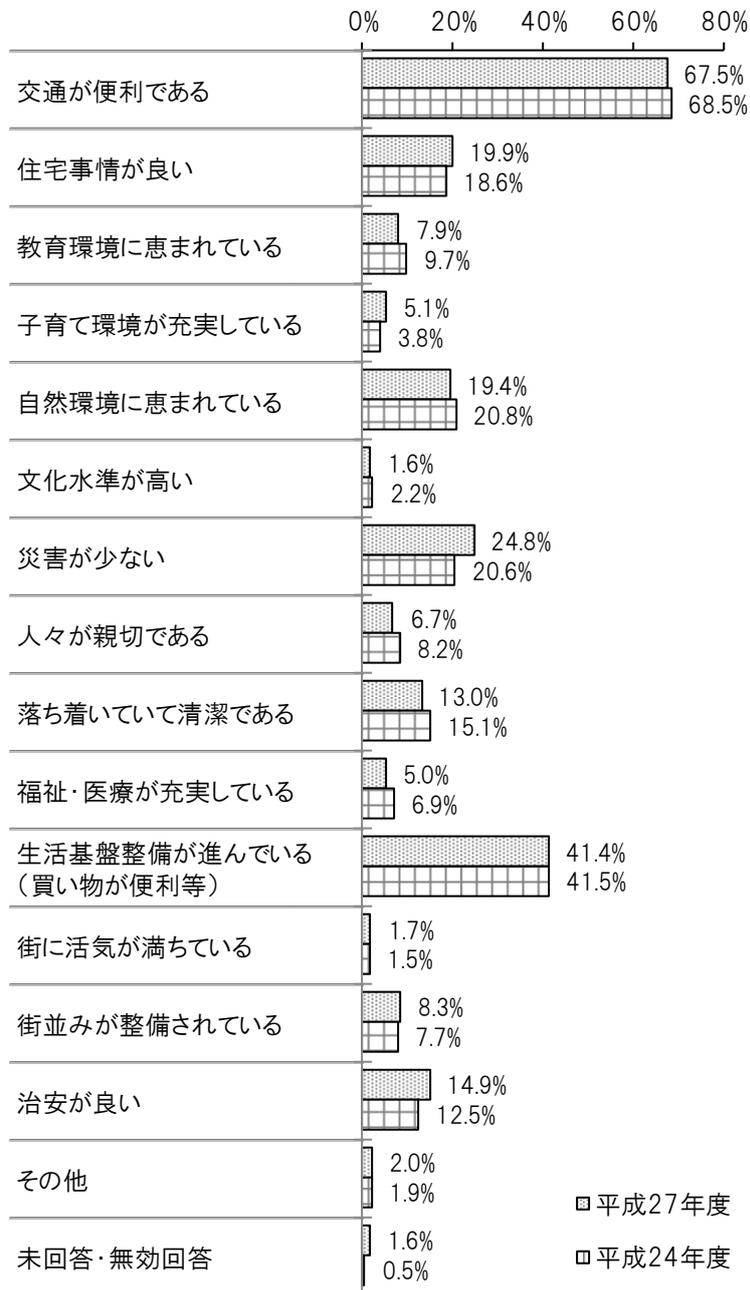
・都会過ぎない ・特に困っていない 等

図 1-4-1 住みやすい理由



前回調査との推移をみると、「交通が便利である」が1.0ポイント減少、「生活基盤整備が進んでいる(買い物が便利等)」が0.1ポイント減少し、「災害が少ない」が4.2ポイント増加しています。

図 1-4-2 住みやすい理由



性別、年齢別、居住地区別、居住年数別ともに全体的な傾向として、「交通が便利である」「生活基盤整備が進んでいる（買い物が便利等）」の割合が高くなっており、特に、津田沼では「交通が便利である」が9割強となっています。

一方、東習志野では「交通が便利である」の割合が2割強と低く、「災害が少ない」が4割半ばと高い割合となっています。

居住年数別では、10～20年未満で「交通が便利である」が7割を超えています。

表 1- 4- 1 住みやすい理由：性別・年齢別、居住地区別、居住年数別

	回答者数	交通が便利である	住宅事情が良い	教育環境に恵まれている	子育て環境が充実している	自然環境に恵まれている	文化水準が高い	災害が少ない	人々が親切である	落ち着いていて清潔である	福祉・医療が充実している	生活基盤整備が進んでいる	街に活気が満ちている	街並みが整備されている	治安が良い	その他	未回答・無効回答	
全体	1,158	67.5%	19.9%	7.9%	5.1%	19.4%	1.6%	24.8%	6.7%	13.0%	5.0%	41.4%	1.7%	8.3%	14.9%	2.0%	1.6%	
性別・年齢別	男性	521	69.9%	20.5%	8.3%	5.4%	17.5%	1.9%	22.8%	5.0%	14.2%	5.0%	39.9%	2.1%	9.8%	14.2%	1.7%	-
	女性	605	67.8%	19.8%	7.9%	5.1%	21.8%	1.5%	26.9%	8.6%	12.2%	5.1%	44.0%	1.5%	7.3%	15.7%	2.3%	-
	未回答	14	57.1%	28.6%	7.1%	0.0%	14.3%	0.0%	35.7%	0.0%	21.4%	7.1%	35.7%	0.0%	7.1%	28.6%	0.0%	-
	15～19歳	48	60.4%	8.3%	14.6%	2.1%	6.3%	0.0%	10.4%	10.4%	22.9%	4.2%	33.3%	4.2%	12.5%	10.4%	6.3%	-
	20～24歳	34	61.8%	20.6%	11.8%	2.9%	14.7%	8.8%	11.8%	2.9%	26.5%	5.9%	29.4%	2.9%	14.7%	17.6%	5.9%	-
	25～29歳	44	77.3%	18.2%	4.5%	6.8%	9.1%	0.0%	11.4%	6.8%	22.7%	4.5%	54.5%	0.0%	18.2%	15.9%	0.0%	-
	30～34歳	73	68.5%	16.4%	6.8%	19.2%	6.8%	0.0%	13.7%	8.2%	8.2%	1.4%	68.5%	1.4%	11.0%	20.5%	6.8%	-
	35～39歳	84	65.5%	16.7%	8.3%	13.1%	13.1%	0.0%	13.1%	7.1%	10.7%	4.8%	51.2%	4.8%	8.3%	14.3%	4.8%	-
	40～44歳	96	69.8%	24.0%	13.5%	5.2%	10.4%	0.0%	15.6%	4.2%	13.5%	8.3%	45.8%	1.0%	5.2%	14.6%	1.0%	-
	45～49歳	106	69.8%	21.7%	10.4%	9.4%	17.0%	0.0%	16.0%	5.7%	11.3%	4.7%	44.3%	0.9%	8.5%	12.3%	1.9%	-
	50～54歳	68	66.2%	23.5%	11.8%	2.9%	14.7%	5.9%	25.0%	8.8%	10.3%	0.0%	48.5%	1.5%	11.8%	10.3%	1.5%	-
	55～59歳	76	72.4%	13.2%	10.5%	1.3%	17.1%	2.6%	26.3%	6.6%	15.8%	2.6%	46.1%	1.3%	7.9%	22.4%	2.6%	-
	60～64歳	88	71.6%	25.0%	3.4%	4.5%	21.6%	0.0%	27.3%	12.5%	8.0%	2.3%	36.4%	2.3%	8.0%	15.9%	2.3%	-
	65～69歳	134	62.7%	26.1%	6.0%	2.2%	28.4%	2.2%	39.6%	6.0%	14.2%	5.2%	30.6%	1.5%	6.7%	13.4%	0.0%	-
	70～74歳	118	65.3%	22.0%	5.9%	1.7%	32.2%	1.7%	34.7%	4.2%	9.3%	6.8%	38.1%	1.7%	5.1%	11.0%	0.8%	-
75歳以上	166	74.7%	17.5%	5.4%	1.2%	30.1%	3.0%	38.0%	7.2%	15.1%	9.0%	33.1%	1.2%	7.2%	18.1%	0.0%	-	
未回答	5	80.0%	40.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	80.0%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%	-	
居住地区別	谷津	101	88.1%	16.8%	12.9%	1.0%	4.0%	3.0%	18.8%	5.9%	11.9%	5.9%	60.4%	0.0%	10.9%	14.9%	2.0%	-
	向山	110	81.8%	17.3%	5.5%	4.5%	30.0%	2.7%	17.3%	2.7%	17.3%	6.4%	51.8%	4.5%	2.7%	4.5%	1.8%	-
	妻の社	26	80.8%	34.6%	3.8%	7.7%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	80.8%	0.0%	57.7%	7.7%	0.0%	-
	袖ヶ浦西	53	81.1%	11.3%	3.8%	1.9%	30.2%	0.0%	17.0%	3.8%	9.4%	1.9%	49.1%	0.0%	11.3%	9.4%	1.9%	-
	袖ヶ浦東	28	53.6%	35.7%	14.3%	0.0%	10.7%	3.6%	7.1%	10.7%	42.9%	3.6%	25.0%	0.0%	32.1%	28.6%	0.0%	-
	津田沼	107	93.5%	19.6%	4.7%	2.8%	6.5%	0.9%	15.9%	4.7%	2.8%	3.7%	63.6%	5.6%	4.7%	15.9%	0.9%	-
	鷺沼・鷺沼台	90	66.7%	20.0%	3.3%	4.4%	15.6%	1.1%	27.8%	12.2%	11.1%	3.3%	30.0%	1.1%	3.3%	18.9%	3.3%	-
	藤崎	91	70.3%	19.8%	14.3%	3.3%	14.3%	0.0%	27.5%	12.1%	15.4%	3.3%	38.5%	1.1%	3.3%	17.6%	3.3%	-
	大久保・泉・本大久保	95	69.5%	12.6%	14.7%	6.3%	11.6%	5.3%	35.8%	3.2%	11.6%	7.4%	32.6%	3.2%	6.3%	15.8%	2.1%	-
	本大久保・花咲・屋敷	123	59.3%	22.0%	4.9%	8.1%	18.7%	1.6%	35.0%	6.5%	15.4%	5.7%	29.3%	2.4%	4.9%	21.1%	1.6%	-
	美和・新栄	75	69.3%	17.3%	6.7%	5.3%	28.0%	1.3%	36.0%	10.7%	12.0%	6.7%	24.0%	0.0%	6.7%	8.0%	2.7%	-
	美花	49	38.8%	18.4%	8.2%	4.1%	18.4%	0.0%	51.0%	8.2%	6.1%	0.0%	59.2%	0.0%	6.1%	16.3%	2.0%	-
	東習志野	70	21.4%	31.4%	14.3%	15.7%	24.3%	0.0%	45.7%	10.0%	17.1%	7.1%	34.3%	0.0%	1.4%	17.1%	1.4%	-
	秋津・茜浜	55	76.4%	20.0%	1.8%	1.8%	43.6%	0.0%	7.3%	7.3%	9.1%	9.1%	32.7%	1.8%	14.5%	16.4%	3.6%	-
	香澄・芝園	64	48.4%	28.1%	7.8%	9.4%	42.2%	3.1%	6.3%	4.7%	26.6%	4.7%	29.7%	0.0%	18.8%	17.2%	1.6%	-
未回答	3	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	-	
居住年数別	1年未満	41	56.1%	24.4%	2.4%	9.8%	17.1%	0.0%	4.9%	4.9%	17.1%	0.0%	56.1%	7.3%	9.8%	7.3%	4.9%	-
	1～5年未満	109	67.9%	29.4%	6.4%	9.2%	16.5%	0.0%	11.0%	8.3%	12.8%	1.8%	52.3%	0.9%	17.4%	14.7%	1.8%	-
	5～10年未満	112	64.3%	19.6%	12.5%	8.0%	14.3%	0.0%	12.5%	7.1%	6.3%	5.4%	53.6%	5.4%	9.8%	12.5%	2.7%	-
	10～20年未満	225	71.6%	18.2%	8.0%	5.3%	15.1%	4.0%	22.2%	5.3%	16.9%	4.4%	38.7%	1.8%	10.2%	11.6%	0.9%	-
	20年以上	547	70.0%	20.1%	7.1%	3.3%	24.9%	1.5%	31.3%	7.5%	12.8%	5.7%	38.4%	0.9%	6.2%	17.2%	1.1%	-
	生まれてからずっと	106	65.1%	15.1%	12.3%	5.7%	13.2%	1.9%	35.8%	5.7%	14.2%	8.5%	39.6%	0.9%	4.7%	18.9%	7.5%	-
未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	-	

問2-2 ※ 問2で、「やや住みにくい」「住みにくい」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

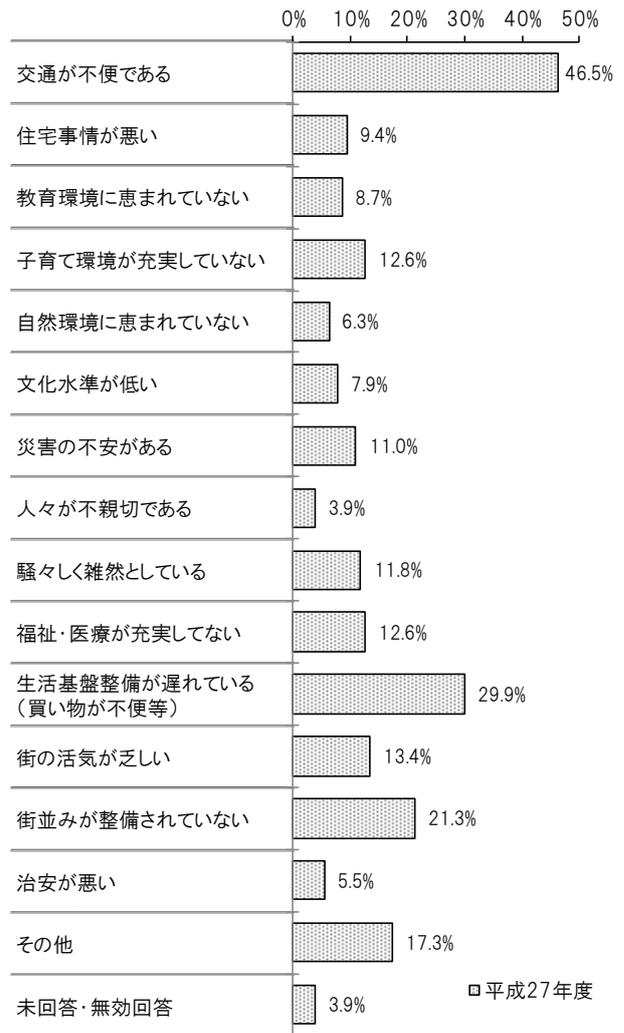
やや住みにくい、住みにくいと感じる理由は何ですか。(〇は3つまで)

習志野市を『住みにくいと感じる(計)』理由は、「交通が不便である」が46.5%と最も高く、次いで「生活基盤整備が遅れている(買い物不便等)」が29.9%、「街並みが整備されていない」が21.3%となっています。

住みにくさを感じる理由について、交通不便や暮らしにくさ、街並み環境などが挙げられています。

図 1-4-3 住みにくい理由

項目	回答者数	構成比
交通が不便である	59	46.5%
住宅事情が悪い	12	9.4%
教育環境に恵まれていない	11	8.7%
子育て環境が充実していない	16	12.6%
自然環境に恵まれていない	8	6.3%
文化水準が低い	10	7.9%
災害の不安がある	14	11.0%
人々が不親切である	5	3.9%
騒々しく雑然としている	15	11.8%
福祉・医療が充実してない	16	12.6%
生活基盤整備が遅れている (買い物不便等)	38	29.9%
街の活気が乏しい	17	13.4%
街並みが整備されていない	27	21.3%
治安が悪い	7	5.5%
その他	22	17.3%
未回答・無効回答	5	3.9%
回答者数	127	



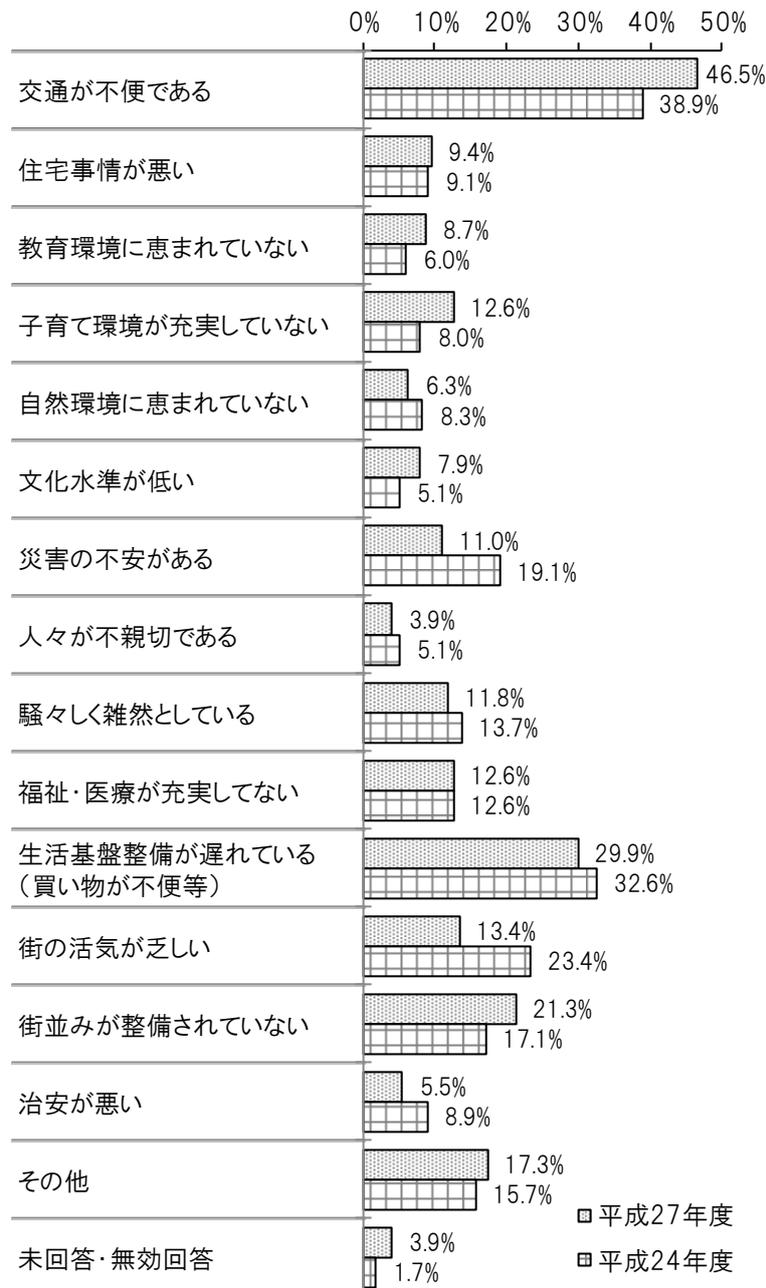
【その他の記述内容】

- ・電車が混んでいる
- ・有害ゴミが月一回しか捨てられない 等

前回調査との推移をみると、「交通が不便である」が7.6ポイント増加、「生活基盤整備が遅れている（買い物が不便等）」が2.7ポイント減少、「街並みが整備されていない」が4.2ポイント増加しています。

また、特徴的なものとして、「街の活気が乏しい」が10.0ポイント減少、「災害の不安がある」が8.1ポイント減少しています。

図 1- 4- 4 住みにくい理由



性別では、男性・女性とも「交通が不便である」が最も高い割合となっており、特に女性では6割弱の割合を示しています。

年齢別では、全体として「交通が不便である」の割合が高い傾向にあります。

居住地区別では、東習志野、鷺沼・鷺沼台、大久保・泉・本大久保などで「交通が不便である」の割合が高くなっているほか、鷺沼・鷺沼台では「生活基盤整備が遅れている（買い物が不便等）」が高い割合を示しています。

居住年数別では、1年以上で「交通が不便である」の割合が高くなっています。

表 1- 4- 2 住みにくい理由：性別・年齢別、居住地区別、居住年数別

	回答者数	交通が不便である	住宅事情が悪い	教育環境に恵まれていない	子育て環境が充実していない	自然環境に恵まれていない	文化水準が低い	災害の不安がある	人々が不親切である	騒々しく雑然としている	福祉・医療が充実していない	生活基盤整備が遅れている	街の活気が乏しい	街並みが整備されていない	治安が悪い	その他	未回答・無効回答	
全体	127	46.5%	9.4%	8.7%	12.6%	6.3%	7.9%	11.0%	3.9%	11.8%	12.6%	29.9%	13.4%	21.3%	5.5%	17.3%	3.9%	
性別・年齢別	男性	53	39.6%	7.5%	5.7%	9.4%	9.4%	11.3%	3.8%	17.0%	24.5%	18.9%	15.1%	28.3%	9.4%	17.0%	—	
	女性	66	57.6%	10.6%	12.1%	15.2%	3.0%	6.1%	10.6%	4.5%	9.1%	4.5%	42.4%	13.6%	18.2%	3.0%	16.7%	—
	未回答	3	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	—
	15～19歳	4	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%	—
	20～24歳	4	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	—	
	25～29歳	8	62.5%	0.0%	25.0%	62.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	37.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	30～34歳	8	62.5%	12.5%	0.0%	37.5%	25.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	37.5%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	—
	35～39歳	14	28.6%	7.1%	7.1%	7.1%	7.1%	0.0%	14.3%	7.1%	14.3%	7.1%	35.7%	21.4%	35.7%	7.1%	21.4%	—
	40～44歳	18	55.6%	0.0%	22.2%	11.1%	0.0%	16.7%	16.7%	5.6%	0.0%	16.7%	33.3%	11.1%	27.8%	0.0%	33.3%	—
	45～49歳	14	57.1%	14.3%	14.3%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	21.4%	21.4%	14.3%	28.6%	35.7%	0.0%	14.3%	—
	50～54歳	6	66.7%	33.3%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	16.7%	16.7%	0.0%	16.7%	—
	55～59歳	12	58.3%	8.3%	16.7%	8.3%	0.0%	16.7%	16.7%	8.3%	16.7%	25.0%	33.3%	0.0%	25.0%	8.3%	8.3%	—
	60～64歳	9	22.2%	11.1%	0.0%	11.1%	11.1%	0.0%	55.6%	0.0%	22.2%	0.0%	33.3%	11.1%	33.3%	0.0%	22.2%	—
	65～69歳	10	40.0%	20.0%	0.0%	0.0%	30.0%	0.0%	0.0%	10.0%	30.0%	0.0%	50.0%	0.0%	30.0%	0.0%	10.0%	—
	70～74歳	7	57.1%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%	14.3%	0.0%	14.3%	28.6%	28.6%	14.3%	0.0%	0.0%	28.6%	—
	75歳以上	6	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	—
未回答	2	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	—	
居住地区別	谷津	5	60.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	20.0%	20.0%	40.0%	—	
	向山	3	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	
	奏の杜	2	50.0%	0.0%	100.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	
	袖ヶ浦西	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	
	袖ヶ浦東	4	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	—	
	津田沼	10	0.0%	10.0%	10.0%	30.0%	30.0%	10.0%	10.0%	0.0%	20.0%	0.0%	10.0%	10.0%	20.0%	10.0%	50.0%	—
	鷺沼・鷺沼台	17	64.7%	5.9%	5.9%	11.8%	0.0%	5.9%	11.8%	0.0%	5.9%	5.9%	64.7%	5.9%	29.4%	0.0%	11.8%	—
	藤崎	10	50.0%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	30.0%	40.0%	0.0%	40.0%	0.0%	40.0%	—
	大久保・泉・本大久保	11	63.6%	9.1%	0.0%	9.1%	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%	18.2%	9.1%	0.0%	9.1%	27.3%	9.1%	9.1%	—
	本大久保・花咲・屋敷	23	52.2%	13.0%	8.7%	8.7%	0.0%	4.3%	8.7%	4.3%	13.0%	26.1%	34.8%	21.7%	21.7%	8.7%	13.0%	—
	美和・新栄	7	28.6%	0.0%	42.9%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%	28.6%	14.3%	57.1%	14.3%	14.3%	0.0%	14.3%	—
	実花	5	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%	—
	東習志野	12	66.7%	0.0%	0.0%	25.0%	8.3%	8.3%	0.0%	8.3%	16.7%	16.7%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	16.7%	—
	秋津・茜浜	2	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—
香澄・芝園	8	50.0%	12.5%	12.5%	0.0%	12.5%	25.0%	62.5%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	12.5%	0.0%	12.5%	—	
未回答	2	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	—	
居住年数別	1年未満	7	14.3%	0.0%	0.0%	28.6%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	28.6%	14.3%	0.0%	42.9%	57.1%	28.6%	—
	1～5年未満	18	66.7%	5.6%	11.1%	11.1%	11.1%	11.1%	0.0%	5.6%	5.6%	38.9%	22.2%	33.3%	0.0%	11.1%	—	
	5～10年未満	20	45.0%	0.0%	15.0%	20.0%	0.0%	0.0%	15.0%	5.0%	15.0%	15.0%	30.0%	15.0%	40.0%	10.0%	30.0%	—
	10～20年未満	25	44.0%	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%	12.0%	12.0%	4.0%	20.0%	8.0%	36.0%	20.0%	20.0%	0.0%	16.0%	—
	20年以上	41	53.7%	19.5%	4.9%	4.9%	4.9%	4.9%	12.2%	4.9%	9.8%	17.1%	29.3%	9.8%	9.8%	2.4%	14.6%	—
	生まれてからずっと	11	36.4%	9.1%	18.2%	36.4%	9.1%	27.3%	9.1%	9.1%	9.1%	9.1%	27.3%	9.1%	9.1%	0.0%	18.2%	—
未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	

1-5 定住意向

「住み続けたい」が6割強。

問3 あなたは、今後も現在お住まいの場所に住み続けたいと思いますか。(1つだけに○)

今後の定住意向について、「住み続けたい」が62.1%となっています。

また、「将来転出すると思う」は17.0%、「すぐにでも転出したい」は1.9%となっています。

定住意向について、6割強が今後も居住意向を示しています。

前回調査との推移をみると、「住み続けたい」「将来転出すると思う」「すぐにでも転出したい」ともに、ほぼ横ばいとなっています。

項目	回答者数	構成比
住み続けたい	837	62.1%
将来転出すると思う	229	17.0%
すぐにでも転出したい	26	1.9%
わからない	246	18.2%
未回答	10	0.7%
合計	1,348	100.0%

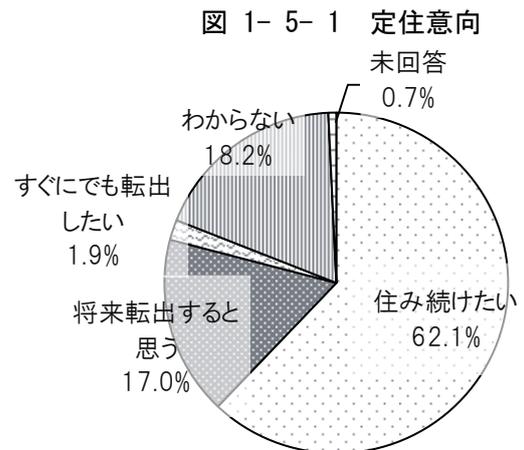
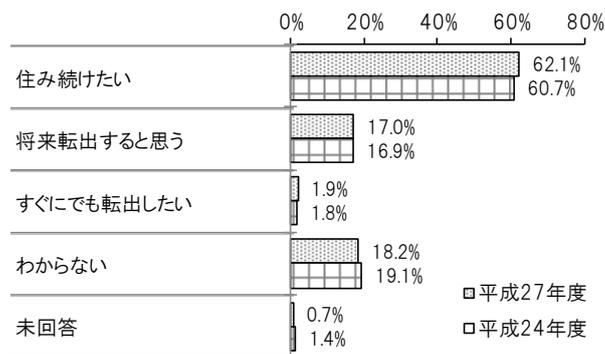
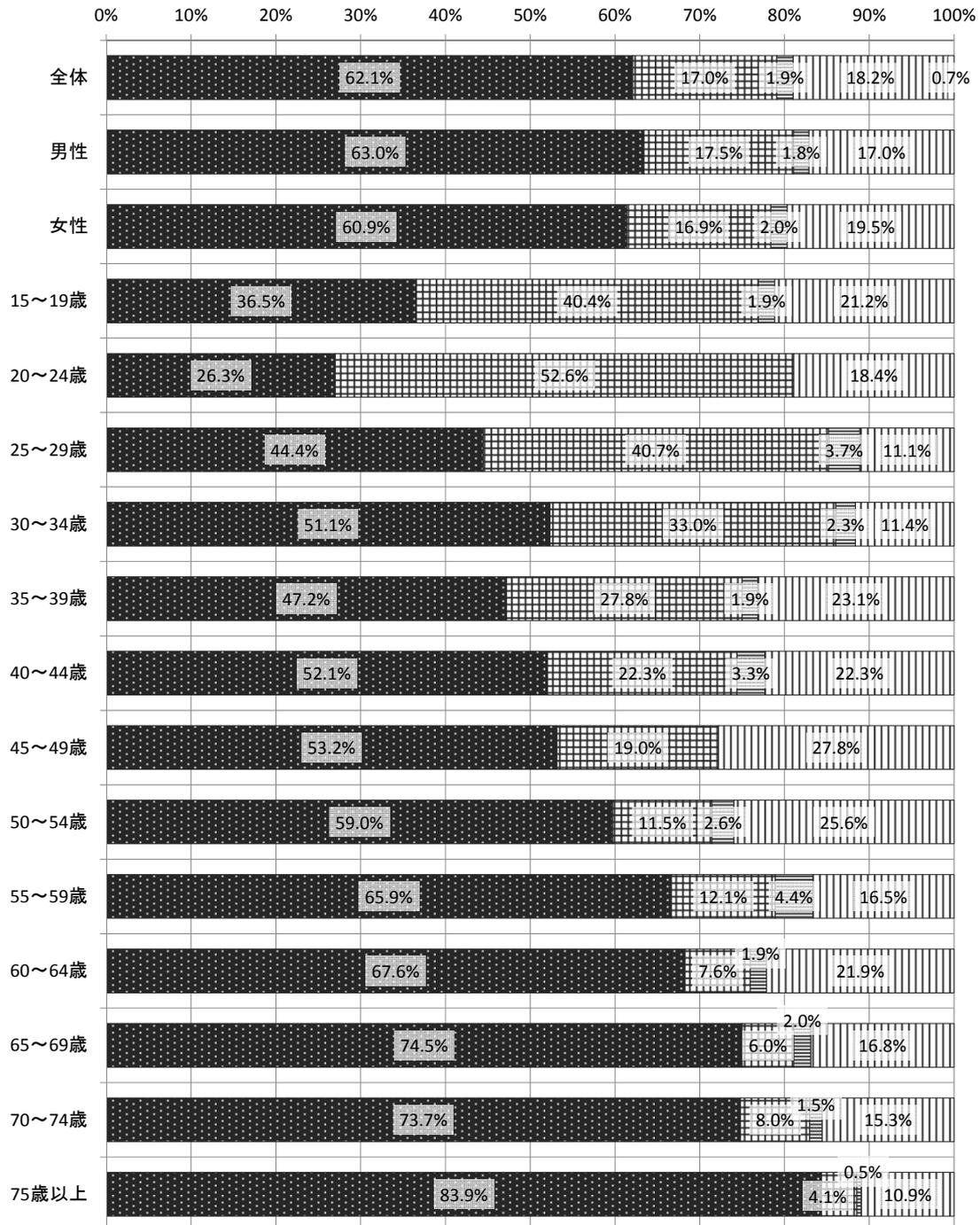


図 1-5-2 定住意向



性別では、男性と女性で大差はみられず、「住み続けたい」が6割以上を占めています。
 年齢別では、年齢が高くなるにつれ、「住み続けたい」の割合が高くなる傾向にあり、30歳以上では概ね5割以上が「住み続けたい」意向を示しています。
 また、15～24歳では「将来転出すると思う」が「住み続けたい」を上回っています。

図 1-5-2 定住意向：性別・年齢別



■住み続けたい □将来転出すると思う □すぐにも転出したい □わからない □未回答(全体のみ)

『転出する・したい(計)』

1-6 定住したい理由と転出したい理由

定住したい理由の4割強は「土地、家屋を所有している」ため、転出したい理由の2割強は「仕事の都合」と「家族の都合（結婚・介護等）」のため。

問3-1 ※問3で、「住み続けたい」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

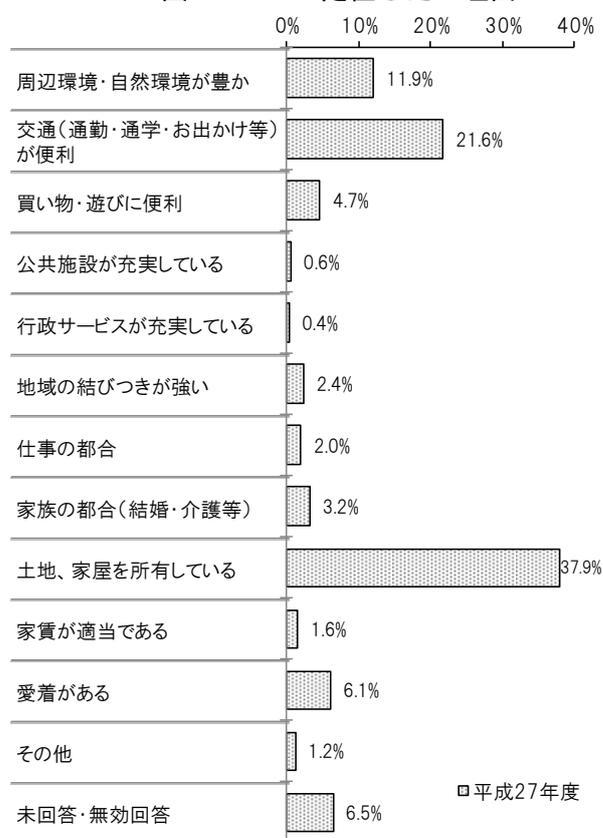
住み続けたいと思う理由は何ですか。(1つだけに○)

「住み続けたい」理由として、「土地、家屋を所有している」が37.9%で最も高く、次いで「交通（通勤・通学・お出かけ等）が便利」が21.6%、「周辺環境・自然環境が豊か」が11.9%となっています。

土地・家屋を所有している場合、習志野市への定住意向が高い傾向を示しています。

項目	回答者数	構成比
周辺環境・自然環境が豊か	100	11.9%
交通（通勤・通学・お出かけ等）が便利	181	21.6%
買い物・遊びに便利	39	4.7%
公共施設が充実している	5	0.6%
行政サービスが充実している	3	0.4%
地域の結びつきが強い	20	2.4%
仕事の都合	17	2.0%
家族の都合（結婚・介護等）	27	3.2%
土地、家屋を所有している	317	37.9%
家賃が適当である	13	1.6%
愛着がある	51	6.1%
その他	10	1.2%
未回答・無効回答	54	6.5%
合計	837	100.0%

図 1-6-1 定住したい理由



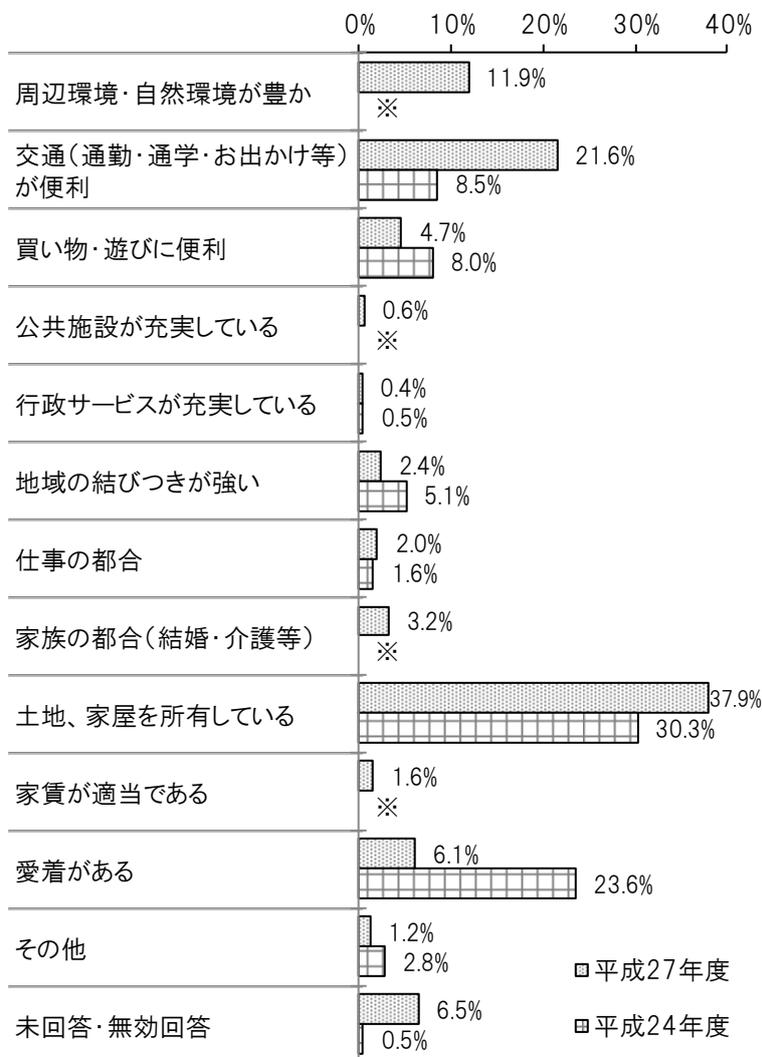
【その他の記述内容】

・静かで便利 ・病院がそろっている 等

前回調査との推移をみると、「土地、家屋を所有している」が7.6ポイント増加し、「交通（通勤・通学・お出かけ等）が便利」が13.1ポイント増加しています。

また、特徴的なものとして、「愛着がある」が17.5ポイント減少しています。

図 1-6-2 定住したい理由



※「周辺環境・自然環境が豊か」「公共施設が充実している」「家族の都合（結婚・介護等）」「家賃が適当である」は平成27年度より追加

性別では、男性・女性とも、「土地、家屋を所有している」が最も高い割合を示しています。

年齢別では、30歳以上において「土地、家屋を所有している」の割合が高い傾向を示しており、15～19歳、25～34歳では「交通（通勤・通学・お出かけ等）が便利」が高い割合を示しています。

居住地区別では、全体として「土地、家屋を所有している」が高い傾向を示していますが、奏の杜、袖ヶ浦西、津田沼などでは「交通（通勤・通学・お出かけ等）が便利」が高い割合を示しています。

居住年数別では、上記と同様に、全体として「土地、家屋を所有している」が高くなっています。

表 1-6-1 定住したい理由：性別・年齢別、居住地区別、居住年数別

	回答者数	周辺環境・自然環境が豊かな	交通（通勤・通学・お出かけ等）が便利	買い物・遊びに便利	公共施設が充実している	行政サービスが充実している	地域の結びつきが強い	仕事の都合	（家族の都合・結婚・介護等）	土地、家屋を所有している	家賃が適当である	愛着がある	その他	未回答・無効回答	
全体	837	11.9%	21.6%	4.7%	0.6%	0.4%	2.4%	2.0%	3.2%	37.9%	1.6%	6.1%	1.2%	6.5%	
性別・年齢別	男性	360	13.9%	23.3%	5.8%	0.3%	0.6%	1.9%	2.5%	40.3%	0.8%	6.4%	1.7%	—	
	女性	410	11.5%	23.2%	4.1%	1.0%	0.2%	2.9%	2.0%	40.7%	2.2%	6.8%	1.0%	—	
	未回答	13	23.1%	15.4%	7.7%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	38.5%	7.7%	0.0%	0.0%	—	
	15～19歳	18	11.1%	50.0%	5.6%	0.0%	0.0%	5.6%	0.0%	5.6%	5.6%	11.1%	0.0%	—	
	20～24歳	9	44.4%	33.3%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	
	25～29歳	22	9.1%	45.5%	13.6%	0.0%	0.0%	0.0%	4.5%	9.1%	13.6%	0.0%	4.5%	0.0%	—
	30～34歳	43	0.0%	32.6%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	4.7%	7.0%	32.6%	0.0%	18.6%	2.3%	—
	35～39歳	46	6.5%	17.4%	6.5%	0.0%	0.0%	2.2%	6.5%	6.5%	45.7%	0.0%	6.5%	2.2%	—
	40～44歳	60	10.0%	21.7%	3.3%	0.0%	0.0%	3.3%	1.7%	5.0%	51.7%	0.0%	3.3%	0.0%	—
	45～49歳	61	9.8%	27.9%	6.6%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	8.2%	36.1%	1.6%	6.6%	0.0%	—
	50～54歳	44	6.8%	20.5%	4.5%	0.0%	0.0%	2.3%	6.8%	4.5%	52.3%	0.0%	2.3%	0.0%	—
	55～59歳	54	3.7%	24.1%	1.9%	0.0%	0.0%	1.9%	5.6%	3.7%	48.1%	0.0%	11.1%	0.0%	—
	60～64歳	66	9.1%	18.2%	4.5%	1.5%	0.0%	3.0%	0.0%	1.5%	51.5%	1.5%	6.1%	3.0%	—
	65～69歳	103	9.7%	24.3%	4.9%	1.0%	1.0%	1.9%	2.9%	1.0%	42.7%	1.0%	7.8%	1.9%	—
	70～74歳	93	23.7%	23.7%	3.2%	2.2%	1.1%	4.3%	0.0%	1.1%	30.1%	7.5%	2.2%	1.1%	—
75歳以上	157	21.0%	15.9%	5.7%	0.6%	0.6%	1.9%	0.6%	1.9%	42.7%	0.6%	6.4%	1.9%	—	
未回答	7	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	42.9%	14.3%	0.0%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	63	1.6%	38.1%	6.3%	0.0%	0.0%	1.6%	1.6%	6.3%	38.1%	0.0%	4.8%	1.6%	—
	向山	73	23.3%	20.5%	6.8%	1.4%	0.0%	0.0%	1.4%	2.7%	34.2%	0.0%	8.2%	1.4%	—
	奏の杜	21	0.0%	47.6%	9.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	28.6%	0.0%	9.5%	0.0%	—
	袖ヶ浦西	32	18.8%	43.8%	6.3%	0.0%	0.0%	6.3%	3.1%	3.1%	9.4%	3.1%	6.3%	0.0%	—
	袖ヶ浦東	24	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	70.8%	0.0%	0.0%	4.2%	—
	津田沼	70	2.9%	47.1%	8.6%	1.4%	1.4%	1.4%	0.0%	1.4%	31.4%	0.0%	4.3%	0.0%	—
	鷺沼・鷺沼台	64	9.4%	20.3%	7.8%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	1.6%	42.2%	0.0%	15.6%	1.6%	—
	藤崎	62	12.9%	14.5%	3.2%	0.0%	0.0%	3.2%	6.5%	1.6%	53.2%	0.0%	4.8%	0.0%	—
	大久保・泉・本大久保	61	11.5%	29.5%	3.3%	0.0%	0.0%	1.6%	4.9%	8.2%	34.4%	1.6%	3.3%	1.6%	—
	本大久保・花咲・屋敷	96	9.4%	20.8%	2.1%	0.0%	1.0%	3.1%	2.1%	3.1%	53.1%	1.0%	3.1%	1.0%	—
	実籾・新栄	44	18.2%	18.2%	0.0%	0.0%	2.3%	4.5%	2.3%	6.8%	38.6%	0.0%	9.1%	0.0%	—
	実花	32	12.5%	3.1%	12.5%	3.1%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	50.0%	0.0%	6.3%	9.4%	—
	東習志野	52	5.8%	5.8%	3.8%	0.0%	0.0%	3.8%	1.9%	3.8%	51.9%	7.7%	13.5%	1.9%	—
	秋津・茜浜	37	27.0%	21.6%	2.7%	2.7%	0.0%	5.4%	2.7%	2.7%	27.0%	0.0%	8.1%	0.0%	—
	香澄・芝園	47	29.8%	8.5%	4.3%	2.1%	0.0%	2.1%	2.1%	2.1%	36.2%	10.6%	2.1%	0.0%	—
未回答	5	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	—	
居住年数別	1年未満	20	10.0%	15.0%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15.0%	20.0%	35.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	1～5年未満	63	6.3%	33.3%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%	6.3%	39.7%	1.6%	3.2%	0.0%	—
	5～10年未満	62	12.9%	27.4%	1.6%	0.0%	0.0%	1.6%	3.2%	3.2%	38.7%	1.6%	6.5%	3.2%	—
	10～20年未満	139	12.9%	20.9%	6.5%	0.7%	0.0%	3.6%	2.2%	3.6%	42.4%	2.2%	3.6%	1.4%	—
	20年以上	436	13.8%	21.3%	5.0%	0.9%	0.7%	3.0%	1.4%	2.1%	41.5%	1.8%	7.3%	1.1%	—
生まれてからずっと	63	12.7%	28.6%	4.8%	0.0%	0.0%	1.6%	0.0%	4.8%	33.3%	0.0%	12.7%	1.6%	—	
未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	

※回答者数が10人未満の分析は除きます。

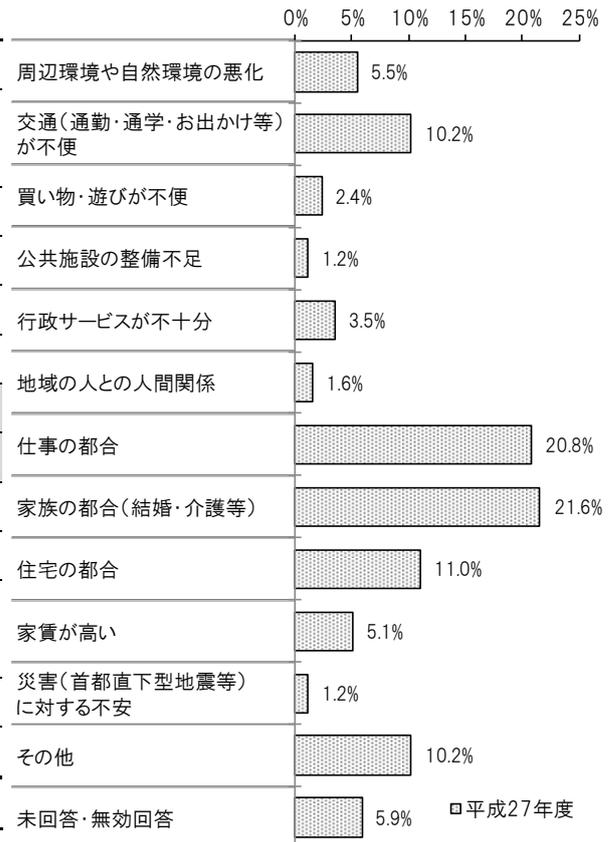
問3-2 ※問3で、「将来転出すると思う」「すぐにでも転出したい」を選ばれた方のみ、ご回答ください。
 将来転出すると思う、すぐにでも転出したいと思う理由は何ですか。(1つだけに○)

『転出する・したい』と答えた回答者の理由として、「家族の都合（結婚・介護等）」が21.6%、「仕事の都合」が20.8%となっています。

習志野市から転出する理由として、『家族・仕事の都合』が多くなっています。

項目	回答者数	構成比
周辺環境や自然環境の悪化	14	5.5%
交通（通勤・通学・お出かけ等）が不便	26	10.2%
買い物・遊びが不便	6	2.4%
公共施設の整備不足	3	1.2%
行政サービスが不十分	9	3.5%
地域の人との人間関係	4	1.6%
仕事の都合	53	20.8%
家族の都合（結婚・介護等）	55	21.6%
住宅の都合	28	11.0%
家賃が高い	13	5.1%
災害（首都直下型地震等）に対する不安	3	1.2%
その他	26	10.2%
未回答・無効回答	15	5.9%
合計	255	100.0%

図 1-6-3 転出したい理由

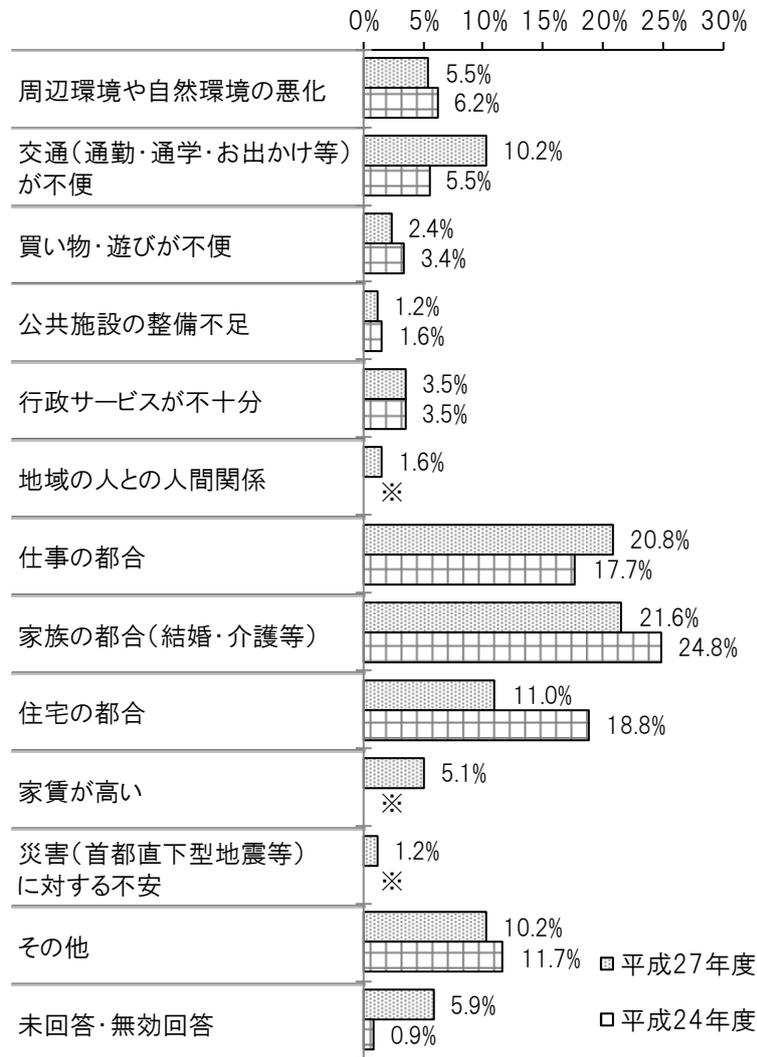


【その他の記述内容】

- ・故郷へ帰りたい
- ・新しい環境に移りたい
- ・肌に合っていない
- ・地方志向がある
- ・他県にも住んでみたい
- 等

前回調査との推移をみると、「家族の都合（結婚・介護等）」が 3.2 ポイント減少、「仕事の都合」が 3.1 ポイント増加しています。

図 1-6-4 転出したい理由



※「地域の人との人間関係」「家賃が高い」
「災害（首都直下型地震等）に対する不安」は平成 27 年度より追加

性別では、男性で「仕事の都合」、女性で「家族の都合（結婚・介護等）」が最も高い割合を示しています。

年齢別では、全体の傾向として、15～39歳では「仕事の都合」、45～64歳では「家族の都合（結婚・介護等）」の割合が高くなっています。特に、20～24歳では「仕事の都合」が5割となっています。

居住地区別では、年齢別と同様に、「仕事の都合」「家族の都合（結婚・介護等）」の割合が高くなっていますが、特に、香澄・芝園、東習志野、本大久保・花咲・屋敷では「交通（通勤・通学・お出かけ等）が不便」の割合が高くなっています。

居住年数別では、上記と同様に、「仕事の都合」「家族の都合（結婚・介護等）」の割合が高い結果となっており、特に1年未満では「仕事の都合」が5割強となっています。

表 1- 6- 2 転出したい理由：性別・年齢別、居住地区別、居住年数別

	回答者数	周辺環境や自然環境の悪化	交通（通勤・通学）が不便	買い物・遊びが不便	公共施設の整備不足	行政サービスが不十分	地域の人との人間関係	仕事の都合	（家族の都合（結婚・介護等）	住宅の都合	家賃が高い	災害に対する不安	その他	未回答・無効回答
全体	255	5.5%	10.2%	2.4%	1.2%	3.5%	1.6%	20.8%	21.6%	11.0%	5.1%	1.2%	10.2%	5.9%
性別・年齢別	男性	110	4.5%	14.5%	1.8%	2.7%	1.8%	0.9%	22.7%	20.0%	6.4%	1.8%	9.1%	—
	女性	128	6.3%	7.8%	3.1%	0.0%	5.5%	2.3%	21.9%	25.8%	10.2%	4.7%	0.8%	11.7%
	未回答	2	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	—
	15～19歳	21	4.8%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	23.8%	19.0%	4.8%	9.5%	0.0%	23.8%
	20～24歳	20	0.0%	10.0%	5.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	35.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	25～29歳	22	9.1%	22.7%	4.5%	0.0%	4.5%	0.0%	27.3%	18.2%	4.5%	0.0%	0.0%	9.1%
	30～34歳	29	3.4%	20.7%	0.0%	0.0%	6.9%	0.0%	31.0%	24.1%	6.9%	3.4%	0.0%	3.4%
	35～39歳	30	6.7%	0.0%	3.3%	3.3%	3.3%	3.3%	26.7%	26.7%	10.0%	3.3%	0.0%	13.3%
	40～44歳	28	7.1%	14.3%	0.0%	3.6%	3.6%	3.6%	21.4%	10.7%	25.0%	0.0%	0.0%	10.7%
	45～49歳	23	4.3%	4.3%	4.3%	0.0%	13.0%	0.0%	8.7%	34.8%	21.7%	4.3%	0.0%	4.3%
	50～54歳	11	9.1%	0.0%	0.0%	9.1%	9.1%	0.0%	18.2%	18.2%	9.1%	18.2%	0.0%	9.1%
	55～59歳	14	0.0%	7.1%	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	21.4%	21.4%	21.4%	7.1%	7.1%	7.1%
	60～64歳	10	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	30.0%	10.0%	10.0%	0.0%	30.0%
	65～69歳	11	18.2%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	18.2%	0.0%	27.3%	0.0%	18.2%
70～74歳	12	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	16.7%	16.7%	8.3%	16.7%	25.0%	
75歳以上	8	0.0%	37.5%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
未回答	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
居住地区別	谷津	22	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	36.4%	22.7%	18.2%	0.0%	0.0%	4.5%	—
	向山	19	5.3%	5.3%	0.0%	0.0%	5.3%	31.6%	10.5%	21.1%	15.8%	0.0%	5.3%	—
	奏の杜	4	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	
	袖ヶ浦西	8	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	12.5%	12.5%	37.5%	12.5%	0.0%	0.0%	—
	袖ヶ浦東	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	津田沼	23	4.3%	8.7%	0.0%	4.3%	4.3%	4.3%	34.8%	26.1%	8.7%	0.0%	0.0%	4.3%
	鷺沼・鷺沼台	26	3.8%	3.8%	3.8%	0.0%	11.5%	7.7%	11.5%	26.9%	3.8%	3.8%	0.0%	23.1%
	藤崎	21	9.5%	9.5%	4.8%	4.8%	0.0%	0.0%	9.5%	38.1%	9.5%	4.8%	0.0%	9.5%
	大久保・泉・本大久保	21	0.0%	4.8%	4.8%	4.8%	0.0%	0.0%	23.8%	42.9%	4.8%	4.8%	4.8%	4.8%
	本大久保・花咲・屋敷	30	3.3%	23.3%	6.7%	0.0%	3.3%	0.0%	20.0%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%	13.3%
	実籾・新栄	18	16.7%	5.6%	5.6%	0.0%	5.6%	0.0%	22.2%	16.7%	11.1%	5.6%	0.0%	11.1%
	実花	10	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	30.0%	30.0%	0.0%	30.0%	0.0%	0.0%
	東習志野	13	0.0%	30.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	7.7%	15.4%	0.0%	0.0%	30.8%
	秋津・茜浜	8	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	12.5%	37.5%	0.0%	12.5%	12.5%
香澄・芝園	14	0.0%	35.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	21.4%	7.1%	14.3%	0.0%	7.1%	14.3%	
未回答	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	
居住年数別	1年未満	21	0.0%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	52.4%	23.8%	4.8%	4.8%	0.0%	9.5%
	1～5年未満	47	4.3%	10.6%	2.1%	2.1%	6.4%	0.0%	29.8%	17.0%	14.9%	4.3%	0.0%	8.5%
	5～10年未満	34	2.9%	11.8%	2.9%	0.0%	8.8%	0.0%	26.5%	14.7%	14.7%	5.9%	0.0%	11.8%
	10～20年未満	55	10.9%	5.5%	3.6%	1.8%	0.0%	3.6%	18.2%	29.1%	16.4%	1.8%	1.8%	7.3%
	20年以上	58	6.9%	17.2%	1.7%	1.7%	3.4%	3.4%	8.6%	24.1%	6.9%	10.3%	1.7%	13.8%
	生まれてからずっと	25	4.0%	12.0%	4.0%	0.0%	4.0%	0.0%	16.0%	28.0%	8.0%	4.0%	4.0%	16.0%
未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	

※回答者数が10人未満の分析は除きます。

第2節 人口減少・少子高齢化について

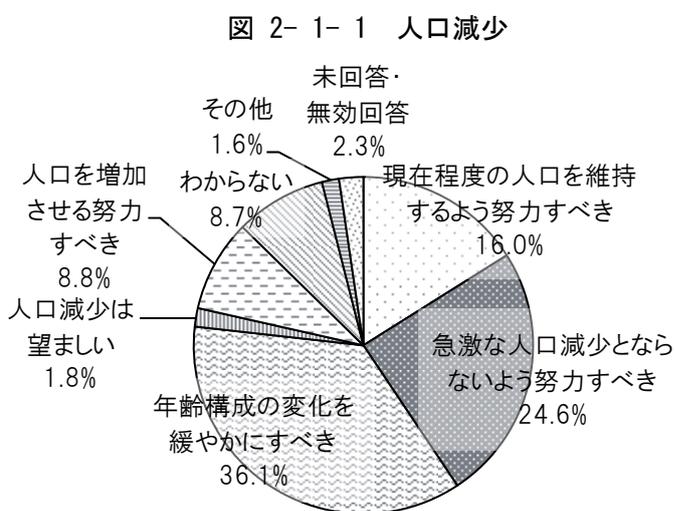
2-1 人口の減少について

「年齢構成の変化を緩やかにすべき」が3割半ば。

問4 本市の人口は、現在約16万8千人ですが、今後数年間は、大型宅地開発等により増加した後、減少に転じる見込みです。本市の人口が減少していくことについてどう思いますか。(1つだけに○)

人口の減少について、「年齢構成の変化を緩やかにすべき」が36.1%と最も高く、次いで「急激な人口減少とならないよう努力すべき」が24.6%、「現在程度の人口を維持するよう努力すべき」が16.0%となっています。

項目	回答者数	構成比
現在程度の人口を維持するよう努力すべき	216	16.0%
急激な人口減少とならないよう努力すべき	332	24.6%
年齢構成の変化を緩やかにすべき	487	36.1%
人口減少は望ましい	24	1.8%
人口を増加させるよう努力すべき	119	8.8%
わからない	117	8.7%
その他	22	1.6%
未回答・無効回答	31	2.3%
合計	1,348	100.0%



【その他の記述内容】

- ・今ある環境を住みやすく魅力のある街に保てば、おのずと人は増える
 - ・社会理念、教育、文化等の変化に伴うものなので仕方ない
 - ・人口減少は仕方なく、増加に努めるのはいいが、強引な大型宅地開発はやめるべき
 - ・出生数を増やすよう努力すべき
 - ・0～40歳の人口は、最低でも維持するべき
- 等

性別、年齢別、居住地区別、既婚・未婚別ともに全体的な傾向として、「年齢構成の変化を緩やかにすべき」が占める割合が高くなっています。

年齢別では、70歳以上において「現在程度の人口を維持するよう努力すべき」「急激な人口減少とならないよう努力すべき」が高くなっています。

表 2- 1- 1 人口減少：性別・年齢別、居住地区別、既婚・未婚別

	回答者数	維持するよう努力すべき	急激な人口減少とならないよう努力すべき	年齢構成の変化を緩やかにすべき	人口減少は望ましい	人口を増加させるよう努力すべき	わからない	その他	未回答・無効回答	
全体	1,348	16.0%	24.6%	36.1%	1.8%	8.8%	8.7%	1.6%	2.3%	
性別・年齢別	男性	601	18.6%	24.5%	32.9%	2.2%	11.6%	7.8%	2.3%	—
	女性	698	14.5%	25.6%	41.1%	1.4%	6.4%	9.7%	1.1%	—
	未回答	18	16.7%	33.3%	11.1%	5.6%	22.2%	11.1%	0.0%	—
	15～19歳	52	15.4%	30.8%	38.5%	0.0%	3.8%	11.5%	0.0%	—
	20～24歳	38	10.5%	31.6%	42.1%	0.0%	2.6%	10.5%	2.6%	—
	25～29歳	54	13.0%	27.8%	42.6%	1.9%	5.6%	5.6%	3.7%	—
	30～34歳	88	8.0%	22.7%	53.4%	3.4%	2.3%	8.0%	2.3%	—
	35～39歳	108	10.2%	24.1%	44.4%	4.6%	7.4%	7.4%	1.9%	—
	40～44歳	119	14.3%	22.7%	42.9%	0.0%	7.6%	11.8%	0.8%	—
	45～49歳	125	8.0%	22.4%	45.6%	4.8%	7.2%	10.4%	1.6%	—
	50～54歳	78	16.7%	26.9%	37.2%	1.3%	7.7%	9.0%	1.3%	—
	55～59歳	91	16.5%	29.7%	44.0%	0.0%	4.4%	3.3%	2.2%	—
	60～64歳	104	10.6%	24.0%	39.4%	1.0%	11.5%	10.6%	2.9%	—
	65～69歳	146	17.1%	27.4%	34.9%	2.1%	7.5%	8.9%	2.1%	—
	70～74歳	131	27.5%	27.5%	20.6%	0.8%	14.5%	7.6%	1.5%	—
75歳以上	175	28.6%	21.1%	19.4%	1.1%	18.9%	10.3%	0.6%	—	
未回答	8	25.0%	25.0%	37.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	107	10.3%	23.4%	52.3%	1.9%	4.7%	6.5%	0.9%	—
	向山	115	15.7%	27.8%	33.9%	0.0%	10.4%	10.4%	1.7%	—
	奏の杜	30	13.3%	33.3%	43.3%	3.3%	6.7%	0.0%	0.0%	—
	袖ヶ浦西	62	17.7%	21.0%	32.3%	3.2%	14.5%	9.7%	1.6%	—
	袖ヶ浦東	31	16.1%	19.4%	45.2%	0.0%	3.2%	3.2%	12.9%	—
	津田沼	118	15.3%	20.3%	38.1%	3.4%	14.4%	6.8%	1.7%	—
	鷺沼・鷺沼台	113	17.7%	27.4%	33.6%	3.5%	7.1%	9.7%	0.9%	—
	藤崎	101	21.8%	16.8%	37.6%	1.0%	11.9%	7.9%	3.0%	—
	大久保・泉・本大久保	114	15.8%	25.4%	35.1%	3.5%	8.8%	11.4%	0.0%	—
	本大久保・花咲・屋敷	156	17.3%	26.9%	32.7%	1.3%	12.8%	7.7%	1.3%	—
	実籾・新栄	84	19.0%	26.2%	32.1%	1.2%	6.0%	11.9%	3.6%	—
	実花	59	11.9%	30.5%	37.3%	0.0%	3.4%	15.3%	1.7%	—
	東習志野	89	14.6%	27.0%	37.1%	1.1%	10.1%	9.0%	1.1%	—
	秋津・茜浜	56	17.9%	32.1%	33.9%	0.0%	8.9%	5.4%	1.8%	—
	香澄・芝園	76	18.4%	25.0%	40.8%	1.3%	2.6%	11.8%	0.0%	—
未回答	6	33.3%	33.3%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	—	
既婚・未婚	既婚(現在配偶者有り)	929	16.6%	23.9%	38.5%	2.3%	9.7%	7.5%	1.5%	—
	既婚(現在配偶者無し)	138	20.3%	26.8%	30.4%	0.7%	8.7%	10.9%	2.2%	—
	未婚	218	13.8%	28.4%	37.6%	0.5%	4.6%	12.8%	2.3%	—
	その他	10	10.0%	30.0%	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	—
	未回答	22	13.6%	36.4%	13.6%	4.5%	13.6%	18.2%	0.0%	—

2-2 理想の家族構成

理想の家族構成について6割強が『親・子（二世代）（計）』を希望。

こどもを持つことについて6割弱が「子育てにかかる経済的負担」について不安・懸念を抱いている。

問5 あなたの思う理想の家族構成を教えてください。

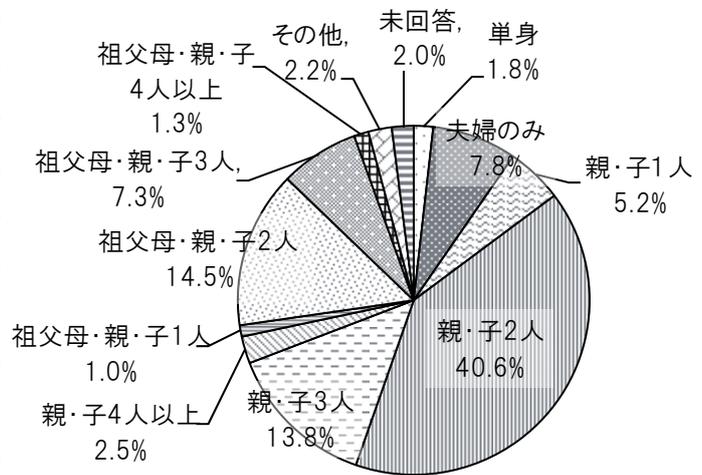
※未成年の方は将来の理想を教えてください。(1つだけに○)

理想の家族構成について、「親・子2人(二世代)」が40.6%と最も高く、次いで「祖父母・親・子2人(三世代)」が14.5%、「親・子3人(二世代)」が13.8%となっています。

理想の家族構成について、『親・子（二世代）（計）』が6割強を占める結果となっています。

項目	回答者数	構成比
単身	24	1.8%
夫婦のみ	105	7.8%
親・子1人(二世代)	70	5.2%
親・子2人(二世代)	547	40.6%
親・子3人(二世代)	186	13.8%
親・子4人以上(二世代)	34	2.5%
祖父母・親・子1人(三世代)	14	1.0%
祖父母・親・子2人(三世代)	196	14.5%
祖父母・親・子3人(三世代)	98	7.3%
祖父母・親・子4人以上(三世代)	18	1.3%
その他	29	2.2%
未回答	27	2.0%
合計	1,348	100.0%

図 2-2-1 理想の家族構成



【その他の記述内容】

- ・兄弟だけで住む
- ・個人の問題のため理想はない
- ・三世代それぞれ独立した生活をして、近くにいる互いに助け合う家族 等

※『親・子（二世代）（計）』

= 「親・子1人（二世代）」「親・子2人（二世代）」

「親・子3人（二世代）」「親・子4人以上（二世代）」の合計

以下、同様

性別、年齢別、居住地区別、既婚・未婚別ともに全体的な傾向として、「親・子2人（二世代）」が占める割合が高くなっており、特に20～24歳では6割強、奏の杜では7割となっています。

また、袖ヶ浦東では「親・子3人（二世代）」が「親・子2人（二世代）」を上回っています。

表 2- 2- 1 理想の家族構成：性別・年齢別、居住地区別、既婚・未婚別

	回答者数	単身	夫婦のみ	親・子1人（二世代）	親・子2人（二世代）	親・子3人（二世代）	親・子4人以上（二世代）	祖父母・親・子1人（三世代）	祖父母・親・子2人（三世代）	祖父母・親・子3人（三世代）	祖父母・親・子4人以上（三世代）	その他	未回答	
全体	1,348	1.8%	7.8%	5.2%	40.6%	13.8%	2.5%	1.0%	14.5%	7.3%	1.3%	2.2%	2.0%	
性別・年齢別	男性	606	1.8%	9.1%	5.3%	41.9%	14.7%	2.5%	1.0%	13.9%	6.4%	1.2%	2.3%	—
	女性	695	1.7%	6.3%	5.5%	41.3%	13.5%	2.6%	1.0%	16.1%	8.2%	1.6%	2.2%	—
	未回答	20	5.0%	30.0%	0.0%	30.0%	15.0%	5.0%	5.0%	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	—
	15～19歳	52	3.8%	3.8%	9.6%	57.7%	7.7%	0.0%	0.0%	9.6%	3.8%	1.9%	1.9%	—
	20～24歳	37	5.4%	0.0%	0.0%	62.2%	16.2%	0.0%	0.0%	13.5%	0.0%	2.7%	0.0%	—
	25～29歳	54	0.0%	1.9%	5.6%	50.0%	27.8%	1.9%	0.0%	11.1%	0.0%	1.9%	0.0%	—
	30～34歳	88	1.1%	1.1%	4.5%	55.7%	14.8%	5.7%	0.0%	5.7%	9.1%	1.1%	1.1%	—
	35～39歳	108	0.9%	1.9%	7.4%	50.9%	20.4%	2.8%	1.9%	7.4%	5.6%	0.0%	0.9%	—
	40～44歳	121	1.7%	1.7%	9.1%	48.8%	19.0%	0.8%	0.0%	10.7%	5.0%	0.0%	3.3%	—
	45～49歳	123	0.8%	5.7%	5.7%	48.8%	11.4%	1.6%	1.6%	15.4%	7.3%	0.8%	0.8%	—
	50～54歳	77	1.3%	7.8%	2.6%	31.2%	14.3%	1.3%	0.0%	24.7%	13.0%	1.3%	2.6%	—
	55～59歳	90	0.0%	5.6%	5.6%	40.0%	16.7%	1.1%	1.1%	14.4%	7.8%	4.4%	3.3%	—
	60～64歳	105	1.0%	8.6%	2.9%	39.0%	11.4%	2.9%	1.9%	17.1%	8.6%	2.9%	3.8%	—
	65～69歳	147	4.1%	12.9%	2.7%	29.9%	11.6%	3.4%	2.0%	22.4%	7.5%	1.4%	2.0%	—
70～74歳	131	1.5%	13.0%	6.9%	31.3%	8.4%	4.6%	2.3%	17.6%	11.5%	0.0%	3.1%	—	
75歳以上	181	2.8%	18.2%	5.0%	29.8%	12.7%	3.3%	0.6%	16.0%	7.2%	1.7%	2.8%	—	
未回答	7	0.0%	14.3%	0.0%	57.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%	0.0%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	106	2.8%	7.5%	6.6%	40.6%	14.2%	1.9%	0.0%	20.8%	2.8%	0.9%	1.9%	—
	向山	115	0.9%	7.0%	7.0%	46.1%	10.4%	3.5%	0.0%	13.9%	7.8%	0.9%	2.6%	—
	奏の杜	30	0.0%	6.7%	6.7%	70.0%	6.7%	0.0%	3.3%	0.0%	3.3%	0.0%	3.3%	—
	袖ヶ浦西	59	1.7%	8.5%	3.4%	44.1%	13.6%	1.7%	0.0%	15.3%	5.1%	3.4%	3.4%	—
	袖ヶ浦東	32	0.0%	15.6%	9.4%	21.9%	25.0%	0.0%	3.1%	15.6%	6.3%	0.0%	3.1%	—
	津田沼	117	4.3%	9.4%	6.0%	44.4%	12.8%	1.7%	0.9%	11.1%	6.8%	0.9%	1.7%	—
	鷺沼・鷺沼台	116	0.0%	10.3%	5.2%	38.8%	12.9%	0.9%	1.7%	10.3%	13.8%	4.3%	1.7%	—
	藤崎	103	1.0%	7.8%	2.9%	41.7%	15.5%	3.9%	2.9%	12.6%	9.7%	0.0%	1.9%	—
	大久保・泉・本大久保	112	1.8%	9.8%	6.3%	40.2%	13.4%	1.8%	0.0%	14.3%	7.1%	2.7%	2.7%	—
	本大久保・花咲・屋敷	158	0.6%	6.3%	7.0%	42.4%	13.3%	4.4%	1.3%	17.1%	5.7%	0.6%	1.3%	—
	実籾・新栄	86	7.0%	4.7%	3.5%	36.0%	15.1%	1.2%	2.3%	23.3%	3.5%	2.3%	1.2%	—
	実花	60	3.3%	6.7%	3.3%	50.0%	13.3%	3.3%	1.7%	13.3%	1.7%	0.0%	3.3%	—
	東習志野	89	1.1%	5.6%	6.7%	31.5%	20.2%	6.7%	1.1%	16.9%	7.9%	0.0%	2.2%	—
	秋津・茜浜	58	0.0%	6.9%	3.4%	36.2%	10.3%	1.7%	0.0%	19.0%	15.5%	3.4%	3.4%	—
	香澄・芝園	74	1.4%	9.5%	1.4%	43.2%	18.9%	1.4%	0.0%	12.2%	9.5%	0.0%	2.7%	—
	未回答	6	0.0%	16.7%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	—
既婚・未婚	既婚(現在配偶者有り)	935	0.2%	9.2%	4.9%	41.5%	14.8%	2.9%	1.0%	15.0%	7.6%	1.1%	1.9%	—
	既婚(現在配偶者無し)	137	7.3%	5.1%	5.8%	31.4%	11.7%	2.9%	0.7%	20.4%	10.2%	2.2%	2.2%	—
	未婚	215	5.1%	4.2%	6.5%	47.4%	13.0%	1.4%	1.9%	11.6%	4.7%	1.4%	2.8%	—
	その他	10	0.0%	0.0%	0.0%	30.0%	20.0%	0.0%	0.0%	30.0%	10.0%	10.0%	0.0%	—
未回答	24	4.2%	12.5%	8.3%	45.8%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	4.2%	8.3%	—	

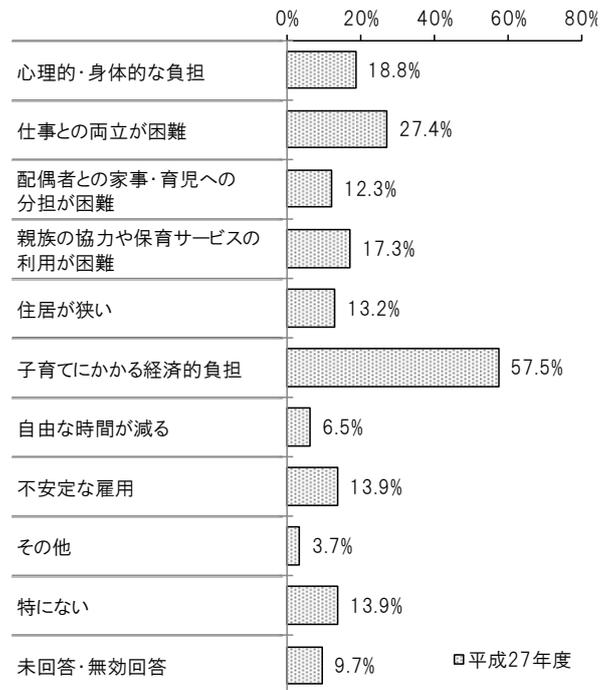
問6 こどもを持つことについて、不安もしくは懸念することは何ですか。(〇は3つまで)

こどもを持つことについて不安・懸念することとして、「子育てにかかる経済的負担」が 57.5%で最も多く、次いで「仕事との両立が困難」が 27.4%となっています。

子育てについて、経済的な負担や仕事と育児のバランス、心理的・身体的な負担などについて、不安・懸念が感じられています。

項目	回答者数	構成比
心理的・身体的な負担	253	18.8%
仕事との両立が困難	369	27.4%
配偶者との家事・育児への 分担が困難	166	12.3%
親族の協力や保育サービスの 利用が困難	233	17.3%
住居が狭い	178	13.2%
子育てにかかる経済的負担	775	57.5%
自由な時間が減る	88	6.5%
不安定な雇用	187	13.9%
その他	50	3.7%
特にない	188	13.9%
未回答・無効回答	131	9.7%
回答者数	1,348	100.0%

図 2-2-2 こどもを持つことに不安等



【その他の記述内容】

- ・教育に「心」がない
 - ・遊ぶ所が少ない
 - ・教育制度
 - ・医療水準の低さ
 - ・治安
- 等

性別、年齢別、居住地区別、既婚・未婚別ともに全体的な傾向として、「子育てにかかる経済的負担」が占める割合が高くなっており、特に性別では女性で6割半ば、年齢別では25～29歳で9割弱、既婚・未婚別では未婚で7割強の割合を示しています。

表 2- 2- 2 こどもを持つことに不安等：性別・年齢別、居住地区別、既婚・未婚別

	回答者数	心理的・身体的な負担	仕事との両立が困難	配偶者との家事・育児への負担が困難	親族の協力や保育サービスの利用が困難	住居が狭い	子育てにかかる経済的負担	自由な時間が減る	不安定な雇用	その他	特にない	未回答・無効回答	
全体	1,348	18.8%	27.4%	12.3%	17.3%	13.2%	57.5%	6.5%	13.9%	3.7%	13.9%	9.7%	
性別・年齢別	男性	553	15.9%	22.1%	13.9%	15.9%	17.7%	61.1%	7.4%	14.3%	4.2%	20.1%	-
	女性	648	24.8%	37.7%	12.8%	21.8%	12.2%	66.5%	7.1%	15.9%	4.0%	11.9%	-
	未回答	16	25.0%	18.8%	37.5%	25.0%	6.3%	37.5%	6.3%	31.3%	6.3%	0.0%	-
	15～19歳	52	28.8%	32.7%	9.6%	17.3%	0.0%	71.2%	19.2%	15.4%	1.9%	9.6%	-
	20～24歳	38	36.8%	36.8%	18.4%	26.3%	10.5%	81.6%	15.8%	10.5%	2.6%	2.6%	-
	25～29歳	54	33.3%	44.4%	14.8%	25.9%	14.8%	87.0%	9.3%	20.4%	5.6%	0.0%	-
	30～34歳	88	23.9%	45.5%	18.2%	36.4%	10.2%	78.4%	13.6%	11.4%	3.4%	2.3%	-
	35～39歳	107	28.0%	29.0%	11.2%	33.6%	12.1%	77.6%	9.3%	13.1%	3.7%	5.6%	-
	40～44歳	120	35.0%	29.2%	13.3%	17.5%	15.8%	76.7%	11.7%	8.3%	5.0%	6.7%	-
	45～49歳	123	18.7%	32.5%	11.4%	17.9%	19.5%	74.0%	4.1%	16.3%	1.6%	9.8%	-
	50～54歳	76	18.4%	27.6%	15.8%	25.0%	15.8%	76.3%	3.9%	11.8%	6.6%	11.8%	-
	55～59歳	89	14.6%	30.3%	14.6%	15.7%	15.7%	60.7%	5.6%	19.1%	6.7%	12.4%	-
	60～64歳	93	10.8%	35.5%	19.4%	12.9%	17.2%	46.2%	4.3%	15.1%	4.3%	22.6%	-
	65～69歳	120	8.3%	25.0%	13.3%	15.0%	17.5%	50.8%	3.3%	20.8%	4.2%	25.8%	-
70～74歳	109	19.3%	20.2%	8.3%	11.9%	20.2%	50.5%	2.8%	22.9%	6.4%	23.9%	-	
75歳以上	141	14.9%	23.4%	12.8%	8.5%	10.6%	35.5%	5.0%	11.3%	2.1%	39.7%	-	
未回答	7	14.3%	28.6%	28.6%	14.3%	14.3%	57.1%	0.0%	57.1%	0.0%	0.0%	-	
居住地区別	谷津	96	25.0%	32.3%	9.4%	22.9%	12.5%	56.3%	13.5%	14.6%	9.4%	16.7%	-
	向山	109	22.0%	33.9%	7.3%	18.3%	19.3%	58.7%	8.3%	14.7%	4.6%	18.3%	-
	奏の杜	28	28.6%	35.7%	21.4%	21.4%	14.3%	60.7%	3.6%	3.6%	3.6%	17.9%	-
	袖ヶ浦西	54	18.5%	31.5%	9.3%	14.8%	33.3%	61.1%	7.4%	20.4%	3.7%	13.0%	-
	袖ヶ浦東	28	25.0%	32.1%	10.7%	14.3%	3.6%	75.0%	0.0%	21.4%	3.6%	17.9%	-
	津田沼	113	28.3%	27.4%	13.3%	15.9%	15.0%	61.9%	9.7%	14.2%	4.4%	15.9%	-
	鷺沼・鷺沼台	105	19.0%	27.6%	12.4%	16.2%	10.5%	69.5%	3.8%	21.0%	3.8%	17.1%	-
	藤崎	94	19.1%	30.9%	17.0%	23.4%	11.7%	69.1%	6.4%	12.8%	4.3%	11.7%	-
	大久保・泉・本大久保	101	23.8%	35.6%	13.9%	23.8%	15.8%	61.4%	5.0%	9.9%	3.0%	14.9%	-
	本大久保・花咲・屋敷	147	14.3%	21.1%	11.6%	21.1%	15.6%	66.7%	9.5%	12.2%	4.8%	14.3%	-
	実籾・新栄	78	20.5%	37.2%	19.2%	17.9%	16.7%	73.1%	7.7%	16.7%	2.6%	9.0%	-
	実花	52	21.2%	32.7%	23.1%	11.5%	13.5%	71.2%	5.8%	19.2%	0.0%	7.7%	-
	東習志野	82	14.6%	30.5%	9.8%	15.9%	13.4%	68.3%	4.9%	15.9%	2.4%	18.3%	-
	秋津・茜浜	52	19.2%	42.3%	15.4%	30.8%	15.4%	55.8%	0.0%	25.0%	3.8%	15.4%	-
	香澄・芝園	72	20.8%	20.8%	20.8%	15.3%	5.6%	50.0%	11.1%	12.5%	4.2%	25.0%	-
未回答	6	16.7%	16.7%	33.3%	16.7%	16.7%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	-	
既婚・未婚	既婚(現在配偶者有り)	856	18.9%	29.8%	14.6%	19.3%	15.2%	64.0%	5.7%	13.1%	4.2%	16.9%	-
	既婚(現在配偶者無し)	122	15.6%	29.5%	10.7%	14.8%	17.2%	51.6%	4.9%	20.5%	5.7%	20.5%	-
	未婚	211	31.3%	32.7%	11.8%	20.9%	10.9%	72.0%	15.6%	19.9%	2.8%	7.1%	-
	その他	8	0.0%	50.0%	12.5%	25.0%	25.0%	62.5%	0.0%	25.0%	12.5%	0.0%	-
未回答	20	30.0%	25.0%	10.0%	20.0%	10.0%	35.0%	0.0%	30.0%	0.0%	15.0%	-	

2-3 理想の居住形態

『持家（一戸建て・マンション）』が9割弱。

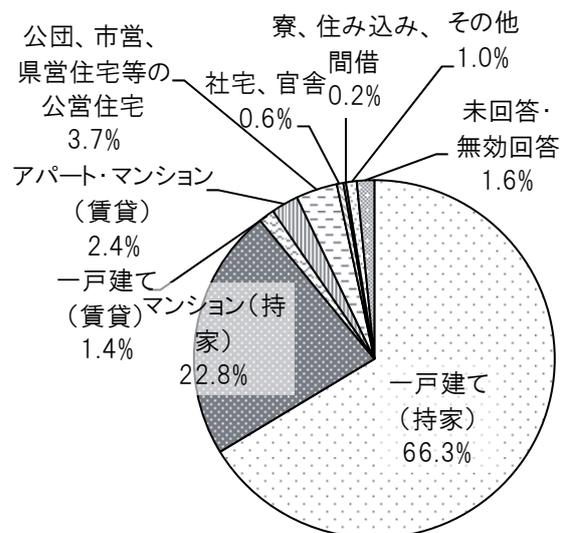
問7 理想の住居形態を教えてください。(1つだけに○)

理想の居住形態について、「一戸建て（持家）」が66.3%で最も高く、次いで「マンション（持家）」が22.8%となっています。

理想の居住形態として、『持家（一戸建て・マンション）』が9割弱を占めています。

図 2-3-1 理想の住居形態

項目	回答者数	構成比
一戸建て（持家）	894	66.3%
マンション（持家）	307	22.8%
一戸建て（賃貸）	19	1.4%
アパート・マンション（賃貸）	33	2.4%
公団、市営、県営住宅等の公営住宅	50	3.7%
社宅、官舎	8	0.6%
寮、住み込み、間借	3	0.2%
その他	13	1.0%
未回答・無効回答	21	1.6%
合計	1,348	100.0%



【その他の記述内容】

- ・介護付シニアマンション
- ・三世代で住めれば何でも良い 等

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「一戸建て（持家）」「マンション（持家）」が占める割合が高くなっています。特に、「一戸建て（持家）」では、鷺沼・鷺沼台、袖ヶ浦東で8割半ばを占めています。一方、奏の杜では「マンション（持家）」が5割と「一戸建て（持家）」に比べ高い割合となっています。

表 2-3-1 理想の居住形態：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	一戸建て（持家）	マンション（持家）	一戸建て（賃貸）	アパート・マンション（賃貸）	の公団、市営、県営住宅等	社宅、官舎	寮、住み込み、間借	その他	未回答・無効回答	
全体	1,348	66.3%	22.8%	1.4%	2.4%	3.7%	0.6%	0.2%	1.0%	1.6%	
性別・年齢別	男性	605	68.8%	21.5%	2.1%	2.5%	3.1%	0.7%	0.5%	0.8%	—
	女性	704	65.8%	25.0%	0.9%	2.6%	4.1%	0.6%	0.0%	1.1%	—
	未回答	18	83.3%	5.6%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	15～19歳	52	73.1%	17.3%	0.0%	7.7%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	20～24歳	37	73.0%	16.2%	0.0%	8.1%	0.0%	0.0%	2.7%	0.0%	—
	25～29歳	54	68.5%	24.1%	0.0%	5.6%	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	—
	30～34歳	87	60.9%	29.9%	3.4%	2.3%	1.1%	1.1%	1.1%	0.0%	—
	35～39歳	107	69.2%	21.5%	0.0%	5.6%	0.9%	2.8%	0.0%	0.0%	—
	40～44歳	121	73.6%	15.7%	3.3%	2.5%	2.5%	0.8%	0.0%	1.7%	—
	45～49歳	125	73.6%	19.2%	0.8%	2.4%	4.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	50～54歳	77	63.6%	28.6%	2.6%	0.0%	2.6%	1.3%	0.0%	1.3%	—
	55～59歳	91	58.2%	35.2%	0.0%	2.2%	1.1%	0.0%	0.0%	3.3%	—
	60～64歳	104	62.5%	28.8%	1.0%	1.0%	5.8%	0.0%	0.0%	1.0%	—
	65～69歳	144	63.2%	25.0%	1.4%	2.8%	4.2%	0.7%	0.0%	2.8%	—
	70～74歳	135	71.9%	16.3%	2.2%	0.7%	8.1%	0.0%	0.0%	0.7%	—
	75歳以上	185	67.0%	23.2%	1.6%	0.5%	6.5%	0.0%	0.5%	0.5%	—
	未回答	8	62.5%	25.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	—
居住地区別	谷津	106	71.7%	19.8%	0.0%	6.6%	0.0%	0.9%	0.0%	0.9%	—
	向山	115	53.9%	35.7%	0.0%	1.7%	4.3%	1.7%	0.0%	2.6%	—
	奏の杜	30	43.3%	50.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	—
	袖ヶ浦西	59	44.1%	39.0%	0.0%	0.0%	15.3%	0.0%	0.0%	1.7%	—
	袖ヶ浦東	33	84.8%	3.0%	0.0%	6.1%	6.1%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	津田沼	118	55.1%	36.4%	0.8%	3.4%	0.8%	1.7%	0.0%	1.7%	—
	鷺沼・鷺沼台	113	85.0%	6.2%	2.7%	0.9%	2.7%	0.9%	0.9%	0.9%	—
	藤崎	105	78.1%	17.1%	1.0%	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	1.9%	—
	大久保・泉・本大久保	111	71.2%	20.7%	2.7%	2.7%	1.8%	0.9%	0.0%	0.0%	—
	本大久保・花咲・屋敷	160	76.9%	16.9%	1.3%	3.1%	0.0%	0.0%	0.6%	1.3%	—
	実籾・新栄	85	70.6%	17.6%	1.2%	2.4%	8.2%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	実花	60	70.0%	20.0%	5.0%	3.3%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	東習志野	91	69.2%	23.1%	1.1%	2.2%	3.3%	0.0%	1.1%	0.0%	—
	秋津・茜浜	60	50.0%	35.0%	1.7%	1.7%	11.7%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	香澄・芝園	75	60.0%	24.0%	2.7%	2.7%	9.3%	1.3%	0.0%	0.0%	—
	未回答	6	66.7%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	—

2-4 理想の通勤・通学時間

理想の通勤・通学時間は『1時間未満』が9割弱。実際の通勤・通学時間では『1時間未満』は6割弱。

問8 理想の通勤・通学時間はどれくらいですか。(1つだけに○)

問9 ※通勤・通学している方のみお答えください。

現在の通勤・通学時間はどれくらいですか。(1つだけに○)

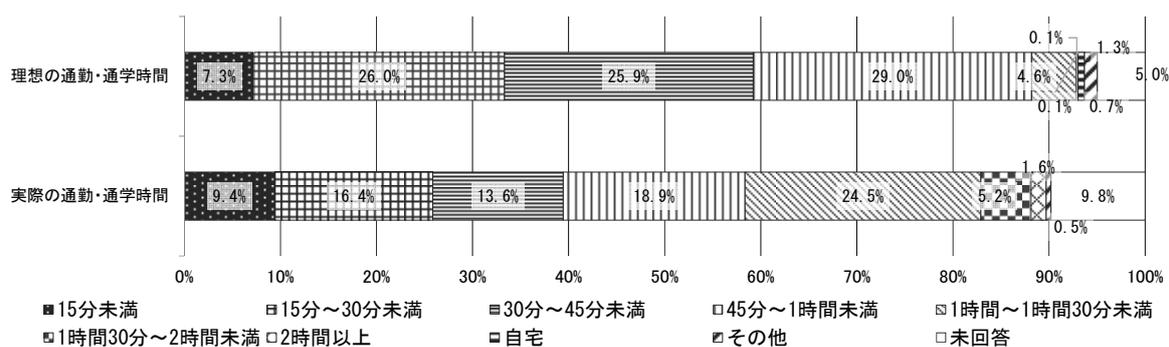
理想の通勤・通学時間について、「45分～1時間未満」が29.0%と最も多く、次いで「15分～30分未満」が26.0%、「30分～45分未満」が25.9%となっています。

実際の通勤・通学時間について、「1時間～1時間30分未満」が24.5%と最も多く、次いで「45分～1時間未満」が18.9%、「15分～30分未満」が16.4%となっています。

表 2-4-1 理想の通勤・通学時間

項目	理想の通勤・通学時間		実際の通勤・通学時間	
	回答者数	構成比	回答者数	構成比
15分未満	98	7.3%	72	9.4%
15分～30分未満	351	26.0%	126	16.4%
30分～45分未満	349	25.9%	104	13.6%
45分～1時間未満	391	29.0%	145	18.9%
1時間～1時間30分未満	62	4.6%	188	24.5%
1時間30分～2時間未満	2	0.1%	40	5.2%
2時間以上	1	0.1%	12	1.6%
自宅	9	0.7%	—	—
その他	18	1.3%	4	0.5%
未回答	67	5.0%	75	9.8%
合計	1,348	100.0%	766	100.0%

図 2-4-1 理想の通勤・通学時間



『理想の通勤時間（問8）』について、性別では、男性は「45分～1時間未満」、女性は「15分～30分未満」が最も高い割合を示しており、男性に比べ女性の方が理想の通勤時間が短くなっています。

年齢別では、15～54歳で「15分～30分未満」、55～59歳で「30～45分未満」、60歳以上で「45分～1時間未満」が高い割合を示しています。

居住地区別では、全体として「45分～1時間未満」の割合が高い傾向にありますが、奏の杜、東習志野、実籾・新栄では「15分～30分未満」、秋津・茜浜、谷津、津田沼では「30分～45分未満」の割合が高くなっています。

表 2-4-2 理想の通勤時間：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	15分未満	15分～30分未満	30分～45分未満	45分～1時間未満	1時間～1時間30分未満	1時間30分～2時間未満	2時間以上	自宅	その他	未回答	
全体	1,348	7.3%	26.0%	25.9%	29.0%	4.6%	0.1%	0.1%	0.7%	1.3%	5.0%	
性別・年齢別	男性	585	6.7%	22.7%	24.6%	35.0%	7.7%	0.2%	0.2%	1.2%	1.7%	—
	女性	680	8.7%	31.5%	28.8%	27.4%	2.4%	0.0%	0.0%	0.3%	1.0%	—
	未回答	16	0.0%	25.0%	56.3%	0.0%	6.3%	6.3%	0.0%	0.0%	6.3%	—
	15～19歳	52	15.4%	32.7%	30.8%	15.4%	5.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	20～24歳	38	13.2%	36.8%	26.3%	21.1%	2.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	25～29歳	54	9.3%	42.6%	29.6%	16.7%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	30～34歳	88	13.6%	47.7%	22.7%	13.6%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	35～39歳	108	10.2%	38.9%	26.9%	21.3%	0.9%	0.9%	0.0%	0.0%	0.9%	—
	40～44歳	121	13.2%	33.9%	27.3%	20.7%	1.7%	0.0%	0.0%	0.8%	2.5%	—
	45～49歳	126	11.1%	34.9%	23.8%	27.0%	2.4%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	—
	50～54歳	78	5.1%	33.3%	26.9%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	—
	55～59歳	90	2.2%	28.9%	33.3%	30.0%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	—
	60～64歳	103	4.9%	20.4%	26.2%	41.7%	3.9%	0.0%	1.0%	1.0%	1.0%	—
	65～69歳	140	5.0%	17.1%	28.6%	41.4%	5.0%	0.0%	0.0%	0.7%	2.1%	—
	70～74歳	120	0.8%	7.5%	25.0%	50.8%	12.5%	0.8%	0.0%	0.0%	2.5%	—
75歳以上	156	4.5%	13.5%	28.2%	35.9%	11.5%	0.0%	0.0%	2.6%	3.8%	—	
未回答	7	14.3%	14.3%	42.9%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	107	7.5%	30.8%	31.8%	25.2%	0.9%	0.9%	0.0%	0.9%	1.9%	—
	向山	111	7.2%	22.5%	28.8%	34.2%	0.9%	0.0%	0.9%	2.7%	2.7%	—
	奏の杜	30	13.3%	43.3%	40.0%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	袖ヶ浦西	61	1.6%	18.0%	32.8%	37.7%	6.6%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%	—
	袖ヶ浦東	33	3.0%	27.3%	21.2%	39.4%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	津田沼	116	6.9%	30.2%	31.0%	25.9%	4.3%	0.0%	0.0%	0.9%	0.9%	—
	鷺沼・鷺沼台	107	5.6%	29.0%	29.9%	29.9%	4.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	—
	藤崎	101	8.9%	29.7%	16.8%	37.6%	4.0%	0.0%	0.0%	1.0%	2.0%	—
	大久保・泉・本大久保	108	12.0%	24.1%	23.1%	29.6%	6.5%	0.0%	0.0%	1.9%	2.8%	—
	本大久保・花咲・屋敷	153	5.9%	23.5%	30.7%	33.3%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	—
	実籾・新栄	80	21.3%	26.3%	22.5%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	実花	54	5.6%	29.6%	18.5%	38.9%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%	—
	東習志野	85	8.2%	38.8%	17.6%	27.1%	7.1%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	秋津・茜浜	58	3.4%	20.7%	37.9%	29.3%	6.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	—
	香澄・芝園	72	2.8%	26.4%	26.4%	40.3%	1.4%	0.0%	0.0%	1.4%	1.4%	—
未回答	5	0.0%	20.0%	60.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	

『実際の通勤時間（問9）』について、性別では、男性は「1時間～1時間30分未満」、女性は「15分～30分未満」が最も高い割合となっています。

年齢別では、全体として「1時間～1時間30分未満」の割合が高い傾向にありますが、15～19歳では「45分～1時間未満」、70～74歳では「15分～30分未満」が高い割合を示しています。

また、居住地区別では、「45分～1時間未満」「1時間～1時間30分未満」が高い傾向にありますが、実花、鷺沼・鷺沼台では「15分～30分未満」が高くなっています。

表 2- 4- 3 実際の通勤時間：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	15分未満	15分～30分未満	30分～45分未満	45分～1時間未満	1時間～1時間30分未満	1時間30分～2時間未満	2時間以上	その他	未回答	
全体	766	9.4%	16.4%	13.6%	18.9%	24.5%	5.2%	1.6%	0.5%	9.8%	
性別・年齢別	男性	375	6.9%	14.9%	12.5%	21.6%	32.5%	8.3%	2.1%	1.1%	—
	女性	312	14.7%	22.1%	17.9%	20.2%	20.8%	2.9%	1.3%	0.0%	—
	未回答	4	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	15～19歳	50	12.0%	14.0%	20.0%	30.0%	24.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	20～24歳	37	8.1%	16.2%	21.6%	13.5%	27.0%	8.1%	5.4%	0.0%	—
	25～29歳	41	4.9%	24.4%	17.1%	24.4%	19.5%	7.3%	0.0%	2.4%	—
	30～34歳	69	4.3%	13.0%	13.0%	29.0%	33.3%	4.3%	1.4%	1.4%	—
	35～39歳	78	6.4%	19.2%	10.3%	25.6%	28.2%	9.0%	1.3%	0.0%	—
	40～44歳	89	11.2%	15.7%	20.2%	21.3%	20.2%	7.9%	2.2%	1.1%	—
	45～49歳	103	19.4%	14.6%	9.7%	19.4%	26.2%	9.7%	1.0%	0.0%	—
	50～54歳	59	6.8%	22.0%	16.9%	16.9%	30.5%	3.4%	1.7%	1.7%	—
	55～59歳	68	10.3%	20.6%	14.7%	16.2%	32.4%	2.9%	2.9%	0.0%	—
	60～64歳	46	4.3%	21.7%	15.2%	15.2%	32.6%	6.5%	4.3%	0.0%	—
	65～69歳	32	25.0%	18.8%	15.6%	15.6%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	70～74歳	14	14.3%	35.7%	14.3%	21.4%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	—
75歳以上	5	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	
未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	66	12.1%	10.6%	13.6%	33.3%	27.3%	1.5%	1.5%	0.0%	—
	向山	56	10.7%	19.6%	10.7%	21.4%	32.1%	3.6%	1.8%	0.0%	—
	奏の杜	21	0.0%	14.3%	23.8%	33.3%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	袖ヶ浦西	29	3.4%	20.7%	20.7%	27.6%	20.7%	3.4%	3.4%	0.0%	—
	袖ヶ浦東	12	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	16.7%	8.3%	0.0%	0.0%	—
	津田沼	67	4.5%	7.5%	22.4%	26.9%	25.4%	11.9%	1.5%	0.0%	—
	鷺沼・鷺沼台	58	8.6%	27.6%	17.2%	17.2%	22.4%	5.2%	1.7%	0.0%	—
	藤崎	58	8.6%	20.7%	13.8%	17.2%	31.0%	8.6%	0.0%	0.0%	—
	大久保・泉・本大久保	59	11.9%	18.6%	16.9%	11.9%	30.5%	10.2%	0.0%	0.0%	—
	本大久保・花咲・屋敷	86	14.0%	17.4%	12.8%	12.8%	33.7%	7.0%	2.3%	0.0%	—
	実籾・新栄	41	22.0%	14.6%	7.3%	19.5%	26.8%	2.4%	4.9%	2.4%	—
	実花	36	5.6%	33.3%	11.1%	16.7%	25.0%	5.6%	2.8%	0.0%	—
	東習志野	40	17.5%	20.0%	10.0%	22.5%	15.0%	5.0%	5.0%	5.0%	—
	秋津・茜浜	24	8.3%	8.3%	16.7%	20.8%	41.7%	0.0%	0.0%	4.2%	—
	香澄・芝園	38	13.2%	23.7%	15.8%	23.7%	18.4%	5.3%	0.0%	0.0%	—
未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	

第3節 市政全般について

3-1 特に重要な施策

「危機管理・防災・防犯の施策」が6割強。

問10 まちづくりの取組として特に重要だと思うものは何ですか。(〇は5つまで)

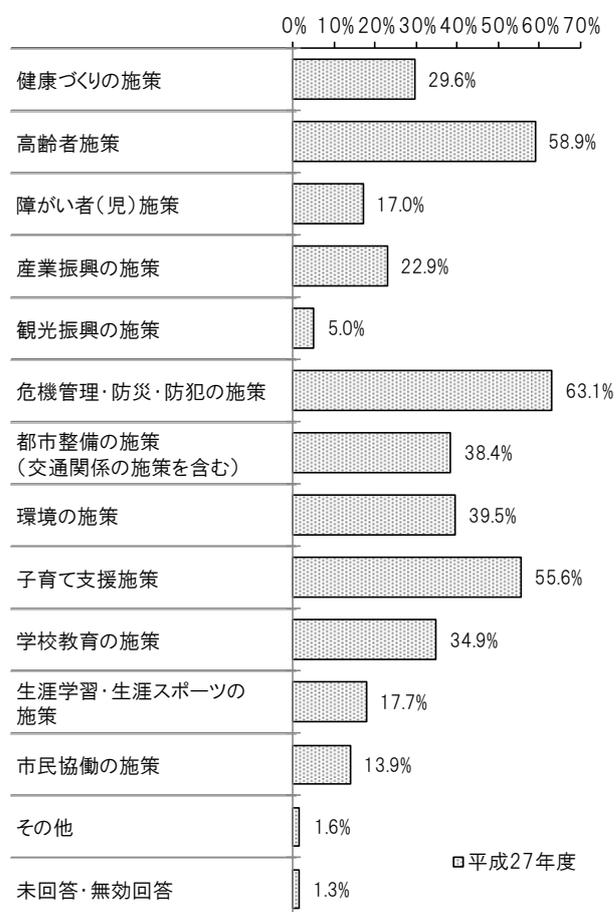
まちづくりの取組として特に重要だと思う施策は「危機管理・防災・防犯の施策」が63.1%で最も高く、次いで「高齢者施策」が58.9%、「子育て支援施策」が55.6%となっています。

項目	回答者数	構成比
健康づくりの施策	399	29.6%
高齢者施策	794	58.9%
障がい者(児)施策	229	17.0%
産業振興の施策	309	22.9%
観光振興の施策	67	5.0%
危機管理・防災・防犯の施策	851	63.1%
都市整備の施策(交通関係の施策を含む)	518	38.4%
環境の施策	532	39.5%
子育て支援施策	749	55.6%
学校教育の施策	471	34.9%
生涯学習・生涯スポーツの施策	239	17.7%
市民協働の施策	187	13.9%
その他	21	1.6%
未回答・無効回答	18	1.3%
合計	1,348	100.0%

【その他の記述内容】

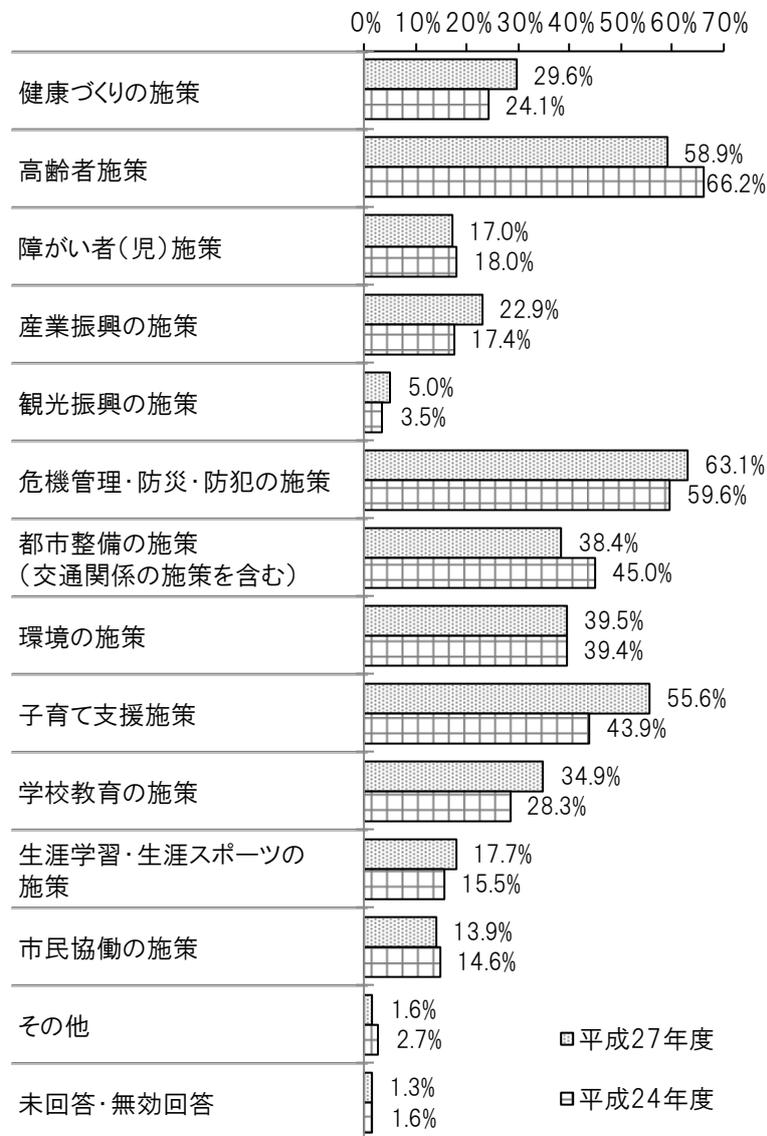
- ・空き家対策の施策
 - ・病児保育の拡充
 - ・雇用対策の施策
- 等

図 3- 1- 1 特に重要な施策



前回調査との推移をみると、「危機管理・防災・防犯の施策」が3.5ポイント増加、「高齢者施策」が7.3ポイント減少、「子育て支援施策」が11.7ポイント増加しています。

図 3- 1- 2 特に重要な施策



性別では、男性・女性とも、「危機管理・防災・防犯の施策」の割合が最も高く、次いで「高齢者施策」「子育て支援の施策」の順となっています。

年齢別では、15～24歳、40～54歳、60～64歳で「危機管理・防災・防犯の施策」、25～44歳で「子育て支援の施策」、55～59歳、65歳以上で「高齢者施策」の割合が高くなっています。

居住地区別では、全体として「危機管理・防災・防犯の施策」の割合が高い傾向にありますが、実花、東習志野、鷺沼・鷺沼台では「高齢者施策」、藤崎、奏の杜、実靱・新栄では「子育て支援の施策」が高い割合を示しています。

表 3- 1- 1 特に重要な施策：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	健康づくりの施策	高齢者施策	障がい者（児）施策	産業振興の施策	観光振興の施策	危機管理・防災・防犯の施策	都市整備の施策（交通関係を含む）	環境の施策	子育て支援施策	学校教育の施策	生涯学習・生涯スポーツの施策	市民協働の施策	その他	未回答・無効回答	
全体	1,348	29.6%	58.9%	17.0%	22.9%	5.0%	63.1%	38.4%	39.5%	55.6%	34.9%	17.7%	13.9%	1.6%	1.3%	
性別・年齢別	男性	605	30.9%	59.3%	16.2%	25.0%	5.8%	59.3%	39.8%	40.5%	56.0%	34.9%	21.5%	12.2%	1.7%	—
	女性	707	29.4%	60.0%	18.2%	21.8%	4.4%	68.5%	38.5%	39.7%	56.9%	35.5%	15.1%	15.7%	1.6%	—
	未回答	18	22.2%	61.1%	11.1%	22.2%	5.6%	44.4%	27.8%	33.3%	44.4%	50.0%	11.1%	11.1%	0.0%	—
	15～19歳	52	17.3%	48.1%	21.2%	11.5%	7.7%	61.5%	30.8%	40.4%	57.7%	40.4%	15.4%	5.8%	0.0%	—
	20～24歳	37	21.6%	45.9%	18.9%	2.7%	16.2%	64.9%	40.5%	62.2%	48.6%	27.0%	16.2%	2.7%	—	—
	25～29歳	54	22.2%	46.3%	16.7%	20.4%	7.4%	59.3%	55.6%	42.6%	85.2%	50.0%	16.7%	1.9%	1.9%	—
	30～34歳	87	19.5%	39.1%	12.6%	19.5%	8.0%	56.3%	48.3%	40.2%	87.4%	59.8%	11.5%	8.0%	3.4%	—
	35～39歳	108	17.6%	38.9%	10.2%	24.1%	6.5%	56.5%	46.3%	40.7%	82.4%	50.0%	15.7%	8.3%	1.9%	—
	40～44歳	121	12.4%	45.5%	14.0%	20.7%	3.3%	66.1%	46.3%	39.7%	68.6%	50.4%	9.9%	9.1%	3.3%	—
	45～49歳	124	24.2%	64.5%	20.2%	20.2%	6.5%	73.4%	49.2%	45.2%	56.5%	41.1%	12.1%	9.7%	0.0%	—
	50～54歳	78	17.9%	65.4%	16.7%	37.2%	5.1%	69.2%	46.2%	55.1%	55.1%	37.2%	10.3%	9.0%	1.3%	—
	55～59歳	90	28.9%	62.2%	18.9%	28.9%	2.2%	55.6%	38.9%	42.2%	53.3%	32.2%	16.7%	14.4%	1.1%	—
	60～64歳	105	40.0%	69.5%	17.1%	32.4%	1.9%	77.1%	41.0%	31.4%	46.7%	23.8%	21.9%	20.0%	1.9%	—
	65～69歳	149	36.2%	69.1%	20.8%	22.1%	4.7%	62.4%	32.2%	37.6%	43.0%	23.5%	23.5%	23.5%	1.3%	—
70～74歳	133	44.4%	69.2%	19.5%	24.1%	3.8%	61.7%	24.8%	34.6%	38.3%	24.1%	26.3%	20.3%	2.3%	—	
75歳以上	184	50.0%	73.9%	17.9%	22.8%	3.8%	64.1%	27.2%	38.6%	38.6%	17.9%	22.3%	17.9%	0.5%	—	
未回答	8	25.0%	62.5%	0.0%	25.0%	0.0%	50.0%	37.5%	37.5%	75.0%	50.0%	12.5%	25.0%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	109	29.4%	58.7%	15.6%	18.3%	3.7%	65.1%	41.3%	50.5%	52.3%	29.4%	22.9%	13.8%	3.7%	—
	向山	112	30.4%	64.3%	16.1%	23.2%	4.5%	74.1%	30.4%	35.7%	51.8%	30.4%	19.6%	15.2%	0.0%	—
	奏の杜	30	20.0%	46.7%	10.0%	10.0%	3.3%	60.0%	50.0%	53.3%	66.7%	56.7%	10.0%	10.0%	6.7%	—
	袖ヶ浦西	61	37.7%	68.9%	23.0%	18.0%	4.9%	73.8%	36.1%	39.3%	49.2%	32.8%	19.7%	9.8%	1.6%	—
	袖ヶ浦東	33	33.3%	63.6%	30.3%	15.2%	0.0%	72.7%	27.3%	27.3%	57.6%	36.4%	18.2%	24.2%	6.1%	—
	津田沼	120	24.2%	46.7%	10.8%	30.8%	5.8%	68.3%	37.5%	46.7%	52.5%	40.0%	15.8%	14.2%	2.5%	—
	鷺沼・鷺沼台	115	30.4%	60.0%	15.7%	24.3%	6.1%	52.2%	46.1%	34.8%	54.8%	34.8%	14.8%	13.9%	2.6%	—
	藤崎	102	34.3%	61.8%	20.6%	22.5%	2.9%	62.7%	44.1%	34.3%	67.6%	37.3%	20.6%	18.6%	0.0%	—
	大久保・泉・本大久保	114	30.7%	59.6%	22.8%	21.1%	7.0%	63.2%	38.6%	36.8%	47.4%	33.3%	15.8%	13.2%	2.6%	—
	本大久保・花咲・屋敷	157	29.3%	55.4%	17.2%	24.2%	4.5%	67.5%	43.3%	38.9%	64.3%	36.3%	18.5%	12.7%	0.6%	—
	実靱・新栄	84	27.4%	56.0%	14.3%	22.6%	7.1%	59.5%	38.1%	44.0%	63.1%	32.1%	19.0%	6.0%	0.0%	—
	実花	59	32.2%	71.2%	16.9%	35.6%	6.8%	49.2%	30.5%	33.9%	50.8%	30.5%	22.0%	10.2%	0.0%	—
	東習志野	92	28.3%	66.3%	14.1%	18.5%	3.3%	58.7%	40.2%	44.6%	53.3%	38.0%	20.7%	12.0%	1.1%	—
	秋津・茜浜	61	32.8%	67.2%	27.9%	23.0%	6.6%	70.5%	24.6%	34.4%	63.9%	39.3%	11.5%	19.7%	0.0%	—
香澄・芝園	75	32.0%	57.3%	13.3%	28.0%	6.7%	62.7%	45.3%	44.0%	53.3%	37.3%	16.0%	21.3%	1.3%	—	
未回答	6	16.7%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	50.0%	33.3%	33.3%	66.7%	50.0%	0.0%	16.7%	0.0%	—	

3-2 具体的に取りくむべき施策

〔1〕 健康づくりの施策

「救急診療、休日・夜間診療等の充実」が4割強。

問11 健康づくりの施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。(〇は2つまで)

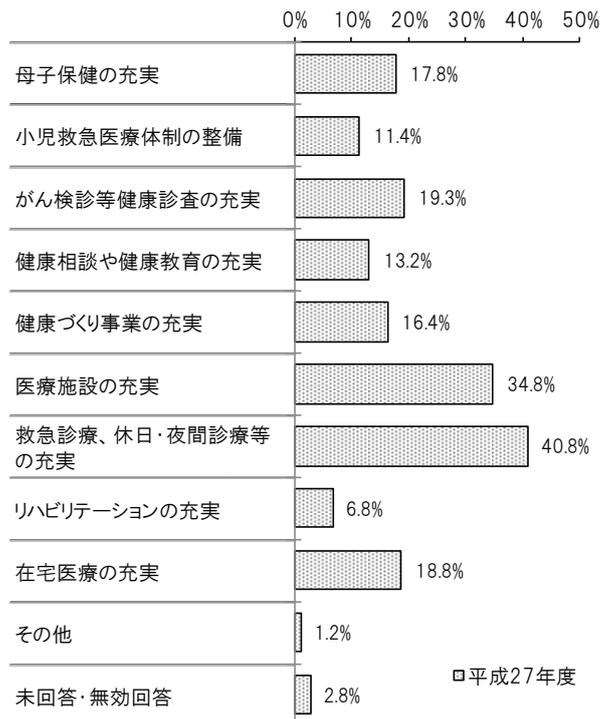
健康づくりの施策として特に取り組むべきだと思うものは、「救急診療、休日・夜間診療等の充実」が40.8%で最も高く、次いで「医療施設の充実」が34.8%となっています。

項目	回答者数	構成比
母子保健の充実	240	17.8%
小児救急医療体制の整備	154	11.4%
がん検診等健康診査の充実	260	19.3%
健康相談や健康教育の充実	178	13.2%
健康づくり事業の充実	221	16.4%
医療施設の充実	469	34.8%
救急診療、休日・夜間診療等の充実	550	40.8%
リハビリテーションの充実	91	6.8%
在宅医療の充実	253	18.8%
その他	16	1.2%
未回答・無効回答	38	2.8%
合計	1,348	100.0%

【その他の記述内容】

- ・介護予防の充実
- ・予防のために使用できる施設の充実
- ・運動指導員の質・人数の向上 等

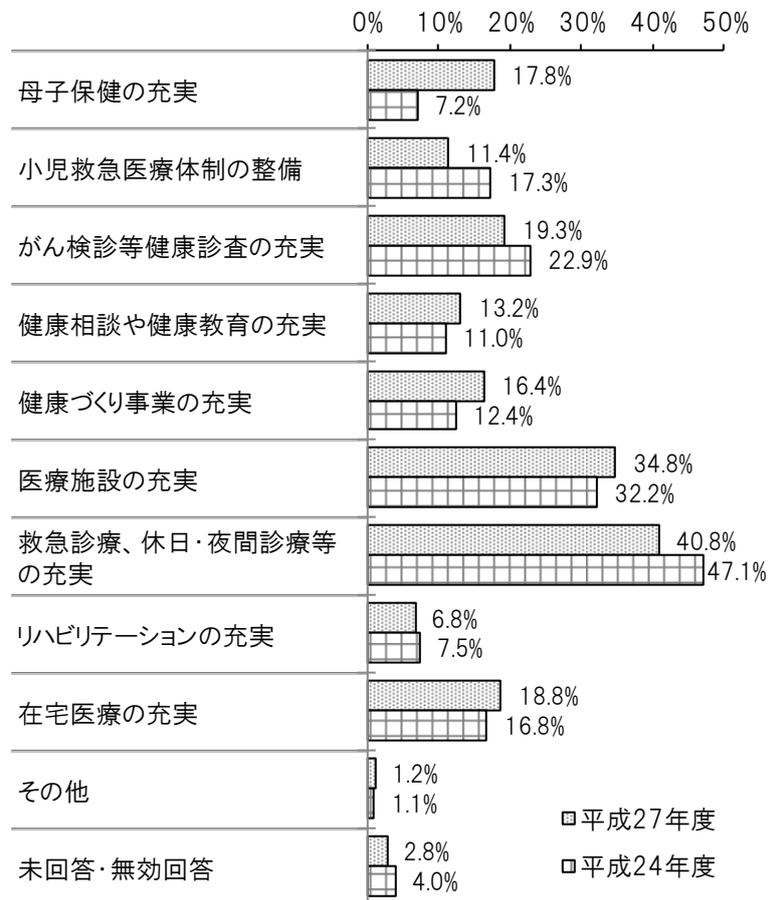
図 3-2-1 健康づくりの施策



前回調査との推移をみると、「救急診療、休日・夜間診療等の充実」が6.3ポイント減少、「医療施設の充実」が2.6ポイント増加しています。

また、特徴的なものとして、「母子保健の充実」が10.6ポイント増加しています。

図 3- 2- 2 健康づくりの施策



性別では、男性・女性とも「救急診療、休日・夜間診療等の充実」の割合が最も高く、次いで「医療施設の充実」「がん検診等健康診査の充実」の順となっています。

年齢別では、全体として「救急診療、休日・夜間診療等の充実」「医療施設の充実」の割合が高い傾向にあり、特に25～29歳では、「救急診療、休日・夜間診療等の充実」が6割弱となっています。また、30～34歳では「母子保健の充実」が4割半ばと高い割合を示しています。

居住地区別では、上記と同様に、全体として「救急診療、休日・夜間診療等の充実」「医療施設の充実」が高い割合となっています。

表 3-2-1 健康づくりの施策：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	母子保健の充実	小児救急医療体制の整備	がん検診等健康診査の充実	健康相談や健康教育の充実	健康づくり事業の充実	医療施設の充実	救急診療、休日・夜間診療等の充実	リハビリテーションの充実	在宅医療の充実	その他	未回答・無効回答	
全体	1,348	17.8%	11.4%	19.3%	13.2%	16.4%	34.8%	40.8%	6.8%	18.8%	1.2%	2.8%	
性別・年齢別	男性	598	16.4%	12.0%	18.9%	15.2%	17.2%	38.0%	42.8%	6.5%	17.4%	1.3%	—
	女性	693	19.9%	11.5%	20.9%	12.6%	16.3%	34.1%	41.4%	7.4%	21.1%	1.2%	—
	未回答	19	21.1%	10.5%	10.5%	0.0%	26.3%	31.6%	36.8%	5.3%	15.8%	0.0%	—
	15～19歳	52	26.9%	7.7%	21.2%	17.3%	9.6%	42.3%	40.4%	5.8%	3.8%	1.9%	—
	20～24歳	36	22.2%	16.7%	13.9%	11.1%	13.9%	36.1%	52.8%	8.3%	13.9%	0.0%	—
	25～29歳	54	40.7%	20.4%	25.9%	11.1%	3.7%	18.5%	57.4%	3.7%	7.4%	0.0%	—
	30～34歳	87	46.0%	32.2%	23.0%	8.0%	8.0%	23.0%	42.5%	1.1%	4.6%	1.1%	—
	35～39歳	106	27.4%	30.2%	19.8%	14.2%	4.7%	27.4%	45.3%	3.8%	11.3%	0.9%	—
	40～44歳	115	15.7%	20.9%	27.0%	7.0%	12.2%	35.7%	51.3%	4.3%	8.7%	1.7%	—
	45～49歳	123	8.1%	11.4%	11.4%	19.5%	13.0%	45.5%	49.6%	3.3%	24.4%	0.8%	—
	50～54歳	76	18.4%	10.5%	18.4%	7.9%	18.4%	48.7%	42.1%	5.3%	18.4%	1.3%	—
	55～59歳	88	19.3%	5.7%	20.5%	14.8%	20.5%	40.9%	31.8%	8.0%	26.1%	0.0%	—
	60～64歳	103	11.7%	4.9%	17.5%	14.6%	21.4%	36.9%	44.7%	14.6%	21.4%	2.9%	—
	65～69歳	147	16.3%	3.4%	16.3%	18.4%	24.5%	34.7%	36.1%	6.1%	26.5%	2.0%	—
70～74歳	133	10.5%	3.0%	24.8%	12.0%	24.8%	35.3%	36.1%	12.0%	25.6%	1.5%	—	
75歳以上	182	8.2%	3.3%	19.8%	15.4%	23.1%	37.4%	35.2%	9.3%	28.6%	0.5%	—	
未回答	8	37.5%	25.0%	12.5%	0.0%	25.0%	12.5%	37.5%	12.5%	25.0%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	106	17.0%	14.2%	15.1%	15.1%	19.8%	27.4%	37.7%	9.4%	21.7%	1.9%	—
	向山	115	13.9%	11.3%	21.7%	13.0%	20.9%	33.9%	47.8%	4.3%	15.7%	2.6%	—
	奏の杜	28	25.0%	32.1%	17.9%	7.1%	14.3%	21.4%	57.1%	3.6%	7.1%	0.0%	—
	袖ヶ浦西	58	13.8%	5.2%	19.0%	17.2%	19.0%	48.3%	44.8%	5.2%	15.5%	3.4%	—
	袖ヶ浦東	33	24.2%	9.1%	27.3%	9.1%	9.1%	39.4%	39.4%	6.1%	18.2%	0.0%	—
	津田沼	119	17.6%	16.0%	21.8%	10.1%	13.4%	38.7%	47.1%	5.9%	14.3%	0.8%	—
	鷺沼・鷺沼台	111	25.2%	10.8%	19.8%	9.9%	18.9%	33.3%	37.8%	2.7%	20.7%	0.9%	—
	藤崎	101	20.8%	15.8%	21.8%	14.9%	11.9%	31.7%	40.6%	8.9%	20.8%	2.0%	—
	大久保・泉・本大久保	110	21.8%	8.2%	19.1%	14.5%	18.2%	34.5%	37.3%	7.3%	24.5%	0.0%	—
	本大久保・花咲・屋敷	157	15.9%	14.6%	21.0%	15.3%	14.0%	36.9%	43.9%	7.0%	20.4%	0.0%	—
	実籾・新栄	84	22.6%	16.7%	14.3%	11.9%	19.0%	32.1%	41.7%	7.1%	11.9%	1.2%	—
	実花	59	8.5%	3.4%	22.0%	18.6%	16.9%	35.6%	33.9%	11.9%	30.5%	3.4%	—
	東習志野	89	16.9%	9.0%	27.0%	11.2%	15.7%	41.6%	41.6%	7.9%	18.0%	1.1%	—
	秋津・茜浜	58	10.3%	3.4%	12.1%	24.1%	29.3%	37.9%	31.0%	10.3%	27.6%	0.0%	—
	香澄・芝園	76	22.4%	5.3%	18.4%	11.8%	10.5%	46.1%	50.0%	7.9%	18.4%	1.3%	—
未回答	6	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	16.7%	50.0%	0.0%	16.7%	0.0%	—	

〔2〕 高齢者施策

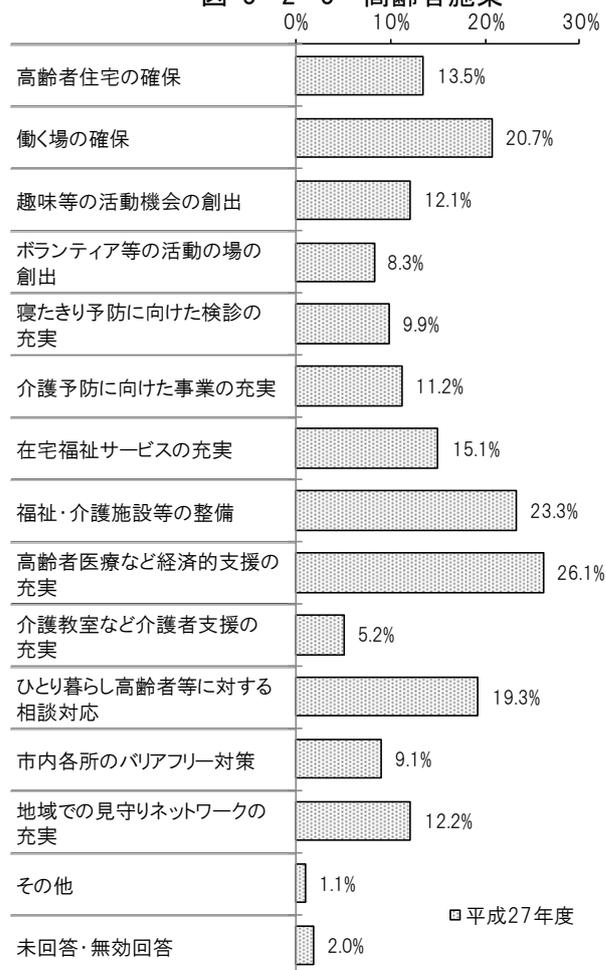
「高齢者医療など経済的支援の充実」が2割半ば。

問12 高齢者施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。(〇は2つまで)

高齢者施策として特に取り組むべきだと思うものは、「高齢者医療など経済的支援の充実」が26.1%で最も高く、次いで「福祉・介護施設等の整備」が23.3%、「働く場の確保」が20.7%、「ひとり暮らし高齢者等に対する相談対応」が19.3%となっています。

項目	回答者数	構成比
高齢者住宅の確保	182	13.5%
働く場の確保	279	20.7%
趣味等の活動機会の創出	163	12.1%
ボランティア等の活動の場の創出	112	8.3%
寝たきり予防に向けた検診の充実	134	9.9%
介護予防に向けた事業の充実	151	11.2%
在宅福祉サービスの充実	203	15.1%
福祉・介護施設等の整備	314	23.3%
高齢者医療など経済的支援の充実	352	26.1%
介護教室など介護者支援の充実	70	5.2%
ひとり暮らし高齢者等に対する相談対応	260	19.3%
市内各所のバリアフリー対策	123	9.1%
地域での見守りネットワークの充実	164	12.2%
その他	15	1.1%
未回答・無効回答	27	2.0%
合計	1,348	100.0%

図 3-2-3 高齢者施策

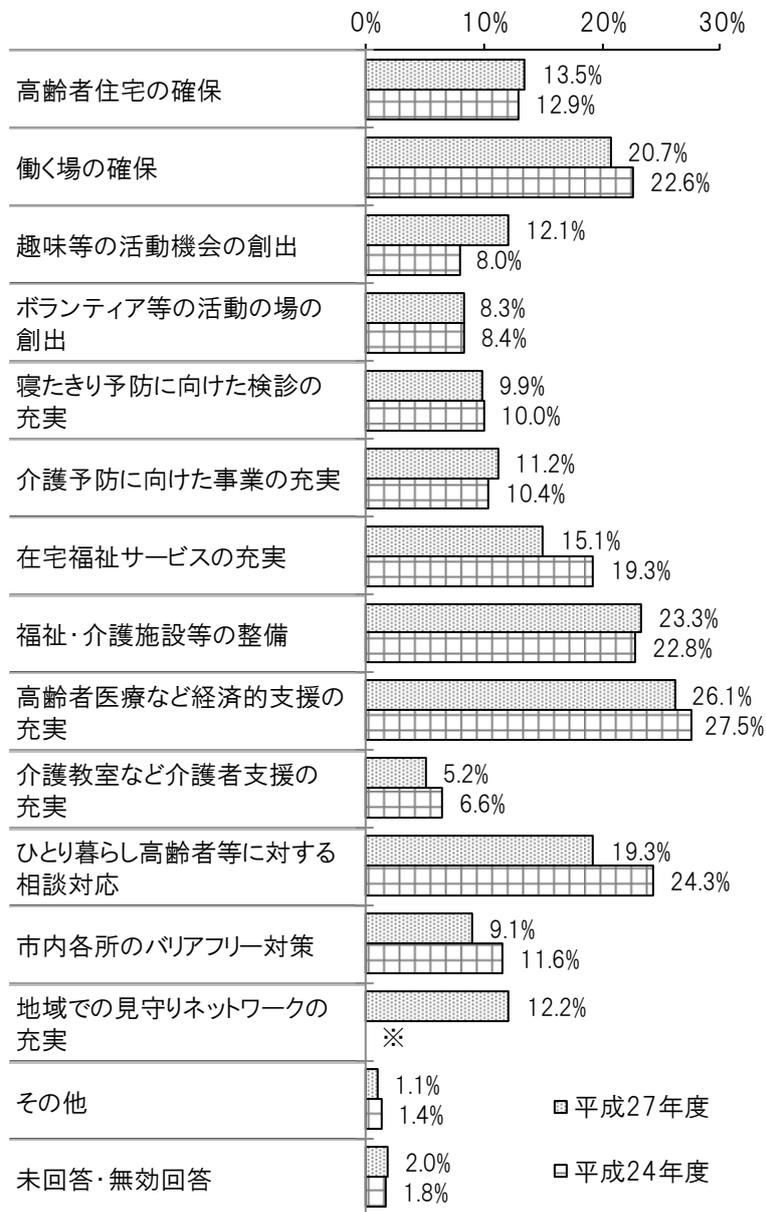


【その他の記述内容】

- ・介護されることなく、自分のことは自分でできる生活を送れるような施策(介護費・医療費も減らせる)
- ・人材の育成 等

前回調査との推移をみると、「高齢者医療など経済的支援の充実」が1.4ポイント減少、「福祉・介護施設等の整備」が0.5ポイント増加、「働く場の確保」が1.9ポイント減少、「ひとり暮らし高齢者等に対する相談対応」が5.0ポイント減少しています。

図 3-2-4 高齢者施策



※「地域での見守りネットワークの充実」は平成27年度より追加

性別では、男性・女性とも「高齢者医療など経済的支援の充実」の割合が最も高くなっています。

年齢別では、15～19歳、25～44歳、55～59歳で「働く場の確保」、45～54歳で「福祉・介護施設等の整備」、55歳以上で「高齢者医療など経済的支援の充実」の割合が高くなっています。また、20～24歳では「趣味等の活動機会の創出」「市内各所のバリアフリー対策」が高い割合を示しています。

居住地区別では、全体として「高齢者医療など経済的支援の充実」「福祉・介護施設等の整備」の割合が高い傾向にありますが、奏の杜では「在宅福祉サービスの充実」、鷺沼・鷺沼台では「働く場の確保」、大久保・泉・本大久保では「ひとり暮らし高齢者等に対する相談体制の充実」等が高い割合を示しています。

表 3- 2- 2 高齢者施策：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	高齢者住宅の確保	働く場の確保	趣味等の活動機会の創出	ボランティア等の活動の場	寝たきり予防に向けた検診の充実	介護予防に向けた事業の充実	在宅福祉サービスの充実	福祉・介護施設等の整備	高齢者医療など経済的支援の充実	介護教室など介護者支援の充実	ひとり暮らし高齢者等に対する相談体制の充実	市内各所のバリアフリー対策	地域での見守りネットワークの充実	その他	未回答・無効回答	
全体	1,348	13.5%	20.7%	12.1%	8.3%	9.9%	11.2%	15.1%	23.3%	26.1%	5.2%	19.3%	9.1%	12.2%	1.1%	2.0%	
性別・年齢別	男性	602	13.8%	23.9%	14.0%	9.5%	9.1%	11.8%	14.8%	24.8%	27.6%	4.0%	17.4%	7.5%	10.6%	1.5%	—
	女性	699	13.7%	18.6%	10.6%	7.6%	11.2%	11.4%	15.9%	22.7%	25.8%	6.6%	21.7%	11.2%	13.9%	0.9%	—
	未回答	20	15.0%	25.0%	25.0%	10.0%	5.0%	0.0%	15.0%	30.0%	30.0%	0.0%	15.0%	0.0%	15.0%	0.0%	—
	15～19歳	52	9.6%	23.1%	17.3%	5.8%	21.2%	3.8%	13.5%	19.2%	17.3%	7.7%	19.2%	13.5%	9.6%	1.9%	—
	20～24歳	37	18.9%	13.5%	24.3%	13.5%	10.8%	13.5%	5.4%	18.9%	16.2%	2.7%	16.2%	24.3%	8.1%	2.7%	—
	25～29歳	53	11.3%	28.3%	5.7%	7.5%	15.1%	9.4%	9.4%	28.3%	17.0%	7.5%	20.8%	7.5%	15.1%	1.9%	—
	30～34歳	87	10.3%	27.6%	17.2%	13.8%	11.5%	16.1%	17.2%	20.7%	18.4%	4.6%	12.6%	12.6%	11.5%	1.1%	—
	35～39歳	106	7.5%	34.9%	13.2%	15.1%	9.4%	11.3%	17.0%	18.9%	17.9%	4.7%	17.0%	13.2%	7.5%	2.8%	—
	40～44歳	116	13.8%	27.6%	13.8%	6.0%	6.9%	8.6%	16.4%	19.8%	25.9%	8.6%	16.4%	12.9%	11.2%	2.6%	—
	45～49歳	124	18.5%	24.2%	9.7%	6.5%	5.6%	6.5%	18.5%	28.2%	27.4%	7.3%	21.0%	6.5%	12.1%	0.0%	—
	50～54歳	75	21.3%	32.0%	5.3%	6.7%	5.3%	12.0%	17.3%	37.3%	18.7%	5.3%	16.0%	9.3%	10.7%	0.0%	—
	55～59歳	90	11.1%	30.0%	3.3%	8.9%	10.0%	15.6%	18.9%	22.2%	30.0%	7.8%	18.9%	8.9%	11.1%	0.0%	—
	60～64歳	105	19.0%	18.1%	11.4%	9.5%	2.9%	17.1%	18.1%	25.7%	26.7%	6.7%	16.2%	5.7%	17.1%	1.0%	—
	65～69歳	146	15.8%	16.4%	15.1%	11.6%	11.6%	9.6%	11.6%	19.2%	30.1%	4.1%	18.5%	8.9%	19.2%	0.7%	—
	70～74歳	135	9.6%	8.9%	14.1%	5.9%	14.1%	12.6%	14.1%	25.2%	34.1%	0.7%	26.7%	8.1%	10.4%	2.2%	—
75歳以上	187	13.4%	8.6%	12.8%	4.3%	12.8%	12.3%	15.5%	24.6%	36.4%	4.3%	25.7%	5.3%	11.2%	0.0%	—	
未回答	8	12.5%	25.0%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	37.5%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	37.5%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	108	20.4%	19.4%	8.3%	10.2%	11.1%	16.7%	12.0%	28.7%	23.1%	6.5%	13.0%	11.1%	10.2%	0.9%	—
	向山	114	16.7%	17.5%	12.3%	7.9%	13.2%	11.4%	11.4%	16.7%	33.3%	5.3%	19.3%	13.2%	12.3%	0.9%	—
	奏の杜	30	16.7%	20.0%	10.0%	6.7%	20.0%	16.7%	36.7%	23.3%	20.0%	3.3%	13.3%	10.0%	3.3%	0.0%	—
	袖ヶ浦西	60	23.3%	15.0%	13.3%	6.7%	10.0%	8.3%	16.7%	23.3%	35.0%	6.7%	23.3%	1.7%	8.3%	1.7%	—
	袖ヶ浦東	32	12.5%	18.8%	12.5%	3.1%	12.5%	6.3%	15.6%	31.3%	31.3%	6.3%	15.6%	0.0%	12.5%	3.1%	—
	津田沼	120	9.2%	25.0%	13.3%	10.8%	10.8%	8.3%	15.0%	24.2%	25.0%	6.7%	15.0%	11.7%	15.8%	1.7%	—
	鷺沼・鷺沼台	111	12.6%	29.7%	9.0%	9.9%	4.5%	17.1%	9.9%	27.0%	19.8%	3.6%	18.0%	10.8%	12.6%	0.9%	—
	藤崎	102	5.9%	22.5%	12.7%	12.7%	10.8%	11.8%	15.7%	31.4%	28.4%	6.9%	13.7%	8.8%	11.8%	1.0%	—
	大久保・泉・本大久保	111	15.3%	20.7%	14.4%	9.0%	7.2%	9.0%	15.3%	21.6%	22.5%	5.4%	27.9%	9.0%	11.7%	0.9%	—
	本大久保・花咲・屋敷	159	9.4%	22.0%	13.8%	9.4%	10.7%	9.4%	17.6%	21.4%	27.0%	4.4%	20.1%	10.1%	15.7%	0.6%	—
	実籾・新栄	84	10.7%	20.2%	15.5%	6.0%	9.5%	9.5%	15.5%	23.8%	27.4%	8.3%	22.6%	7.1%	11.9%	1.2%	—
	実花	60	18.3%	23.3%	13.3%	3.3%	6.7%	11.7%	15.0%	28.3%	25.0%	5.0%	26.7%	8.3%	8.3%	0.0%	—
	東習志野	90	17.8%	22.2%	13.3%	7.8%	12.2%	12.2%	14.4%	16.7%	31.1%	2.2%	21.1%	10.0%	8.9%	1.1%	—
	秋津・茜浜	58	13.8%	10.3%	6.9%	8.6%	10.3%	12.1%	19.0%	27.6%	20.7%	3.4%	27.6%	5.2%	22.4%	1.7%	—
	香澄・芝園	76	13.2%	19.7%	13.2%	5.3%	10.5%	11.8%	19.7%	17.1%	30.3%	5.3%	19.7%	10.5%	10.5%	2.6%	—
未回答	6	16.7%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	33.3%	0.0%	16.7%	0.0%	33.3%	0.0%	—	

〔3〕 障がい者（児）施策

「雇用対策・就労機会の充実」が4割強。

問13 障がい者（児）施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。（○は2つまで）

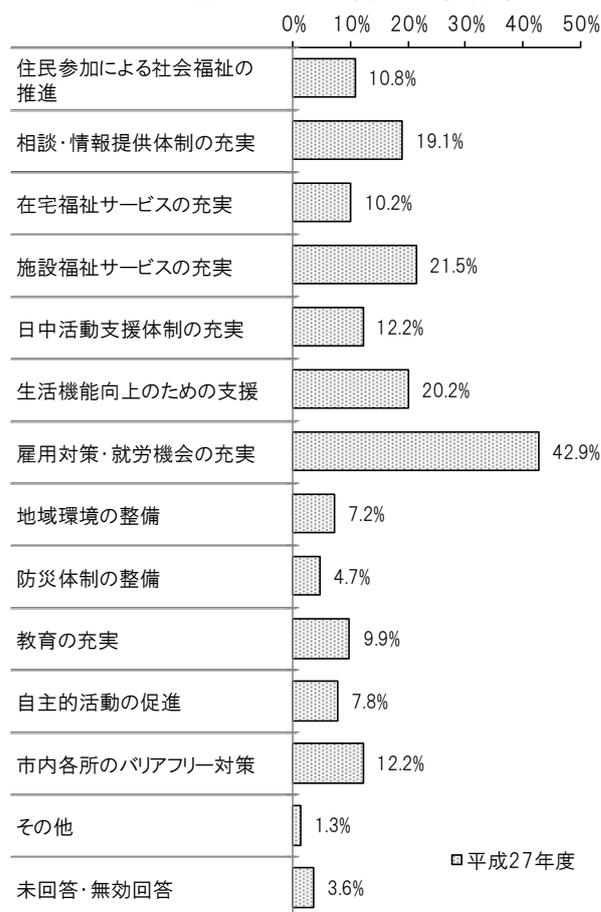
障がい者（児）施策として特に取り組むべきだと思うものは、「雇用対策・就労機会の充実」が42.9%で最も高く、次いで「施設福祉サービスの充実」が21.5%、「生活機能向上のための支援」が20.2%、「相談・情報提供体制の充実」が19.1%となっています。

項目	回答者数	構成比
住民参加による社会福祉の推進	146	10.8%
相談・情報提供体制の充実	257	19.1%
在宅福祉サービスの充実	137	10.2%
施設福祉サービスの充実	290	21.5%
日中活動支援体制の充実	164	12.2%
生活機能向上のための支援	272	20.2%
雇用対策・就労機会の充実	578	42.9%
地域環境の整備	97	7.2%
防災体制の整備	63	4.7%
教育の充実	133	9.9%
自主的活動の促進	105	7.8%
市内各所のバリアフリー対策	165	12.2%
その他	17	1.3%
未回答・無効回答	48	3.6%
合計	1,348	100.0%

【その他の記述内容】

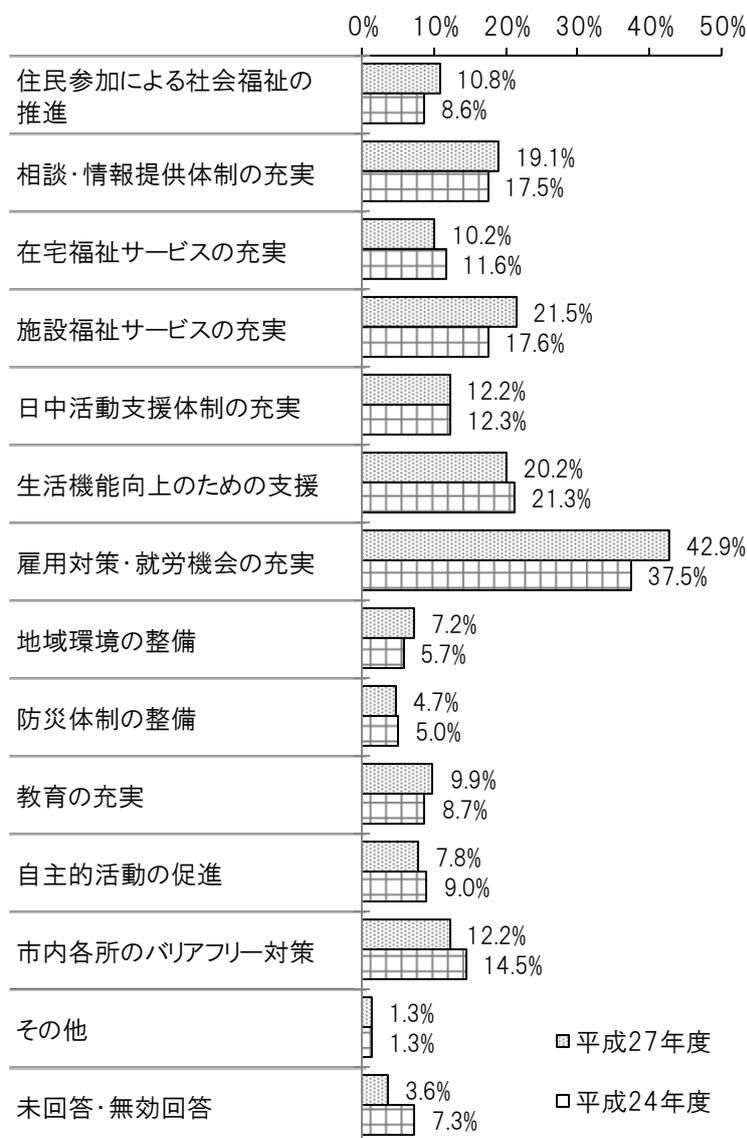
- ・情報公開による協力体制の充実
- ・障がい者支援金の充実
- ・差別の除去 等

図 3- 2- 5 障がい者施策



前回調査との推移をみると、「雇用対策・就労機会の充実」が5.4ポイント増加、「施設福祉サービスの充実」が3.9ポイント増加、「生活機能向上のための支援」が1.1ポイント減少、「相談・情報提供体制の充実」が1.6ポイント増加しています。

図 3-2-6 障がい者施策



性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「雇用対策・就労機会の充実」が占める割合が高くなっていますが、特に、20～24歳では、「教育の充実」、実花では、「施設福祉サービスの充実」の割合が高くなっています。

表 3-2-3 障がい者（児）施策：性別・年齢別、居住地区別

		回答者数	住民参加による社会福祉の推進	相談・情報提供体制の充実	在宅福祉サービスの充実	施設福祉サービスの充実	日中活動支援体制の充実	生活機能向上のための支援	雇用対策・就労機会の充実	地域環境の整備	防災体制の整備	教育の充実	自主的活動の促進	市内各所のバリアフリー対策	その他	未回答・無効回答
全体		1,348	10.8%	19.1%	10.2%	21.5%	12.2%	20.2%	42.9%	7.2%	4.7%	9.9%	7.8%	12.2%	1.3%	3.6%
性別・年齢別	男性	595	11.9%	18.7%	12.3%	23.4%	10.4%	19.5%	50.6%	7.4%	5.5%	7.9%	8.9%	11.1%	1.2%	—
	女性	686	9.9%	20.6%	9.2%	21.6%	14.9%	22.4%	39.1%	7.1%	4.2%	12.4%	7.4%	14.3%	1.5%	—
	未回答	19	36.8%	26.3%	5.3%	15.8%	0.0%	10.5%	47.4%	21.1%	5.3%	5.3%	5.3%	0.0%	—	—
	15～19歳	51	5.9%	15.7%	3.9%	19.6%	3.9%	29.4%	31.4%	13.7%	5.9%	23.5%	2.0%	19.6%	2.0%	—
	20～24歳	38	23.7%	10.5%	10.5%	18.4%	13.2%	18.4%	23.7%	21.1%	2.6%	26.3%	10.5%	15.8%	0.0%	—
	25～29歳	54	5.6%	16.7%	9.3%	20.4%	14.8%	22.2%	50.0%	9.3%	1.9%	11.1%	1.9%	18.5%	1.9%	—
	30～34歳	88	8.0%	18.2%	10.2%	15.9%	19.3%	19.3%	59.1%	10.2%	3.4%	12.5%	6.8%	9.1%	0.0%	—
	35～39歳	107	6.5%	25.2%	8.4%	16.8%	14.0%	25.2%	52.3%	9.3%	0.9%	15.0%	6.5%	7.5%	2.8%	—
	40～44歳	120	10.8%	17.5%	11.7%	18.3%	25.8%	13.3%	52.5%	2.5%	4.2%	12.5%	5.8%	11.7%	1.7%	—
	45～49歳	122	11.5%	21.3%	8.2%	28.7%	16.4%	13.1%	50.0%	4.1%	3.3%	7.4%	8.2%	13.1%	0.8%	—
	50～54歳	75	9.3%	24.0%	9.3%	16.0%	16.0%	12.0%	50.7%	4.0%	2.7%	21.3%	6.7%	12.0%	1.3%	—
	55～59歳	90	11.1%	15.6%	12.2%	23.3%	18.9%	18.9%	50.0%	6.7%	0.0%	7.8%	6.7%	15.6%	1.1%	—
	60～64歳	100	11.0%	22.0%	13.0%	24.0%	9.0%	28.0%	46.0%	4.0%	7.0%	4.0%	10.0%	11.0%	0.0%	—
	65～69歳	145	12.4%	17.2%	7.6%	29.7%	8.3%	20.7%	42.8%	6.9%	2.1%	6.2%	11.7%	13.1%	1.4%	—
	70～74歳	124	12.9%	23.4%	10.5%	22.6%	8.9%	25.8%	36.3%	8.1%	10.5%	5.6%	11.3%	8.9%	2.4%	—
	75歳以上	179	14.5%	19.6%	16.2%	25.1%	2.8%	24.6%	30.7%	9.5%	11.2%	6.1%	8.9%	15.1%	1.1%	—
未回答	7	28.6%	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	28.6%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	107	13.1%	19.6%	13.1%	17.8%	17.8%	17.8%	43.9%	7.5%	5.6%	7.5%	5.6%	15.9%	1.9%	—
	向山	114	10.5%	21.9%	11.4%	14.9%	12.3%	24.6%	38.6%	7.9%	4.4%	10.5%	11.4%	15.8%	0.9%	—
	奏の杜	30	6.7%	20.0%	13.3%	20.0%	10.0%	26.7%	56.7%	10.0%	3.3%	6.7%	3.3%	16.7%	3.3%	—
	袖ヶ浦西	58	5.2%	19.0%	8.6%	27.6%	13.8%	22.4%	51.7%	8.6%	3.4%	8.6%	17.2%	6.9%	1.7%	—
	袖ヶ浦東	33	12.1%	21.2%	3.0%	24.2%	15.2%	21.2%	42.4%	6.1%	9.1%	12.1%	6.1%	3.0%	0.0%	—
	津田沼	113	9.7%	21.2%	8.8%	15.9%	11.5%	22.1%	49.6%	4.4%	3.5%	15.9%	11.5%	13.3%	0.0%	—
	鷺沼・鷺沼台	113	13.3%	18.6%	15.0%	18.6%	9.7%	20.4%	44.2%	6.2%	4.4%	8.8%	8.0%	13.3%	1.8%	—
	藤崎	104	12.5%	15.4%	9.6%	26.9%	16.3%	19.2%	49.0%	7.7%	5.8%	7.7%	2.9%	12.5%	1.0%	—
	大久保・泉・本大久保	110	8.2%	23.6%	11.8%	20.9%	10.9%	17.3%	43.6%	9.1%	3.6%	11.8%	13.6%	14.5%	1.8%	—
	本大久保・花咲・屋敷	154	15.6%	18.8%	7.1%	24.7%	11.0%	22.1%	48.1%	7.8%	3.2%	9.7%	5.8%	9.7%	1.3%	—
	実花・新栄	85	10.6%	18.8%	11.8%	25.9%	10.6%	14.1%	43.5%	10.6%	7.1%	9.4%	7.1%	12.9%	1.2%	—
	実花	57	3.5%	28.1%	8.8%	38.6%	14.0%	22.8%	33.3%	8.8%	5.3%	5.3%	8.8%	12.3%	0.0%	—
	東習志野	88	10.2%	17.0%	13.6%	23.9%	14.8%	23.9%	43.2%	8.0%	5.7%	13.6%	3.4%	12.5%	1.1%	—
	秋津・茜浜	56	12.5%	12.5%	10.7%	21.4%	19.6%	23.2%	41.1%	3.6%	5.4%	10.7%	8.9%	12.5%	3.6%	—
	香澄・芝園	73	15.1%	20.5%	8.2%	26.0%	5.5%	21.9%	37.0%	6.8%	6.8%	12.3%	5.5%	12.3%	1.4%	—
未回答	5	20.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	—	

〔4〕 産業振興の施策

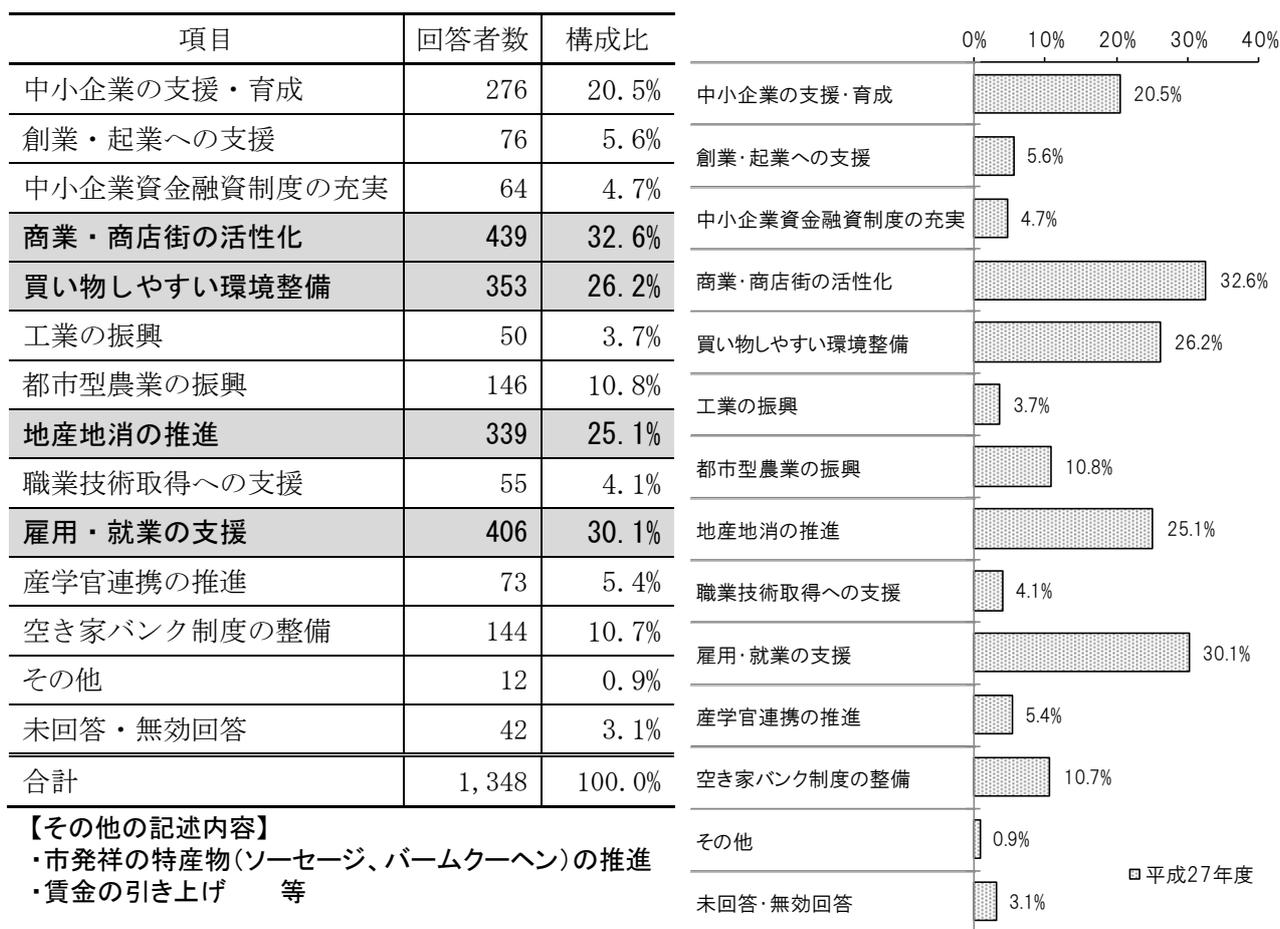
「商業・商店街の活性化」「雇用・就業の支援」が各3割強。

問14 産業(商業、工業、農業)振興の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。

(○は2つまで)

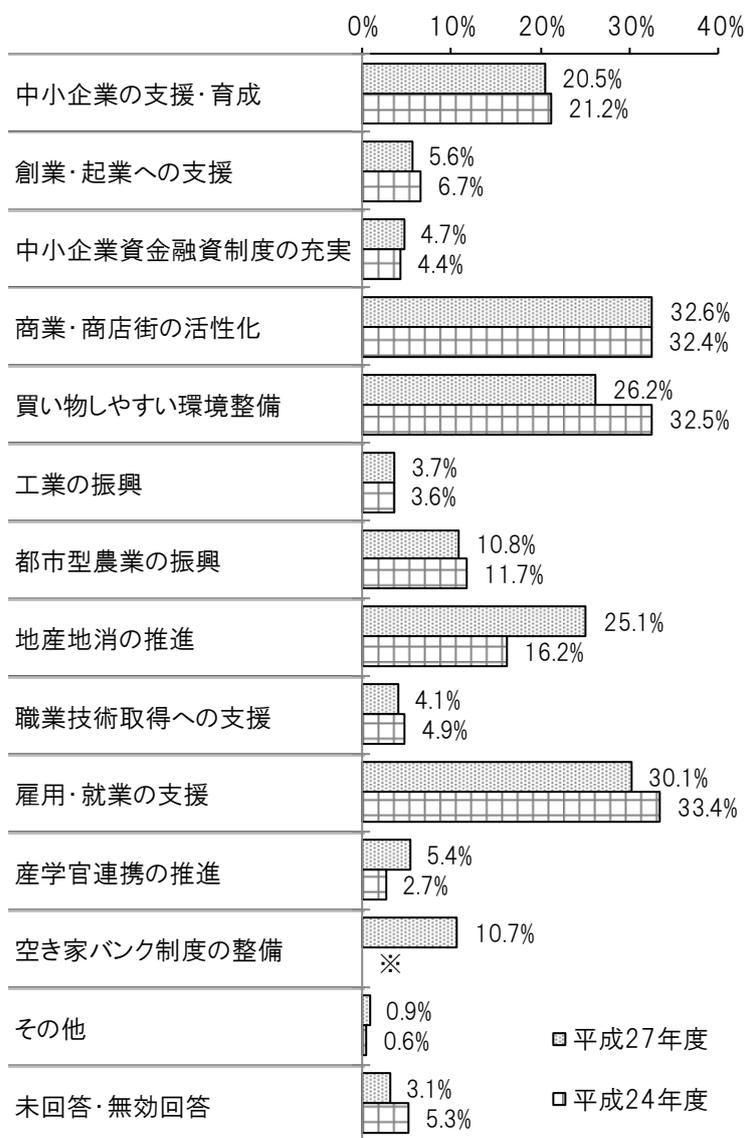
産業振興の施策として特に取り組むべきだと思うものは、「商業・商店街の活性化」が32.6%で最も高く、次いで「雇用・就業の支援」が30.1%、「買い物しやすい環境整備」が26.2%、「地産地消の推進」が25.1%となっています。

図 3-2-7 産業振興の施策



前回調査との推移をみると、「商業・商店街の活性化」が0.2ポイント増加、「雇用・就業の支援」が3.3ポイント減少、「買い物しやすい環境整備」が6.3ポイント減少、「地産地消の推進」が8.9ポイント増加しています。

図 3-2-8 産業振興の施策



※「空き家バンク制度の整備」は平成27年度より追加

性別では、男性で「雇用・就業の支援」、女性で「商業・商店街の活性化」が最も高い割合を示しています。

年齢別では、全体として「商業・商店街の活性化」「雇用・就業の支援」の割合が高い傾向にありますが、特に20～24歳では「中小企業の支援・育成」、75歳以上では「買い物しやすい環境整備」の割合が高くなっています。

居住地区別では、全体として「商業・商店街の活性化」が高い傾向にあり、特に奏の杜では5割強となっています。また、秋津・茜浜、袖ヶ浦東、東習志野では「買い物しやすい環境整備」、藤崎、実花、香澄・芝園では「雇用・就業の支援」が高い割合を示しています。

表 3- 2- 4 産業振興の施策：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	中小企業の支援・育成	創業・起業への支援	実中小企業資金融資制度の充	商業・商店街の活性化	買い物しやすい環境整備	工業の振興	都市型農業の振興	地産地消の推進	職業技術取得への支援	雇用・就業の支援	産学官連携の推進	空き家バンク制度の整備	その他	未回答・無効回答	
全体	1,348	20.5%	5.6%	4.7%	32.6%	26.2%	3.7%	10.8%	25.1%	4.1%	30.1%	5.4%	10.7%	0.9%	3.1%	
性別・年齢別	男性	600	23.2%	7.7%	6.2%	34.5%	23.8%	6.0%	9.3%	20.7%	4.2%	35.8%	7.2%	9.3%	1.0%	—
	女性	688	19.3%	4.2%	3.9%	32.7%	29.7%	1.9%	12.9%	30.2%	4.2%	27.2%	4.2%	12.8%	0.9%	—
	未回答	18	22.2%	5.6%	0.0%	38.9%	33.3%	5.6%	5.6%	38.9%	5.6%	22.2%	5.6%	0.0%	0.0%	—
	15～19歳	52	21.2%	5.8%	0.0%	21.2%	23.1%	1.9%	5.8%	26.9%	5.8%	50.0%	0.0%	7.7%	0.0%	—
	20～24歳	38	36.8%	5.3%	5.3%	28.9%	23.7%	2.6%	10.5%	31.6%	0.0%	26.3%	10.5%	5.3%	0.0%	—
	25～29歳	52	28.8%	3.8%	3.8%	28.8%	19.2%	0.0%	1.9%	30.8%	13.5%	40.4%	5.8%	9.6%	0.0%	—
	30～34歳	85	23.5%	5.9%	2.4%	36.5%	27.1%	5.9%	14.1%	21.2%	3.5%	35.3%	3.5%	8.2%	0.0%	—
	35～39歳	106	22.6%	5.7%	8.5%	33.0%	23.6%	2.8%	8.5%	24.5%	7.5%	38.7%	0.0%	12.3%	0.9%	—
	40～44歳	119	21.8%	5.0%	1.7%	37.0%	19.3%	5.0%	12.6%	29.4%	4.2%	31.9%	5.0%	12.6%	2.5%	—
	45～49歳	125	22.4%	4.8%	8.0%	34.4%	20.0%	3.2%	13.6%	25.6%	8.0%	34.4%	5.6%	8.0%	0.8%	—
	50～54歳	73	16.4%	6.8%	5.5%	39.7%	21.9%	5.5%	15.1%	21.9%	2.7%	43.8%	4.1%	12.3%	0.0%	—
	55～59歳	90	21.1%	7.8%	6.7%	40.0%	26.7%	5.6%	14.4%	20.0%	2.2%	31.1%	6.7%	6.7%	1.1%	—
	60～64歳	102	22.5%	5.9%	2.0%	37.3%	26.5%	2.0%	12.7%	28.4%	2.0%	27.5%	9.8%	12.7%	0.0%	—
	65～69歳	144	13.9%	8.3%	4.9%	34.7%	24.3%	2.8%	9.0%	28.5%	3.5%	27.1%	9.7%	14.6%	1.4%	—
	70～74歳	129	22.5%	6.2%	6.2%	34.1%	33.3%	3.1%	11.6%	24.0%	3.1%	20.2%	6.2%	14.7%	0.8%	—
75歳以上	185	17.8%	3.8%	5.4%	27.0%	42.7%	5.9%	10.3%	27.0%	1.6%	23.2%	4.3%	10.8%	1.6%	—	
未回答	6	33.3%	16.7%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	109	18.3%	7.3%	4.6%	35.8%	22.0%	6.4%	14.7%	25.7%	3.7%	33.0%	6.4%	11.0%	0.9%	—
	向山	113	20.4%	4.4%	5.3%	34.5%	27.4%	5.3%	9.7%	20.4%	6.2%	32.7%	6.2%	8.8%	0.0%	—
	奏の杜	28	25.0%	0.0%	3.6%	53.6%	32.1%	3.6%	3.6%	39.3%	3.6%	25.0%	7.1%	0.0%	0.0%	—
	袖ヶ浦西	56	25.0%	5.4%	5.4%	35.7%	26.8%	7.1%	12.5%	25.0%	7.1%	26.8%	7.1%	3.6%	1.8%	—
	袖ヶ浦東	31	9.7%	6.5%	6.5%	25.8%	38.7%	0.0%	6.5%	32.3%	3.2%	12.9%	3.2%	35.5%	0.0%	—
	津田沼	118	19.5%	7.6%	4.2%	34.7%	19.5%	5.1%	13.6%	30.5%	3.4%	27.1%	10.2%	11.0%	0.8%	—
	鷺沼・鷺沼台	113	20.4%	1.8%	5.3%	36.3%	23.9%	1.8%	14.2%	23.0%	3.5%	35.4%	6.2%	13.3%	1.8%	—
	藤崎	104	18.3%	8.7%	4.8%	31.7%	18.3%	3.8%	9.6%	31.7%	3.8%	38.5%	3.8%	10.6%	1.9%	—
	大久保・泉・本大久保	113	25.7%	8.0%	4.4%	35.4%	26.5%	4.4%	5.3%	25.7%	1.8%	28.3%	3.5%	8.0%	2.7%	—
	本大久保・花咲・屋敷	156	26.3%	3.8%	2.6%	35.3%	30.8%	2.6%	11.5%	26.3%	3.2%	31.4%	3.2%	13.5%	0.0%	—
	実籾・新栄	83	22.9%	7.2%	3.6%	34.9%	26.5%	4.8%	12.0%	16.9%	7.2%	30.1%	6.0%	14.5%	1.2%	—
	実花	60	21.7%	3.3%	8.3%	30.0%	26.7%	3.3%	11.7%	30.0%	3.3%	36.7%	5.0%	8.3%	0.0%	—
	東習志野	88	21.6%	4.5%	8.0%	28.4%	37.5%	4.5%	9.1%	25.0%	5.7%	28.4%	3.4%	10.2%	1.1%	—
	秋津・茜浜	57	12.3%	7.0%	1.8%	28.1%	42.1%	0.0%	17.5%	24.6%	5.3%	29.8%	7.0%	8.8%	0.0%	—
	香澄・芝園	72	19.4%	8.3%	8.3%	25.0%	25.0%	1.4%	11.1%	26.4%	2.8%	34.7%	5.6%	12.5%	0.0%	—
未回答	5	40.0%	20.0%	0.0%	40.0%	40.0%	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	—	

〔5〕 観光振興の施策

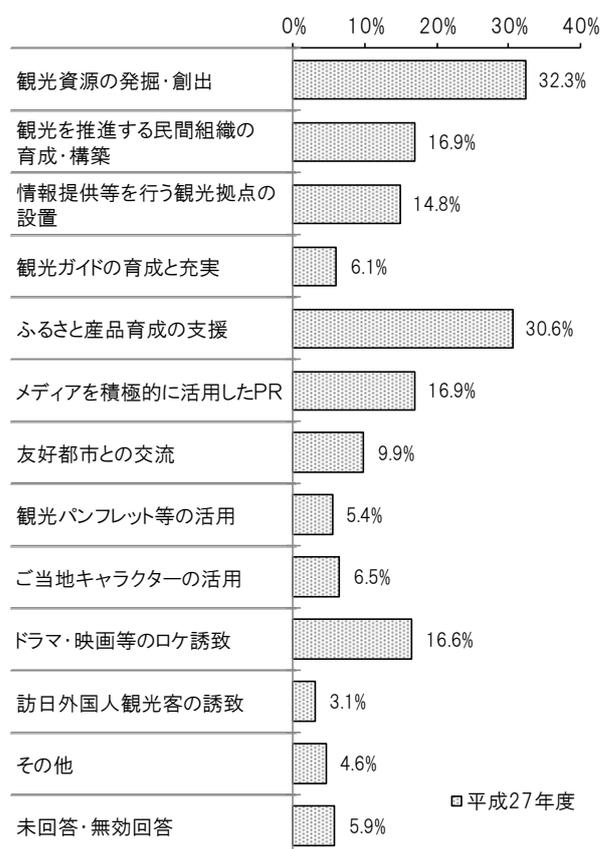
「観光資源の発掘・創出」「ふるさとと産品育成の支援」が各3割強。

問15 観光振興の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。(〇は2つまで)

観光振興の施策として特に取り組むべきだと思うものは、「観光資源の発掘・創出」が32.3%で最も高く、次いで「ふるさとと産品育成の支援」が30.6%となっています。

項目	回答者数	構成比
観光資源の発掘・創出	436	32.3%
観光を推進する民間組織の育成・構築	228	16.9%
情報提供等を行う観光拠点の設置	200	14.8%
観光ガイドの育成と充実	82	6.1%
ふるさとと産品育成の支援	412	30.6%
メディアを積極的に活用したPR	228	16.9%
友好都市との交流	133	9.9%
観光パンフレット等の活用	73	5.4%
ご当地キャラクターの活用	88	6.5%
ドラマ・映画等のロケ誘致	224	16.6%
訪日外国人観光客の誘致	42	3.1%
その他	62	4.6%
未回答・無効回答	79	5.9%
合計	1,348	100.0%

図 3-2-9 観光振興の施策

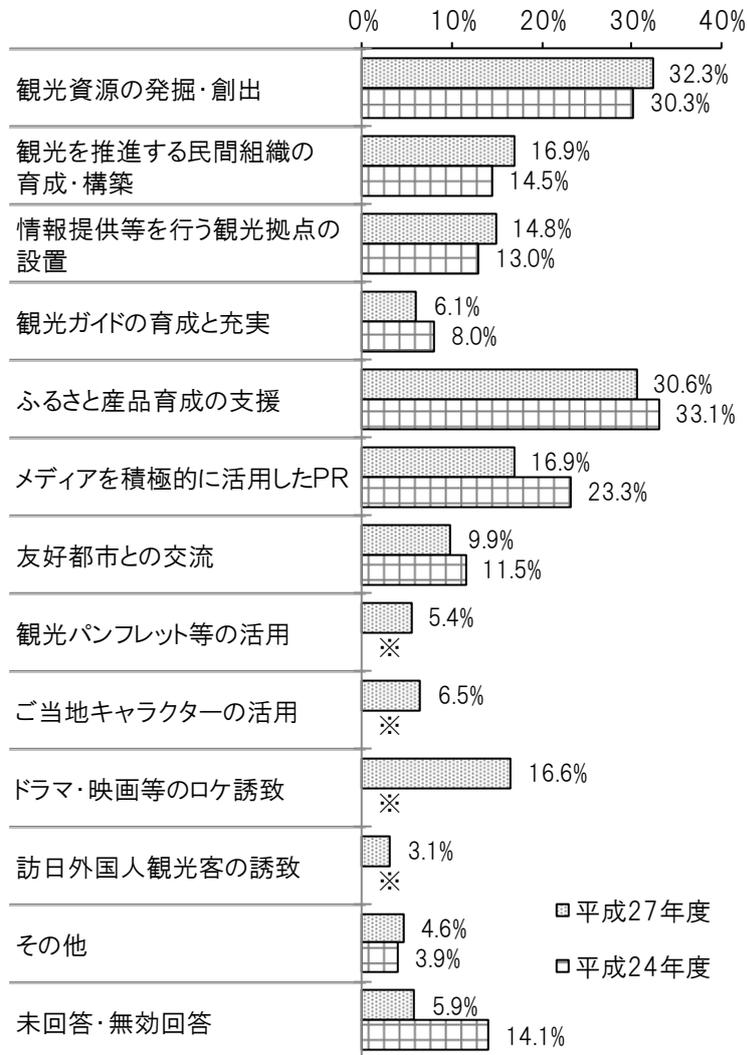


【その他の記述内容】

- ・駐屯地を活用するなど体験型ツアー
- ・看板・地図・由来等の掲示物の設置
- ・宿泊施設(スポーツ合宿施設等)の充実
- ・道の駅をつくる
- ・津田沼駅の環境整備 等

前回調査との推移をみると、「観光資源の発掘・創出」が2.0ポイント増加、「ふるさと産品育成の支援」が2.5ポイント減少しています。

図 3-2-10 観光振興の施策



※「観光パンフレット等の活用」「ご当地キャラクターの活用」「ドラマ・映画等のロケ誘致」「訪日外国人観光客の誘致」は平成27年度より追加

性別では、男性で「観光資源の発掘・創出」、女性で「ふるさと産品育成の支援」が最も高い割合を示しています。

年齢別では、15～24歳で「ドラマ・映画等のロケ誘致」の割合が高く、25歳以上では「観光資源の発掘・創出」、「ふるさと産品育成の支援」等の割合が高くなっています。

居住地区別では、全体の傾向として「観光資源の発掘・創出」、「ふるさと産品育成の支援」が高い割合となっています。

表 3- 2- 5 観光振興の施策：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	観光資源の発掘・創出	観光資源の発掘・創出の推進する民間組織の育成・構築	情報提供等を行う観光拠点の設置	観光ガイドの育成と充実	ふるさと産品育成の支援	メディアを積極的に活用しPR	友好都市との交流	観光パンフレット等の活用	ご当地キャラクターの活用	ドラマ・映画等のロケ誘致	訪日外国人観光客の誘致	その他	未回答・無効回答	
全体	1,348	32.3%	16.9%	14.8%	6.1%	30.6%	16.9%	9.9%	5.4%	6.5%	16.6%	3.1%	4.6%	5.9%	
性別・年齢別	男性	581	41.8%	21.3%	16.7%	7.6%	26.0%	18.8%	10.8%	4.3%	5.5%	15.0%	4.3%	5.3%	—
	女性	671	28.0%	14.9%	14.9%	5.7%	38.2%	17.0%	10.3%	6.9%	8.0%	19.8%	2.5%	4.6%	—
	未回答	18	27.8%	22.2%	16.7%	0.0%	27.8%	27.8%	5.6%	11.1%	11.1%	22.2%	0.0%	0.0%	—
	15～19歳	52	15.4%	15.4%	9.6%	9.6%	30.8%	26.9%	3.8%	5.8%	13.5%	32.7%	5.8%	5.8%	—
	20～24歳	37	16.2%	10.8%	10.8%	2.7%	21.6%	21.6%	16.2%	8.1%	21.6%	35.1%	2.7%	2.7%	—
	25～29歳	54	31.5%	14.8%	9.3%	5.6%	29.6%	20.4%	11.1%	13.0%	5.6%	27.8%	3.7%	5.6%	—
	30～34歳	85	41.2%	14.1%	7.1%	4.7%	35.3%	21.2%	11.8%	4.7%	9.4%	24.7%	0.0%	7.1%	—
	35～39歳	106	36.8%	21.7%	12.3%	4.7%	27.4%	18.9%	9.4%	2.8%	9.4%	24.5%	5.7%	6.6%	—
	40～44歳	118	29.7%	15.3%	11.0%	5.1%	24.6%	14.4%	9.3%	0.8%	10.2%	29.7%	5.9%	9.3%	—
	45～49歳	121	32.2%	15.7%	16.5%	3.3%	28.9%	19.0%	9.9%	5.0%	10.7%	20.7%	1.7%	5.0%	—
	50～54歳	75	33.3%	17.3%	10.7%	9.3%	33.3%	25.3%	5.3%	4.0%	2.7%	28.0%	2.7%	4.0%	—
	55～59歳	88	45.5%	20.5%	25.0%	8.0%	27.3%	12.5%	3.4%	1.1%	6.8%	15.9%	4.5%	3.4%	—
	60～64歳	100	35.0%	22.0%	20.0%	6.0%	36.0%	18.0%	14.0%	5.0%	1.0%	11.0%	2.0%	5.0%	—
	65～69歳	134	41.0%	18.7%	14.9%	9.0%	35.1%	23.1%	7.5%	7.5%	4.5%	7.5%	3.0%	1.5%	—
	70～74歳	122	35.2%	24.6%	21.3%	9.8%	38.5%	8.2%	12.3%	4.9%	4.1%	1.6%	4.1%	5.7%	—
75歳以上	171	32.2%	14.6%	21.6%	5.8%	39.8%	15.8%	17.0%	11.7%	4.1%	7.6%	2.3%	2.9%	—	
未回答	7	57.1%	42.9%	14.3%	0.0%	28.6%	14.3%	14.3%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	103	39.8%	17.5%	12.6%	5.8%	33.0%	16.5%	7.8%	7.8%	3.9%	15.5%	4.9%	6.8%	—
	向山	110	30.9%	15.5%	22.7%	9.1%	31.8%	19.1%	10.0%	8.2%	4.5%	14.5%	4.5%	2.7%	—
	奏の杜	29	37.9%	31.0%	3.4%	6.9%	24.1%	20.7%	6.9%	3.4%	13.8%	31.0%	6.9%	6.9%	—
	袖ヶ浦西	58	34.5%	17.2%	22.4%	6.9%	31.0%	25.9%	8.6%	1.7%	5.2%	17.2%	1.7%	3.4%	—
	袖ヶ浦東	31	32.3%	12.9%	19.4%	6.5%	32.3%	25.8%	12.9%	6.5%	3.2%	16.1%	3.2%	3.2%	—
	津田沼	114	38.6%	15.8%	10.5%	2.6%	27.2%	20.2%	9.6%	5.3%	7.0%	21.9%	3.5%	7.9%	—
	鷺沼・鷺沼台	110	33.6%	12.7%	16.4%	5.5%	29.1%	20.9%	10.0%	8.2%	8.2%	20.9%	3.6%	3.6%	—
	藤崎	103	26.2%	21.4%	20.4%	6.8%	28.2%	13.6%	10.7%	6.8%	4.9%	17.5%	2.9%	8.7%	—
	大久保・泉・本大久保	108	35.2%	14.8%	18.5%	9.3%	33.3%	18.5%	11.1%	3.7%	5.6%	13.0%	2.8%	7.4%	—
	本大久保・花咲・屋敷	150	37.3%	19.3%	8.7%	8.0%	39.3%	18.7%	5.3%	5.3%	11.3%	16.0%	2.7%	1.3%	—
	実籾・新栄	81	33.3%	24.7%	18.5%	7.4%	33.3%	17.3%	16.0%	4.9%	9.9%	14.8%	0.0%	1.2%	—
	実花	58	34.5%	12.1%	17.2%	3.4%	41.4%	13.8%	19.0%	1.7%	5.2%	12.1%	0.0%	3.4%	—
	東習志野	86	31.4%	23.3%	9.3%	5.8%	29.1%	16.3%	12.8%	7.0%	11.6%	24.4%	3.5%	4.7%	—
	秋津・茜浜	55	23.6%	25.5%	27.3%	5.5%	41.8%	10.9%	18.2%	5.5%	5.5%	12.7%	3.6%	3.6%	—
	香澄・芝園	69	39.1%	11.6%	14.5%	5.8%	29.0%	14.5%	7.2%	5.8%	2.9%	23.2%	7.2%	8.7%	—
未回答	5	80.0%	40.0%	0.0%	0.0%	40.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	—	

〔6〕 危機管理・防災・防犯の施策

「防災・減災対策の推進」が4割弱。

問16 危機管理・防災・防犯等の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。(〇は2つまで)

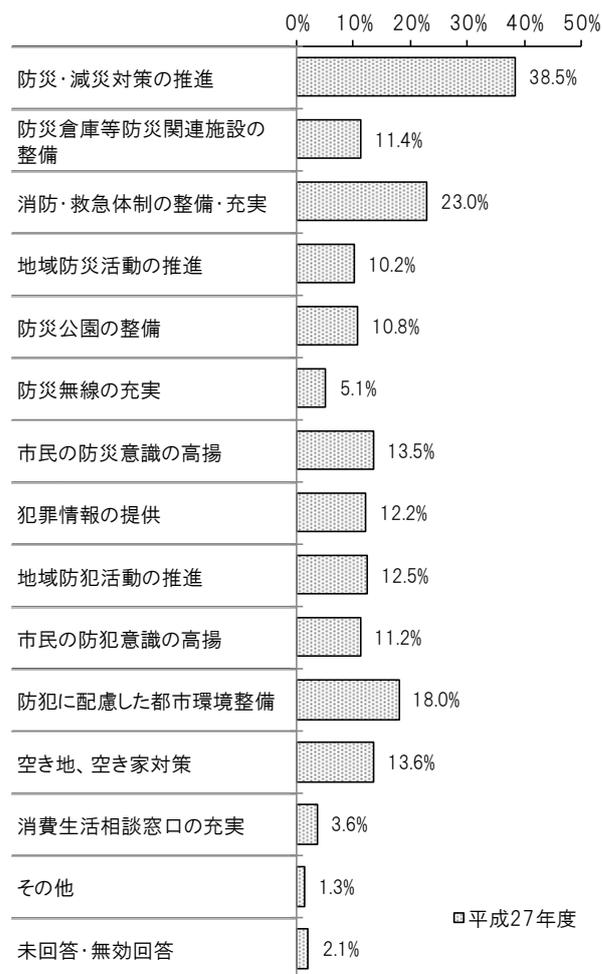
危機管理・防災・防犯等の施策として特に取り組むべきだと思うものは、「防災・減災対策の推進」が38.5%で最も高く、次いで「消防・救急体制の整備・充実」が23.0%、「防犯に配慮した都市環境整備」が18.0%となっています。

項目	回答者数	構成比
防災・減災対策の推進	519	38.5%
防災倉庫等防災関連施設の整備	153	11.4%
消防・救急体制の整備・充実	310	23.0%
地域防災活動の推進	137	10.2%
防災公園の整備	146	10.8%
防災無線の充実	69	5.1%
市民の防災意識の高揚	182	13.5%
犯罪情報の提供	165	12.2%
地域防犯活動の推進	168	12.5%
市民の防犯意識の高揚	151	11.2%
防犯に配慮した都市環境整備	242	18.0%
空き地、空き家対策	183	13.6%
消費生活相談窓口の充実	48	3.6%
その他	17	1.3%
未回答・無効回答	28	2.1%
合計	1,348	100.0%

【その他の記述内容】

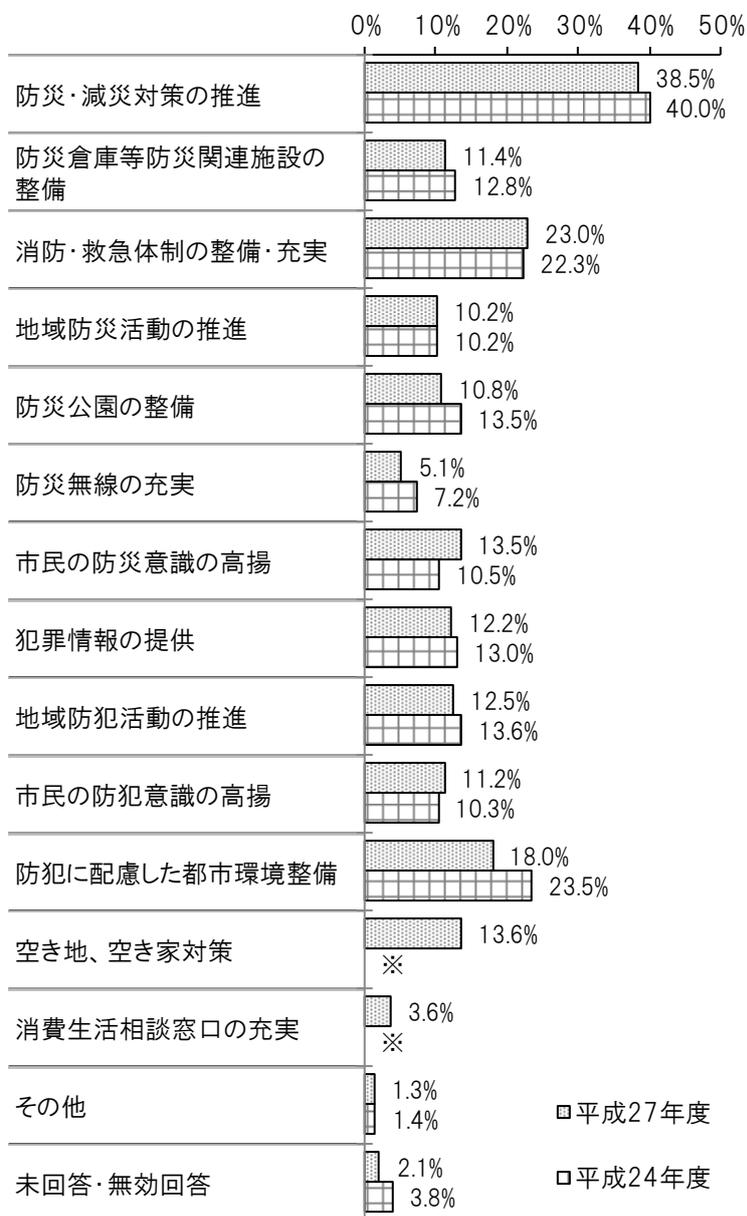
- ・菊田川の防水対策
- ・避難施設の増設
- ・行政の危機管理能力の向上 等

図 3-2-11 危機管理・防災・防犯等の施策



前回調査との推移をみると、「防災・減災対策の推進」が1.5ポイント減少、「消防・救急体制の整備・充実」が0.7ポイント増加、「防犯に配慮した都市環境整備」が5.5ポイント減少しています。

図 3- 2- 12 危機管理・防災・防犯等の施策



※「空き地、空き家対策」「消費生活相談窓口の充実」は平成27年度より追加

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「防災・減災対策の推進」が占める割合が高くなっています。しかし、50～54歳、奏の杜、実花では、「消防・救急体制の整備・充実」の割合が高くなっています。

表 3- 2- 6 危機管理・防災・防犯の施策：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	防災・減災対策の推進	防災倉庫等防災関連施設の整備	消防・救急体制の整備・充実	地域防災活動の推進	防災公園の整備	防災無線の充実	市民の防災意識の高揚	犯罪情報の提供	地域防犯活動の推進	市民の防犯意識の高揚	備防犯に配慮した都市環境整備	空き地、空き家対策	消費生活相談窓口の充実	その他	未回答・無効回答	
全体	1,348	38.5%	11.4%	23.0%	10.2%	10.8%	5.1%	13.5%	12.2%	12.5%	11.2%	18.0%	13.6%	3.6%	1.3%	2.1%	
性別・年齢別	男性	606	39.4%	12.4%	23.8%	13.0%	11.7%	5.6%	13.5%	9.7%	12.7%	13.0%	17.7%	12.7%	3.8%	1.7%	—
	女性	696	39.5%	10.8%	23.3%	8.3%	10.6%	4.9%	13.4%	14.9%	12.9%	10.1%	19.0%	14.8%	3.3%	1.0%	—
	未回答	18	27.8%	16.7%	22.2%	0.0%	5.6%	5.6%	38.9%	11.1%	5.6%	11.1%	16.7%	16.7%	11.1%	0.0%	—
	15～19歳	52	44.2%	7.7%	26.9%	7.7%	15.4%	5.8%	13.5%	17.3%	9.6%	7.7%	17.3%	11.5%	0.0%	0.0%	—
	20～24歳	37	37.8%	13.5%	16.2%	10.8%	8.1%	2.7%	18.9%	10.8%	27.0%	13.5%	18.9%	8.1%	2.7%	0.0%	—
	25～29歳	54	35.2%	13.0%	25.9%	7.4%	11.1%	1.9%	11.1%	24.1%	7.4%	7.4%	29.6%	11.1%	1.9%	1.9%	—
	30～34歳	87	52.9%	10.3%	23.0%	4.6%	12.6%	1.1%	16.1%	17.2%	6.9%	13.8%	25.3%	5.7%	0.0%	0.0%	—
	35～39歳	105	38.1%	15.2%	21.9%	2.9%	10.5%	3.8%	13.3%	14.3%	11.4%	12.4%	32.4%	9.5%	3.8%	1.9%	—
	40～44歳	120	35.8%	12.5%	25.0%	9.2%	11.7%	4.2%	7.5%	15.0%	16.7%	5.8%	21.7%	18.3%	3.3%	2.5%	—
	45～49歳	125	47.2%	8.0%	20.8%	13.6%	8.8%	1.6%	17.6%	12.0%	13.6%	14.4%	14.4%	11.2%	4.8%	1.6%	—
	50～54歳	76	31.6%	18.4%	38.2%	6.6%	10.5%	3.9%	9.2%	11.8%	11.8%	15.8%	21.1%	9.2%	6.6%	0.0%	—
	55～59歳	90	44.4%	10.0%	23.3%	10.0%	13.3%	3.3%	10.0%	11.1%	12.2%	14.4%	17.8%	13.3%	4.4%	2.2%	—
	60～64歳	105	43.8%	7.6%	28.6%	9.5%	8.6%	5.7%	18.1%	9.5%	11.4%	12.4%	17.1%	16.2%	3.8%	1.0%	—
	65～69歳	146	33.6%	10.3%	19.9%	13.7%	11.6%	6.2%	14.4%	8.9%	19.2%	11.0%	15.8%	16.4%	2.7%	1.4%	—
	70～74歳	135	30.4%	14.8%	14.8%	18.5%	12.6%	11.9%	10.4%	8.9%	14.1%	8.1%	11.1%	21.5%	3.0%	2.2%	—
	75歳以上	182	40.7%	10.4%	25.8%	11.5%	10.4%	7.7%	16.5%	11.5%	8.2%	12.6%	11.5%	14.8%	5.5%	0.5%	—
未回答	6	16.7%	33.3%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	50.0%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	16.7%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	109	41.3%	11.0%	22.0%	10.1%	21.1%	4.6%	12.8%	8.3%	14.7%	11.9%	18.3%	12.8%	0.9%	0.9%	—
	向山	113	43.4%	9.7%	19.5%	11.5%	13.3%	5.3%	17.7%	11.5%	11.5%	11.5%	20.4%	7.1%	4.4%	0.0%	—
	奏の杜	30	23.3%	16.7%	36.7%	6.7%	13.3%	3.3%	20.0%	13.3%	10.0%	16.7%	33.3%	6.7%	0.0%	0.0%	—
	袖ヶ浦西	59	39.0%	10.2%	27.1%	10.2%	15.3%	6.8%	11.9%	6.8%	20.3%	16.9%	11.9%	10.2%	3.4%	1.7%	—
	袖ヶ浦東	32	34.4%	9.4%	12.5%	12.5%	6.3%	3.1%	9.4%	18.8%	15.6%	9.4%	31.3%	28.1%	0.0%	0.0%	—
	津田沼	119	42.0%	9.2%	32.8%	8.4%	6.7%	3.4%	9.2%	13.4%	15.1%	10.9%	21.8%	10.1%	2.5%	2.5%	—
	鷺沼・鷺沼台	114	43.0%	15.8%	19.3%	5.3%	11.4%	2.6%	15.8%	14.9%	7.9%	16.7%	13.2%	16.7%	0.9%	2.6%	—
	藤崎	103	34.0%	11.7%	20.4%	10.7%	9.7%	7.8%	17.5%	14.6%	13.6%	13.6%	25.2%	10.7%	3.9%	1.9%	—
	大久保・泉・本大久保	111	45.0%	9.0%	20.7%	13.5%	9.9%	2.7%	16.2%	6.3%	12.6%	17.1%	11.7%	13.5%	6.3%	0.9%	—
	本大久保・花咲・屋敷	157	35.7%	17.2%	28.7%	9.6%	12.1%	5.7%	10.8%	14.0%	12.7%	5.7%	15.3%	14.0%	3.8%	1.9%	—
	実籾・新栄	83	39.8%	10.8%	25.3%	14.5%	9.6%	4.8%	8.4%	8.4%	12.0%	10.8%	19.3%	19.3%	7.2%	0.0%	—
	実花	60	28.3%	15.0%	31.7%	3.3%	10.0%	5.0%	11.7%	18.3%	8.3%	8.3%	23.3%	18.3%	5.0%	0.0%	—
	東習志野	91	40.7%	5.5%	14.3%	12.1%	6.6%	4.4%	16.5%	15.4%	16.5%	12.1%	18.7%	24.2%	6.6%	0.0%	—
	秋津・茜浜	60	43.3%	13.3%	20.0%	13.3%	5.0%	13.3%	18.3%	5.0%	11.7%	6.7%	16.7%	11.7%	3.3%	1.7%	—
	香澄・芝園	74	40.5%	6.8%	24.3%	14.9%	12.2%	6.8%	9.5%	23.0%	9.5%	5.4%	13.5%	10.8%	1.4%	2.7%	—
	未回答	5	20.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	—

〔7〕 都市整備の施策

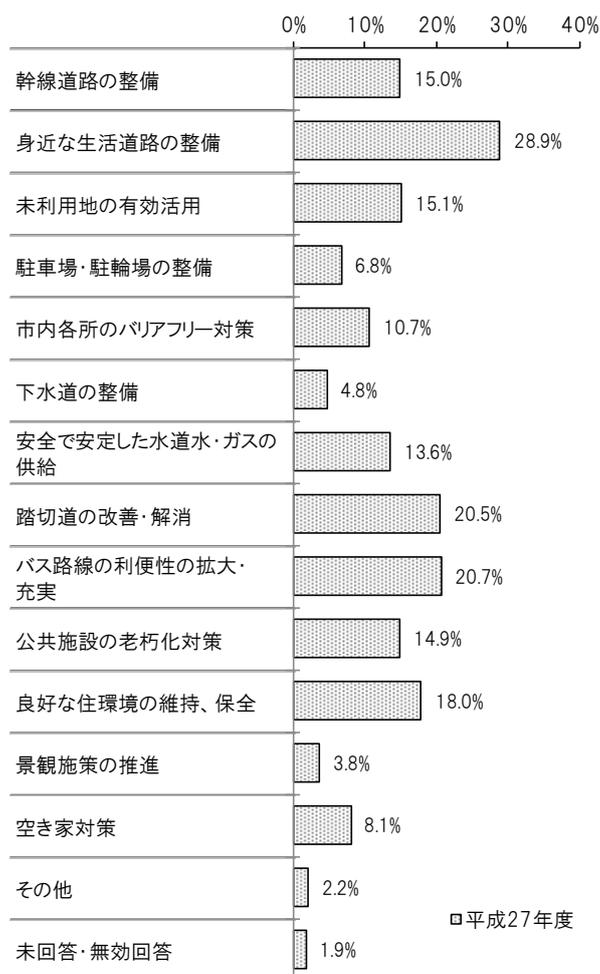
「身近な生活道路の整備」が3割弱。

問17 都市整備の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。(〇は2つまで)

都市整備の施策として特に取り組むべきだと思うものは、「身近な生活道路の整備」が28.9%で最も高く、次いで「バス路線の利便性の拡大・充実」が20.7%、「踏切道の改善・解消」が20.5%となっています。

図 3-2-13 都市整備の施策

項目	回答者数	構成比
幹線道路の整備	202	15.0%
身近な生活道路の整備	390	28.9%
未利用地の有効活用	204	15.1%
駐車場・駐輪場の整備	92	6.8%
市内各所のバリアフリー対策	144	10.7%
下水道の整備	65	4.8%
安全で安定した水道水・ガスの供給	183	13.6%
踏切道の改善・解消	277	20.5%
バス路線の利便性の拡大・充実	279	20.7%
公共施設の老朽化対策	201	14.9%
良好な住環境の維持、保全	242	18.0%
景観施策の推進	51	3.8%
空き家対策	109	8.1%
その他	30	2.2%
未回答・無効回答	25	1.9%
合計	1,348	100.0%



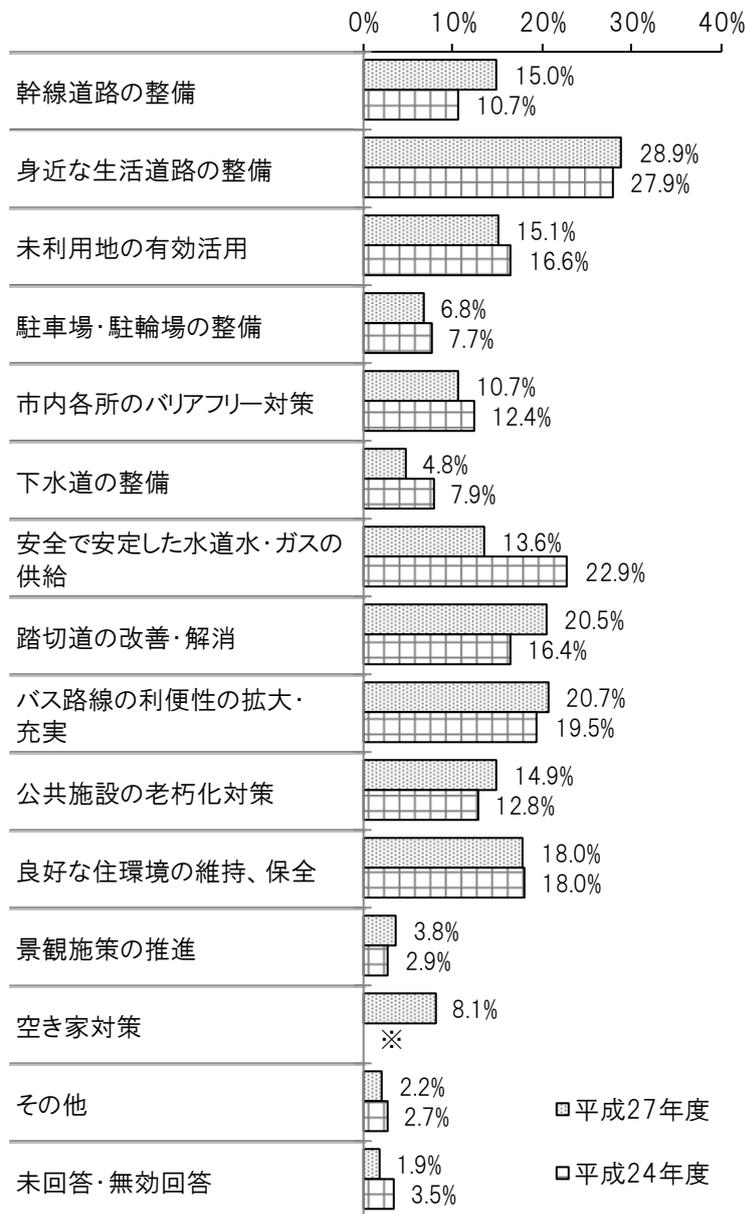
【その他の記述内容】

- ・パチンコ店を無くす
- ・商店街の活性化
- ・電線の地中化
- ・マンションを増やさない
- ・カーシェアの設置促進
- ・観光の目玉をつくる
- ・歩行者天国をつくる
- ・大久保駅周辺の整備
- ・公園の整備
- 等

前回調査との推移をみると、「身近な生活道路の整備」が1.0ポイント増加、「バス路線の利便性の拡大・充実」が1.2ポイント増加、「踏切道の改善・解消」が4.1ポイント増加しています。

また、特徴的なものとして、「安全で安定した水道水・ガスの供給」が9.3ポイント減少しています。

図 3- 2- 14 都市整備の施策



※「空き家対策」は平成27年度より追加

性別では、男性・女性ともに「身近な生活道路の整備」の割合が最も高くなっています。

年齢別では、全体的な傾向として「身近な生活道路の整備」が高い傾向にありますが、15～19歳では「公共施設の老朽化対策」、55～59歳、65～69歳では「踏切道の改善・解消」が高い割合を示しています。

居住地区別では、上記同様に、全体的な傾向として「身近な生活道路の整備」の割合が高くなっていますが、袖ヶ浦西では「良好な住環境の維持、保全」、津田沼、袖ヶ浦東では「踏切道の改善・解消」、実花、東習志野、香澄・芝園では「バス路線の利便性の拡大・充実」が高い割合を示しています。

表 3-2-7 都市整備の施策：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	幹線道路の整備	身近な生活道路の整備	未利用地の有効活用	駐車場・駐輪場の整備	市内各所のバリアフリー対策	下水道の整備	安全で安定した水道水・ガスの供給	踏切道の改善・解消	バス路線の利便性の拡大・充実	公共施設の老朽化対策	良好な住環境の維持、保全	景観施策の推進	空き家対策	その他	未回答・無効回答	
全体	1,348	15.0%	28.9%	15.1%	6.8%	10.7%	4.8%	13.6%	20.5%	20.7%	14.9%	18.0%	3.8%	8.1%	2.2%	1.9%	
性別・年齢別	男性	608	20.7%	27.8%	18.9%	5.8%	8.4%	4.3%	10.9%	22.4%	17.6%	16.3%	20.6%	4.6%	7.2%	3.1%	—
	女性	696	10.5%	31.0%	12.5%	8.0%	12.9%	5.6%	16.4%	19.7%	24.0%	14.5%	16.1%	3.2%	8.9%	1.6%	—
	未回答	19	15.8%	26.3%	10.5%	5.3%	15.8%	0.0%	15.8%	21.1%	26.3%	5.3%	26.3%	5.3%	15.8%	0.0%	—
	15～19歳	52	15.4%	28.8%	17.3%	9.6%	7.7%	9.6%	3.8%	5.8%	25.0%	30.8%	21.2%	5.8%	7.7%	0.0%	—
	20～24歳	38	13.2%	28.9%	7.9%	7.9%	23.7%	7.9%	15.8%	10.5%	15.8%	18.4%	28.9%	5.3%	7.9%	0.0%	—
	25～29歳	54	18.5%	33.3%	14.8%	13.0%	11.1%	3.7%	7.4%	13.0%	25.9%	14.8%	24.1%	5.6%	1.9%	1.9%	—
	30～34歳	88	9.1%	27.3%	20.5%	10.2%	8.0%	3.4%	6.8%	23.9%	19.3%	14.8%	25.0%	2.3%	8.0%	3.4%	—
	35～39歳	107	18.7%	34.6%	16.8%	12.1%	6.5%	4.7%	10.3%	22.4%	15.0%	15.9%	17.8%	5.6%	2.8%	4.7%	—
	40～44歳	121	16.5%	29.8%	13.2%	2.5%	8.3%	0.0%	10.7%	24.8%	27.3%	14.9%	11.6%	5.8%	12.4%	4.1%	—
	45～49歳	124	21.0%	32.3%	13.7%	4.8%	8.1%	4.0%	12.1%	29.0%	20.2%	16.1%	12.1%	4.8%	7.3%	0.8%	—
	50～54歳	78	21.8%	25.6%	14.1%	5.1%	9.0%	10.3%	15.4%	20.5%	20.5%	11.5%	20.5%	3.8%	6.4%	5.1%	—
	55～59歳	90	17.8%	24.4%	15.6%	5.6%	11.1%	6.7%	10.0%	31.1%	21.1%	17.8%	14.4%	4.4%	3.3%	4.4%	—
	60～64歳	104	19.2%	25.0%	18.3%	5.8%	12.5%	4.8%	12.5%	18.3%	17.3%	17.3%	25.0%	1.0%	11.5%	2.9%	—
	65～69歳	144	16.0%	27.1%	16.0%	7.6%	13.9%	5.6%	9.7%	28.5%	18.8%	9.7%	17.4%	4.2%	9.0%	0.7%	—
	70～74歳	132	7.6%	34.1%	19.7%	6.8%	9.1%	4.5%	20.5%	13.6%	18.9%	17.4%	16.7%	3.0%	13.6%	0.8%	—
	75歳以上	184	9.8%	29.9%	10.9%	6.0%	14.7%	4.9%	27.2%	15.2%	27.2%	11.4%	17.9%	2.2%	8.7%	1.1%	—
未回答	7	14.3%	28.6%	28.6%	0.0%	28.6%	0.0%	14.3%	28.6%	0.0%	14.3%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	108	13.0%	29.6%	13.0%	11.1%	14.8%	4.6%	11.1%	14.8%	13.0%	14.8%	23.1%	9.3%	11.1%	0.9%	—
	向山	114	16.7%	30.7%	13.2%	4.4%	16.7%	3.5%	20.2%	14.9%	21.1%	14.9%	20.2%	2.6%	6.1%	3.5%	—
	奏の杜	30	6.7%	40.0%	16.7%	6.7%	13.3%	3.3%	20.0%	13.3%	0.0%	16.7%	36.7%	3.3%	0.0%	10.0%	—
	袖ヶ浦西	61	9.8%	21.3%	21.3%	13.1%	13.1%	11.5%	14.8%	18.0%	18.0%	11.5%	31.1%	1.6%	3.3%	1.6%	—
	袖ヶ浦東	33	6.1%	24.2%	15.2%	0.0%	9.1%	6.1%	12.1%	30.3%	21.2%	15.2%	18.2%	0.0%	27.3%	6.1%	—
	津田沼	119	10.9%	31.1%	10.1%	6.7%	6.7%	8.4%	11.8%	36.1%	7.6%	21.0%	15.1%	8.4%	10.1%	2.5%	—
	鷺沼・鷺沼台	115	25.2%	31.3%	11.3%	7.8%	9.6%	1.7%	13.0%	27.0%	27.0%	10.4%	12.2%	2.6%	5.2%	1.7%	—
	藤崎	103	28.2%	37.9%	18.4%	4.9%	10.7%	7.8%	10.7%	27.2%	10.7%	11.7%	13.6%	1.9%	7.8%	0.0%	—
	大久保・泉・本大久保	110	17.3%	24.5%	17.3%	8.2%	16.4%	1.8%	14.5%	19.1%	20.9%	17.3%	14.5%	2.7%	10.0%	1.8%	—
	本大久保・花咲・屋敷	159	17.0%	39.0%	13.8%	6.3%	7.5%	4.4%	15.1%	29.6%	19.5%	15.7%	12.6%	3.8%	5.0%	1.9%	—
	実籾・新栄	85	10.6%	29.4%	20.0%	5.9%	5.9%	4.7%	15.3%	21.2%	28.2%	11.8%	20.0%	5.9%	8.2%	0.0%	—
	実花	59	10.2%	18.6%	20.3%	11.9%	8.5%	1.7%	8.5%	10.2%	45.8%	16.9%	11.9%	3.4%	13.6%	1.7%	—
	東習志野	92	19.6%	23.9%	16.3%	5.4%	5.4%	4.3%	12.0%	8.7%	32.6%	18.5%	22.8%	1.1%	9.8%	3.3%	—
	秋津・茜浜	56	7.1%	17.9%	17.9%	1.8%	14.3%	3.6%	23.2%	14.3%	23.2%	19.6%	19.6%	1.8%	12.5%	5.4%	—
	香澄・芝園	74	5.4%	25.7%	14.9%	8.1%	13.5%	8.1%	9.5%	9.5%	32.4%	13.5%	25.7%	4.1%	4.1%	2.7%	—
	未回答	5	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—

〔8〕 環境の施策

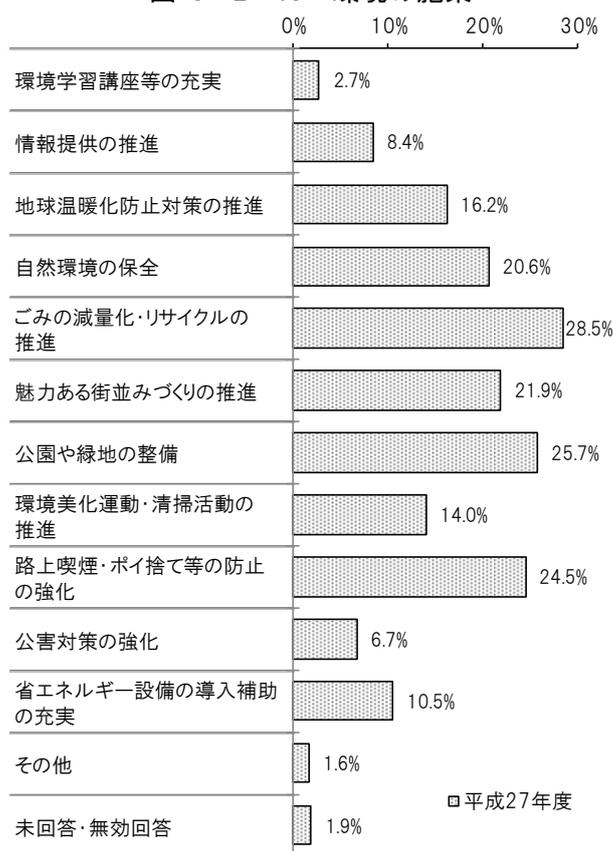
「ごみの減量化・リサイクルの推進」が3割弱。

問18 環境の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。(〇は2つまで)

環境の施策として特に取り組むべきだと思うものは、「ごみの減量化・リサイクルの推進」が28.5%で最も高く、次いで「公園や緑地の整備」が25.7%、「路上喫煙・ポイ捨て等の防止の強化」が24.5%となっています。

項目	回答者数	構成比
環境学習講座等の充実	37	2.7%
情報提供の推進	113	8.4%
地球温暖化防止対策の推進	218	16.2%
自然環境の保全	278	20.6%
ごみの減量化・リサイクルの推進	384	28.5%
魅力ある街並みづくりの推進	295	21.9%
公園や緑地の整備	347	25.7%
環境美化運動・清掃活動の推進	189	14.0%
路上喫煙・ポイ捨て等の防止の強化	330	24.5%
公害対策の強化	90	6.7%
省エネルギー設備の導入補助の充実	142	10.5%
その他	22	1.6%
未回答・無効回答	25	1.9%
合計	1,348	100.0%

図 3-2-15 環境の施策

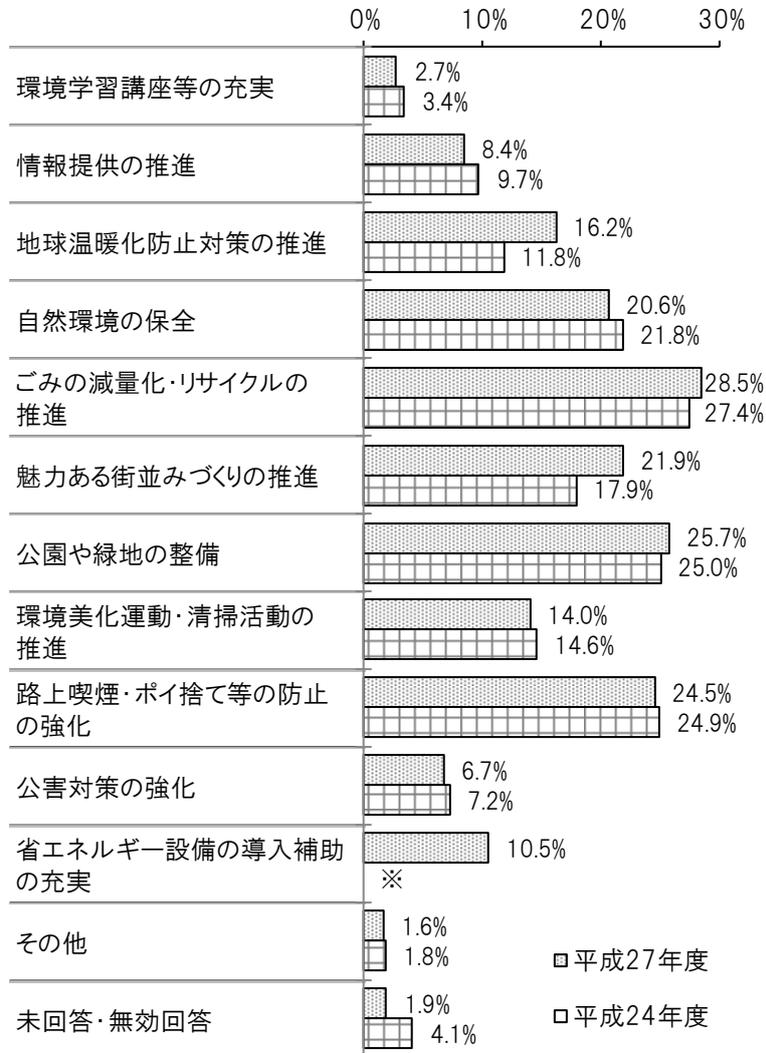


【その他の記述内容】

- ・エコチル調査(環境要因が子供たちの成長にどのような影響があるか)の推進
- ・カラス対策
- ・飼い犬の糞尿対策 等

前回調査との推移をみると、「ごみの減量化・リサイクルの推進」が1.1ポイント増加、「公園や緑地の整備」が0.7ポイント増加、「路上喫煙・ポイ捨て等の防止の強化」が0.4ポイント減少しています。

図 3- 2- 16 環境の施策



※「省エネルギー設備の導入補助の充実」は平成27年度より追加

性別では、男性で「公園や緑地の整備」、女性で「ごみの減量化・リサイクルの推進」の割合が最も高くなっています。

年齢別では、15～24歳、30～34歳で「路上喫煙・ポイ捨て等の防止の強化」、25～29歳、35～44歳、50～54歳で「公園や緑地の整備」、45～49歳、55歳以上で「ごみの減量化・リサイクルの推進」が高い傾向にあります。

居住地区別では、「ごみの減量化・リサイクルの推進」「公園や緑地の整備」が高い割合を示しており、特に奏の杜では「公園や緑地の整備」が6割を占めています。

その他、実籾・新栄、香澄・芝園、大久保・泉・本大久保では「路上喫煙・ポイ捨て等の防止の強化」の割合が高くなっています。

表 3- 2- 8 環境の施策：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	環境学習講座等の充実	情報提供の推進	地球温暖化防止対策の推進	自然環境の保全	ごみの減量化・リサイクルの推進	魅力ある街並みづくりの推進	公園や緑地の整備	環境美化運動・清掃活動の推進	路上喫煙・ポイ捨て等の防止の強化	公害対策の強化	省エネルギー設備の導入補助	その他	未回答・無効回答	
全体	1,348	2.7%	8.4%	16.2%	20.6%	28.5%	21.9%	25.7%	14.0%	24.5%	6.7%	10.5%	1.6%	1.9%	
性別・年齢別	男性	607	3.3%	10.0%	12.4%	20.9%	24.2%	26.5%	27.0%	17.1%	23.6%	6.6%	11.4%	2.1%	—
	女性	698	2.4%	7.0%	20.1%	20.9%	33.0%	18.6%	25.6%	11.9%	26.6%	6.7%	10.0%	1.3%	—
	未回答	18	0.0%	16.7%	16.7%	27.8%	38.9%	22.2%	22.2%	11.1%	5.6%	16.7%	16.7%	0.0%	—
	15～19歳	52	1.9%	3.8%	30.8%	13.5%	28.8%	17.3%	19.2%	9.6%	44.2%	3.8%	9.6%	0.0%	—
	20～24歳	37	2.7%	13.5%	10.8%	8.1%	29.7%	24.3%	27.0%	18.9%	35.1%	13.5%	5.4%	0.0%	—
	25～29歳	53	3.8%	1.9%	13.2%	20.8%	30.2%	34.0%	47.2%	5.7%	15.1%	3.8%	9.4%	0.0%	—
	30～34歳	88	3.4%	9.1%	9.1%	21.6%	23.9%	21.6%	27.3%	14.8%	36.4%	4.5%	14.8%	2.3%	—
	35～39歳	107	0.0%	6.5%	13.1%	13.1%	26.2%	25.2%	46.7%	12.1%	22.4%	8.4%	4.7%	3.7%	—
	40～44歳	121	0.8%	6.6%	14.0%	12.4%	22.3%	22.3%	33.9%	9.9%	27.3%	9.9%	18.2%	3.3%	—
	45～49歳	125	2.4%	13.6%	9.6%	20.0%	31.2%	23.2%	24.8%	13.6%	24.8%	7.2%	12.8%	1.6%	—
	50～54歳	77	2.6%	10.4%	16.9%	26.0%	24.7%	20.8%	27.3%	9.1%	24.7%	10.4%	11.7%	2.6%	—
	55～59歳	90	2.2%	6.7%	22.2%	26.7%	33.3%	30.0%	17.8%	10.0%	22.2%	2.2%	13.3%	1.1%	—
	60～64歳	105	4.8%	6.7%	18.1%	24.8%	32.4%	23.8%	22.9%	11.4%	23.8%	5.7%	15.2%	1.9%	—
	65～69歳	145	4.8%	7.6%	17.9%	22.1%	26.9%	26.2%	22.1%	15.9%	22.1%	4.8%	8.3%	1.4%	—
	70～74歳	130	3.1%	10.0%	16.9%	23.8%	33.1%	16.2%	18.5%	24.6%	20.8%	10.0%	6.2%	0.8%	—
	75歳以上	186	3.2%	10.2%	21.5%	26.3%	31.2%	15.6%	19.4%	19.4%	22.6%	5.9%	8.1%	1.1%	—
未回答	7	0.0%	14.3%	0.0%	28.6%	57.1%	14.3%	42.9%	0.0%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	109	3.7%	7.3%	21.1%	21.1%	29.4%	21.1%	31.2%	18.3%	27.5%	6.4%	5.5%	0.0%	—
	向山	113	1.8%	9.7%	17.7%	28.3%	28.3%	15.0%	22.1%	12.4%	26.5%	9.7%	11.5%	0.9%	—
	奏の杜	30	0.0%	6.7%	6.7%	20.0%	16.7%	33.3%	60.0%	16.7%	16.7%	3.3%	13.3%	0.0%	—
	袖ヶ浦西	60	6.7%	5.0%	20.0%	26.7%	28.3%	20.0%	13.3%	25.0%	23.3%	5.0%	11.7%	1.7%	—
	袖ヶ浦東	33	0.0%	12.1%	15.2%	27.3%	30.3%	21.2%	24.2%	12.1%	15.2%	9.1%	21.2%	3.0%	—
	津田沼	119	3.4%	10.9%	17.6%	18.5%	24.4%	21.8%	28.6%	15.1%	25.2%	6.7%	9.2%	4.2%	—
	鷺沼・鷺沼台	113	3.5%	8.0%	17.7%	20.4%	36.3%	17.7%	24.8%	8.8%	26.5%	7.1%	12.4%	0.9%	—
	藤崎	103	2.9%	8.7%	16.5%	19.4%	29.1%	23.3%	32.0%	14.6%	25.2%	1.9%	9.7%	1.0%	—
	大久保・泉・本大久保	112	3.6%	9.8%	15.2%	21.4%	25.0%	24.1%	25.0%	14.3%	27.7%	8.0%	8.0%	0.9%	—
	本大久保・花咲・屋敷	156	3.2%	8.3%	19.2%	19.2%	28.2%	23.7%	28.8%	12.2%	20.5%	6.4%	11.5%	1.9%	—
	実籾・新栄	85	1.2%	7.1%	16.5%	27.1%	29.4%	23.5%	27.1%	10.6%	30.6%	5.9%	7.1%	1.2%	—
	実花	60	1.7%	6.7%	11.7%	20.0%	31.7%	30.0%	16.7%	16.7%	25.0%	3.3%	13.3%	3.3%	—
	東習志野	91	2.2%	12.1%	13.2%	11.0%	29.7%	25.3%	25.3%	13.2%	24.2%	8.8%	14.3%	2.2%	—
	秋津・茜浜	60	3.3%	8.3%	10.0%	25.0%	40.0%	20.0%	20.0%	15.0%	20.0%	8.3%	8.3%	1.7%	—
	香澄・芝園	74	1.4%	4.1%	16.2%	14.9%	25.7%	24.3%	21.6%	17.6%	29.7%	10.8%	12.2%	2.7%	—
	未回答	5	0.0%	20.0%	0.0%	40.0%	40.0%	20.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%	—

〔9〕 子育て支援施策

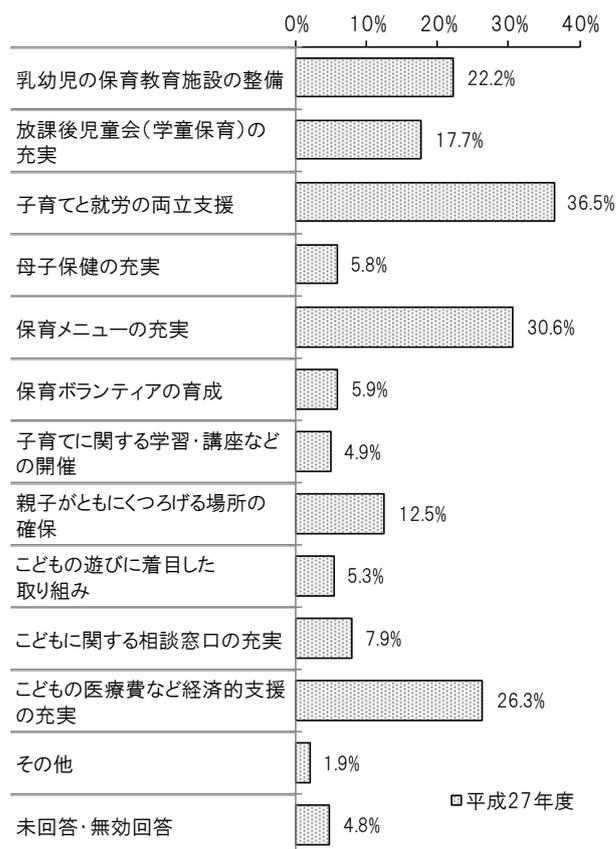
「子育てと就労の両立支援」が3割半ば。

問19 子育て支援施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。(〇は2つまで)

子育て支援施策として特に取り組むべきだと思うものは、「子育てと就労の両立支援」が36.5%で最も多く、次いで「保育メニューの充実」が30.6%、「こどもの医療費など経済的支援の充実」が26.3%となっています。

図 3-2-17 子育て支援施策

項目	回答者数	構成比
乳幼児の保育教育施設の整備	299	22.2%
放課後児童会(学童保育)の充実	238	17.7%
子育てと就労の両立支援	492	36.5%
母子保健の充実	78	5.8%
保育メニューの充実	412	30.6%
保育ボランティアの育成	80	5.9%
子育てに関する学習・講座などの開催	66	4.9%
親子がともにくつろげる場所の確保	168	12.5%
こどもの遊びに着目した取り組み	72	5.3%
こどもに関する相談窓口の充実	106	7.9%
こどもの医療費など経済的支援の充実	355	26.3%
その他	26	1.9%
未回答・無効回答	65	4.8%
合計	1,348	100.0%

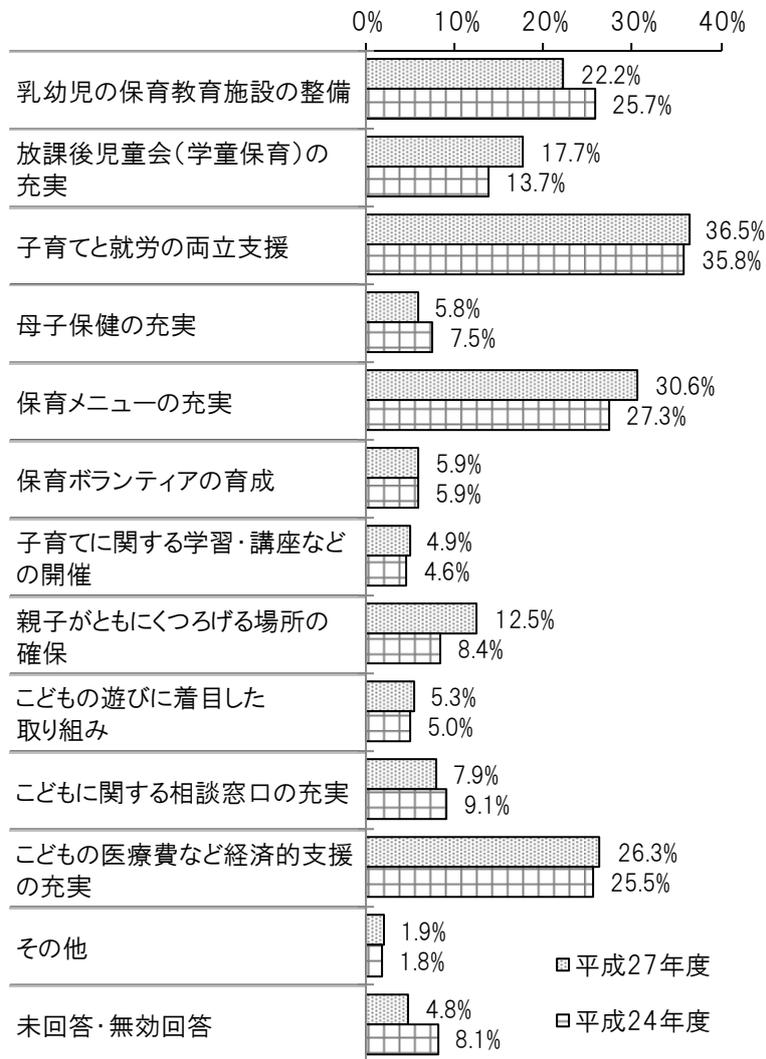


【その他の記述内容】

- ・安心して遊べる場所の提供
- ・三世帯同居の支援 等

前回調査との推移をみると、「子育てと就労の両立支援」が0.7ポイント増加、「保育メニューの充実」は3.3ポイント増加、「こどもの医療費など経済的支援の充実」が0.8ポイント増加しています。

図 3-2-18 子育て支援施策



性別では、男性・女性とも「子育てと就労の両立支援」が最も高い割合を示しています。

年齢別では、性別と同様に、全体として「子育てと就労の両立支援」の割合が高い傾向にありますが、30～34歳、50～54歳、70～74歳で「保育メニューの充実」、35～44歳で「こどもの医療費など経済的支援の充実」が高い割合を示しています。

居住地区別では、上記と同様に「子育てと就労の両立支援」の割合が高い傾向にありますが、谷津、津田沼では「保育メニューの充実」、東習志野、実籾・新栄では「こどもの医療費など経済的支援の充実」が高い割合を示しています。

表 3-2-9 子育て支援施策：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	備乳幼児の保育教育施設の整備	放課後児童会（学童保育）の充実	子育てと就労の両立支援	母子保健の充実	保育メニューの充実	保育ボランティアの育成	子育てに関する学習・講座	親子がともにくつろげる場の確保	子どもの遊びに着目した取り組み	こどもに関する相談窓口の充実	こどもの医療費など経済的支援の充実	その他	未回答・無効回答	
全体	1,348	22.2%	17.7%	36.5%	5.8%	30.6%	5.9%	4.9%	12.5%	5.3%	7.9%	26.3%	1.9%	4.8%	
性別・年齢別	男性	590	25.4%	18.0%	40.2%	6.4%	29.0%	5.1%	6.3%	13.2%	5.1%	8.1%	28.6%	2.2%	—
	女性	676	21.6%	19.1%	36.2%	5.8%	35.4%	7.1%	4.1%	13.0%	5.9%	8.3%	26.9%	1.9%	—
	未回答	17	17.6%	17.6%	58.8%	5.9%	11.8%	11.8%	5.9%	11.8%	11.8%	23.5%	0.0%	—	—
	15～19歳	52	19.2%	7.7%	32.7%	9.6%	30.8%	1.9%	15.4%	21.2%	9.6%	3.8%	26.9%	1.9%	—
	20～24歳	37	16.2%	13.5%	40.5%	10.8%	27.0%	5.4%	10.8%	21.6%	0.0%	0.0%	32.4%	2.7%	—
	25～29歳	54	31.5%	18.5%	55.6%	5.6%	33.3%	1.9%	5.6%	11.1%	5.6%	3.7%	18.5%	1.9%	—
	30～34歳	86	32.6%	14.0%	40.7%	7.0%	45.3%	2.3%	2.3%	14.0%	4.7%	2.3%	24.4%	2.3%	—
	35～39歳	108	22.2%	22.2%	26.9%	7.4%	34.3%	4.6%	1.9%	13.9%	9.3%	3.7%	39.8%	2.8%	—
	40～44歳	120	15.8%	18.3%	29.2%	3.3%	27.5%	4.2%	4.2%	15.0%	4.2%	9.2%	50.8%	5.8%	—
	45～49歳	125	25.6%	18.4%	32.0%	4.8%	29.6%	8.8%	4.8%	12.8%	5.6%	12.8%	29.6%	0.0%	—
	50～54歳	76	17.1%	25.0%	36.8%	7.9%	36.8%	2.6%	1.3%	10.5%	1.3%	14.5%	28.9%	1.3%	—
	55～59歳	90	30.0%	13.3%	48.9%	4.4%	31.1%	6.7%	5.6%	8.9%	3.3%	7.8%	24.4%	3.3%	—
	60～64歳	103	25.2%	22.3%	46.6%	4.9%	38.8%	6.8%	11.7%	9.7%	4.9%	6.8%	10.7%	1.0%	—
	65～69歳	140	29.3%	19.3%	45.0%	5.7%	28.6%	10.7%	3.6%	11.4%	2.9%	7.9%	17.9%	0.7%	—
70～74歳	120	16.7%	25.8%	31.7%	7.5%	35.8%	9.2%	5.0%	12.5%	6.7%	7.5%	25.0%	1.7%	—	
75歳以上	165	20.6%	15.2%	40.0%	6.1%	25.5%	7.3%	4.2%	13.9%	9.7%	13.9%	27.3%	1.8%	—	
未回答	7	28.6%	14.3%	57.1%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%	28.6%	14.3%	14.3%	28.6%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	107	26.2%	13.1%	40.2%	5.6%	42.1%	4.7%	2.8%	12.1%	5.6%	6.5%	21.5%	3.7%	—
	向山	109	20.2%	19.3%	36.7%	5.5%	30.3%	5.5%	4.6%	12.8%	8.3%	9.2%	25.7%	2.8%	—
	奏の杜	30	26.7%	33.3%	40.0%	0.0%	26.7%	6.7%	6.7%	10.0%	10.0%	10.0%	20.0%	0.0%	—
	袖ヶ浦西	57	26.3%	8.8%	45.6%	5.3%	43.9%	7.0%	5.3%	19.3%	3.5%	3.5%	22.8%	1.8%	—
	袖ヶ浦東	30	30.0%	16.7%	43.3%	0.0%	23.3%	13.3%	6.7%	10.0%	3.3%	13.3%	30.0%	3.3%	—
	津田沼	117	22.2%	23.9%	30.8%	5.1%	36.8%	6.0%	6.0%	14.5%	6.0%	10.3%	20.5%	3.4%	—
	鷺沼・鷺沼台	110	20.9%	20.9%	40.9%	6.4%	20.0%	4.5%	3.6%	15.5%	6.4%	10.0%	33.6%	1.8%	—
	藤崎	102	23.5%	17.6%	47.1%	2.9%	27.5%	8.8%	2.9%	10.8%	8.8%	6.9%	34.3%	1.0%	—
	大久保・泉・本大久保	108	24.1%	16.7%	37.0%	6.5%	31.5%	3.7%	9.3%	11.1%	7.4%	9.3%	25.0%	2.8%	—
	本大久保・花咲・屋敷	155	24.5%	21.9%	38.1%	5.2%	34.2%	6.5%	4.5%	11.0%	3.9%	8.4%	27.7%	1.3%	—
	実籾・新栄	82	22.0%	15.9%	30.5%	8.5%	31.7%	7.3%	6.1%	17.1%	2.4%	6.1%	36.6%	0.0%	—
	実花	55	14.5%	23.6%	36.4%	10.9%	30.9%	10.9%	3.6%	12.7%	3.6%	7.3%	32.7%	0.0%	—
	東習志野	87	20.7%	18.4%	27.6%	12.6%	27.6%	6.9%	5.7%	16.1%	8.0%	3.4%	36.8%	2.3%	—
	秋津・茜浜	57	26.3%	15.8%	45.6%	8.8%	38.6%	7.0%	3.5%	12.3%	1.8%	12.3%	14.0%	3.5%	—
香澄・芝園	72	26.4%	15.3%	44.4%	2.8%	33.3%	2.8%	8.3%	9.7%	1.4%	9.7%	29.2%	1.4%	—	
未回答	5	40.0%	0.0%	60.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%	—	

〔10〕 学校教育の施策

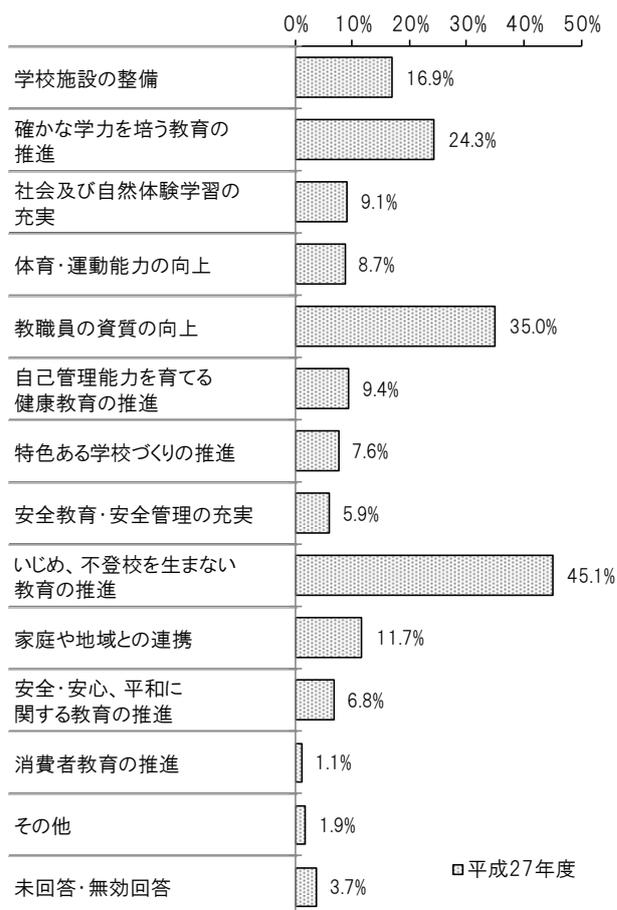
「いじめ、不登校を生まない教育の推進」が4割半ば。

問20 学校教育の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。(〇は2つまで)

学校教育の施策として特に取り組むべきだと思うものは、「いじめ、不登校を生まない教育の推進」が45.1%で最も高く、次いで「教職員の資質の向上」が35.0%、「確かな学力を培う教育の推進」が24.3%となっています。

図 3- 2- 19 学校教育の施策

項目	回答者数	構成比
学校施設の整備	228	16.9%
確かな学力を培う教育の推進	328	24.3%
社会及び自然体験学習の充実	123	9.1%
体育・運動能力の向上	117	8.7%
教職員の資質の向上	472	35.0%
自己管理能力を育てる健康教育の推進	127	9.4%
特色ある学校づくりの推進	102	7.6%
安全教育・安全管理の充実	80	5.9%
いじめ、不登校を生まない教育の推進	608	45.1%
家庭や地域との連携	158	11.7%
安全・安心、平和に関する教育の推進	92	6.8%
消費者教育の推進	15	1.1%
その他	25	1.9%
未回答・無効回答	50	3.7%
合計	1,348	100.0%

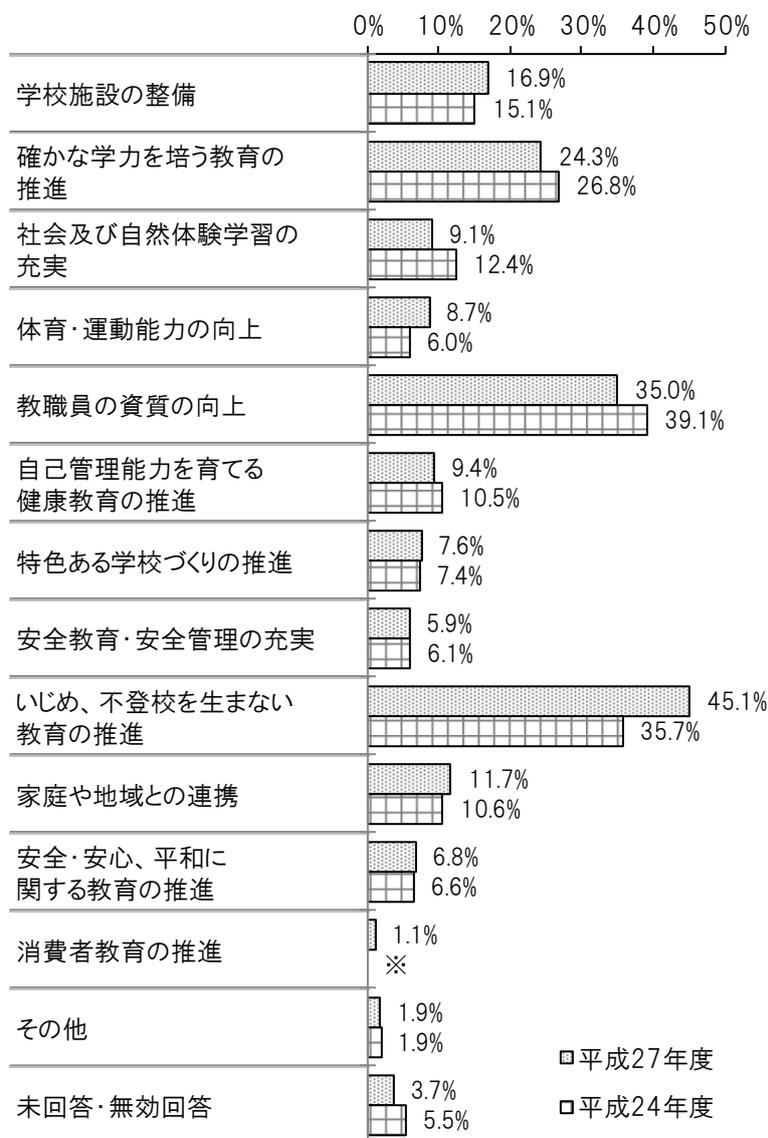


【その他の記述内容】

- ・エコロジー教育 ・マナー教育
- ・金融教育 ・税と社会保障の教育
- ・愛国教育の徹底 等

前回調査との推移をみると、「いじめ、不登校を生まない教育の推進」が9.4ポイント増加、「教職員の資質の向上」は4.1ポイント減少、「確かな学力を培う教育の推進」が2.5ポイント減少しています。

図 3- 2- 20 学校教育の施策



※「消費者教育の推進」は平成27年度より追加

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「いじめ、不登校を生まない教育の推進」「教職員の資質の向上」の占める割合が高くなっています。

しかし、奏の杜では「学校施設の整備」の割合が高くなっています。

表 3- 2- 10 学校教育の施策：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	学校施設の整備	進確かな学力を培う教育の推	実社会及び自然体験学習の充	体育・運動能力の向上	教職員の資質の向上	自己管理能力を育てる健康	特色ある学校づくりの推進	安全管理の充実	いじめ、不登校を生まない教育の推進	家庭や地域との連携	安全・安心、平和に関する教育の推進	消費者教育の推進	その他	未回答・無効回答	
全体	1,348	16.9%	24.3%	9.1%	8.7%	35.0%	9.4%	7.6%	5.9%	45.1%	11.7%	6.8%	1.1%	1.9%	3.7%	
性別・年齢別	男性	595	16.3%	26.7%	8.9%	11.9%	31.6%	10.1%	10.3%	5.9%	46.2%	12.1%	7.4%	1.5%	2.0%	—
	女性	685	18.7%	24.2%	9.9%	6.6%	40.1%	9.5%	5.8%	6.3%	47.3%	12.3%	6.9%	0.7%	1.9%	—
	未回答	18	16.7%	16.7%	11.1%	5.6%	50.0%	11.1%	5.6%	11.1%	50.0%	11.1%	5.6%	5.6%	0.0%	—
	15～19歳	51	23.5%	15.7%	7.8%	15.7%	37.3%	5.9%	11.8%	13.7%	45.1%	9.8%	3.9%	2.0%	0.0%	—
	20～24歳	37	27.0%	21.6%	10.8%	5.4%	18.9%	10.8%	5.4%	16.2%	35.1%	10.8%	13.5%	2.7%	5.4%	—
	25～29歳	54	16.7%	29.6%	13.0%	20.4%	33.3%	9.3%	5.6%	13.0%	35.2%	11.1%	3.7%	0.0%	1.9%	—
	30～34歳	87	17.2%	25.3%	14.9%	14.9%	26.4%	8.0%	11.5%	5.7%	42.5%	19.5%	2.3%	1.1%	2.3%	—
	35～39歳	108	29.6%	23.1%	14.8%	17.6%	24.1%	11.1%	8.3%	6.5%	38.0%	11.1%	3.7%	1.9%	2.8%	—
	40～44歳	121	30.6%	25.6%	5.0%	8.3%	35.5%	9.1%	9.1%	8.3%	44.6%	5.0%	7.4%	0.8%	3.3%	—
	45～49歳	123	21.1%	30.1%	8.1%	4.9%	36.6%	8.1%	4.9%	7.3%	40.7%	18.7%	6.5%	0.8%	1.6%	—
	50～54歳	76	15.8%	32.9%	11.8%	2.6%	47.4%	5.3%	14.5%	9.2%	30.3%	11.8%	6.6%	1.3%	1.3%	—
	55～59歳	90	21.1%	26.7%	7.8%	6.7%	43.3%	10.0%	5.6%	3.3%	41.1%	12.2%	6.7%	1.1%	4.4%	—
	60～64歳	102	7.8%	27.5%	11.8%	5.9%	43.1%	8.8%	5.9%	1.0%	53.9%	12.7%	10.8%	0.0%	2.0%	—
	65～69歳	142	9.2%	20.4%	11.3%	5.6%	45.1%	10.6%	5.6%	4.9%	62.0%	9.9%	4.2%	0.7%	1.4%	—
70～74歳	125	6.4%	23.2%	7.2%	9.6%	34.4%	12.0%	8.8%	4.0%	57.6%	13.6%	10.4%	1.6%	0.0%	—	
75歳以上	175	14.9%	26.3%	5.1%	8.0%	34.9%	12.6%	7.4%	3.4%	52.6%	12.0%	9.7%	1.7%	1.1%	—	
未回答	7	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%	57.1%	14.3%	14.3%	0.0%	57.1%	0.0%	28.6%	0.0%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	106	18.9%	24.5%	7.5%	11.3%	36.8%	8.5%	9.4%	9.4%	52.8%	9.4%	3.8%	0.0%	0.0%	—
	向山	111	18.9%	23.4%	5.4%	1.8%	48.6%	9.9%	1.8%	3.6%	47.7%	16.2%	6.3%	0.9%	6.3%	—
	奏の杜	30	43.3%	33.3%	3.3%	10.0%	23.3%	13.3%	10.0%	3.3%	36.7%	6.7%	6.7%	0.0%	3.3%	—
	袖ヶ浦西	59	13.6%	16.9%	16.9%	6.8%	33.9%	18.6%	11.9%	5.1%	49.2%	8.5%	6.8%	1.7%	5.1%	—
	袖ヶ浦東	33	3.0%	27.3%	3.0%	9.1%	48.5%	6.1%	9.1%	3.0%	57.6%	12.1%	12.1%	3.0%	0.0%	—
	津田沼	116	14.7%	23.3%	11.2%	9.5%	35.3%	9.5%	12.1%	6.9%	46.6%	8.6%	4.3%	4.3%	1.7%	—
	鷺沼・鷺沼台	111	18.0%	19.8%	9.0%	9.9%	36.0%	11.7%	3.6%	4.5%	47.7%	17.1%	8.1%	0.0%	1.8%	—
	藤崎	103	19.4%	27.2%	13.6%	8.7%	38.8%	7.8%	5.8%	5.8%	46.6%	13.6%	5.8%	1.0%	0.0%	—
	大久保・泉・本大久保	108	19.4%	23.1%	5.6%	9.3%	35.2%	7.4%	12.0%	7.4%	45.4%	10.2%	9.3%	0.9%	2.8%	—
	本大久保・花咲・屋敷	158	20.9%	27.2%	9.5%	11.4%	40.5%	8.2%	7.6%	8.2%	41.1%	10.8%	5.1%	0.0%	1.9%	—
	実籾・新栄	82	17.1%	23.2%	17.1%	7.3%	26.8%	11.0%	7.3%	12.2%	56.1%	6.1%	11.0%	1.2%	0.0%	—
	実花	58	15.5%	24.1%	1.7%	13.8%	31.0%	10.3%	13.8%	10.3%	37.9%	17.2%	8.6%	3.4%	1.7%	—
	東習志野	89	19.1%	28.1%	7.9%	11.2%	31.5%	6.7%	5.6%	2.2%	46.1%	16.9%	9.0%	2.2%	1.1%	—
	秋津・茜浜	57	5.3%	22.8%	19.3%	8.8%	36.8%	7.0%	5.3%	0.0%	42.1%	22.8%	12.3%	0.0%	3.5%	—
香澄・芝園	72	13.9%	43.1%	6.9%	6.9%	27.8%	15.3%	6.9%	4.2%	50.0%	6.9%	5.6%	0.0%	0.0%	—	
未回答	5	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	80.0%	20.0%	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	

〔11〕生涯学習・生涯スポーツの施策

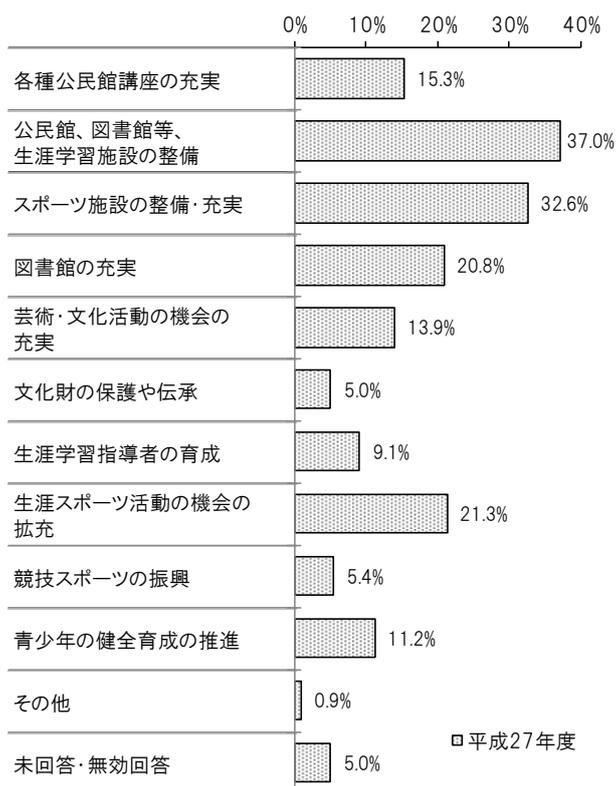
「公民館、図書館等、生涯学習施設の整備」が4割弱。

問21 生涯学習・生涯スポーツの施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。(〇は2つまで)

生涯学習・生涯スポーツの施策として特に取り組むべきだと思うものは、「公民館、図書館等、生涯学習施設の整備」が37.0%で最も高く、次いで、「スポーツ施設の整備・充実」が32.6%、「生涯スポーツ活動の機会の拡充」が21.3%、「図書館の充実」が20.8%となっています。

図 3-2-21 生涯学習・生涯スポーツの施策

項目	回答者数	構成比
各種公民館講座の充実	206	15.3%
公民館、図書館等、生涯学習施設の整備	499	37.0%
スポーツ施設の整備・充実	439	32.6%
図書館の充実	281	20.8%
芸術・文化活動の機会の充実	188	13.9%
文化財の保護や伝承	68	5.0%
生涯学習指導者の育成	122	9.1%
生涯スポーツ活動の機会の拡充	287	21.3%
競技スポーツの振興	73	5.4%
青少年の健全育成の推進	151	11.2%
その他	12	0.9%
未回答・無効回答	67	5.0%
合計	1,348	100.0%

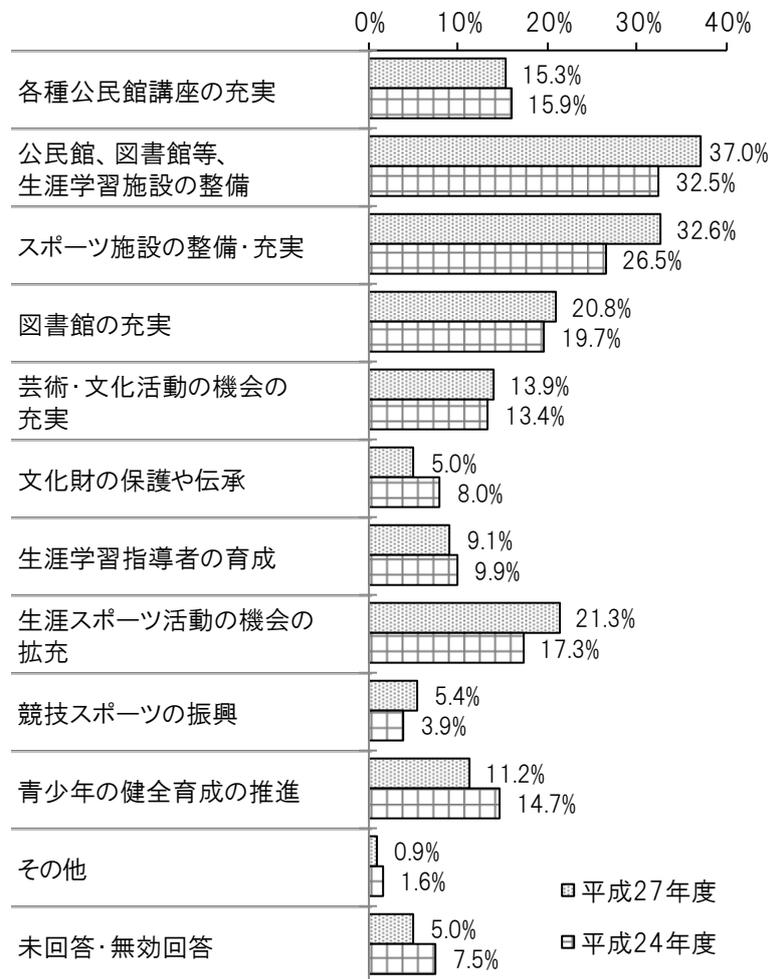


【その他の記述内容】

- ・取組みの周知徹底と施設活用の呼びかけ
- ・特別教室など学校施設の地域開放
- ・小中高校施設の休日開放 等

前回調査との推移をみると、「公民館、図書館等、生涯学習施設の整備」が4.5ポイント増加、「スポーツ施設の整備・充実」が6.1ポイント増加、「生涯スポーツ活動の機会の拡充」が4.0ポイント増加、「図書館の充実」が1.1ポイント増加しています。

図 3- 2- 22 生涯学習・生涯スポーツの施策



性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「公民館、図書館等、生涯学習施設の整備」「スポーツ施設の整備・充実」の占める割合が高くなっています。

特に、奏の杜では「公民館、図書館等、生涯学習施設の整備」が5割半ばとなっており、また袖ヶ浦東では「生涯スポーツ活動の機会の拡充」について高い割合を示しています。

表 3- 2- 11 生涯学習・生涯スポーツの施策：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	各種公民館講座の充実	公民館、図書館等の整備	スポーツ施設の整備・充実	図書館の充実	実芸術・文化活動の機会の充	文化財の保護や伝承	生涯学習指導者の育成	生涯スポーツ活動の機会の拡充	競技スポーツの振興	青少年の健全育成の推進	その他	未回答・無効回答	
全体	1,348	15.3%	37.0%	32.6%	20.8%	13.9%	5.0%	9.1%	21.3%	5.4%	11.2%	0.9%	5.0%	
性別・年齢別	男性	586	12.1%	35.2%	38.6%	19.8%	15.0%	7.2%	9.6%	27.0%	7.5%	11.6%	1.0%	—
	女性	679	19.3%	42.0%	30.5%	24.3%	14.4%	3.7%	9.6%	18.4%	4.3%	11.6%	0.9%	—
	未回答	17	23.5%	47.1%	35.3%	0.0%	11.8%	5.9%	5.9%	23.5%	0.0%	23.5%	0.0%	—
	15～19歳	52	9.6%	28.8%	44.2%	25.0%	15.4%	1.9%	5.8%	21.2%	9.6%	13.5%	0.0%	—
	20～24歳	37	8.1%	45.9%	43.2%	16.2%	13.5%	5.4%	10.8%	21.6%	10.8%	5.4%	0.0%	—
	25～29歳	54	11.1%	31.5%	46.3%	18.5%	18.5%	1.9%	11.1%	18.5%	3.7%	13.0%	3.7%	—
	30～34歳	86	16.3%	46.5%	43.0%	25.6%	9.3%	8.1%	1.2%	16.3%	12.8%	7.0%	0.0%	—
	35～39歳	106	14.2%	38.7%	41.5%	21.7%	12.3%	8.5%	2.8%	24.5%	5.7%	5.7%	1.9%	—
	40～44歳	120	11.7%	40.0%	38.3%	35.0%	14.2%	1.7%	2.5%	18.3%	5.8%	10.0%	2.5%	—
	45～49歳	122	13.9%	45.1%	27.0%	28.7%	21.3%	6.6%	5.7%	23.0%	6.6%	5.7%	0.0%	—
	50～54歳	76	19.7%	38.2%	39.5%	19.7%	17.1%	14.5%	11.8%	15.8%	5.3%	7.9%	0.0%	—
	55～59歳	90	20.0%	32.2%	43.3%	27.8%	12.2%	1.1%	10.0%	24.4%	6.7%	7.8%	0.0%	—
	60～64歳	101	23.8%	29.7%	27.7%	22.8%	18.8%	5.9%	9.9%	28.7%	3.0%	13.9%	2.0%	—
	65～69歳	136	17.6%	39.7%	27.9%	13.2%	18.4%	4.4%	14.0%	25.0%	5.9%	13.2%	0.7%	—
70～74歳	125	20.8%	39.2%	27.2%	18.4%	10.4%	2.4%	16.0%	24.8%	2.4%	18.4%	0.8%	—	
75歳以上	170	14.1%	42.4%	25.9%	14.7%	11.8%	5.9%	16.5%	22.9%	3.5%	20.0%	0.6%	—	
未回答	7	14.3%	42.9%	28.6%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	106	17.0%	36.8%	31.1%	24.5%	17.9%	3.8%	13.2%	19.8%	5.7%	13.2%	0.9%	—
	向山	112	17.0%	40.2%	25.0%	22.3%	20.5%	4.5%	8.9%	23.2%	4.5%	10.7%	1.8%	—
	奏の杜	29	10.3%	55.2%	31.0%	20.7%	13.8%	6.9%	6.9%	10.3%	10.3%	17.2%	0.0%	—
	袖ヶ浦西	59	22.0%	30.5%	33.9%	18.6%	15.3%	8.5%	11.9%	25.4%	3.4%	10.2%	1.7%	—
	袖ヶ浦東	32	21.9%	28.1%	34.4%	25.0%	9.4%	3.1%	3.1%	34.4%	3.1%	9.4%	3.1%	—
	津田沼	116	16.4%	31.9%	39.7%	25.9%	19.0%	6.9%	9.5%	20.7%	6.0%	6.0%	0.9%	—
	鷺沼・鷺沼台	110	15.5%	41.8%	42.7%	19.1%	14.5%	2.7%	14.5%	15.5%	7.3%	10.9%	0.9%	—
	藤崎	101	15.8%	45.5%	31.7%	22.8%	11.9%	8.9%	2.0%	31.7%	4.0%	8.9%	1.0%	—
	大久保・泉・本大久保	105	8.6%	44.8%	39.0%	22.9%	9.5%	8.6%	4.8%	20.0%	5.7%	14.3%	0.0%	—
	本大久保・花咲・屋敷	152	19.1%	44.7%	34.9%	18.4%	15.1%	3.3%	7.9%	24.3%	5.3%	13.2%	0.7%	—
	実籾・新栄	84	13.1%	38.1%	38.1%	23.8%	10.7%	7.1%	9.5%	22.6%	6.0%	13.1%	0.0%	—
	実花	58	13.8%	39.7%	34.5%	17.2%	19.0%	3.4%	17.2%	24.1%	8.6%	0.0%	0.0%	—
	東習志野	86	11.6%	37.2%	36.0%	19.8%	12.8%	7.0%	9.3%	18.6%	5.8%	18.6%	0.0%	—
	秋津・茜浜	59	18.6%	45.8%	20.3%	22.0%	15.3%	1.7%	11.9%	23.7%	1.7%	15.3%	3.4%	—
香澄・芝園	68	22.1%	17.6%	32.4%	27.9%	10.3%	1.5%	13.2%	25.0%	10.3%	16.2%	1.5%	—	
未回答	5	20.0%	40.0%	40.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	—	

〔12〕 市民協働の施策

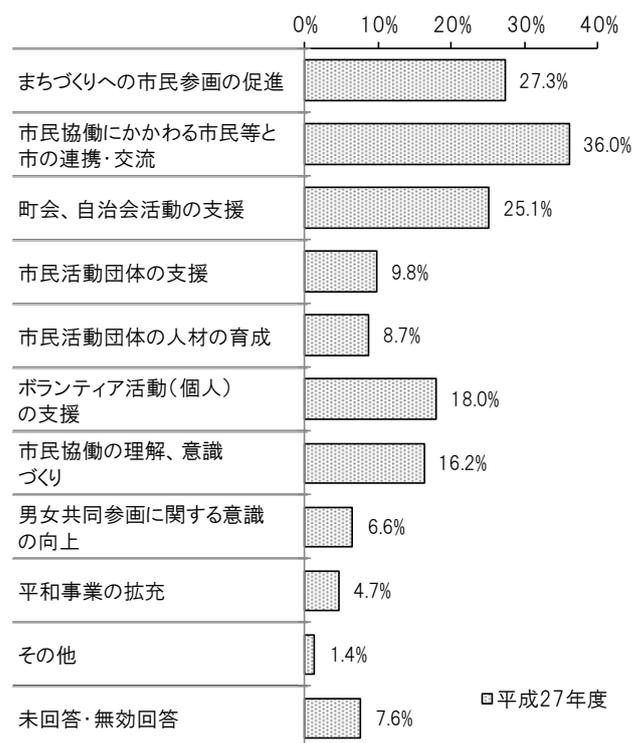
「市民協働にかかわる市民等と市の連携・交流」が3割半ば。

問22 市民協働の施策として特に取り組むべきだと思うものは何ですか。(〇は2つまで)

市民協働の施策として特に取り組むべきだと思うものは、「市民協働にかかわる市民等と市の連携・交流」が36.0%で最も高く、次いで「まちづくりへの市民参画の促進」が27.3%、「町会、自治会活動の支援」が25.1%となっています。

図 3- 2- 23 市民協働の施策

項目	回答者数	構成比
まちづくりへの市民参画の促進	368	27.3%
市民協働にかかわる市民等と市の連携・交流	485	36.0%
町会、自治会活動の支援	339	25.1%
市民活動団体の支援	132	9.8%
市民活動団体の人材の育成	117	8.7%
ボランティア活動(個人)の支援	242	18.0%
市民協働の理解、意識づくり	219	16.2%
男女共同参画に関する意識の向上	89	6.6%
平和事業の拡充	63	4.7%
その他	19	1.4%
未回答・無効回答	103	7.6%
合計	1,348	100.0%

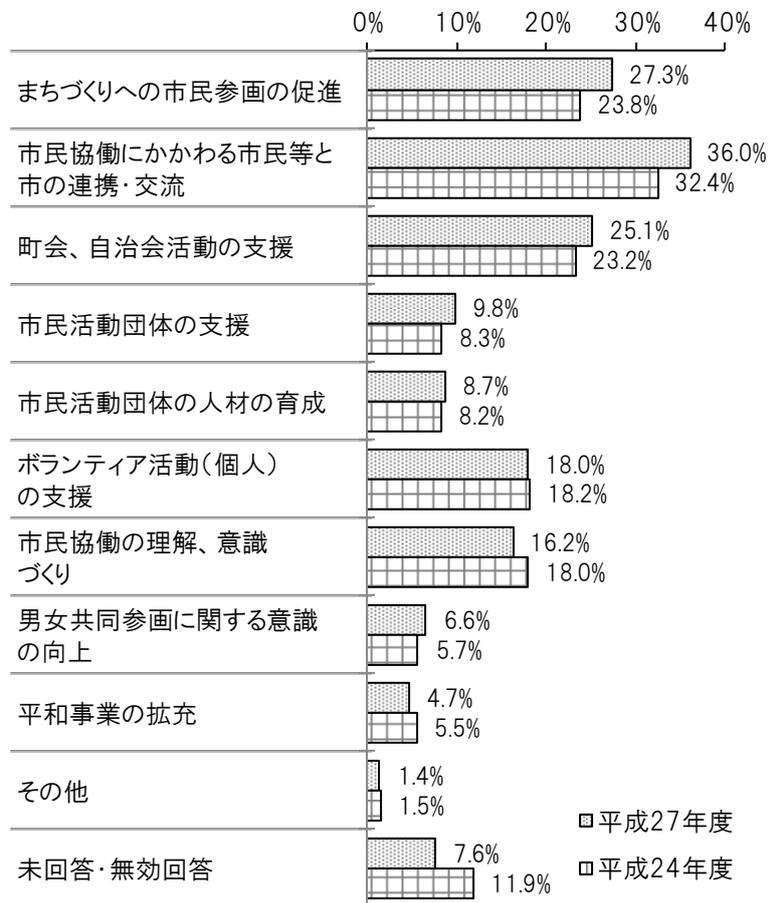


【その他の記述内容】

- ・市の体制強化 ・民間への業務委託の推進
- ・学校施設開放の運営支援 等

前回調査との推移をみると、「市民協働にかかわる市民等と市の連携・交流」が3.6ポイント増加、「まちづくりへの市民参画の促進」が3.5ポイント増加、「町会、自治会活動の支援」が1.9ポイント増加しています。

図 3- 2- 24 市民協働の施策



性別では、男性・女性ともに、「市民協働にかかわる市民等と市の連携・交流」の割合が最も高く、次いで「まちづくりへの市民参画の促進」「町会、自治会活動の支援」の順となっています。

年齢別では、15～24歳では「まちづくりへの市民参画の促進」、25～69歳で「市民協働にかかわる市民等と市の連携・交流」、70歳以上では「町会、自治会活動の支援」の割合が高くなっています。

居住地区別では、「市民協働にかかわる市民等と市の連携・交流」の占める割合が高くなっていますが、香澄・芝園では「町会、自治会活動の支援」、東習志野では「まちづくりへの市民参画の促進」の割合が高くなっています。

表 3- 2- 12 市民協働の施策：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	促進まちづくりへの市民参画の	市民協働にかかわる市民等と市の連携・交流	町会、自治会活動の支援	市民活動団体の支援	市民活動団体の人材の育成	ボランティア活動（個人）の支援	市民協働の理解、意識の向上	男女共同参画に関する意識の向上	平和事業の拡充	その他	未回答・無効回答	
全体	1,348	27.3%	36.0%	25.1%	9.8%	8.7%	18.0%	16.2%	6.6%	4.7%	1.4%	7.6%	
性別・年齢別	男性	580	31.7%	34.3%	30.2%	12.4%	9.5%	20.0%	16.6%	7.9%	5.7%	2.2%	—
	女性	649	27.3%	43.0%	24.7%	8.8%	9.1%	19.1%	18.6%	6.5%	4.5%	0.9%	—
	未回答	16	43.8%	43.8%	25.0%	18.8%	18.8%	12.5%	12.5%	6.3%	6.3%	0.0%	—
	15～19歳	50	34.0%	30.0%	18.0%	14.0%	2.0%	22.0%	14.0%	16.0%	6.0%	2.0%	—
	20～24歳	38	42.1%	34.2%	18.4%	7.9%	7.9%	21.1%	10.5%	13.2%	2.6%	0.0%	—
	25～29歳	50	26.0%	52.0%	24.0%	10.0%	2.0%	20.0%	18.0%	10.0%	4.0%	2.0%	—
	30～34歳	82	31.7%	46.3%	18.3%	8.5%	3.7%	9.8%	24.4%	7.3%	4.9%	1.2%	—
	35～39歳	100	37.0%	43.0%	23.0%	8.0%	4.0%	14.0%	21.0%	6.0%	5.0%	2.0%	—
	40～44歳	116	27.6%	40.5%	25.0%	15.5%	3.4%	19.8%	13.8%	2.6%	5.2%	3.4%	—
	45～49歳	119	30.3%	36.1%	25.2%	10.1%	5.9%	22.7%	17.6%	10.1%	4.2%	2.5%	—
	50～54歳	75	24.0%	48.0%	26.7%	10.7%	9.3%	16.0%	20.0%	9.3%	1.3%	0.0%	—
	55～59歳	90	27.8%	36.7%	32.2%	11.1%	10.0%	23.3%	18.9%	3.3%	5.6%	1.1%	—
	60～64歳	96	30.2%	37.5%	24.0%	11.5%	9.4%	20.8%	16.7%	9.4%	9.4%	1.0%	—
	65～69歳	131	27.5%	41.2%	24.4%	6.9%	13.7%	25.2%	13.7%	6.9%	4.6%	1.5%	—
	70～74歳	123	26.0%	36.6%	42.3%	12.2%	13.0%	15.4%	24.4%	3.3%	1.6%	0.0%	—
	75歳以上	169	28.4%	32.0%	33.7%	11.2%	20.1%	19.5%	14.8%	7.1%	7.7%	1.8%	—
未回答	6	50.0%	33.3%	16.7%	0.0%	16.7%	50.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	103	27.2%	33.0%	29.1%	11.7%	11.7%	27.2%	15.5%	5.8%	6.8%	1.0%	—
	向山	103	28.2%	43.7%	21.4%	9.7%	11.7%	19.4%	25.2%	5.8%	3.9%	1.0%	—
	奏の杜	29	41.4%	48.3%	24.1%	13.8%	0.0%	13.8%	20.7%	0.0%	0.0%	3.4%	—
	袖ヶ浦西	59	23.7%	40.7%	33.9%	6.8%	6.8%	15.3%	20.3%	8.5%	5.1%	3.4%	—
	袖ヶ浦東	30	30.0%	46.7%	36.7%	10.0%	3.3%	10.0%	16.7%	3.3%	6.7%	0.0%	—
	津田沼	114	30.7%	37.7%	18.4%	13.2%	7.9%	22.8%	17.5%	6.1%	2.6%	3.5%	—
	鷺沼・鷺沼台	106	29.2%	41.5%	26.4%	11.3%	7.5%	19.8%	13.2%	8.5%	6.6%	1.9%	—
	藤崎	99	29.3%	40.4%	26.3%	5.1%	8.1%	17.2%	24.2%	9.1%	3.0%	0.0%	—
	大久保・泉・本大久保	105	33.3%	40.0%	19.0%	9.5%	10.5%	21.9%	13.3%	9.5%	6.7%	2.9%	—
	本大久保・花咲・屋敷	146	31.5%	39.7%	36.3%	11.6%	13.0%	14.4%	16.4%	4.1%	3.4%	0.0%	—
	実籾・新栄	81	30.9%	43.2%	29.6%	11.1%	7.4%	17.3%	16.0%	9.9%	4.9%	0.0%	—
	実花	57	19.3%	36.8%	33.3%	5.3%	14.0%	19.3%	17.5%	5.3%	5.3%	1.8%	—
	東習志野	82	34.1%	32.9%	26.8%	12.2%	9.8%	19.5%	13.4%	8.5%	8.5%	1.2%	—
	秋津・茜浜	56	21.4%	46.4%	14.3%	12.5%	8.9%	23.2%	23.2%	14.3%	3.6%	3.6%	—
	香澄・芝園	71	29.6%	23.9%	38.0%	15.5%	8.5%	21.1%	15.5%	5.6%	7.0%	1.4%	—
	未回答	4	75.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	—

3-3 施策の満足度

『満足（計）』が最も高いのは、「健康づくりの施策」で4割強。『不満（計）』が最も高いのは「都市整備の施策」で3割半ば。

問23 次の各施策についてどのように感じですか。（施策ごとに○は1つまで）

『満足（計）』が最も高いのは、「健康づくりの施策」が40.7%で、次いで「環境の施策」が37.0%、「危機管理・防災・防犯の施策」が33.2%となっています。

『不満（計）』が最も高いのは、「都市整備の施策」が35.0%、「行財政改革の取組」が32.1%、「子育て支援施策」が29.0%となっています。

また、「障がい者（児）施策」、「産業振興の施策」、「市民協働の施策」では「分からない」が高く、特に「障がい者（児）施策」が6割弱となっています。

表 3-3-1 施策の満足度

	上段:回答数 下段:構成比	満足	やや満足	やや不満	不満	分から ない	未回答・ 無効回答	合計
健康づくりの施策	61 4.5%	488 36.2%	192 14.2%	64 4.7%	456 33.8%	87 6.5%	1,348 100.0%	
高齢者施策	34 2.5%	315 23.4%	217 16.1%	136 10.1%	570 42.3%	76 5.6%	1,348 100.0%	
障がい者(児)施策	26 1.9%	242 18.0%	147 10.9%	76 5.6%	772 57.3%	85 6.3%	1,348 100.0%	
産業振興の施策	17 1.3%	247 18.3%	212 15.7%	105 7.8%	674 50.0%	93 6.9%	1,348 100.0%	
観光振興の施策	20 1.5%	208 15.4%	235 17.4%	140 10.4%	652 48.4%	93 6.9%	1,348 100.0%	
危機管理・防災・防犯の施策	48 3.6%	399 29.6%	263 19.5%	116 8.6%	426 31.6%	96 7.1%	1,348 100.0%	
都市整備の施策	45 3.3%	352 26.1%	284 21.1%	187 13.9%	384 28.5%	96 7.1%	1,348 100.0%	
環境の施策	63 4.7%	436 32.3%	247 18.3%	109 8.1%	391 29.0%	102 7.6%	1,348 100.0%	
子育て支援施策	27 2.0%	304 22.6%	237 17.6%	154 11.4%	534 39.6%	92 6.8%	1,348 100.0%	
学校教育の施策	37 2.7%	328 24.3%	230 17.1%	125 9.3%	537 39.8%	91 6.8%	1,348 100.0%	
生涯学習・生涯スポーツの 施策	39 2.9%	370 27.4%	227 16.8%	100 7.4%	523 38.8%	89 6.6%	1,348 100.0%	
市民協働の施策	19 1.4%	273 20.3%	174 12.9%	61 4.5%	725 53.8%	96 7.1%	1,348 100.0%	
行財政改革の取組	23 1.7%	228 16.9%	202 15.0%	231 17.1%	545 40.4%	119 8.8%	1,348 100.0%	

※『満足（計）』＝「満足」「やや満足」の合計

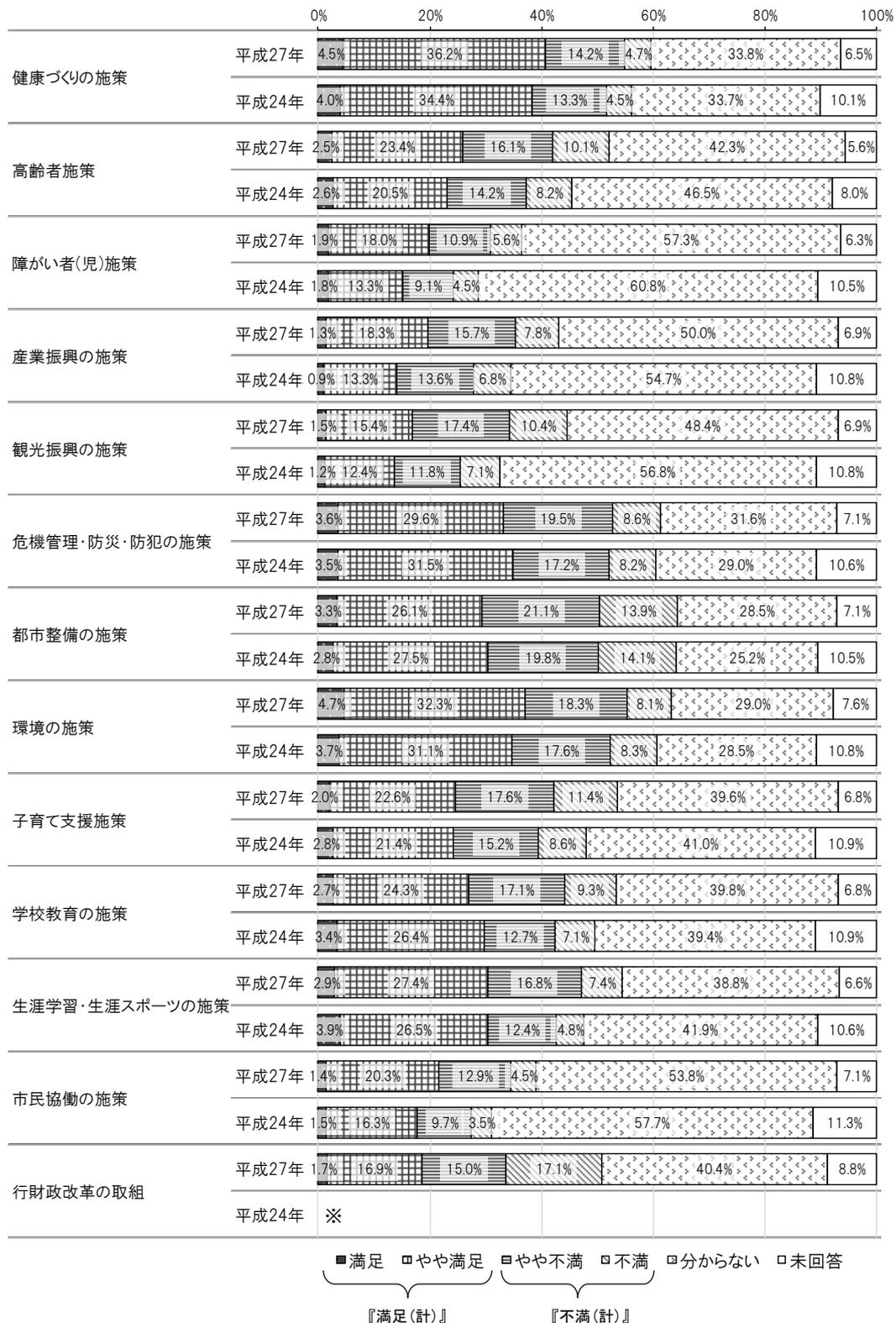
『不満（計）』＝「やや不満」「不満」の合計

以下、同様

前回調査との推移をみると、『満足（計）』では「健康づくりの施策」が 2.3 ポイント増加、「環境の施策」は 2.2 ポイント増加、『不満（計）』では「都市整備の施策」が 1.1 ポイント増加、「子育て支援施策」が 5.2 ポイント増加しています。

また、特徴的なものとして、『不満（計）』で「観光振興の施策」が 8.9 ポイント増加しています。

図 3-3-1 施策の満足度



※「行財政改革の取組」は平成27年度より追加

【健康づくりの施策】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、『満足（計）』の割合が高くなっており、特に年齢別では20～24歳、40～44歳、70～74歳で5割強、居住地区別では秋津・茜浜、大久保・泉・本大久保で5割を超える割合となっています。

【高齢者施策】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっていますが、年齢別では15～24歳、70～74歳で『満足（計）』が高く、75歳以上で『不満（計）』が高くなっています。また、居住地区別では袖ヶ浦東で『満足（計）』が高く、秋津・茜浜で『不満（計）』が高くなっています。さらに、『満足（計）』と『不満（計）』の比較では、年齢別で15～19歳、居住地区別で実花で顕著な差が見られています。

【障がい者（児）施策】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっており、特に年齢別では25～34歳、居住地区別では奏の杜で7割強となっています。また、『満足（計）』と『不満（計）』の比較では、年齢別で15～19歳、居住地区別で秋津・茜浜で顕著な差が見られています。

表 3-3-2 施策の満足度（1）：性別・年齢別、居住地区別

		健康づくりの施策					高齢者施策					障がい者(児)施策				
		回答者数	満足（計）	不満（計）	分からない	未回答	回答者数	満足（計）	不満（計）	分からない	未回答	回答者数	満足（計）	不満（計）	分からない	未回答
全体		1,348	40.7%	19.0%	33.8%	6.5%	1,348	25.9%	26.2%	42.3%	5.6%	1,348	19.9%	16.5%	57.3%	6.3%
性別・年齢別	男性	581	42.0%	20.7%	37.3%	—	585	28.9%	29.1%	42.1%	—	581	21.9%	19.3%	58.9%	—
	女性	662	44.9%	20.2%	34.9%	—	669	26.0%	26.8%	47.2%	—	664	20.8%	16.0%	63.3%	—
	未回答	18	44.4%	11.1%	44.4%	—	18	33.3%	22.2%	44.4%	—	18	16.7%	27.8%	55.6%	—
	15～19歳	51	45.1%	11.8%	43.1%	—	50	48.0%	12.0%	40.0%	—	49	38.8%	16.3%	44.9%	—
	20～24歳	38	50.0%	10.5%	39.5%	—	38	39.5%	21.1%	39.5%	—	38	34.2%	15.8%	50.0%	—
	25～29歳	54	35.2%	13.0%	51.9%	—	53	17.0%	15.1%	67.9%	—	53	11.3%	17.0%	71.7%	—
	30～34歳	85	36.5%	21.2%	42.4%	—	86	17.4%	11.6%	70.9%	—	86	14.0%	11.6%	74.4%	—
	35～39歳	104	33.7%	19.2%	47.1%	—	105	20.0%	13.3%	66.7%	—	106	17.9%	14.2%	67.9%	—
	40～44歳	119	51.3%	23.5%	25.2%	—	121	22.3%	31.4%	46.3%	—	121	21.5%	21.5%	57.0%	—
	45～49歳	124	34.7%	20.2%	45.2%	—	124	19.4%	26.6%	54.0%	—	124	21.0%	13.7%	65.3%	—
	50～54歳	72	41.7%	18.1%	40.3%	—	74	20.3%	31.1%	48.6%	—	75	22.7%	16.0%	61.3%	—
	55～59歳	86	45.3%	20.9%	33.7%	—	87	27.6%	34.5%	37.9%	—	87	16.1%	27.6%	56.3%	—
	60～64歳	98	43.9%	28.6%	27.6%	—	99	33.3%	31.3%	35.4%	—	99	25.3%	17.2%	57.6%	—
65～69歳	138	44.9%	25.4%	29.7%	—	139	30.2%	35.3%	34.5%	—	138	18.8%	20.3%	60.9%	—	
70～74歳	121	52.1%	20.7%	27.3%	—	125	33.6%	32.8%	33.6%	—	123	26.0%	14.6%	59.3%	—	
75歳以上	163	47.2%	17.8%	35.0%	—	163	35.0%	36.8%	28.2%	—	156	21.2%	20.5%	58.3%	—	
未回答	8	50.0%	0.0%	50.0%	—	8	12.5%	25.0%	62.5%	—	8	0.0%	12.5%	87.5%	—	
居住地区別	谷津	106	33.0%	23.6%	43.4%	—	106	23.6%	23.6%	52.8%	—	106	15.1%	17.9%	67.0%	—
	向山	104	44.2%	19.2%	36.5%	—	105	29.5%	29.5%	41.0%	—	104	17.3%	18.3%	64.4%	—
	奏の杜	27	48.1%	18.5%	33.3%	—	27	7.4%	14.8%	77.8%	—	27	7.4%	22.2%	70.4%	—
	袖ヶ浦西	59	42.4%	13.6%	44.1%	—	60	33.3%	25.0%	41.7%	—	59	23.7%	16.9%	59.3%	—
	袖ヶ浦東	29	44.8%	17.2%	37.9%	—	29	37.9%	27.6%	34.5%	—	30	23.3%	16.7%	60.0%	—
	津田沼	115	46.1%	15.7%	38.3%	—	115	27.0%	19.1%	53.9%	—	114	19.3%	12.3%	68.4%	—
	鷺沼・鷺沼台	111	35.1%	25.2%	39.6%	—	111	23.4%	27.9%	48.6%	—	110	20.0%	17.3%	62.7%	—
	藤崎	101	46.5%	9.9%	43.6%	—	100	27.0%	24.0%	49.0%	—	101	20.8%	14.9%	64.4%	—
	大久保・泉・本大久保	105	51.4%	17.1%	31.4%	—	106	33.0%	26.4%	40.6%	—	106	26.4%	20.8%	52.8%	—
	本大久保・花咲・屋敷	150	44.7%	23.3%	32.0%	—	151	29.1%	28.5%	42.4%	—	153	23.5%	18.3%	58.2%	—
	実穂・新栄	82	50.0%	19.5%	30.5%	—	83	30.1%	34.9%	34.9%	—	80	23.8%	15.0%	61.3%	—
	実花	56	30.4%	28.6%	41.1%	—	57	14.0%	35.1%	50.9%	—	55	14.5%	16.4%	69.1%	—
	東習志野	85	38.8%	29.4%	31.8%	—	88	23.9%	29.5%	46.6%	—	85	16.5%	24.7%	58.8%	—
	秋津・茜浜	56	55.4%	17.9%	26.8%	—	57	35.1%	38.6%	26.3%	—	57	36.8%	17.5%	45.6%	—
	香澄・芝園	69	46.4%	24.6%	29.0%	—	71	31.0%	33.8%	35.2%	—	70	28.6%	18.6%	52.9%	—
未回答	6	50.0%	0.0%	50.0%	—	6	16.7%	16.7%	66.7%	—	6	0.0%	16.7%	83.3%	—	

【産業振興の施策】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっており、特に年齢別では25～34歳、居住地区別では谷津で6割強となっています。なお、年齢別では20～24歳で『満足（計）』が高くなっています。さらに、『満足（計）』と『不満（計）』の比較では、年齢別で20～24歳、40～44歳、居住地区別で実花で顕著な差が見られています。

【観光振興の施策】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっており、特に袖ヶ浦東では7割強となっています。また、年齢別では20～24歳で『満足（計）』が高くなっています。さらに、『満足（計）』と『不満（計）』の比較では、年齢別で20～24歳、65～69歳、居住地区別で香澄・芝園で顕著な差が見られています。

【危機管理・防災・防犯の施策】

性別では男性では『満足（計）』、女性では「分からない」の割合が高くなっています。年齢別では15～24歳、30～34歳、55～59歳、65歳以上で『満足（計）』が高くなっており、特に15～19歳で『満足（計）』が5割半ばとなっています。また、40～44歳、60～64歳では『不満（計）』が高くなっています。居住地区別では奏の杜、実花・新栄、大久保・泉・本大久保、藤崎、秋津・茜浜、本大久保・花咲・屋敷、東習志野、香澄・芝園で『満足（計）』が高くなっており、特に奏の杜で5割強となっています。また、袖ヶ浦東、袖ヶ浦西で『不満（計）』が高くなっています。

表 3-3-3 施策の満足度（2）：性別・年齢別、居住地区別

	産業振興の施策					観光振興の施策					危機管理・防災・防犯の施策					
	回答者数	満足（計）	不満（計）	分からない	未回答	回答者数	満足（計）	不満（計）	分からない	未回答	回答者数	満足（計）	不満（計）	分からない	未回答	
全体	1,348	19.6%	23.5%	50.0%	6.9%	1,348	16.9%	27.8%	48.4%	6.9%	1,348	33.2%	28.1%	31.6%	7.1%	
性別・年齢別	男性	581	21.0%	28.9%	50.1%	—	580	15.5%	34.1%	50.3%	—	583	36.0%	32.9%	31.0%	—
	女性	656	21.2%	22.0%	56.9%	—	658	20.7%	25.8%	53.5%	—	652	35.3%	28.4%	36.3%	—
	未回答	18	16.7%	27.8%	55.6%	—	17	11.8%	41.2%	47.1%	—	17	41.2%	11.8%	47.1%	—
	15～19歳	51	33.3%	23.5%	43.1%	—	51	29.4%	33.3%	37.3%	—	51	56.9%	15.7%	27.5%	—
	20～24歳	38	44.7%	15.8%	39.5%	—	38	47.4%	21.1%	31.6%	—	38	44.7%	23.7%	31.6%	—
	25～29歳	53	26.4%	11.3%	62.3%	—	52	17.3%	25.0%	57.7%	—	53	34.0%	18.9%	47.2%	—
	30～34歳	86	12.8%	25.6%	61.6%	—	86	14.0%	32.6%	53.5%	—	85	35.3%	29.4%	35.3%	—
	35～39歳	104	26.0%	18.3%	55.8%	—	105	20.0%	26.7%	53.3%	—	105	33.3%	27.6%	39.0%	—
	40～44歳	120	19.2%	35.8%	45.0%	—	121	17.4%	39.7%	43.0%	—	121	37.2%	38.8%	24.0%	—
	45～49歳	124	19.4%	25.8%	54.8%	—	123	13.0%	30.1%	56.9%	—	124	29.0%	25.8%	45.2%	—
	50～54歳	73	17.8%	28.8%	53.4%	—	73	15.1%	30.1%	54.8%	—	74	31.1%	32.4%	36.5%	—
	55～59歳	87	23.0%	32.2%	44.8%	—	86	19.8%	36.0%	44.2%	—	87	34.5%	32.2%	33.3%	—
	60～64歳	99	18.2%	32.3%	49.5%	—	99	18.2%	31.3%	50.5%	—	100	30.0%	37.0%	33.0%	—
	65～69歳	137	16.1%	25.5%	58.4%	—	138	11.6%	34.1%	54.3%	—	136	38.2%	30.9%	30.9%	—
70～74歳	121	19.8%	24.0%	56.2%	—	120	18.3%	26.7%	55.0%	—	113	35.4%	34.5%	30.1%	—	
75歳以上	154	22.1%	19.5%	58.4%	—	155	20.6%	18.7%	60.6%	—	157	38.9%	29.3%	31.8%	—	
未回答	8	0.0%	25.0%	75.0%	—	8	0.0%	50.0%	50.0%	—	8	12.5%	37.5%	50.0%	—	
居住地区別	谷津	105	18.1%	21.0%	61.0%	—	105	20.0%	29.5%	50.5%	—	108	31.5%	26.9%	41.7%	—
	向山	102	19.6%	20.6%	59.8%	—	103	22.3%	19.4%	58.3%	—	101	31.7%	26.7%	41.6%	—
	奏の杜	27	18.5%	25.9%	55.6%	—	27	14.8%	33.3%	51.9%	—	27	51.9%	33.3%	14.8%	—
	袖ヶ浦西	59	22.0%	18.6%	59.3%	—	59	18.6%	22.0%	59.3%	—	58	29.3%	37.0%	32.8%	—
	袖ヶ浦東	29	20.7%	20.7%	58.6%	—	29	17.2%	10.3%	72.4%	—	29	27.6%	44.8%	27.6%	—
	津田沼	115	20.0%	26.1%	53.9%	—	114	15.8%	34.2%	50.0%	—	114	32.5%	28.1%	39.5%	—
	鷺沼・鷺沼台	109	17.4%	28.4%	54.1%	—	110	18.2%	31.8%	50.0%	—	110	30.0%	30.0%	40.0%	—
	藤崎	100	23.0%	23.0%	54.0%	—	100	22.0%	26.0%	52.0%	—	100	41.0%	33.0%	26.0%	—
	大久保・泉・本大久保	105	27.6%	26.7%	45.7%	—	106	24.5%	31.1%	44.3%	—	106	42.5%	27.4%	30.2%	—
	本大久保・花咲・屋敷	150	24.7%	20.7%	54.7%	—	150	17.3%	30.7%	52.0%	—	149	38.3%	30.2%	31.5%	—
	実花・新栄	82	23.2%	30.5%	46.3%	—	81	14.8%	38.3%	46.9%	—	80	45.0%	32.5%	22.5%	—
	実花	56	12.5%	30.4%	57.1%	—	56	14.3%	26.8%	58.9%	—	55	29.1%	23.6%	47.3%	—
	東習志野	85	17.6%	30.6%	51.8%	—	82	13.4%	32.9%	53.7%	—	83	37.3%	30.1%	32.5%	—
	秋津・茜浜	55	21.8%	27.3%	50.9%	—	57	19.3%	29.8%	50.9%	—	57	38.6%	31.6%	29.8%	—
香澄・芝園	70	24.3%	31.4%	44.3%	—	70	14.3%	38.6%	47.1%	—	69	33.3%	34.8%	31.9%	—	
未回答	6	0.0%	33.3%	66.7%	—	6	0.0%	50.0%	50.0%	—	6	16.7%	16.7%	66.7%	—	

【都市整備の施策】

性別では男性で『不満（計）』の割合が高く、女性では「分からない」の割合が高くなっています。年齢別では30～59歳、65～69歳で『不満（計）』が高く、その他の年齢層では「分からない」が高くなっています。また、居住地区別では実籾・新栄で『満足（計）』が高く、鷺沼・鷺沼台、袖ヶ浦東、本大久保・花咲・屋敷、奏の杜、大久保・泉・本大久保、谷津、藤崎で『不満（計）』が高くなっています。

【環境の施策】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、『満足（計）』の割合が高くなっています。年齢別では15～44歳、50～54歳、60歳以上で『満足（計）』が高く、特に15～29歳では5割強となっています。また、55～59歳では『不満（計）』が高くなっています。居住地区別では、奏の杜、秋津・茜浜、実籾・新栄、大久保・泉・本大久保で『満足（計）』が5割強となっており、東習志野で『不満（計）』が高くなっています。

【子育て支援施策】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっていますが、年齢別では20～24歳で『満足（計）』が高く、30～44歳で『不満（計）』が高くなっています。また、居住地区別では大久保・泉・本大久保で『満足（計）』が高く、奏の杜、本大久保・花咲・屋敷で『不満（計）』が高く、奏の杜では5割弱となっています。

表 3- 3- 4 施策の満足度（3）：性別・年齢別、居住地区別

	都市整備の施策					環境の施策					子育て支援施策					
	回答者数	満足（計）	不満（計）	分からない	未回答	回答者数	満足（計）	不満（計）	分からない	未回答	回答者数	満足（計）	不満（計）	分からない	未回答	
全体	1,348	29.5%	34.9%	28.5%	7.1%	1,348	37.0%	26.4%	29.0%	7.6%	1,348	24.6%	29.0%	39.6%	6.8%	
性別・年齢別	男性	582	22.7%	31.5%	28.2%	—	578	40.5%	29.8%	29.8%	—	580	25.0%	32.2%	42.8%	—
	女性	652	22.9%	26.4%	32.5%	—	650	40.0%	27.5%	32.5%	—	658	27.5%	30.2%	42.2%	—
	未回答	18	16.7%	31.7%	44.4%	—	18	27.8%	27.8%	44.4%	—	18	27.8%	27.8%	44.4%	—
	15～19歳	51	13.7%	19.4%	31.4%	—	51	51.0%	19.6%	29.4%	—	51	27.5%	31.4%	41.2%	—
	20～24歳	38	18.4%	5.3%	21.1%	—	38	52.6%	21.1%	26.3%	—	38	39.5%	21.1%	39.5%	—
	25～29歳	53	15.1%	26.2%	35.8%	—	53	50.9%	11.3%	37.7%	—	53	20.8%	32.1%	47.2%	—
	30～34歳	86	19.8%	36.8%	26.7%	—	85	36.5%	35.3%	28.2%	—	85	16.5%	56.5%	27.1%	—
	35～39歳	104	21.2%	41.5%	31.7%	—	105	37.1%	25.7%	37.1%	—	106	36.8%	41.5%	21.7%	—
	40～44歳	120	27.5%	38.2%	25.0%	—	120	38.3%	34.2%	27.5%	—	121	33.9%	44.6%	21.5%	—
	45～49歳	123	19.5%	38.6%	32.5%	—	124	33.1%	32.3%	34.7%	—	124	32.3%	29.0%	38.7%	—
	50～54歳	74	25.7%	31.6%	29.7%	—	74	40.5%	29.7%	29.7%	—	75	25.3%	29.3%	45.3%	—
	55～59歳	87	26.4%	38.2%	24.1%	—	87	34.5%	36.8%	28.7%	—	88	17.0%	35.2%	47.7%	—
	60～64歳	101	20.8%	31.1%	34.7%	—	98	42.9%	26.5%	30.6%	—	97	20.6%	30.9%	48.5%	—
	65～69歳	135	25.2%	32.5%	28.9%	—	135	37.0%	33.3%	29.6%	—	139	28.1%	16.5%	55.4%	—
	70～74歳	116	25.0%	14.3%	37.1%	—	113	44.2%	26.5%	29.2%	—	116	22.4%	24.1%	53.4%	—
	75歳以上	156	24.4%	11.6%	33.3%	—	155	41.9%	23.9%	34.2%	—	155	23.2%	20.6%	56.1%	—
未回答	8	25.0%	50.0%	37.5%	—	8	25.0%	25.0%	50.0%	—	8	25.0%	25.0%	50.0%	—	
居住地区別	谷津	106	22.6%	31.6%	29.2%	—	106	35.8%	28.3%	35.8%	—	104	17.3%	32.7%	50.0%	—
	向山	100	19.0%	14.8%	39.0%	—	102	38.2%	22.5%	39.2%	—	104	26.0%	28.8%	45.2%	—
	奏の杜	29	17.2%	33.9%	6.9%	—	26	57.7%	26.9%	15.4%	—	27	11.1%	59.3%	29.6%	—
	袖ヶ浦西	59	18.6%	13.2%	33.9%	—	58	43.1%	20.7%	36.2%	—	59	25.4%	22.0%	52.5%	—
	袖ヶ浦東	29	13.8%	38.9%	20.7%	—	29	48.3%	27.6%	24.1%	—	29	27.6%	34.5%	37.9%	—
	津田沼	114	22.8%	20.5%	33.3%	—	113	31.9%	31.0%	37.2%	—	112	24.1%	27.7%	48.2%	—
	鷺沼・鷺沼台	110	25.5%	46.1%	31.8%	—	107	35.5%	31.8%	32.7%	—	110	25.5%	29.1%	45.5%	—
	藤崎	99	23.2%	29.4%	26.3%	—	99	32.3%	31.3%	36.4%	—	101	32.7%	26.7%	40.6%	—
	大久保・泉・本大久保	105	22.9%	32.8%	26.7%	—	105	51.4%	21.9%	26.7%	—	107	39.3%	29.9%	30.8%	—
	本大久保・花咲・屋敷	151	25.8%	36.0%	31.8%	—	152	37.5%	31.6%	30.9%	—	151	25.9%	36.5%	37.6%	—
	実籾・新栄	80	27.5%	19.3%	22.5%	—	81	51.9%	30.9%	17.3%	—	82	31.7%	28.0%	40.2%	—
	実花	55	20.0%	27.9%	38.2%	—	53	35.8%	28.3%	35.8%	—	55	21.8%	29.1%	49.1%	—
	東習志野	85	29.4%	34.0%	34.1%	—	83	28.9%	39.8%	31.3%	—	85	25.9%	36.5%	37.6%	—
	秋津・茜浜	55	16.4%	17.3%	30.9%	—	57	54.4%	22.8%	22.8%	—	56	21.4%	32.1%	46.4%	—
	香澄・芝園	69	18.8%	27.7%	33.3%	—	69	49.3%	24.6%	26.1%	—	68	25.0%	29.4%	45.6%	—
	未回答	6	16.7%	66.7%	50.0%	—	6	16.7%	33.3%	50.0%	—	6	33.3%	16.7%	50.0%	—

【学校教育の施策】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっていますが、年齢別では15～24歳で『満足(計)』が高く、特に15～19歳では6割弱となっています。また、40～44歳では『不満(計)』が高くなっています。居住地区別では実朧・新栄、袖ヶ浦東、藤崎で『満足(計)』が高く、奏の杜で『不満(計)』が高くなっています。

【生涯学習・生涯スポーツの施策】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっていますが、年齢別では15～24歳、60～64歳、70～74歳で『満足(計)』が高く、40～44歳で『不満(計)』が高くなっています。また、居住地区別では袖ヶ浦東、実朧・新栄、秋津・茜浜、東習志野で『満足(計)』が高く、特に袖ヶ浦東では5割となっています。

【市民協働の施策】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっており、特に年齢別では25～29歳で「分からない」が7割強となっています。また、『満足(計)』と『不満(計)』の比較では、年齢別で15～19歳、居住地区別で奏の杜、大久保・泉・本大久保で顕著な差が見られています。

表 3-3-5 施策の満足度(4)：性別・年齢別、居住地区別

		学校教育の施策					生涯学習・生涯スポーツの施策					市民協働の施策				
		回答者数	満足(計)	不満(計)	分からない	未回答	回答者数	満足(計)	不満(計)	分からない	未回答	回答者数	満足(計)	不満(計)	分からない	未回答
全体		1,348	27.1%	26.3%	39.8%	6.8%	1,348	30.3%	24.3%	38.8%	6.6%	1,348	21.7%	17.4%	53.8%	7.1%
性別・年齢別	男性	581	30.6%	27.4%	42.0%	—	582	30.9%	30.8%	38.3%	—	576	24.3%	21.0%	54.7%	—
	女性	659	27.5%	29.0%	43.6%	—	658	34.0%	21.7%	44.2%	—	658	22.3%	16.9%	60.8%	—
	未回答	17	35.3%	29.4%	35.3%	—	19	26.3%	26.3%	47.4%	—	18	27.8%	16.7%	55.6%	—
	15～19歳	51	58.8%	21.6%	19.6%	—	51	47.1%	17.6%	35.3%	—	51	33.3%	13.7%	52.9%	—
	20～24歳	38	34.2%	31.6%	34.2%	—	38	42.1%	18.4%	39.5%	—	37	35.1%	16.2%	48.6%	—
	25～29歳	53	22.6%	18.9%	58.5%	—	53	26.4%	15.1%	58.5%	—	53	17.0%	9.4%	73.6%	—
	30～34歳	86	16.3%	27.9%	55.8%	—	86	25.6%	26.7%	47.7%	—	86	16.3%	18.6%	65.1%	—
	35～39歳	106	28.3%	30.2%	41.5%	—	104	28.8%	18.3%	52.9%	—	105	26.7%	10.5%	62.9%	—
	40～44歳	121	33.9%	43.8%	22.3%	—	121	28.9%	37.2%	33.9%	—	121	21.5%	19.0%	59.5%	—
	45～49歳	124	32.3%	33.1%	34.7%	—	123	27.6%	26.0%	46.3%	—	124	17.7%	18.5%	63.7%	—
	50～54歳	74	29.7%	25.7%	44.6%	—	74	31.1%	29.7%	39.2%	—	74	24.3%	18.9%	56.8%	—
	55～59歳	87	25.3%	33.3%	41.4%	—	87	29.9%	29.9%	40.2%	—	87	24.1%	27.6%	48.3%	—
	60～64歳	99	26.3%	29.3%	44.4%	—	99	38.4%	27.3%	34.3%	—	98	21.4%	22.4%	56.1%	—
	65～69歳	139	23.7%	24.5%	51.8%	—	137	31.4%	29.9%	38.7%	—	138	20.3%	23.9%	55.8%	—
	70～74歳	116	31.0%	22.4%	46.6%	—	119	37.8%	24.4%	37.8%	—	115	30.4%	19.1%	50.4%	—
	75歳以上	156	28.2%	20.5%	51.3%	—	159	35.8%	23.3%	40.9%	—	155	25.2%	17.4%	57.4%	—
未回答	7	28.6%	42.9%	28.6%	—	8	25.0%	25.0%	50.0%	—	8	12.5%	25.0%	62.5%	—	
居住地区別	谷津	104	23.1%	25.0%	51.9%	—	106	25.5%	27.4%	47.2%	—	106	17.9%	16.0%	66.0%	—
	向山	104	26.0%	32.7%	41.3%	—	104	27.9%	26.0%	46.2%	—	100	19.0%	21.0%	60.0%	—
	奏の杜	27	3.7%	63.0%	33.3%	—	27	22.2%	33.3%	44.4%	—	27	7.4%	33.3%	59.3%	—
	袖ヶ浦西	58	24.1%	15.5%	60.3%	—	59	37.3%	18.6%	44.1%	—	59	28.8%	13.6%	57.6%	—
	袖ヶ浦東	30	40.0%	26.7%	33.3%	—	30	50.0%	16.7%	33.3%	—	30	30.0%	16.7%	53.3%	—
	津田沼	114	28.1%	25.4%	46.5%	—	115	31.3%	24.3%	44.3%	—	113	23.9%	16.8%	59.3%	—
	鷺沼・鷺沼台	110	27.3%	29.1%	43.6%	—	111	23.4%	29.7%	46.8%	—	108	20.4%	18.5%	61.1%	—
	藤崎	101	37.6%	29.7%	32.7%	—	97	34.0%	28.9%	37.1%	—	100	30.0%	16.0%	54.0%	—
	大久保・泉・本大久保	106	30.2%	29.2%	40.6%	—	105	36.2%	26.7%	37.1%	—	106	34.0%	17.0%	49.1%	—
	本大久保・花咲・屋敷	152	31.6%	26.3%	42.1%	—	152	32.9%	25.0%	42.1%	—	152	24.3%	19.1%	56.6%	—
	実朧・新栄	82	42.7%	22.0%	35.4%	—	81	42.0%	24.7%	33.3%	—	81	22.2%	19.8%	58.0%	—
	実花	55	23.6%	29.1%	47.3%	—	56	21.4%	37.5%	41.1%	—	55	12.7%	23.6%	63.6%	—
	東習志野	84	27.4%	34.5%	38.1%	—	84	38.1%	23.8%	38.1%	—	85	23.5%	18.8%	57.6%	—
	秋津・茜浜	56	25.0%	26.8%	48.2%	—	57	38.6%	24.6%	36.8%	—	55	20.0%	23.6%	56.4%	—
	香澄・芝園	69	30.4%	27.5%	42.0%	—	69	37.7%	21.7%	40.6%	—	69	24.6%	20.3%	55.1%	—
未回答	5	20.0%	40.0%	40.0%	—	6	16.7%	16.7%	66.7%	—	6	16.7%	16.7%	66.7%	—	

【行政改革の取組】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「分からない」の割合が高くなっていますが、年齢別では40～44歳、50～69歳で『不満（計）』が高く、特に55～59歳で5割となっています。また、居住地区別では奏の杜、秋津・茜浜、大久保・泉・本大久保で『不満（計）』が高くなっています。さらに、『満足（計）』と『不満（計）』の比較では、年齢別で20～24歳、55～59歳、居住地区別で奏の杜で顕著な差が見られています。

表 3- 3- 6 施策の満足度（5）：性別・年齢別、居住地区別

		行財政改革の取組				
		回答者数	満足（計）	不満（計）	分からない	未回答
全体		1,348	18.6%	32.1%	40.4%	8.8%
性別・年齢別	男性	566	21.7%	37.5%	40.8%	—
	女性	644	18.8%	33.4%	47.8%	—
	未回答	19	36.8%	31.6%	31.6%	—
	15～19歳	51	33.3%	13.7%	52.9%	—
	20～24歳	37	40.5%	16.2%	43.2%	—
	25～29歳	52	15.4%	26.9%	57.7%	—
	30～34歳	84	14.3%	31.0%	54.8%	—
	35～39歳	103	22.3%	22.3%	55.3%	—
	40～44歳	119	21.0%	40.3%	38.7%	—
	45～49歳	122	13.1%	36.9%	50.0%	—
	50～54歳	74	16.2%	41.9%	41.9%	—
	55～59歳	86	15.1%	50.0%	34.9%	—
	60～64歳	96	20.8%	42.7%	36.5%	—
	65～69歳	135	14.8%	45.2%	40.0%	—
	70～74歳	111	20.7%	32.4%	46.8%	—
	75歳以上	151	30.5%	32.5%	37.1%	—
	未回答	8	12.5%	37.5%	50.0%	—
居住地区別	谷津	103	15.5%	35.0%	49.5%	—
	向山	101	17.8%	36.6%	45.5%	—
	奏の杜	28	7.1%	46.4%	46.4%	—
	袖ヶ浦西	60	23.3%	26.7%	50.0%	—
	袖ヶ浦東	30	30.0%	26.7%	43.3%	—
	津田沼	112	20.5%	35.7%	43.8%	—
	鷺沼・鷺沼台	108	17.6%	33.3%	49.1%	—
	藤崎	96	25.0%	32.3%	42.7%	—
	大久保・泉・本大久保	102	27.5%	36.3%	36.3%	—
	本大久保・花咲・屋敷	149	21.5%	35.6%	43.0%	—
	実籾・新栄	76	18.4%	39.5%	42.1%	—
	実花	54	13.0%	35.2%	51.9%	—
	東習志野	82	17.1%	35.4%	47.6%	—
	秋津・茜浜	56	19.6%	42.9%	37.5%	—
	香澄・芝園	66	28.8%	33.3%	37.9%	—
未回答	6	16.7%	33.3%	50.0%	—	

第4節 協働型社会の在り方について

4-1 活動への参加状況

『活動に参加意向あり』は4割半ば。「現在活動していないし、今後も活動しない」は5割弱。

問24 本市では、協働型社会の推進を目指しています。あなたは現在、仕事や家庭以外で何か活動していますか。(1つだけに○)

仕事や家庭以外での活動状況は、「現在活動していないし、今後も活動しない」が47.6%で最も高くなっています。また、「現在活動していないが、今後活動してみたい」、「現在活動している」を合わせた『活動に参加意向あり』が45.5%と4割半ばを占める結果となっています。

前回調査との推移をみると、「現在活動していないし、今後も活動しない」が3.5ポイント増加、『活動に参加意向あり』が2.3ポイント減少しています。

項目	回答者数	構成比
現在活動している	251	18.6%
現在活動していないが、 今後活動してみたい	363	26.9%
現在活動していないし、 今後も活動しない	641	47.6%
その他	38	2.8%
未回答	55	4.1%
合計	1,348	100.0%

【その他の記述内容】

- ・以前活動していた
- ・考えたことがない
- ・他市で活動をしている等

図 4-1-1 活動への参加状況

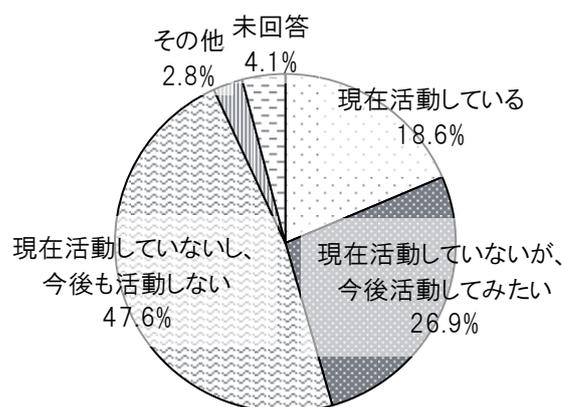
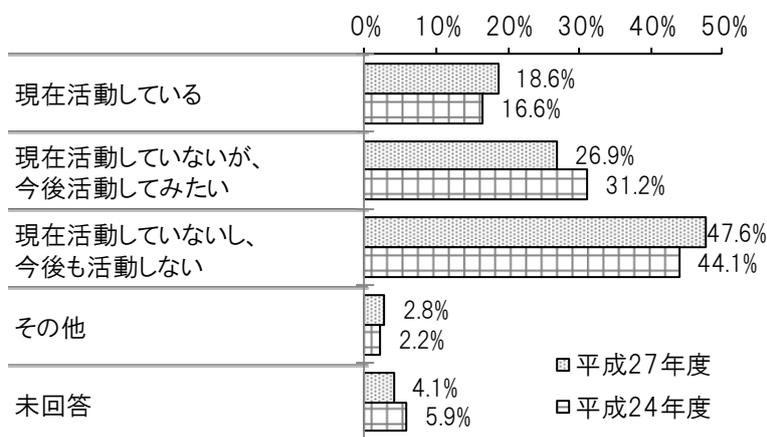


図 4-1-2 活動への参加状況



性別、年齢別、居住地区とも、全体的な傾向として、「現在活動していないし、今後も活動しない」の割合が高くなっています。

年齢別では、特に20～34歳において「現在活動していないし、今後も活動しない」の割合が6割強となっていますが、55～59歳では「現在活動していないが、今後活動してみたい」が5割弱と最も高い割合となっています。

居住地区別では、特に実花において「現在活動していないし、今後も活動しない」が6割強となっています。

表 4- 1- 1 活動への参加状況：性別・年齢別、居住地区別

		回答者数	現在活動している	今後活動してみたいが、	現在活動していないし、	その他	未回答
全体		1,348	18.6%	26.9%	47.6%	2.8%	4.1%
性別・年齢別	男性	585	18.5%	30.8%	49.7%	1.0%	—
	女性	690	19.9%	25.8%	49.7%	4.6%	—
	未回答	18	33.3%	27.8%	38.9%	0.0%	—
	15～19歳	52	9.6%	36.5%	51.9%	1.9%	—
	20～24歳	38	5.3%	31.6%	60.5%	2.6%	—
	25～29歳	53	1.9%	32.1%	64.2%	1.9%	—
	30～34歳	87	6.9%	27.6%	64.4%	1.1%	—
	35～39歳	105	16.2%	29.5%	52.4%	1.9%	—
	40～44歳	118	17.8%	28.8%	49.2%	4.2%	—
	45～49歳	125	16.0%	30.4%	47.2%	6.4%	—
	50～54歳	78	11.5%	37.2%	47.4%	3.8%	—
	55～59歳	89	15.7%	47.2%	37.1%	0.0%	—
	60～64歳	100	27.0%	27.0%	43.0%	3.0%	—
	65～69歳	141	26.2%	31.9%	38.3%	3.5%	—
70～74歳	132	32.6%	17.4%	48.5%	1.5%	—	
75歳以上	167	26.9%	12.6%	56.9%	3.6%	—	
未回答	8	50.0%	12.5%	37.5%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	105	11.4%	32.4%	52.4%	3.8%	—
	向山	109	21.1%	29.4%	45.0%	4.6%	—
	奏の杜	30	0.0%	43.3%	53.3%	3.3%	—
	袖ヶ浦西	58	10.3%	31.0%	56.9%	1.7%	—
	袖ヶ浦東	30	26.7%	23.3%	40.0%	10.0%	—
	津田沼	117	20.5%	27.4%	51.3%	0.9%	—
	鷺沼・鷺沼台	111	20.7%	26.1%	51.4%	1.8%	—
	藤崎	99	22.2%	25.3%	48.5%	4.0%	—
	大久保・泉・本大久保	110	20.0%	23.6%	53.6%	2.7%	—
	本大久保・花咲・屋敷	156	23.7%	33.3%	42.3%	0.6%	—
	実籾・新栄	83	16.9%	28.9%	50.6%	3.6%	—
	実花	58	13.8%	19.0%	63.8%	3.4%	—
	東習志野	89	23.6%	23.6%	50.6%	2.2%	—
	秋津・茜浜	58	22.4%	27.6%	41.4%	8.6%	—
香澄・芝園	74	20.3%	29.7%	48.6%	1.4%	—	
未回答	6	50.0%	16.7%	33.3%	0.0%	—	

4-2 活動する団体

「町会・自治会・まちづくり会議」「サークル活動」が各3割強。

問24-1 ※問24で、「1」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

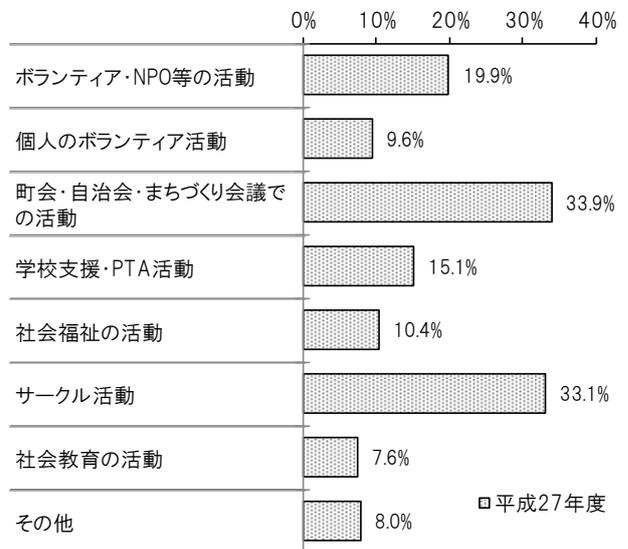
どのような団体での活動ですか。(〇はいくつでも)

現在活動している回答者の団体としては、「町会・自治会・まちづくり会議での活動」が33.9%で最も高く、次いで「サークル活動」が33.1%、「ボランティア・NPO等の活動」が19.9%となっています。

前回調査との推移をみると、「町会・自治会・まちづくり会議での活動」が0.5ポイント減少、「サークル活動」が3.4ポイント減少、「ボランティア・NPO等の活動」が0.5ポイント減少しています。

項目	回答者数	構成比
ボランティア・NPO等の活動	50	19.9%
個人のボランティア活動	24	9.6%
町会・自治会・まちづくり会議での活動	85	33.9%
学校支援・PTA活動	38	15.1%
社会福祉の活動	26	10.4%
サークル活動	83	33.1%
社会教育の活動	19	7.6%
その他	20	8.0%
合計	251	100.0%

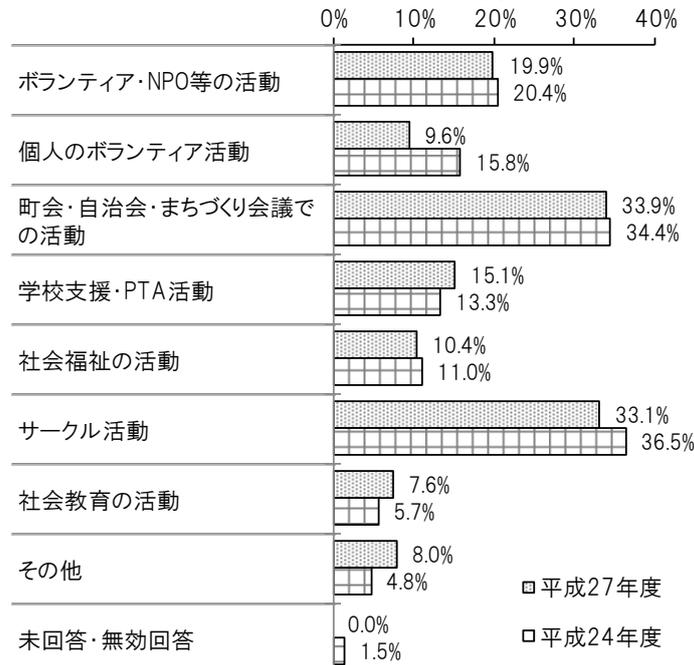
図 4-2-1 活動する団体



【その他の記述内容】

- ・NGO
- ・少年野球の指導
- ・一般財団法人
- ・消防団 等

図 4-2-2 活動する団体



性別では、男性は「町会・自治会・まちづくり会議での活動」、女性は「サークル活動」が最も高い割合を示しています。

年齢別では、特に35～44歳で「学校支援・PTA活動」、55歳～69歳、75歳以上で「町会・自治会・まちづくり会議での活動」、70～74歳で「サークル活動」が高い割合を示しています。

居住地区別では、全体の傾向として「サークル活動」が高い傾向にあります。藤崎、実朶・新栄、谷津、本大久保・花咲・屋敷で「町会・自治会・まちづくり会議での活動」の割合が高くなっています。

表 4- 2- 1 活動する団体：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	ボランティア・NPO等の活動	個人のボランティア活動	町会・自治会・まちづくり会議での活動	学校支援・PTA活動	社会福祉の活動	サークル活動	社会教育の活動	その他	
全体	251	19.9%	9.6%	33.9%	15.1%	10.4%	33.1%	7.6%	8.0%	
性別・年齢別	男性	108	27.8%	6.5%	37.0%	9.3%	6.5%	29.6%	3.7%	8.3%
	女性	137	14.6%	11.7%	31.4%	19.7%	13.1%	36.5%	10.9%	8.0%
	未回答	6	0.0%	16.7%	33.3%	16.7%	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%
	15～19歳	5	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	0.0%	40.0%
	20～24歳	2	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
	25～29歳	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	30～34歳	6	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
	35～39歳	17	17.6%	5.9%	17.6%	47.1%	0.0%	23.5%	0.0%	5.9%
	40～44歳	21	4.8%	4.8%	33.3%	52.4%	0.0%	28.6%	0.0%	4.8%
	45～49歳	20	20.0%	5.0%	30.0%	30.0%	10.0%	20.0%	5.0%	10.0%
	50～54歳	9	11.1%	0.0%	44.4%	22.2%	22.2%	22.2%	0.0%	22.2%
	55～59歳	14	28.6%	7.1%	57.1%	0.0%	0.0%	21.4%	0.0%	0.0%
	60～64歳	27	25.9%	25.9%	37.0%	14.8%	14.8%	33.3%	11.1%	7.4%
	65～69歳	37	37.8%	16.2%	40.5%	5.4%	27.0%	29.7%	13.5%	5.4%
	70～74歳	43	14.0%	11.6%	27.9%	4.7%	14.0%	48.8%	14.0%	7.0%
	75歳以上	45	17.8%	2.2%	37.8%	0.0%	4.4%	35.6%	8.9%	8.9%
未回答	4	25.0%	0.0%	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	
居住地区別	谷津	12	16.7%	0.0%	41.7%	8.3%	0.0%	33.3%	0.0%	8.3%
	向山	23	17.4%	17.4%	21.7%	17.4%	0.0%	34.8%	0.0%	8.7%
	奏の杜	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	袖ヶ浦西	6	16.7%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%
	袖ヶ浦東	8	0.0%	0.0%	37.5%	25.0%	25.0%	37.5%	0.0%	12.5%
	津田沼	24	29.2%	4.2%	33.3%	16.7%	12.5%	37.5%	16.7%	12.5%
	鷺沼・鷺沼台	23	30.4%	0.0%	26.1%	17.4%	4.3%	34.8%	8.7%	4.3%
	藤崎	22	4.5%	13.6%	50.0%	18.2%	13.6%	13.6%	9.1%	18.2%
	大久保・泉・本大久保	22	18.2%	9.1%	31.8%	18.2%	18.2%	36.4%	13.6%	0.0%
	本大久保・花咲・屋敷	37	24.3%	8.1%	37.8%	10.8%	10.8%	32.4%	10.8%	8.1%
	実朶・新栄	14	14.3%	14.3%	42.9%	7.1%	14.3%	42.9%	7.1%	0.0%
	実花	8	12.5%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	62.5%	12.5%	12.5%
	東習志野	21	23.8%	23.8%	33.3%	14.3%	4.8%	28.6%	0.0%	4.8%
	秋津・茜浜	13	30.8%	15.4%	30.8%	15.4%	23.1%	38.5%	15.4%	0.0%
	香澄・芝園	15	20.0%	13.3%	20.0%	13.3%	6.7%	26.7%	0.0%	20.0%
未回答	3	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	

※回答者数が10人未満の分析は除きます。

4-3 活動していない理由

「家事・仕事・学業の事情」が4割強。

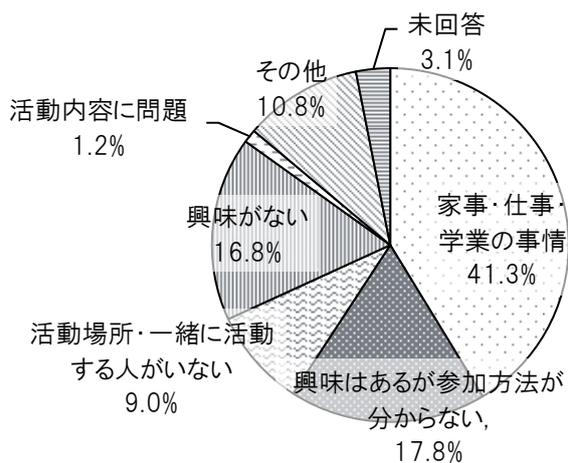
問24-2 ※問24で、「2」、「3」を選ばれた方のみ、ご回答ください。

「現在活動していない」大きな理由は何ですか。(1つだけに○)

現在活動していない理由としては、「家事・仕事・学業の事情」が41.3%で最も高く、次いで「興味はあるが参加方法が分からない」が17.8%、「興味がない」が16.8%となっています。

項目	回答者数	構成比
家事・仕事・学業の事情	415	41.3%
興味はあるが参加方法が分からない	179	17.8%
活動場所・一緒に活動する人がいない	90	9.0%
興味がない	169	16.8%
活動内容に問題	12	1.2%
その他	108	10.8%
未回答	31	3.1%
合計	1,004	100.0%

図 4-3-1 活動していない理由



【その他の記述内容】

- ・年齢的に体力不足のため
- ・活動内容を知らない
- ・仕事と家庭のことで手一杯
- ・介護のため 等

性別では、男性・女性とも、「家事・仕事・学業の事情」が最も高い割合を示しています。

年齢別では、15～69歳で「家事・仕事・学業の事情」の割合が高く、70～74歳で「興味がない」が高い割合を示しています。

居住地区別では、上記と同様に「家事・仕事・学業の事情」の割合が高い傾向にあり、特に奏の杜では6割半ばとなっています。

表 4-3-1 活動していない理由：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	家事・仕事・学業の事情	興味はあるが参加方法が分らない	活動場所・一緒に活動する人がいない	興味がない	活動内容に問題	その他	未回答	
全体	1,004	41.3%	17.8%	9.0%	16.8%	1.2%	10.8%	3.1%	
性別・年齢別	男性	460	38.9%	20.4%	8.9%	19.3%	2.0%	10.4%	—
	女性	502	46.4%	16.3%	9.4%	15.7%	0.6%	11.6%	—
	未回答	11	27.3%	27.3%	18.2%	9.1%	0.0%	18.2%	—
	15～19歳	46	60.9%	6.5%	13.0%	19.6%	0.0%	0.0%	—
	20～24歳	35	60.0%	20.0%	8.6%	5.7%	0.0%	5.7%	—
	25～29歳	51	54.9%	13.7%	5.9%	17.6%	0.0%	7.8%	—
	30～34歳	78	50.0%	11.5%	6.4%	28.2%	1.3%	2.6%	—
	35～39歳	83	62.7%	15.7%	2.4%	13.3%	1.2%	4.8%	—
	40～44歳	92	56.5%	15.2%	5.4%	19.6%	1.1%	2.2%	—
	45～49歳	96	46.9%	21.9%	10.4%	16.7%	2.1%	2.1%	—
	50～54歳	65	58.5%	18.5%	1.5%	13.8%	3.1%	4.6%	—
	55～59歳	75	56.0%	24.0%	8.0%	10.7%	0.0%	1.3%	—
	60～64歳	68	33.8%	23.5%	14.7%	16.2%	1.5%	10.3%	—
	65～69歳	96	26.0%	22.9%	18.8%	14.6%	2.1%	15.6%	—
	70～74歳	81	18.5%	23.5%	9.9%	27.2%	0.0%	21.0%	—
75歳以上	104	5.8%	16.3%	12.5%	16.3%	1.9%	47.1%	—	
未回答	3	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	87	46.0%	16.1%	4.6%	20.7%	1.1%	11.5%	—
	向山	78	44.9%	16.7%	6.4%	17.9%	0.0%	14.1%	—
	奏の杜	29	65.5%	6.9%	6.9%	13.8%	0.0%	6.9%	—
	袖ヶ浦西	49	42.9%	18.4%	14.3%	16.3%	2.0%	6.1%	—
	袖ヶ浦東	18	38.9%	5.6%	0.0%	22.2%	11.1%	22.2%	—
	津田沼	92	40.2%	21.7%	12.0%	19.6%	0.0%	6.5%	—
	鷺沼・鷺沼台	83	42.2%	20.5%	8.4%	15.7%	0.0%	13.3%	—
	藤崎	73	35.6%	23.3%	6.8%	13.7%	2.7%	17.8%	—
	大久保・泉・本大久保	80	40.0%	18.8%	10.0%	20.0%	1.3%	10.0%	—
	本大久保・花咲・屋敷	114	39.5%	21.9%	14.0%	11.4%	1.8%	11.4%	—
	実籾・新栄	64	46.9%	15.6%	9.4%	17.2%	1.6%	9.4%	—
	実花	46	45.7%	15.2%	6.5%	19.6%	2.2%	10.9%	—
	東習志野	64	43.8%	18.8%	14.1%	18.8%	0.0%	4.7%	—
	秋津・茜浜	38	28.9%	28.9%	7.9%	15.8%	0.0%	18.4%	—
	香澄・芝園	56	48.2%	8.9%	7.1%	23.2%	1.8%	10.7%	—
未回答	2	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	

4-4 自治会・町会等の加入の有無、加入しない理由

「加入している」が7割半ば、加入しない理由は「自治会・町会が分からない」が2割半ば。

問25 自治会・町会等に参加していますか。(1つだけに○)

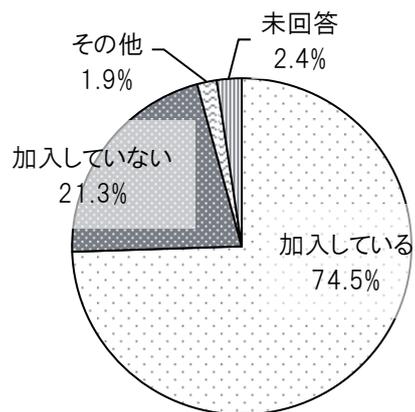
自治会・町会等の加入の有無について、「加入している」が74.5%、「加入していない」が21.3%となっています。

項目	回答者数	構成比
加入している	1,004	74.5%
加入していない	287	21.3%
その他	25	1.9%
未回答	32	2.4%
合計	1,348	100.0%

【その他の記述内容】

・マンション住まい・公団住宅のため不明 等

図 4-4-1 自治会・町会等の加入の有無



性別、年齢別、居住地区別、居住年数別ともに全体的な傾向として「加入している」が占める割合が高くなっています。

年齢別では、15～24歳、35歳以上で「加入している」の割合が高い傾向にあり、25～34歳では「加入していない」の割合が高くなっています。

居住地区別では、全体として「加入している」の割合が高く、特に袖ヶ浦東では100.0%となっています。

居住年数別では、1年未満では「加入していない」の割合が6割弱と高く、1年以上では「加入している」の割合が高くなっています。

表 4- 4- 1 自治会・町会等の加入の有無：性別・年齢別、居住地区別

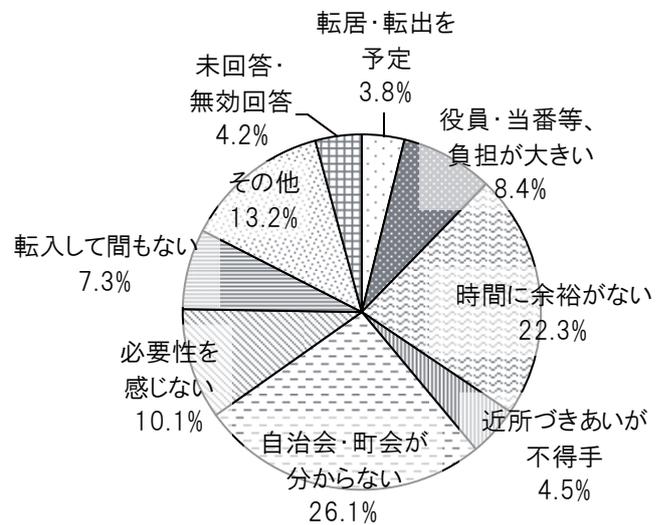
		回答者数	加入している	加入していない	その他	未回答
全体		1,348	74.5%	21.3%	1.9%	2.4%
性別・年齢別	男性	593	74.2%	23.4%	2.4%	—
	女性	703	78.0%	20.6%	1.4%	—
	未回答	20	80.0%	15.0%	5.0%	—
	15～19歳	52	53.8%	44.2%	1.9%	—
	20～24歳	38	50.0%	42.1%	7.9%	—
	25～29歳	54	44.4%	51.9%	3.7%	—
	30～34歳	86	40.7%	58.1%	1.2%	—
	35～39歳	104	71.2%	27.9%	1.0%	—
	40～44歳	121	81.8%	15.7%	2.5%	—
	45～49歳	124	73.4%	22.6%	4.0%	—
	50～54歳	78	85.9%	14.1%	0.0%	—
	55～59歳	90	85.6%	13.3%	1.1%	—
	60～64歳	100	83.0%	15.0%	2.0%	—
	65～69歳	144	80.6%	18.1%	1.4%	—
居住地区別	谷津	108	72.2%	25.9%	1.9%	—
	向山	112	61.6%	33.9%	4.5%	—
	奏の杜	29	58.6%	41.4%	0.0%	—
	袖ヶ浦西	60	60.0%	38.3%	1.7%	—
	袖ヶ浦東	32	100.0%	0.0%	0.0%	—
	津田沼	118	65.3%	30.5%	4.2%	—
	鷺沼・鷺沼台	113	78.8%	20.4%	0.9%	—
	藤崎	101	89.1%	9.9%	1.0%	—
	大久保・泉・本大久保	112	66.1%	30.4%	3.6%	—
	本大久保・花咲・屋敷	158	84.2%	15.2%	0.6%	—
	実柵・新栄	84	75.0%	25.0%	0.0%	—
	実花	58	79.3%	19.0%	1.7%	—
	東習志野	89	82.0%	14.6%	3.4%	—
	秋津・茜浜	60	86.7%	11.7%	1.7%	—
居住年数別	香澄・芝園	76	90.8%	9.2%	0.0%	—
	未回答	6	100.0%	0.0%	0.0%	—
	1年未満	49	40.8%	57.1%	2.0%	—
	1～5年未満	138	58.0%	39.1%	2.9%	—
	5～10年未満	133	76.7%	22.6%	0.8%	—
10～20年未満	255	71.8%	25.5%	2.7%	—	
20年以上	620	86.0%	12.6%	1.5%	—	
生まれてからずっと	121	71.1%	26.4%	2.5%	—	
未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	—	

問25-1 加入していない理由は何ですか。(1つだけに○)

加入していない理由は、「自治会・町会が分からない」が26.1%で最も高く、次いで「時間に余裕がない」が22.3%となっています。

項目	回答者数	構成比
転居・転出を予定	11	3.8%
役員・当番等、負担が大きい	24	8.4%
時間に余裕がない	64	22.3%
近所づきあいが不得手	13	4.5%
自治会・町会が分からない	75	26.1%
必要性を感じない	29	10.1%
転入して間もない	21	7.3%
その他	38	13.2%
未回答・無効回答	12	4.2%
合計	287	100.0%

図 4-4-2 加入していない理由



【その他の記述内容】

- ・私的の近所づきあいで上手くやっているため
- ・アパート、マンション住まいのため
- ・加入方法が分からない

等

性別では、男性・女性とも、「自治会・町会が分からない」の割合が高くなっています。

年齢別では、全体として、「時間に余裕がない」「自治会・町会が分からない」が高い傾向にあり、特に、20～24歳では「時間に余裕がない」が5割、25～29歳では「自治会・町会が分からない」が6割弱と割合が高くなっています。

居住地区別では、年齢別と同様に、「時間に余裕がない」「自治会・町会が分からない」が高い傾向にありますが、袖ヶ浦西では「必要性を感じない」の割合が高くなっています。

居住年数別では、上記と同様に、「時間に余裕がない」「自治会・町会が分からない」が高い傾向にあります。

表 4- 4- 2 加入していない理由：性別・年齢別、居住地区別、居住年数別

	回答者数	転居・転出を予定	役員・当番等、負担が大きい	時間に余裕がない	近所づきあいが不得手	自治会・町会が分からない	必要性を感じない	転入して間もない	その他	未回答・無効回答	
全体	287	3.8%	8.4%	22.3%	4.5%	26.1%	10.1%	7.3%	13.2%	4.2%	
性別・年齢別	男性	136	3.7%	11.8%	26.5%	5.9%	27.9%	6.6%	8.1%	9.6%	—
	女性	137	4.4%	5.8%	20.4%	3.6%	26.3%	13.9%	7.3%	18.2%	—
	未回答	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	—
	15～19歳	23	0.0%	4.3%	34.8%	0.0%	17.4%	13.0%	8.7%	21.7%	—
	20～24歳	16	0.0%	6.3%	50.0%	6.3%	12.5%	6.3%	12.5%	6.3%	—
	25～29歳	28	7.1%	0.0%	25.0%	0.0%	57.1%	7.1%	3.6%	0.0%	—
	30～34歳	49	2.0%	6.1%	24.5%	2.0%	42.9%	2.0%	12.2%	8.2%	—
	35～39歳	29	0.0%	6.9%	20.7%	6.9%	31.0%	10.3%	20.7%	3.4%	—
	40～44歳	18	16.7%	5.6%	27.8%	5.6%	22.2%	5.6%	5.6%	11.1%	—
	45～49歳	27	3.7%	11.1%	14.8%	11.1%	29.6%	11.1%	7.4%	11.1%	—
	50～54歳	11	0.0%	36.4%	9.1%	0.0%	18.2%	9.1%	0.0%	27.3%	—
	55～59歳	10	0.0%	10.0%	30.0%	0.0%	20.0%	20.0%	0.0%	20.0%	—
	60～64歳	15	13.3%	20.0%	13.3%	0.0%	0.0%	13.3%	6.7%	33.3%	—
	65～69歳	22	0.0%	4.5%	22.7%	18.2%	13.6%	18.2%	0.0%	22.7%	—
	70～74歳	10	10.0%	20.0%	20.0%	0.0%	10.0%	20.0%	0.0%	20.0%	—
75歳以上	17	5.9%	11.8%	5.9%	5.9%	17.6%	23.5%	0.0%	29.4%	—	
未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	27	0.0%	3.7%	18.5%	0.0%	51.9%	0.0%	18.5%	7.4%	—
	向山	37	5.4%	2.7%	10.8%	8.1%	35.1%	13.5%	2.7%	21.6%	—
	奏の杜	12	8.3%	16.7%	16.7%	0.0%	41.7%	0.0%	16.7%	0.0%	—
	袖ヶ浦西	21	4.8%	14.3%	28.6%	9.5%	4.8%	33.3%	4.8%	0.0%	—
	袖ヶ浦東	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—
	津田沼	34	5.9%	5.9%	23.5%	0.0%	20.6%	14.7%	8.8%	20.6%	—
	鷺沼・鷺沼台	22	9.1%	9.1%	31.8%	0.0%	31.8%	0.0%	9.1%	9.1%	—
	藤崎	9	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	11.1%	22.2%	11.1%	22.2%	—
	大久保・泉・本大久保	34	2.9%	8.8%	20.6%	8.8%	23.5%	5.9%	0.0%	29.4%	—
	本大久保・花咲・屋敷	24	4.2%	16.7%	20.8%	0.0%	37.5%	8.3%	4.2%	8.3%	—
	実籾・新栄	21	0.0%	4.8%	47.6%	14.3%	14.3%	9.5%	0.0%	9.5%	—
	実花	10	0.0%	10.0%	0.0%	10.0%	40.0%	20.0%	10.0%	10.0%	—
	東習志野	11	0.0%	18.2%	27.3%	0.0%	18.2%	9.1%	18.2%	9.1%	—
	秋津・茜浜	6	16.7%	33.3%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	—
	香澄・芝園	7	0.0%	0.0%	57.1%	0.0%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%	—
未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	
居住年数別	1年未満	28	0.0%	3.6%	25.0%	0.0%	17.9%	3.6%	50.0%	0.0%	—
	1～5年未満	54	7.4%	5.6%	22.2%	1.9%	38.9%	7.4%	7.4%	9.3%	—
	5～10年未満	27	3.7%	3.7%	29.6%	7.4%	33.3%	7.4%	0.0%	14.8%	—
	10～20年未満	60	3.3%	16.7%	21.7%	8.3%	18.3%	11.7%	1.7%	18.3%	—
	20年以上	74	5.4%	12.2%	14.9%	6.8%	21.6%	16.2%	0.0%	23.0%	—
	生まれてからずっと	32	0.0%	0.0%	40.6%	0.0%	40.6%	9.4%	6.3%	3.1%	—
未回答	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	—	

※回答者数が10人未満の分析は除きます。

第5節 災害対策について

5-1 災害時の備えの有無、用意している備えの日数

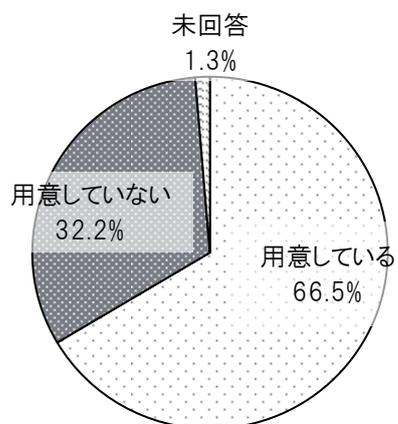
災害時の備えを「用意している」が6割半ば、『3日以内』が8割強。

問26 災害時に備えて非常用の食糧、飲料水を用意していますか。(〇は1つまで)

災害時の備えの有無について、「用意している」が66.5%、「用意していない」が32.2%となっています。

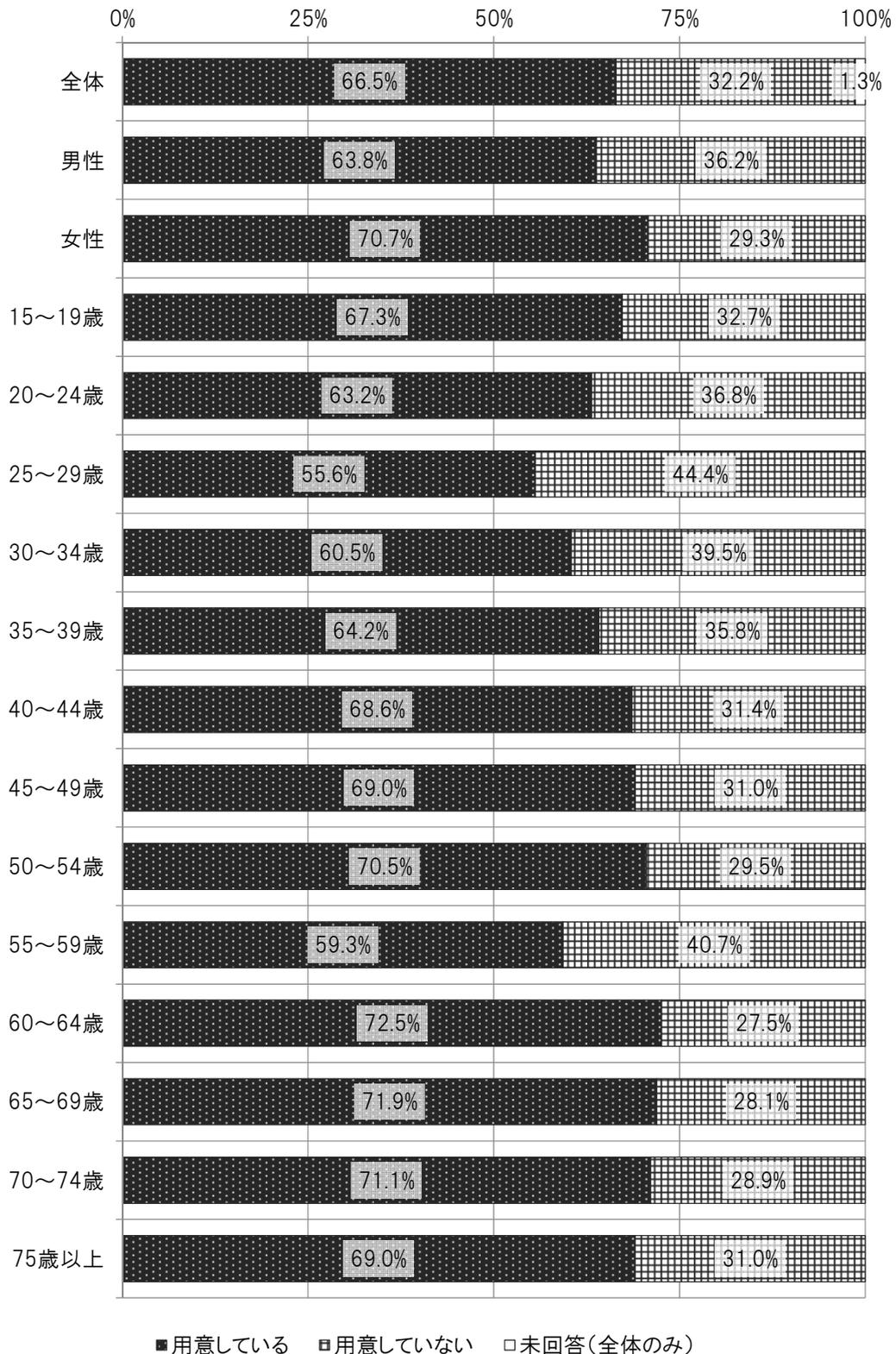
項目	回答者数	構成比
用意している	896	66.5%
用意していない	434	32.2%
未回答	18	1.3%
合計	1,348	100.0%

図 5-1-1 災害時の備えの有無



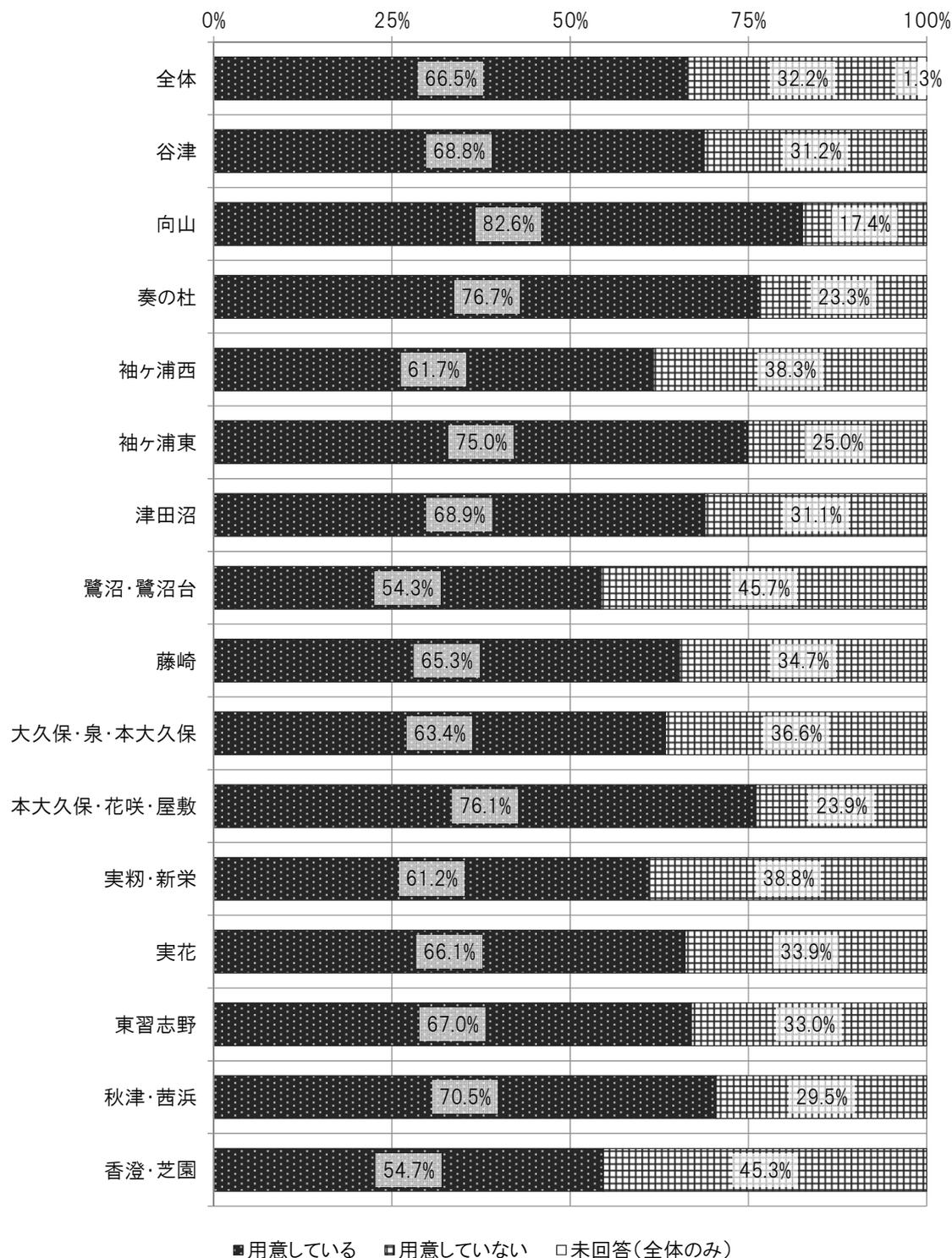
性別では、男性・女性とも「用意している」の割合が高く、特に女性では7割強となっています。
 年齢別では、性別と同様に、全体として「用意している」の割合が高くなっていますが、特に25～29歳、55～59歳では、他に比べ「用意していない」の割合が4割強と高くなっています。

図 5- 1- 2 災害時の備えの有無：性別・年齢別



居住地区別では、性別、年齢別と同様に、全体として「用意している」が高く、特に向山は8割強となっています。

図 5- 1- 3 災害時の備えの有無：居住地区別



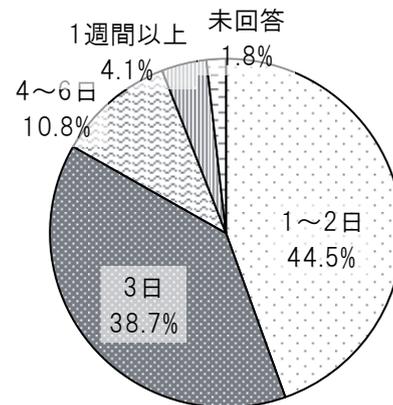
問27 非常用の食糧を用意している方に伺います。何日分を用意していますか。(〇は1つまで)

用意している備えの日数について、「1～2日」が44.5%と最も高く、次いで「3日」が38.7%となっています。

備えの日数について、8割強が『3日以内』の食糧を用意していますが、「1週間以上」の用意をしている人は1割に満たない結果となっています。

項目	回答者数	構成比
1～2日	399	44.5%
3日	347	38.7%
4～6日	97	10.8%
1週間以上	37	4.1%
未回答	16	1.8%
合計	896	100.0%

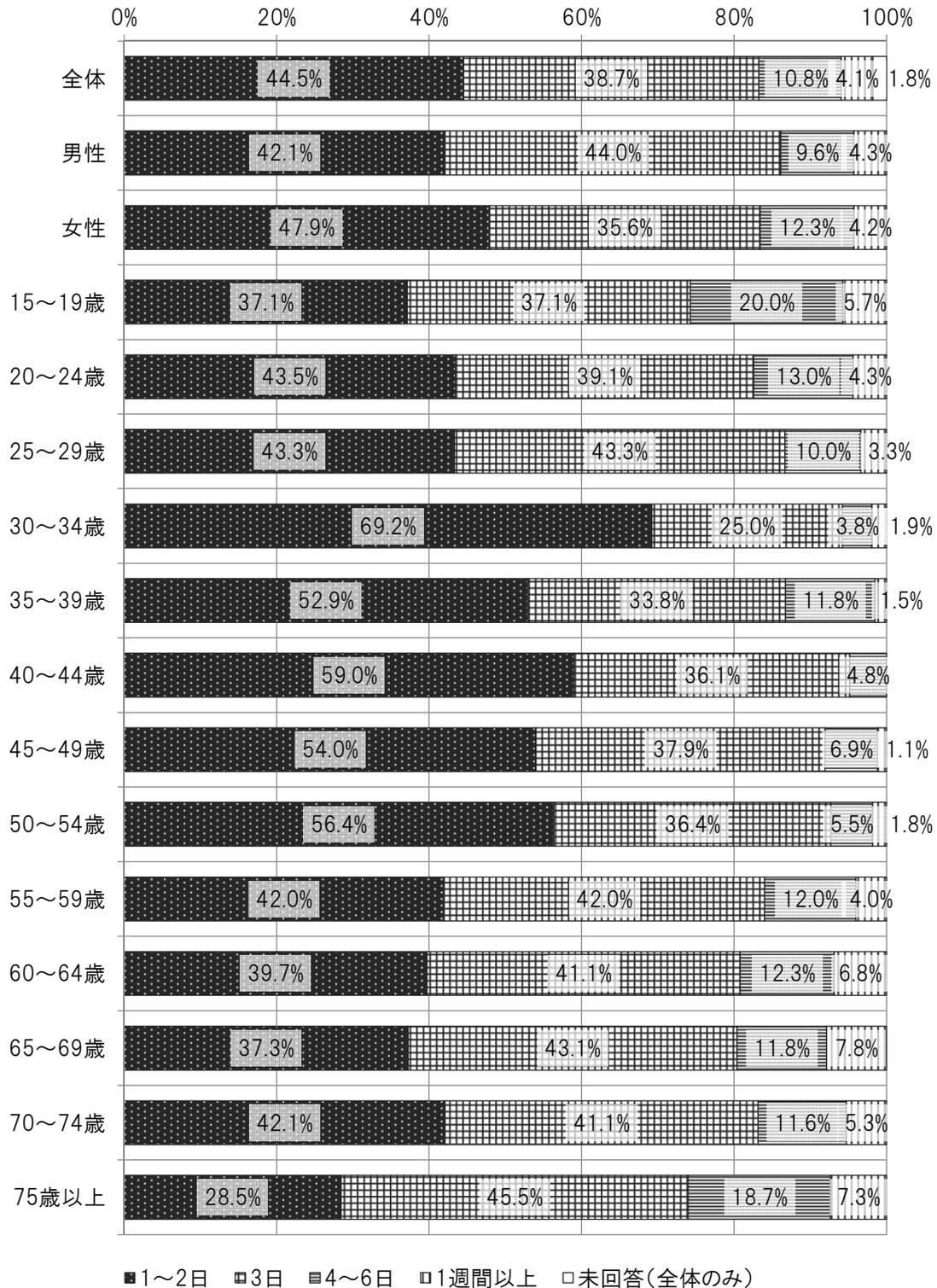
図 5- 1- 4 用意している備えの日数



性別では、男性は「3日」、女性は「1～2日」が高い割合を示しています。

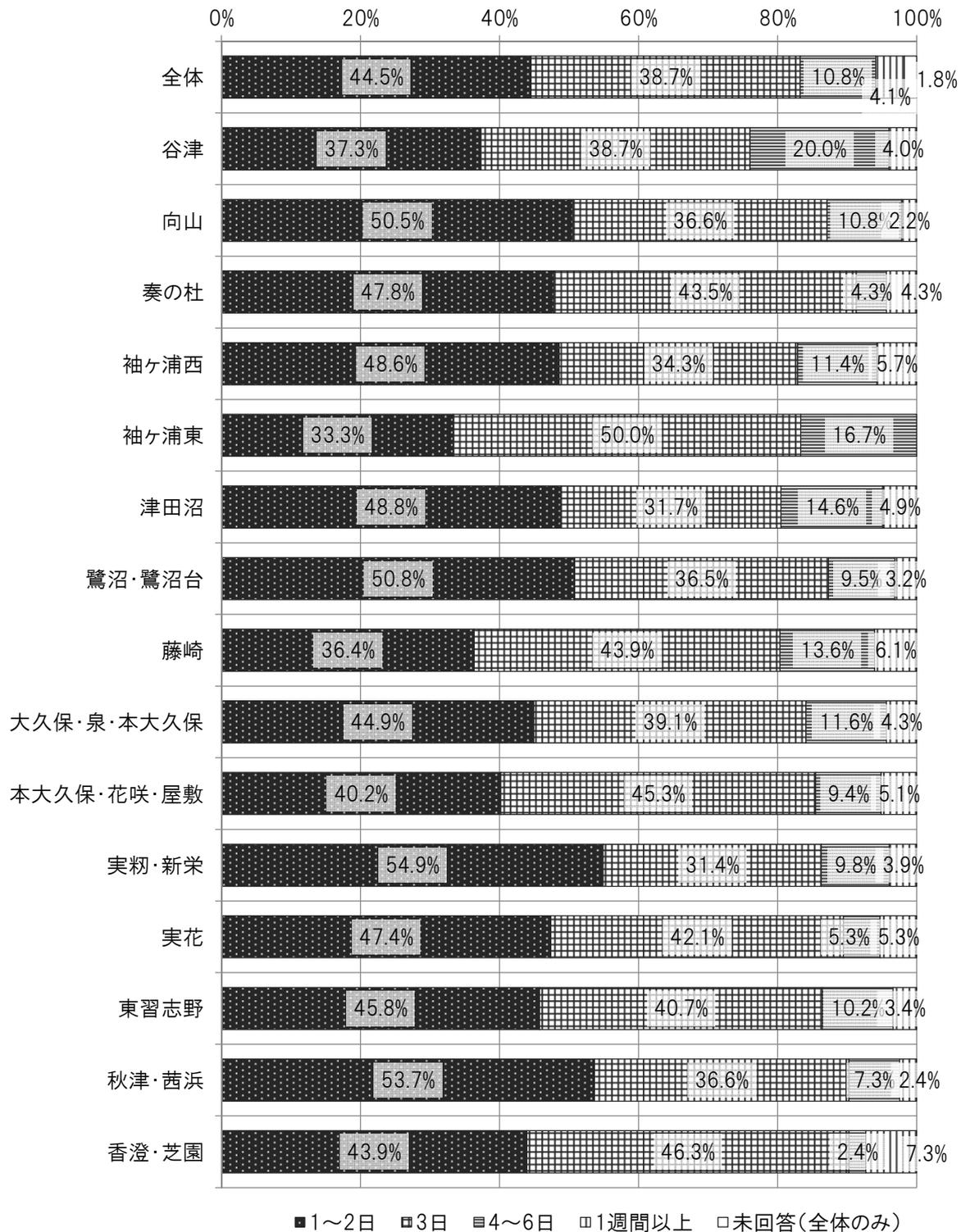
全体的な傾向として「1～2日」の割合が高く、特に30～34歳では7割弱となっています。また、年齢層で「1週間以上」を用意している人は1割に満たない結果となっています。

図 5- 1- 5 用意している備えの日数：性別・年齢別



居住地区別では、全体として「1～2日」が高い割合を示しており、特に実朶・新栄では5割半ば、秋津・茜浜、鷺沼・鷺沼台、向山で5割強となっています。すべての居住地区で大半の人が『3日以内』の食糧を用意していますが、「1週間以上」を用意している人は年齢別と同様に1割に満たない結果となっています。

図 5- 1- 6 用意している備えの日数：居住地区別



5-2 災害時避難場所

「知っている」が9割弱。

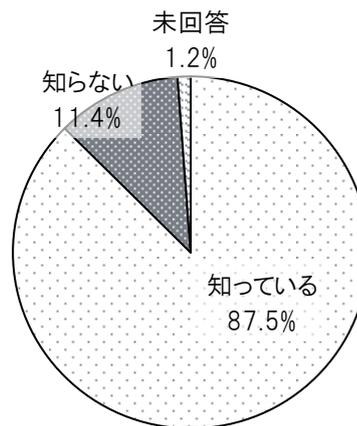
問28 災害時に、避難する場所を知っていますか。(○は1つまで)

災害時避難場所の認知度について、「知っている」が87.5%、「知らない」が11.4%となっています。

災害時避難場所について、「知っている」が9割弱を占める結果となっています。

項目	回答者数	構成比
知っている	1,179	87.5%
知らない	153	11.4%
未回答	16	1.2%
合計	1,348	100.0%

図 5-2-1 災害時避難場所の認知度



性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「知っている」の割合が高くなっています。特に女性が9割強、60～64歳、70～74歳で9割半ば、袖ヶ浦東で10割となっています。

表 5- 2- 1 災害時避難場所の認知度：性別・年齢別、居住地区別

		回答者数	知っている	知らない	未回答
全体		1,348	87.5%	11.4%	1.2%
性別・年齢別	男性	601	84.7%	15.3%	—
	女性	711	91.6%	8.4%	—
	未回答	20	95.0%	5.0%	—
	15～19歳	52	86.5%	13.5%	—
	20～24歳	38	84.2%	15.8%	—
	25～29歳	54	74.1%	25.9%	—
	30～34歳	87	80.5%	19.5%	—
	35～39歳	106	79.2%	20.8%	—
	40～44歳	121	86.0%	14.0%	—
	45～49歳	126	88.9%	11.1%	—
	50～54歳	78	91.0%	9.0%	—
	55～59歳	90	87.8%	12.2%	—
	60～64歳	102	96.1%	3.9%	—
	65～69歳	147	89.8%	10.2%	—
	70～74歳	135	96.3%	3.7%	—
75歳以上	188	92.6%	7.4%	—	
未回答	8	100.0%	0.0%	—	
居住地区別	谷津	109	82.6%	17.4%	—
	向山	115	89.6%	10.4%	—
	奏の杜	30	70.0%	30.0%	—
	袖ヶ浦西	60	91.7%	8.3%	—
	袖ヶ浦東	32	100.0%	0.0%	—
	津田沼	120	90.0%	10.0%	—
	鷺沼・鷺沼台	116	81.9%	18.1%	—
	藤崎	102	89.2%	10.8%	—
	大久保・泉・本大久保	111	84.7%	15.3%	—
	本大久保・花咲・屋敷	159	89.9%	10.1%	—
	実籾・新栄	85	91.8%	8.2%	—
	実花	59	94.9%	5.1%	—
	東習志野	91	87.9%	12.1%	—
	秋津・茜浜	61	93.4%	6.6%	—
	香澄・芝園	76	92.1%	7.9%	—
未回答	6	100.0%	0.0%	—	

5-3 習志野市の緊急情報サービス

「知らない」が6割強。「登録している」は1割強。

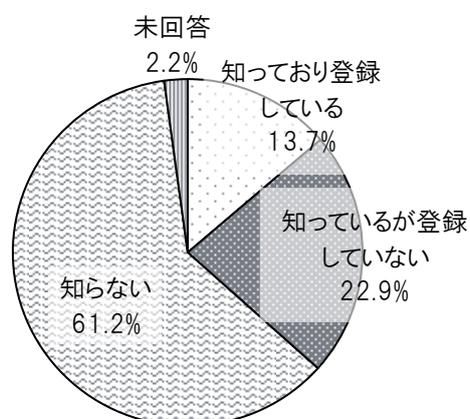
問29 習志野市の緊急情報がメールで配信される緊急情報サービス「ならしの」を知っていますか。知っている場合、登録をしていますか。(〇は1つまで)

習志野市の緊急情報サービスの認知度・登録状況について、「知らない」が61.2%と最も高く、次いで「知っているが登録していない」は22.9%、「知っており登録している」は13.7%となっています。

『知っている（計）』の割合は、3割半ばとなっています。

項目	回答者数	構成比
知っており登録している	185	13.7%
知っているが登録していない	309	22.9%
知らない	825	61.2%
未回答	29	2.2%
合計	1,348	100.0%

図 5-3-1 習志野市の緊急情報サービスの認知度



※『知っている（計）』

= 「知っており登録している」「知っているが登録していない」の合計

以下、同様

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、「知らない」が占める割合が高くなっており、特に20～34歳、75歳以上、奏の杜、実花で高い割合となっています。

表 5-3-1 習志野市の緊急情報サービスの認知度：性別・年齢別、居住地区別

	回答者数	知っており登録している	登録しているがいない	知らない	未回答	
全体	1,348	13.7%	22.9%	61.2%	2.2%	
性別・年齢別	男性	596	11.7%	22.3%	65.9%	—
	女性	703	16.2%	24.0%	59.7%	—
	未回答	20	5.0%	35.0%	60.0%	—
	15～19歳	52	3.8%	28.8%	67.3%	—
	20～24歳	38	2.6%	23.7%	73.7%	—
	25～29歳	54	7.4%	9.3%	83.3%	—
	30～34歳	87	8.0%	12.6%	79.3%	—
	35～39歳	106	23.6%	18.9%	57.5%	—
	40～44歳	121	32.2%	20.7%	47.1%	—
	45～49歳	126	27.0%	23.8%	49.2%	—
	50～54歳	78	25.6%	26.9%	47.4%	—
	55～59歳	90	10.0%	26.7%	63.3%	—
	60～64歳	102	15.7%	28.4%	55.9%	—
	65～69歳	147	8.8%	23.1%	68.0%	—
	70～74歳	131	7.6%	29.0%	63.4%	—
	75歳以上	179	2.2%	25.1%	72.6%	—
未回答	8	12.5%	37.5%	50.0%	—	
居住地区別	谷津	109	11.0%	19.3%	69.7%	—
	向山	112	13.4%	22.3%	64.3%	—
	奏の杜	30	13.3%	6.7%	80.0%	—
	袖ヶ浦西	59	8.5%	27.1%	64.4%	—
	袖ヶ浦東	31	16.1%	16.1%	67.7%	—
	津田沼	119	21.8%	23.5%	54.6%	—
	鷺沼・鷺沼台	116	12.1%	17.2%	70.7%	—
	藤崎	102	21.6%	22.5%	55.9%	—
	大久保・泉・本大久保	109	14.7%	26.6%	58.7%	—
	本大久保・花咲・屋敷	157	17.8%	25.5%	56.7%	—
	実靱・新栄	85	10.6%	23.5%	65.9%	—
	実花	59	3.4%	18.6%	78.0%	—
	東習志野	90	12.2%	26.7%	61.1%	—
	秋津・茜浜	59	11.9%	37.3%	50.8%	—
	香澄・芝園	76	10.5%	26.3%	63.2%	—
未回答	6	16.7%	50.0%	33.3%	—	

第6節 公共施設再生について

6-1 公共施設に関して市の方策

市の方策について『実施すべき(計)』で最も多かったのは「利用していない公共財産の売却・賃貸」で8割強。

問30 公共施設に関して市が検討している下記の方策について、あなたはどのように思いますか。(方策ごとに○は1つまで)

市の方策について『実施すべき(計)』としては、「利用していない公共財産の売却・賃貸」が80.7%、次いで「施設の建替えや運営管理に、民間の力を活用する」が74.9%、「近隣自治体と、共同で施設を建設・運営する」が65.4%となっています。

また一方で、『実施すべきではない(計)』としては、「市民から税を取り、市民全体で負担」が80.4%、「施設のサービス水準を下げる」が69.0%、「施設の利用料金を上げる」が61.9%となっています。

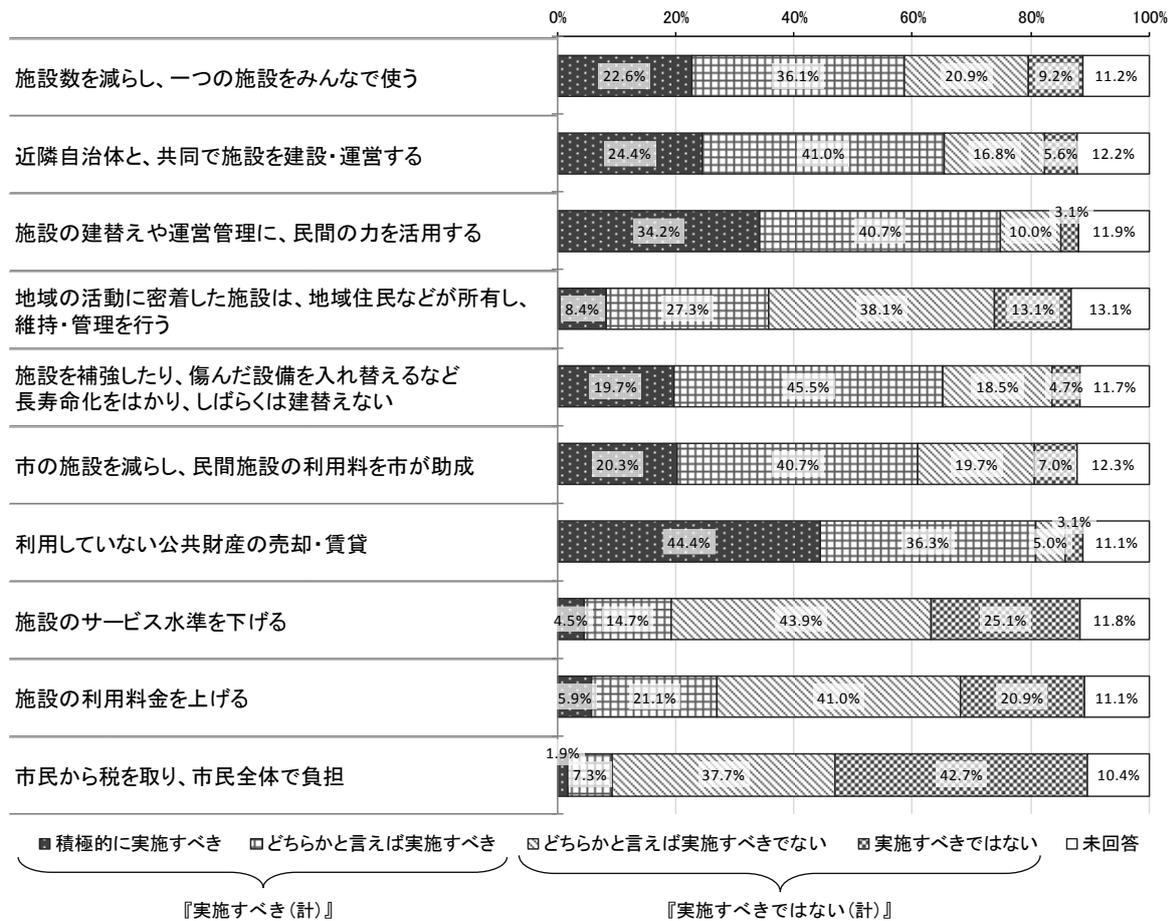
表 6-1-1 公共施設に関して市の方策

上段：回答数 下段：構成比	積極的に実施すべき	どちらかと言えば実施すべき	どちらかと言えば実施すべきではない	実施すべきではない	未回答	合計
施設数を減らし、一つの施設をみんなで使う	305 22.6%	486 36.1%	282 20.9%	124 9.2%	151 11.2%	1,348 100.0%
近隣自治体と、共同で施設を建設・運営する	329 24.4%	553 41.0%	227 16.8%	75 5.6%	164 12.2%	1,348 100.0%
施設の建替えや運営管理に、民間の力を活用する	461 34.2%	549 40.7%	135 10.0%	42 3.1%	161 11.9%	1,348 100.0%
地域の活動に密着した施設は、地域住民などが所有し、維持・管理を行う	113 8.4%	368 27.3%	514 38.1%	176 13.1%	177 13.1%	1,348 100.0%
施設を補強したり、傷んだ設備を入れ替えるなど長寿命化をはかり、しばらくは建替えない	265 19.7%	613 45.5%	249 18.5%	63 4.7%	158 11.7%	1,348 100.0%
市の施設を減らし、民間施設の利用料を市が助成	274 20.3%	548 40.7%	265 19.7%	95 7.0%	166 12.3%	1,348 100.0%
利用していない公共財産の売却・賃貸	599 44.4%	489 36.3%	68 5.0%	42 3.1%	150 11.1%	1,348 100.0%
施設のサービス水準を下げる	61 4.5%	198 14.7%	592 43.9%	338 25.1%	159 11.8%	1,348 100.0%
施設の利用料金を上げる	79 5.9%	285 21.1%	553 41.0%	282 20.9%	149 11.1%	1,348 100.0%
市民から税を取り、市民全体で負担	25 1.9%	99 7.3%	508 37.7%	576 42.7%	140 10.4%	1,348 100.0%

※『実施すべき(計)』＝「積極的に実施すべき」「どちらかと言えば実施すべき」の合計

『実施すべきではない(計)』＝「どちらかと言えば実施すべきではない」「実施すべきではない」の合計
以下、同様

図 6- 1- 1 公共施設に関して市の方策



【施設数を減らし、一つの施設をみんなで使う】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、『実施すべき（計）』の割合が高くなっていきますが、特に、袖ヶ浦東では『実施すべきでない（計）』が『実施すべき（計）』を上回っています。

【近隣自治体と、共同で施設を建設・運営する】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、『実施すべき（計）』の割合が高くなっていきます。特に年齢別では、15～19歳で9割強を占めており、居住地区別では、奏の杜で8割半ばを示しています。

【施設の建替えや運営管理に、民間の力を活用する】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、『実施すべき（計）』の割合が高く、年齢別では25～29歳、居住地区別では奏の杜で9割半ばとなっています。

表 6- 1- 2 公共施設の運営に関して市の方策（1）：性別・年齢別、居住地区別

		施設数を減らし、一つの施設をみんなで使う				近隣自治体と、共同で施設を建設・運営する				施設の建替えや運営管理に、民間の力を活用する			
		回答者数	実施すべき（計）	実施すべきではない（計）	未回答	回答者数	実施すべき（計）	実施すべきではない（計）	未回答	回答者数	実施すべき（計）	実施すべきではない（計）	未回答
全体		1,348	58.7%	30.1%	11.2%	1,348	65.4%	22.4%	12.2%	1,348	74.9%	13.1%	11.9%
性別・年齢別	男性	550	69.3%	30.7%	—	545	76.9%	22.2%	—	548	86.5%	13.1%	—
	女性	631	63.2%	36.8%	—	623	71.2%	27.6%	—	623	82.6%	16.2%	—
	未回答	16	68.8%	31.3%	—	16	62.5%	37.5%	—	16	81.3%	18.8%	—
	15～19歳	51	56.9%	43.1%	—	51	90.2%	9.8%	—	51	84.3%	15.7%	—
	20～24歳	38	68.4%	31.6%	—	38	81.6%	18.4%	—	38	89.5%	10.5%	—
	25～29歳	50	64.0%	36.0%	—	51	84.0%	18.0%	—	51	94.0%	8.0%	—
	30～34歳	83	73.5%	26.5%	—	83	81.9%	18.1%	—	83	86.7%	13.3%	—
	35～39歳	102	63.7%	36.3%	—	101	79.4%	19.6%	—	101	86.3%	12.7%	—
	40～44歳	118	61.0%	39.0%	—	118	73.7%	26.3%	—	119	83.9%	16.9%	—
	45～49歳	117	61.5%	38.5%	—	116	70.9%	28.2%	—	118	82.1%	18.8%	—
	50～54歳	73	60.3%	39.7%	—	73	76.7%	23.3%	—	73	86.3%	13.7%	—
	55～59歳	86	66.3%	33.7%	—	83	74.4%	22.1%	—	85	88.4%	10.5%	—
	60～64歳	95	73.7%	26.3%	—	94	71.6%	27.4%	—	94	88.4%	10.5%	—
	65～69歳	130	68.5%	31.5%	—	127	68.5%	29.2%	—	125	79.2%	16.9%	—
70～74歳	113	66.4%	33.6%	—	107	67.3%	27.4%	—	106	79.6%	14.2%	—	
75歳以上	134	71.6%	28.4%	—	135	66.4%	34.3%	—	136	81.3%	20.1%	—	
未回答	7	42.9%	57.1%	—	7	28.6%	71.4%	—	7	85.7%	14.3%	—	
居住地区別	谷津	99	76.8%	23.2%	—	99	74.7%	25.3%	—	99	83.8%	16.2%	—
	向山	99	67.7%	32.3%	—	97	72.7%	25.3%	—	96	75.8%	21.2%	—
	奏の杜	29	72.4%	27.6%	—	28	86.2%	10.3%	—	29	96.6%	3.4%	—
	袖ヶ浦西	54	66.7%	33.3%	—	54	74.1%	25.9%	—	54	81.5%	18.5%	—
	袖ヶ浦東	29	44.8%	55.2%	—	29	62.1%	37.9%	—	29	93.1%	6.9%	—
	津田沼	112	67.0%	33.0%	—	110	78.6%	19.6%	—	111	87.5%	11.6%	—
	鷺沼・鷺沼台	102	62.7%	37.3%	—	103	75.5%	25.5%	—	102	80.4%	19.6%	—
	藤崎	94	70.2%	29.8%	—	93	73.4%	25.5%	—	92	91.5%	6.4%	—
	大久保・泉・本大久保	99	62.6%	37.4%	—	99	73.7%	26.3%	—	102	84.8%	18.2%	—
	本大久保・花咲・屋敷	145	66.2%	33.8%	—	143	74.5%	24.1%	—	145	82.8%	17.2%	—
	実籾・新栄	76	64.5%	35.5%	—	76	73.7%	26.3%	—	76	88.2%	11.8%	—
	実花	53	69.8%	30.2%	—	51	77.4%	18.9%	—	52	83.0%	15.1%	—
	東習志野	80	67.5%	32.5%	—	79	82.5%	16.3%	—	78	81.3%	16.3%	—
	秋津・茜浜	53	52.8%	47.2%	—	52	52.8%	45.3%	—	52	83.0%	15.1%	—
	香澄・芝園	67	67.2%	32.8%	—	65	67.2%	29.9%	—	64	86.6%	9.0%	—
未回答	6	33.3%	66.7%	—	6	33.3%	66.7%	—	6	83.3%	16.7%	—	

【地域の活動に密着した施設は、地域住民などが所有し、維持・管理を行う】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、『実施すべきではない（計）』の占める割合が高くなっていますが、年齢別では15～19歳、70～74歳、居住地区別では袖ヶ浦東において、『実施すべき（計）』の割合が高くなっています。

【施設を補強したり、傷んだ設備を入れ替えるなど長寿命化をはかり、しばらくは建替えない】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、『実施すべき（計）』の割合が高くなっています。特に年齢別では15～24歳では8割半ばとなっており、居住地区別では向山、袖ヶ浦東、実花、東習志野で8割強となっています。

【市の施設を減らし、民間施設の利用料を市が助成】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、『実施すべき（計）』の割合が高く、性別では、女性が男性の割合を上回っています。また、年齢別では50～59歳、居住地区別では実花で8割弱となっています。

表 6- 1- 3 公共施設の運営に関して市の方策（2）：性別・年齢別、居住地区別

		地域の活動に密着した施設は、地域住民などが所有し、維持・管理を行う				施設を補強したり、傷んだ設備を入れ替えるなど長寿命化をはかり、しばらくは建替えない				市の施設を減らし、民間施設の利用料を市が助成			
		回答者数	実施すべき（計）	実施すべきではない（計）	未回答	回答者数	実施すべき（計）	実施すべきではない（計）	未回答	回答者数	実施すべき（計）	実施すべきではない（計）	未回答
全体		1,348	35.7%	51.2%	13.1%	1,348	65.1%	23.1%	11.7%	1,348	61.0%	26.7%	12.3%
性別・年齢別	男性	546	41.8%	58.2%	—	543	74.4%	25.1%	—	544	67.2%	32.4%	—
	女性	609	40.6%	59.4%	—	631	75.5%	28.1%	—	622	73.1%	29.1%	—
	未回答	16	37.5%	62.5%	—	16	75.0%	25.0%	—	16	62.5%	37.5%	—
	15～19歳	51	58.8%	41.2%	—	51	84.3%	15.7%	—	51	70.6%	29.4%	—
	20～24歳	38	50.0%	50.0%	—	38	86.8%	13.2%	—	38	71.1%	28.9%	—
	25～29歳	51	35.3%	64.7%	—	51	72.5%	27.5%	—	50	66.7%	31.4%	—
	30～34歳	82	36.6%	63.4%	—	83	76.8%	24.4%	—	83	74.4%	26.8%	—
	35～39歳	101	39.6%	60.4%	—	100	61.4%	37.6%	—	101	59.4%	40.6%	—
	40～44歳	117	39.3%	60.7%	—	116	73.5%	25.6%	—	119	76.9%	24.8%	—
	45～49歳	119	28.6%	71.4%	—	118	75.6%	23.5%	—	117	71.4%	26.9%	—
	50～54歳	73	35.6%	64.4%	—	73	76.7%	23.3%	—	72	78.1%	20.5%	—
	55～59歳	83	36.1%	63.9%	—	85	73.5%	28.9%	—	84	79.5%	21.7%	—
	60～64歳	92	48.9%	51.1%	—	94	69.6%	32.6%	—	94	56.5%	45.7%	—
	65～69歳	119	42.0%	58.0%	—	128	81.5%	26.1%	—	124	63.9%	40.3%	—
70～74歳	109	50.5%	49.5%	—	111	75.2%	26.6%	—	108	75.2%	23.9%	—	
75歳以上	129	42.6%	57.4%	—	135	77.5%	27.1%	—	133	72.1%	31.0%	—	
未回答	7	42.9%	57.1%	—	7	57.1%	42.9%	—	8	42.9%	71.4%	—	
居住地区別	谷津	99	35.4%	64.6%	—	101	79.8%	22.2%	—	99	72.7%	27.3%	—
	向山	93	34.4%	65.6%	—	100	82.8%	24.7%	—	96	72.0%	31.2%	—
	奏の杜	28	35.7%	64.3%	—	29	78.6%	25.0%	—	29	60.7%	42.9%	—
	袖ヶ浦西	52	42.3%	57.7%	—	55	73.1%	32.7%	—	56	69.2%	38.5%	—
	袖ヶ浦東	29	55.2%	44.8%	—	29	82.8%	17.2%	—	28	58.6%	37.9%	—
	津田沼	108	40.7%	59.3%	—	110	75.9%	25.9%	—	109	72.2%	28.7%	—
	鷺沼・鷺沼台	102	38.2%	61.8%	—	101	66.7%	32.4%	—	101	70.6%	28.4%	—
	藤崎	91	40.7%	59.3%	—	93	71.4%	30.8%	—	92	70.3%	30.8%	—
	大久保・泉・本大久保	101	44.6%	55.4%	—	99	69.3%	28.7%	—	98	61.4%	35.6%	—
	本大久保・花咲・屋敷	144	41.7%	58.3%	—	145	69.4%	31.3%	—	145	70.8%	29.9%	—
	実籾・新栄	73	42.5%	57.5%	—	75	76.7%	26.0%	—	76	74.0%	30.1%	—
	実花	53	35.8%	64.2%	—	52	81.1%	17.0%	—	53	79.2%	20.8%	—
	東習志野	77	49.4%	50.6%	—	78	80.5%	20.8%	—	79	72.7%	29.9%	—
	秋津・茜浜	50	38.0%	62.0%	—	52	80.0%	24.0%	—	51	64.0%	38.0%	—
	香澄・芝園	65	47.7%	52.3%	—	65	73.8%	26.2%	—	64	73.8%	24.6%	—
	未回答	6	50.0%	50.0%	—	6	66.7%	33.3%	—	6	50.0%	50.0%	—

【利用していない公共財産の売却・賃貸】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、『実施すべき（計）』の割合が高く、男性・女性ともに9割強、いずれの年齢層、居住地区でも8割から9割を占めています。

【施設サービス水準を下げる】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、『実施すべきではない（計）』の割合が高く、特に、年齢別では45～49歳で8割半ば、居住地区別では秋津・茜浜で9割弱の高い割合となっています。

【施設の利用料金を上げる】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、『実施すべきではない』の割合が高くなっています。性別では男性に比べ女性の割合が高く、年齢別では15～29歳で8割強、居住地区別では袖ヶ浦西で8割となっています。

表 6-1-4 公共施設の運営に関して市の方策（3）：性別・年齢別、居住地区別

		利用していない公共財産の 売却・賃貸				施設のサービス水準を下げる				施設の利用料金を上げる			
		回答者数	実施すべき（計）	実施すべきではない（計）	未回答	回答者数	実施すべき（計）	実施すべきではない（計）	未回答	回答者数	実施すべき（計）	実施すべきではない（計）	未回答
全体		1,348	80.7%	8.2%	11.1%	1,348	19.2%	69.0%	11.8%	1,348	27.0%	61.9%	11.1%
性別・年齢別	男性	549	90.3%	9.7%	—	545	22.2%	77.0%	—	550	35.9%	64.3%	—
	女性	633	91.2%	8.8%	—	628	20.7%	78.5%	—	633	25.4%	74.6%	—
	未回答	16	93.8%	6.3%	—	16	37.5%	62.5%	—	16	37.5%	62.5%	—
	15～19歳	50	86.0%	14.0%	—	51	30.0%	72.0%	—	51	20.0%	82.0%	—
	20～24歳	38	81.6%	18.4%	—	38	26.3%	73.7%	—	38	18.4%	81.6%	—
	25～29歳	51	98.0%	2.0%	—	51	29.4%	70.6%	—	51	15.7%	84.3%	—
	30～34歳	83	94.0%	6.0%	—	82	20.5%	78.3%	—	83	22.9%	77.1%	—
	35～39歳	102	97.1%	2.9%	—	102	19.6%	80.4%	—	103	35.3%	65.7%	—
	40～44歳	117	91.5%	8.5%	—	117	23.1%	76.9%	—	118	29.1%	71.8%	—
	45～49歳	118	89.0%	11.0%	—	119	16.1%	84.7%	—	119	30.5%	70.3%	—
	50～54歳	75	94.7%	5.3%	—	73	16.0%	81.3%	—	75	24.0%	76.0%	—
	55～59歳	85	89.4%	10.6%	—	83	20.0%	77.6%	—	84	28.2%	70.6%	—
	60～64歳	94	89.4%	10.6%	—	95	19.1%	81.9%	—	94	40.4%	59.6%	—
	65～69歳	131	88.5%	11.5%	—	126	23.7%	72.5%	—	129	34.4%	64.1%	—
70～74歳	110	89.1%	10.9%	—	111	18.2%	82.7%	—	110	30.0%	70.0%	—	
75歳以上	136	89.7%	10.3%	—	133	25.7%	72.1%	—	136	39.0%	61.0%	—	
未回答	8	100.0%	0.0%	—	8	37.5%	62.5%	—	8	37.5%	62.5%	—	
居住地区別	谷津	100	92.0%	8.0%	—	100	17.0%	83.0%	—	100	40.0%	60.0%	—
	向山	99	92.9%	7.1%	—	95	23.2%	72.7%	—	98	29.3%	69.7%	—
	奏の杜	29	96.6%	3.4%	—	29	20.7%	79.3%	—	29	31.0%	69.0%	—
	袖ヶ浦西	55	83.6%	16.4%	—	55	14.5%	85.5%	—	55	20.0%	80.0%	—
	袖ヶ浦東	29	89.7%	10.3%	—	29	17.2%	82.8%	—	29	31.0%	69.0%	—
	津田沼	111	91.0%	9.0%	—	111	19.8%	80.2%	—	114	31.5%	71.2%	—
	鷺沼・鷺沼台	104	88.5%	11.5%	—	102	24.0%	74.0%	—	105	29.8%	71.2%	—
	藤崎	92	91.3%	8.7%	—	94	23.9%	78.3%	—	95	28.3%	75.0%	—
	大久保・泉・本大久保	100	88.0%	12.0%	—	101	23.0%	78.0%	—	100	29.0%	71.0%	—
	本大久保・花咲・屋敷	145	94.5%	5.5%	—	142	21.4%	76.6%	—	145	30.3%	69.7%	—
	実籾・新栄	78	89.7%	10.3%	—	75	21.8%	74.4%	—	76	32.1%	65.4%	—
	実花	54	88.9%	11.1%	—	54	29.6%	70.4%	—	54	27.8%	72.2%	—
	東習志野	80	96.3%	3.8%	—	79	25.0%	73.8%	—	78	30.0%	67.5%	—
	秋津・茜浜	52	84.6%	15.4%	—	53	13.5%	88.5%	—	52	32.7%	67.3%	—
香澄・芝園	64	89.1%	10.9%	—	64	21.9%	78.1%	—	63	26.6%	71.9%	—	
未回答	6	100.0%	0.0%	—	6	50.0%	50.0%	—	6	50.0%	50.0%	—	

【市民から税を取り、市民全体で負担】

性別、年齢別、居住地区別ともに全体的な傾向として、『実施すべきではない（計）』の割合が高く、特に、性別では女性が9割強、年齢別では25～29歳、居住地区別では袖ヶ浦東が9割半ばとなっています。

表 6- 1- 5 公共施設の運営に関して市の方策 市民から税を取り、市民全体で負担：
性別・年齢別、居住地区別

		市民から税を取り、市民全体で負担			
		回答者数	実施すべき（計）	実施すべきではない（計）	未回答
全体		1,348	9.2%	80.4%	10.4%
性別・年齢別	男性	553	12.1%	87.9%	—
	女性	639	8.8%	91.2%	—
	未回答	16	6.3%	93.8%	—
	15～19歳	51	13.7%	86.3%	—
	20～24歳	38	15.8%	84.2%	—
	25～29歳	51	3.9%	96.1%	—
	30～34歳	83	8.4%	91.6%	—
	35～39歳	102	15.7%	84.3%	—
	40～44歳	118	9.3%	90.7%	—
	45～49歳	120	7.5%	92.5%	—
	50～54歳	75	6.7%	93.3%	—
	55～59歳	86	9.3%	90.7%	—
	60～64歳	96	9.4%	90.6%	—
	65～69歳	131	13.0%	87.0%	—
	70～74歳	114	8.8%	91.2%	—
	75歳以上	136	12.5%	87.5%	—
	未回答	7	0.0%	100.0%	—
居住地区別	谷津	100	10.0%	90.0%	—
	向山	98	15.3%	84.7%	—
	奏の杜	29	10.3%	89.7%	—
	袖ヶ浦西	56	7.1%	92.9%	—
	袖ヶ浦東	29	3.4%	96.6%	—
	津田沼	114	7.0%	93.0%	—
	鷺沼・鷺沼台	105	10.5%	89.5%	—
	藤崎	95	7.4%	92.6%	—
	大久保・泉・本大久保	100	12.0%	88.0%	—
	本大久保・花咲・屋敷	146	9.6%	90.4%	—
	実籾・新栄	76	13.2%	86.8%	—
	実花	55	7.3%	92.7%	—
	東習志野	80	13.8%	86.3%	—
	秋津・茜浜	54	11.1%	88.9%	—
	香澄・芝園	65	12.3%	87.7%	—
未回答	6	0.0%	100.0%	—	

6-2 公共施設の利用頻度

最も『利用している（計）』施設は「市役所」で4割半ば。8割強が『利用していない（計）』とした施設が14施設。

問31 あなた(ご自身)が市の公共施設をどのくらい利用しているか教えてください。(施設ごとに○は1つまで)

公共施設の利用頻度について、『利用している（計）』施設は、「市役所」が46.3%、次いで「習志野文化ホール」が30.3%、「各連絡所」が25.5%となっています。

また、一方で『利用していない（計）』施設は、「あづまこども会館」で83.6%、次いで「鷺沼こどもセンター」で83.0%、「フロンティアサッカーフィールド（秋津サッカー場）」「秋津テニスコート」で82.8%、「実籾テニスコート」「芝園テニスコート・フットサル場」で82.7%となっています。

表 6-2-1 公共施設の利用頻度

		上段：回答数 下段：構成比	よく利用 している	時々利用 している	ほとんど 利用しない	利用した ことがない	未回答	合計
施設 市庁舎	市役所	64 4.7%	561 41.6%	545 40.4%	62 4.6%	116 8.6%	1,348 100.0%	
	各連絡所	28 2.1%	315 23.4%	466 34.6%	353 26.2%	186 13.8%	1,348 100.0%	
図書館	大久保図書館	65 4.8%	173 12.8%	273 20.3%	664 49.3%	173 12.8%	1,348 100.0%	
	藤崎図書館	25 1.9%	54 4.0%	147 10.9%	917 68.0%	205 15.2%	1,348 100.0%	
	谷津図書館	51 3.8%	103 7.6%	165 12.2%	840 62.3%	189 14.0%	1,348 100.0%	
	新習志野図書館	39 2.9%	155 11.5%	190 14.1%	780 57.9%	184 13.6%	1,348 100.0%	
	東習志野図書館	32 2.4%	88 6.5%	148 11.0%	888 65.9%	192 14.2%	1,348 100.0%	
公民館	菊田公民館	25 1.9%	73 5.4%	190 14.1%	865 64.2%	195 14.5%	1,348 100.0%	
	大久保公民館	35 2.6%	140 10.4%	234 17.4%	767 56.9%	172 12.8%	1,348 100.0%	
	屋敷公民館	10 0.7%	37 2.7%	115 8.5%	982 72.8%	204 15.1%	1,348 100.0%	
	実花公民館	20 1.5%	29 2.2%	120 8.9%	979 72.6%	200 14.8%	1,348 100.0%	
	袖ヶ浦公民館	17 1.3%	69 5.1%	149 11.1%	914 67.8%	199 14.8%	1,348 100.0%	
	谷津公民館	26 1.9%	82 6.1%	166 12.3%	885 65.7%	189 14.0%	1,348 100.0%	
	新習志野公民館	24 1.8%	75 5.6%	140 10.4%	914 67.8%	195 14.5%	1,348 100.0%	

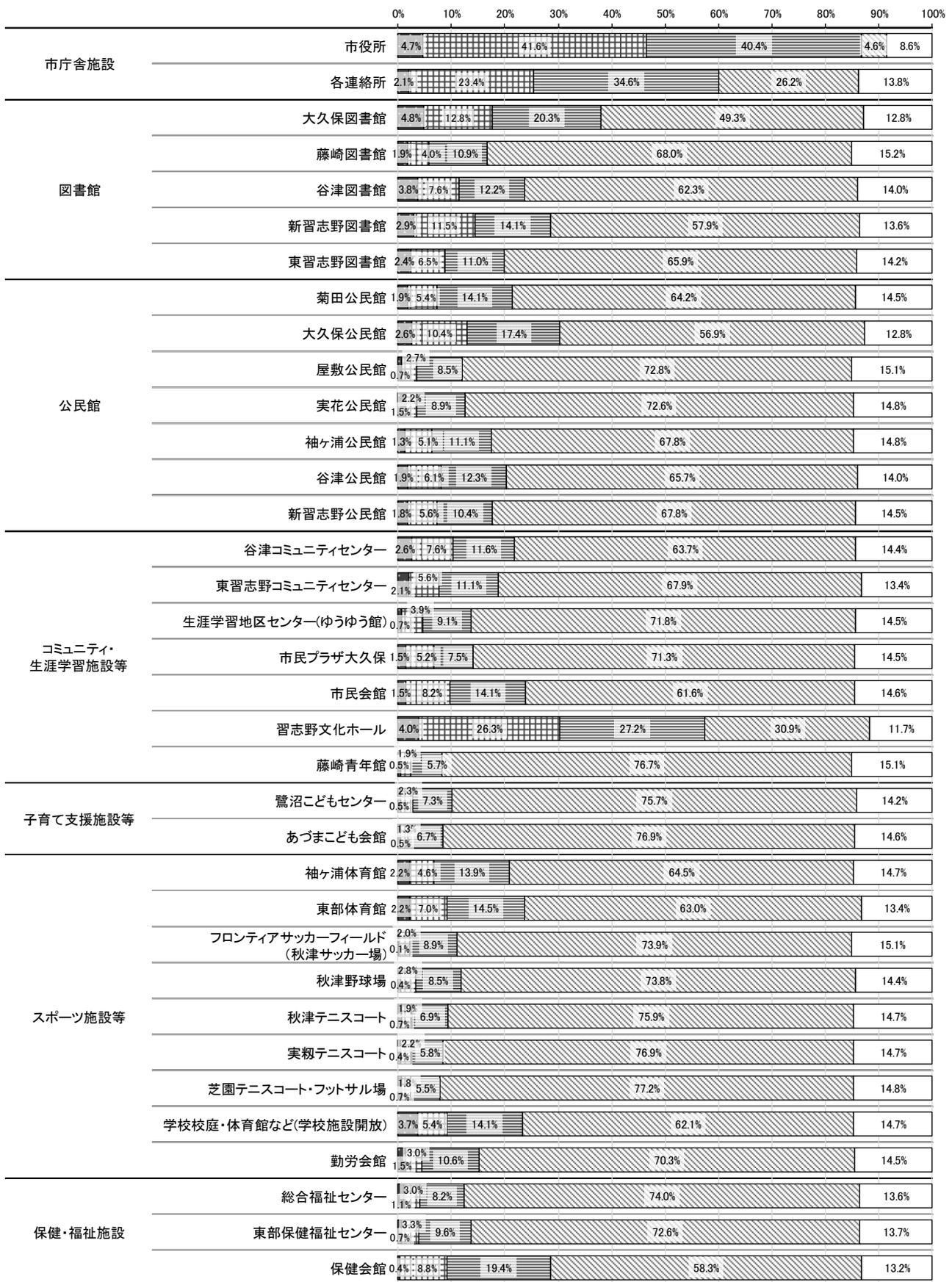
		上段：回答数 下段：構成比	よく利用 している	時々利用 している	ほとんど 利用しない	利用した ことがない	未回答	合計
コミュニティ・生涯学習施設等	谷津コミュニティセンター	35 2.6%	103 7.6%	157 11.6%	859 63.7%	194 14.4%	1,348 100.0%	
	東習志野コミュニティセンター	28 2.1%	76 5.6%	149 11.1%	915 67.9%	180 13.4%	1,348 100.0%	
	生涯学習地区センター (ゆうゆう館)	10 0.7%	53 3.9%	122 9.1%	968 71.8%	195 14.5%	1,348 100.0%	
	市民プラザ大久保	20 1.5%	70 5.2%	101 7.5%	961 71.3%	196 14.5%	1,348 100.0%	
	市民会館	20 1.5%	111 8.2%	190 14.1%	830 61.6%	197 14.6%	1,348 100.0%	
	習志野文化ホール	54 4.0%	354 26.3%	366 27.2%	416 30.9%	158 11.7%	1,348 100.0%	
	藤崎青年館	7 0.5%	26 1.9%	77 5.7%	1,034 76.7%	204 15.1%	1,348 100.0%	
子育て支援施設等	鷺沼こどもセンター	7 0.5%	31 2.3%	98 7.3%	1,020 75.7%	192 14.2%	1,348 100.0%	
	あづまこども会館	7 0.5%	17 1.3%	90 6.7%	1,037 76.9%	197 14.6%	1,348 100.0%	
スポーツ施設等	袖ヶ浦体育館	30 2.2%	62 4.6%	188 13.9%	870 64.5%	198 14.7%	1,348 100.0%	
	東部体育館	29 2.2%	94 7.0%	196 14.5%	849 63.0%	180 13.4%	1,348 100.0%	
	フロンティアサッカー フィールド(秋津サッカー場)	2 0.1%	27 2.0%	120 8.9%	996 73.9%	203 15.1%	1,348 100.0%	
	秋津野球場	6 0.4%	38 2.8%	115 8.5%	995 73.8%	194 14.4%	1,348 100.0%	
	秋津テニスコート	9 0.7%	25 1.9%	93 6.9%	1,023 75.9%	198 14.7%	1,348 100.0%	
	実籾テニスコート	6 0.4%	29 2.2%	78 5.8%	1,037 76.9%	198 14.7%	1,348 100.0%	
	芝園テニスコート・ フットサル場	9 0.7%	24 1.8%	74 5.5%	1,041 77.2%	200 14.8%	1,348 100.0%	
	学校校庭・体育館など (学校施設開放)	50 3.7%	73 5.4%	190 14.1%	837 62.1%	198 14.7%	1,348 100.0%	
	勤労会館	20 1.5%	41 3.0%	143 10.6%	948 70.3%	196 14.5%	1,348 100.0%	
	保健・福祉施設	総合福祉センター	15 1.1%	41 3.0%	111 8.2%	997 74.0%	184 13.6%	1,348 100.0%
東部保健福祉センター		10 0.7%	44 3.3%	130 9.6%	979 72.6%	185 13.7%	1,348 100.0%	
保健会館		5 0.4%	118 8.8%	261 19.4%	786 58.3%	178 13.2%	1,348 100.0%	

※『利用している(計)』＝「よく利用している」「時々利用している」の合計

※『利用していない(計)』＝「ほとんど利用したことがない」「利用したことがない」の合計

以下、同様

図 6- 2- 1 公共施設の利用頻度



■よく利用している □時々利用している □ほとんど利用しない □利用したことがない □未回答

『利用している(計)』

『利用していない(計)』

習志野市市民意識調査
結果報告書

平成27年10月発行

発行 習志野市 企画政策部 企画政策課
習志野市鷺沼1丁目1番1号
電話：047-451-1151（代表）