

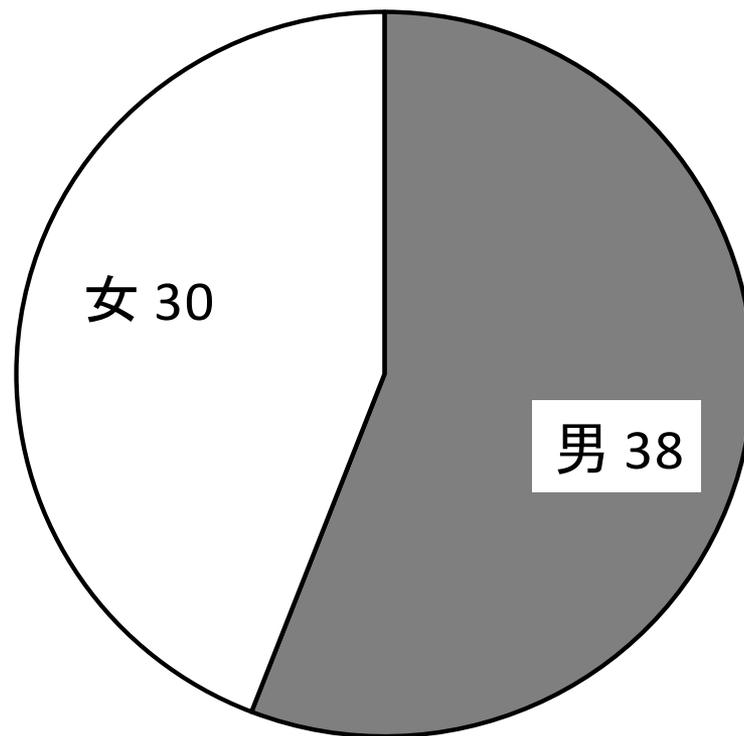
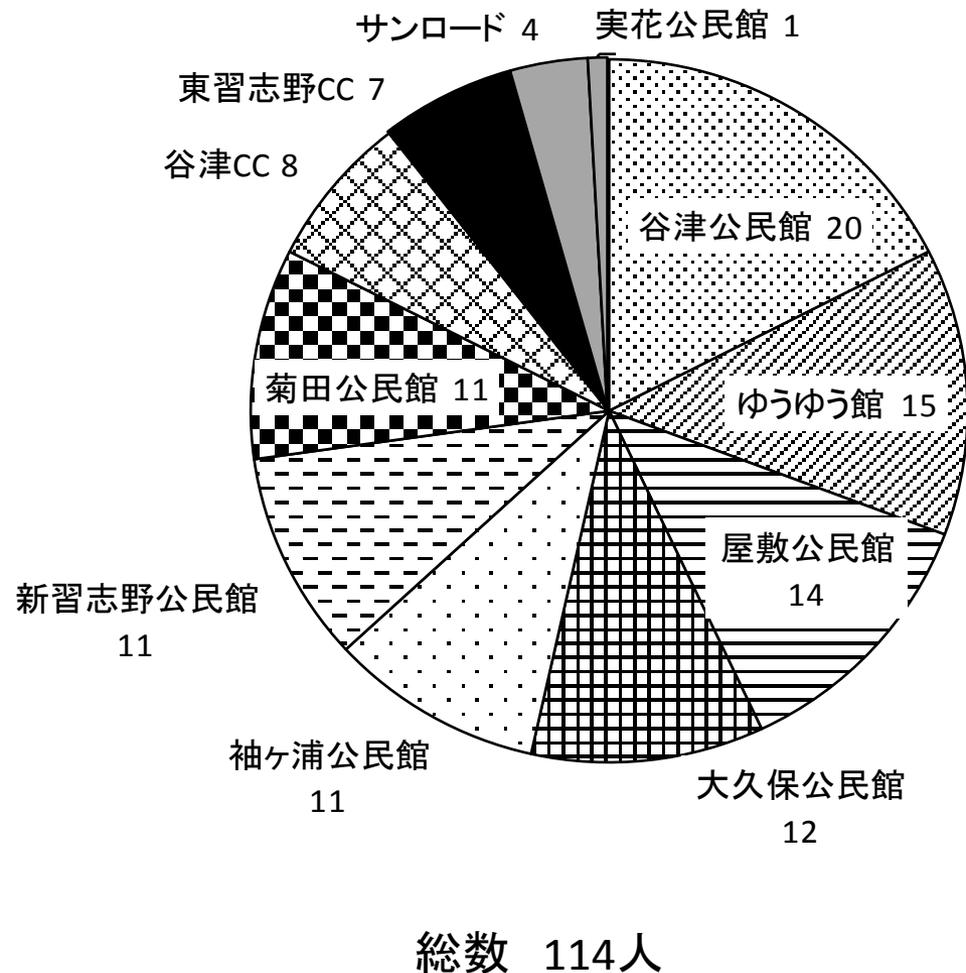
公共施設再生計画(第2案)
第2回説明会・意見交換会における
アンケート集計結果

※注意事項

- 原文をそのまま記載しています。
- 判別がつかず読み取れない文字は、誤解による曲解を避けるため「○」と表示しています。
- アンケートの様式は第1回の説明会(素案説明会)と同様となっております。

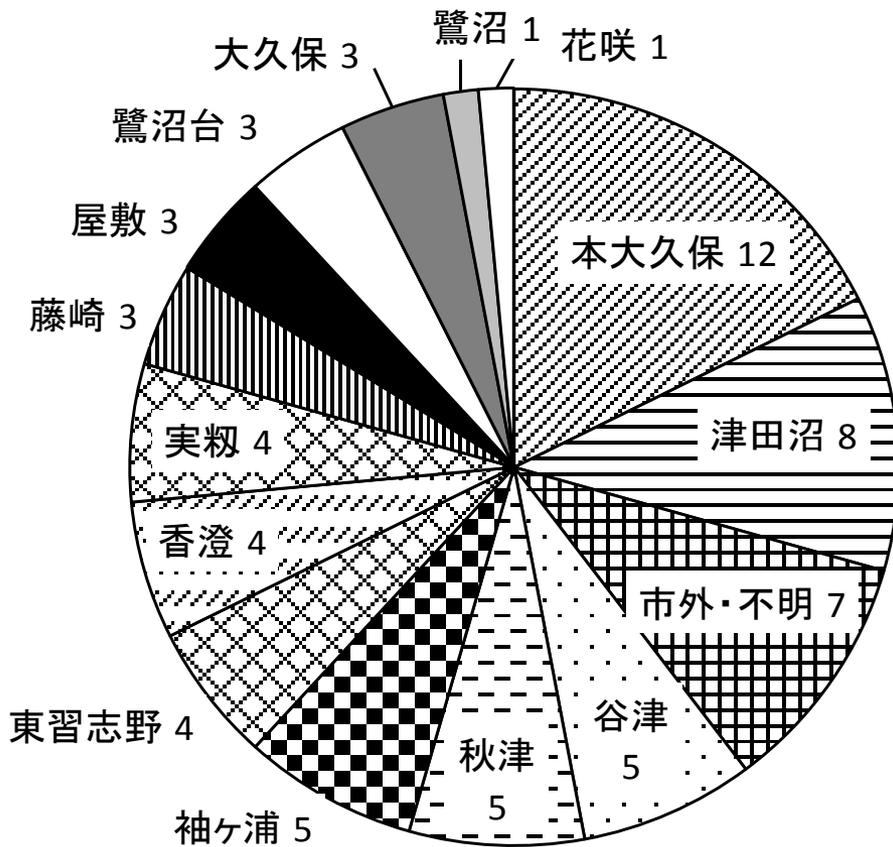
(1)参加人数

(2)性別は？

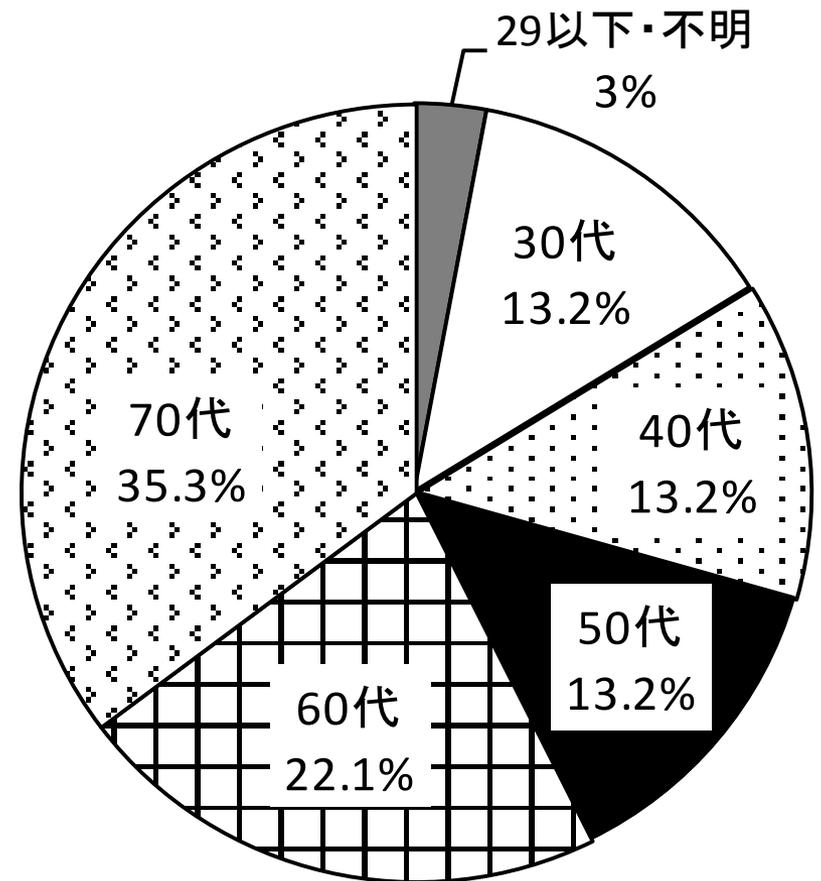


アンケート回答総数 68人
回収率59.6%

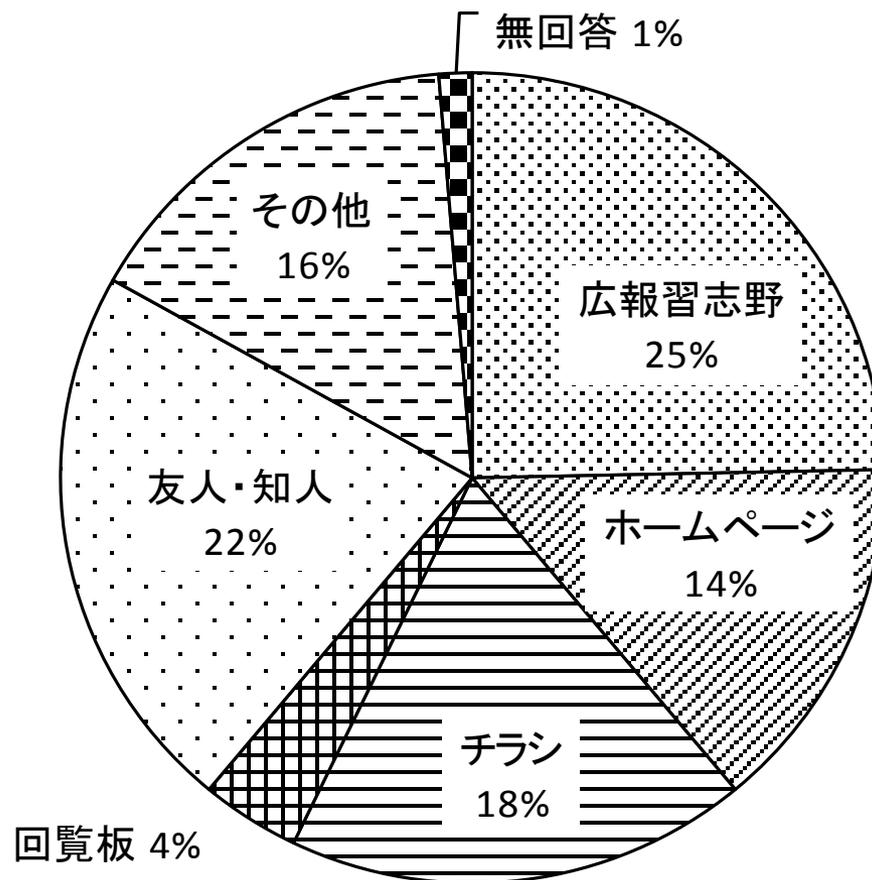
(3) お住まいは？



(4) 年齢は？

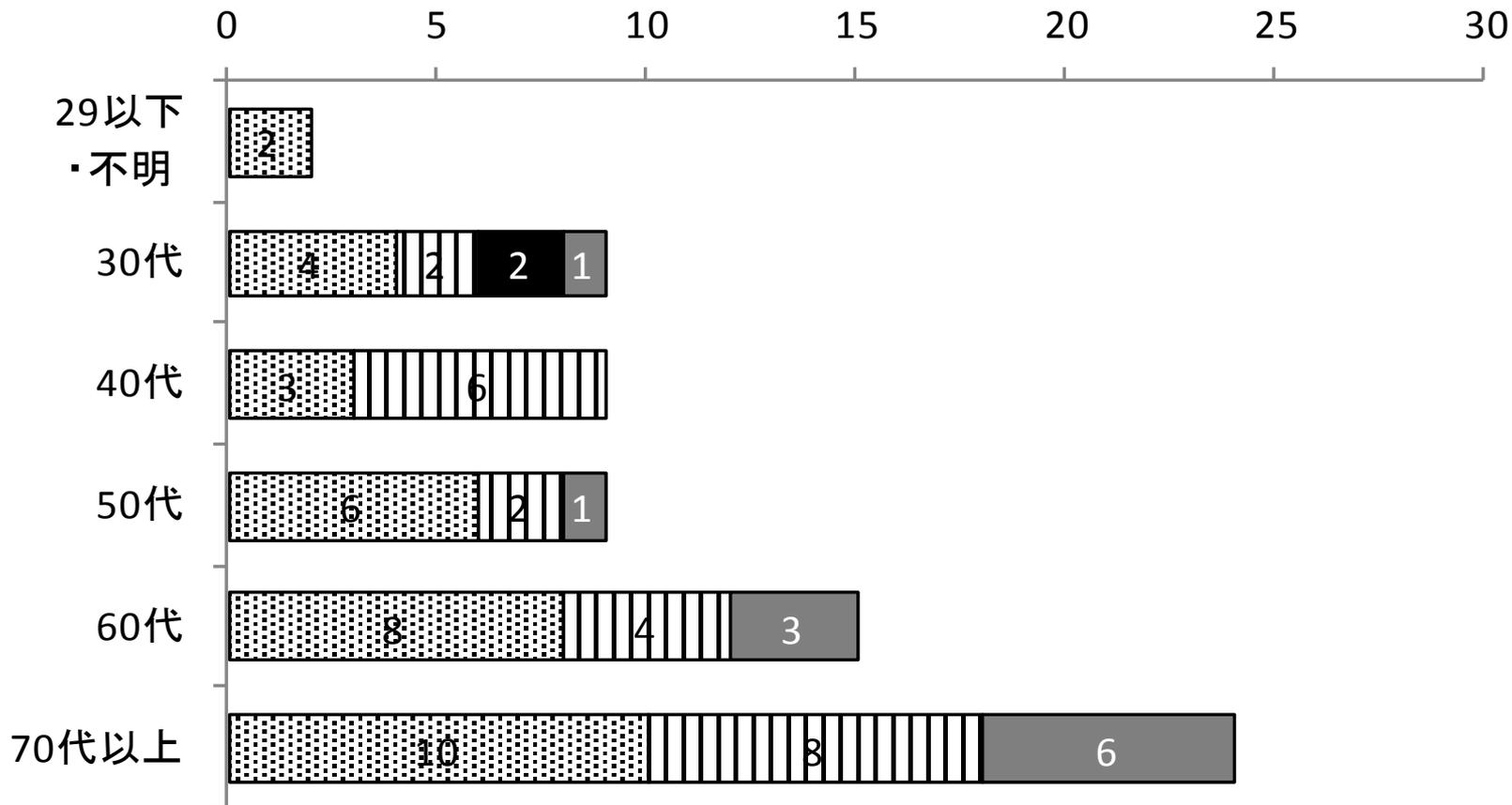


(4) 説明会・意見交換会を何で知りましたか？



(5) 本日の説明について

☒ わかりやすかった ▨ 普通 ■ わかりづらかった ■ その他 □ 無回答



わかりやすかった 48.5% 普通 32.4% わかりづらかった 2.9% その他 16.2%

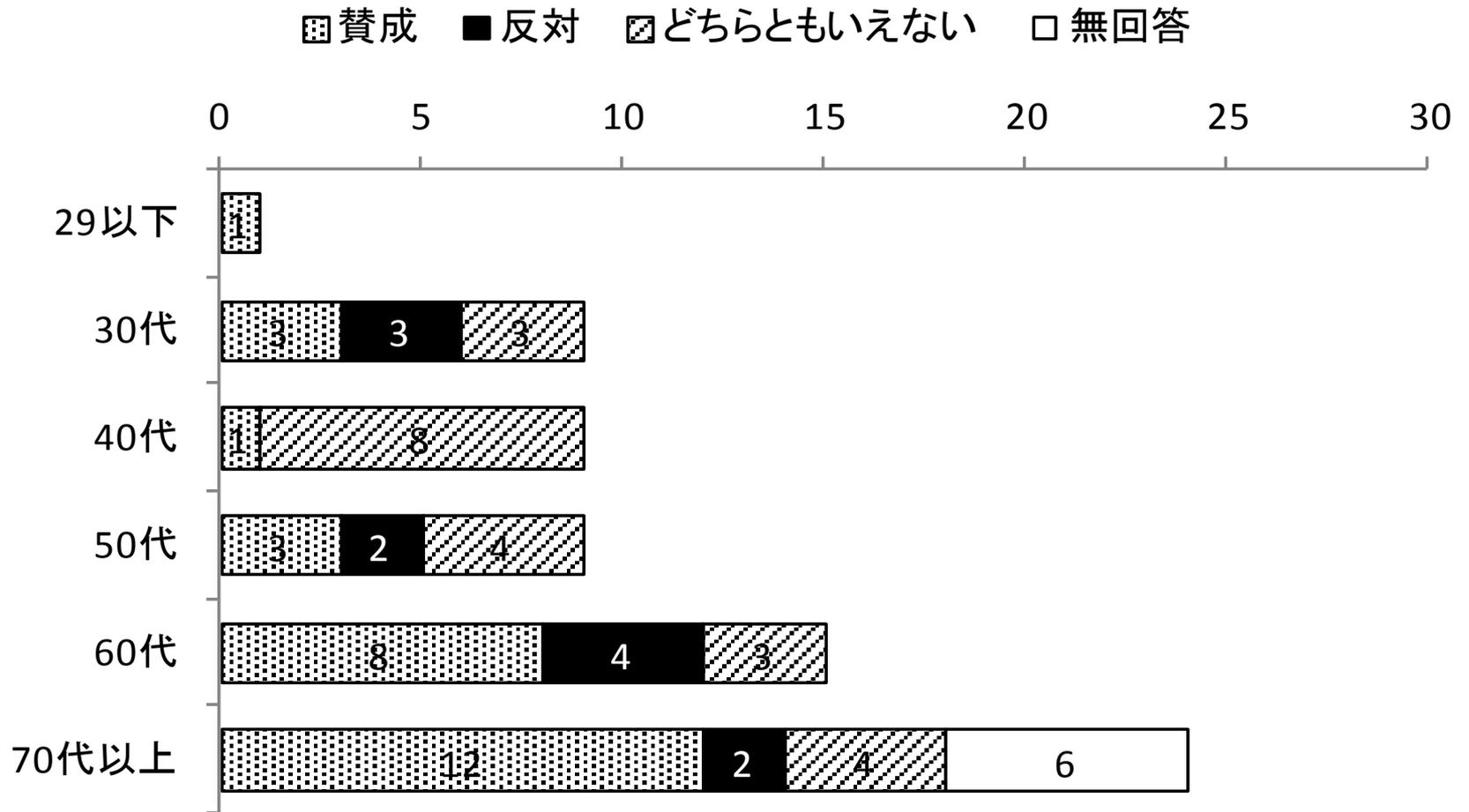
(5) 本日の説明について(自由回答)

- 町造り計画のことかと思って来たのですが、公共施設のリストラのことが大部分でがっかりしました。これから習志野をどういう町にしていくかというビジョンに基づいて何が必要とされている中で公共施設再生が計画されるべきと思います。
- 始めてだったので、帰ってから良く読んでみる。基本的には賛成。しかし、もう基本計画等々大久保地区も決まっていると聞いているが？
- スクリーンに写したパワーポイントの内容は市のホームページに公開していただきたいと思います。
- パワーポイントの資料はカラー印刷で見せないダメ。パワーポイントの資料のページが分かりにくい。説明している職員の言葉、話にメリハリがなく、ダラダラ話していて、対市民への説明ではない。自己満足か？とってしまう。年号は西暦か和暦で統一して下さい。最悪なのは立って説明せず、机にひじをついて行っていてはどうだ？時間を守らないのは人としてダメだ。
- 第1回の説明会と半分以上内容は変わらなかった。保育に関する話を聞きたかったが検討中とのこと。その点が残念であった。
- 資料の印刷が見にくい
- 子育て世代なので、保育所、小学校に関連する部分について非常に興味があります。子ども、子育て支援計画の公表はいつ頃になるのでしょうか。
- 具体的な説明が少ない。こども関係の説明がきけず残念。
- 今回はじめて出席、おお方の市の考えは理解出来ました。これらの施設は全て市の運営されるのであって、民間に委託する考えはないのでしょうか？
- 前半の説明は丁寧でわかりやすかったのですが、実際に自分の住んでいる地域がいつ、どうなるのかの方が気になるので、後半の説明をより長くされてもいいのではと思いました。

(5) 本日の説明について(自由回答)

- せっかく地域での説明会なので、より具体的な説明、意見が出るような工夫があったらいいのだが。
- 今後の地域別の具体的な説明会に期待。
- 公民館利用者に一度も説明しないで計画をつくるのは納得できない。
- パワポの資料があるのは良かったが、モノクロで印字することを考えた色の配置をして欲しかったです。見えない部分があったのがちょっと残念でした。
- たった3名+1名の出席者、開催の意味がない。説明会意見交換会のPRがどうなっていたか要反省。これではゴミゼロ運動の日と重なった会等、出前講座だけでOK。
- 準備されたものの説明上だけは、わかりやすかったが、財政が困難というのが前段にすべてあるが、その具体的な数字がわからないので、もっと具体的に出してほしいです。
- これまでの習志野の地域に根ざした教育の発展の方向の中でうけとめ、いろいろ考えさせられました。
- 財政的にとても理解出来た。しかし説明者もおっしゃっていたようにまちづくりの視点、それぞれの建設物の機能の視点とすりあわせの中で決定していかないと大問題になると思った。高齢化社会になるとまた、高齢者の居場所も大切。施設のあり方、コンクリートの大規模でなく、小さなものでもち生きに根ざすものという発想も大事かなと思った(イギリスの小学校は小規模学校)。習志野市は箱物行政と批判はあたらない。利用率大なので。
- よく調べてあった。
- よく検討され、整理されていますが、更に一段と検討下さい。
- 基本構想(素案)は理解できました。

(6) 施設の統廃合について



賛成 41.8% 反対 16.4% どちらともいえない 32.8% 無回答 9.0%

(6) 施設の統廃合について(自由回答)

●理念(地域に根ざす、住民が使いやすい)(教育・福祉も地域が大切、安心、安全)住民のために何が大切かを考えるという視点で考えてほしい。<財源・施設を減らすことが要点になっているので>特に子どもが減っていく時代だからこそ、子どもにやさしい施策・施設・機能を増やしていくべきだと思う。例えば児童館のようなもの。☆プールのこと、私も小さくてもいいから各校にあるほうがよいと思う。

●利用として定例(サークルなど)と緊急の利用があり、地域自治会等では緊急使用の頻度が高いと存じます。事前申込等運営方法には充分なる検討を願う。

●市内域はせまいので各種施設の統合には賛成ですが、跡地を売却することは、市の資産が、長期的には資産の減少、機会の損失になるのではと危惧される。人口減少とインフラ整備のかね合いが重要だということがわかった。再確認。

船橋中央図書館が理想だと思います(図書館について)。図書館に関しては、中央図書館1、プラス中規模公民館図書館へ、(図書の貸出業務を行う)

●基本的には賛成ですが、もっと夢のある前向きな計画にして欲しい。

●小学校中心、公民館等の統廃合は賛成。

●判断出来る段階ではないと思われる。しかし、財源の〇〇を別にしても検討すべきだと考える。但し、比較出来る十分なデータ・情報の開示が前提となります。よろしくお願いします。

●これからの人口及び財政を考えた場合は、やむを得ない

●財源の確保／手当が重要です

●皆のお金です。すべて統廃合にならなくてもムダ遣いなくしていただきたい

●これまでの公共施設(公民館等)での講座、サークル活動などが、たとえ形をかえてでもサービスの維持が保てるのか。失うものが多ければ、皆反対だと思います。サービスの向上を含め、より良くなるのであれば、皆の納得いく形でなら、賛成案も出てくると思います。¹⁰

(6) 施設の統廃合について(自由回答)

●公共施設の建替えのために多大な費用がかかるので、統廃合はやむを得ないと思いますが、可能な限り、長期修繕計画を繰り返すべきだと思います。市の将来に関わる大切な計画ですので、もっと時間をかけて検討すべきだと思います。10月初旬以降も継続で検討する内容だと思います。

●財源が限られていても、市職員が考えた人材資源が悪すぎ！何故同じ床面積で考えるのか？同じ床面積で作るなら昔より金額がかからない。

●学校(教員、PTAなど)との説明会も必要になると思います。

●お年寄りも歩いていけるはんにに何らかの施設が必要ではないか。基本的には統廃合は必要と思う。

●誰にとってのメリットのある統廃合なのか。統廃合には乳幼児、高齢者にとってメリットのあるものが必要である。市の政策についてのメリットより、弱い立場の市民を想定したものであって欲しい。成人にとって10分の徒歩が、乳幼児、高齢者にとっては倍以上かかる。交通網も含めて検討頂きたい。

●小学校を拠点とする統廃合とのことですが、安全性が確実に担保されるのか、非常に不安があります。「善意の大人の目」で犯罪を未然に防ぐことができるのでしょうか。プールの廃止についても民間施設、兼営施設を全校生徒が利用するということの実現可能性について疑問が残ります。計画を拝見するに、子供達への負担を強いる面が多すぎるのではないのでしょうか。公民館＋図書館の統廃合は理解できますが学校施設を含めるメリットはないとの理解です。

●財源の面からは、統廃合はやむを得ないと考えます。

●お金がかからむとなかなかまとまらないでしょうね。よろしくお願いします。

(6) 施設の統廃合について(自由回答)

●市庁舎は旧ホテルを利用しているのに、子供たちはプレハブ生活をしいられるのは不公平を感じる。住宅地として広い面積のある秋津、香澄地区の幼保小中の数が少なくなると、いずれ、今の谷津地域のようなぎゅうぎゅうづめにならないか心配。また防災拠点としても活用できることから、面積あたりのひずみは心配である。

●基本的には賛成ですが、利用者から見て、徒歩での時間は考えに入っているのでしょうか？

●秋津小の1年生はすでに短学級のため、子どもの教育環境を考えると統廃合をもっと早く進めてもよいと思います。子育て環境が悪くなると若い人の流出が更に進んでしまいそうなので。

●統廃合＝○か×の問はあまり意味がない。現状の分析、公民館でいえば稼働率や距離限界の利便性。交通の便は大きい(案)遠くなるようであれば、移動手段を考える(例)コミュニティバスの利用

●現在地域(町会等)活動にて、ゆうゆう館を使用させていただいておりますが、利用側の望む部屋(広さ、大きさ)と望む日時が叶う借用が難しいことがあります。事前予約となり、使用する事となると存じますが、サークル活動など毎月同様に使用するところと、地域、町会等不定期で使用する者にもご配慮出来る統合を期待します。利用率、稼働率も大切ですが、利用者の意図をよろしく。

●市民の合意で決めるべき

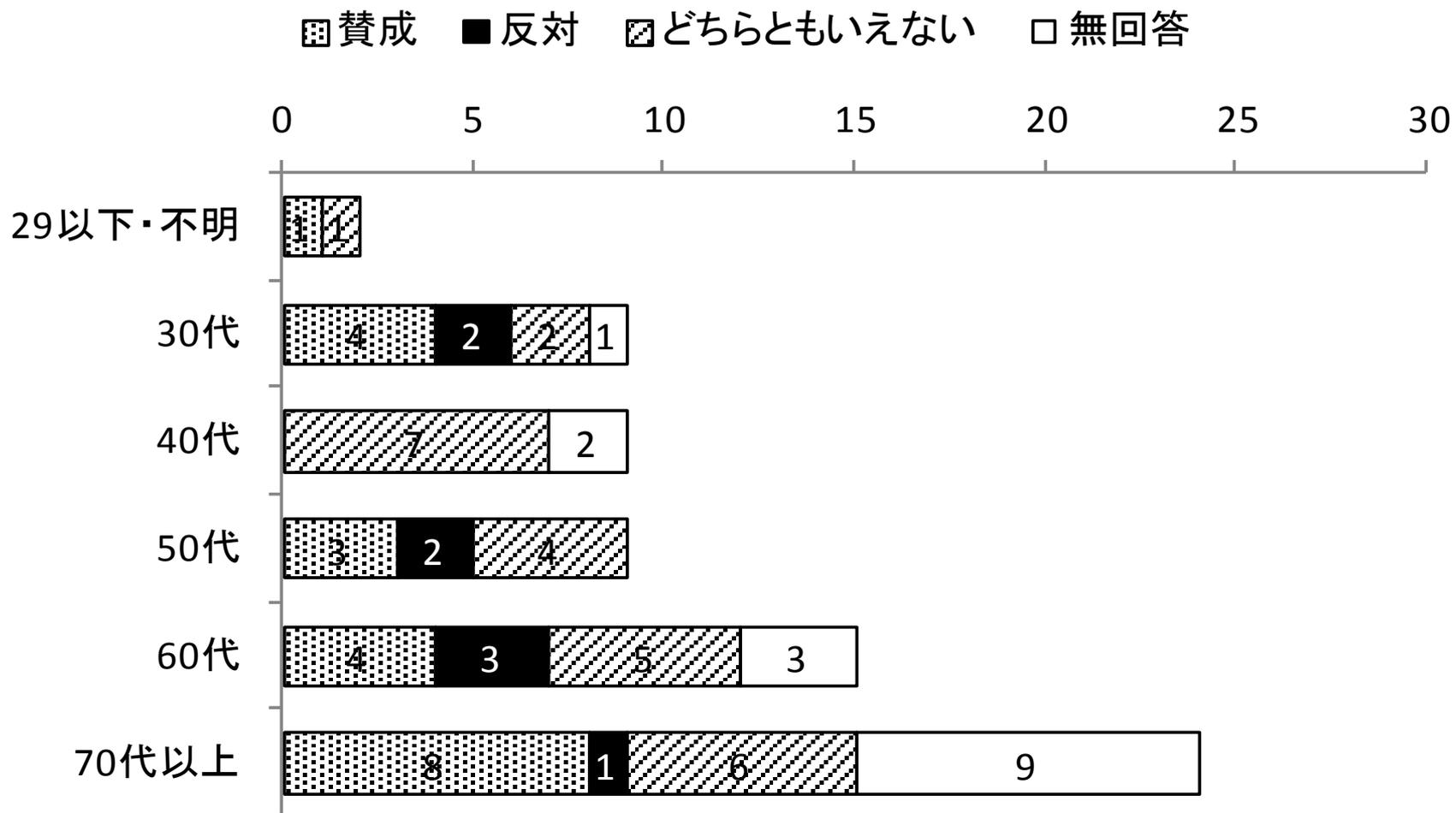
●やり方が問題です。住民合意を得たか？という点では市の労力がまだ足りないと思っています。大久保在住ではないので気付きませんでした。公民館は月に1度利用しているので、もう少しいろいろ考えたいです。

●まだ検討を要すと思います。

(6) 施設の統廃合について(自由回答)

- 財源増←住民増←子育て環境の充実(適正規模の保育所、子供の居場所)をぜひ!
- 高齢化を迎え、交通機関の便利な所に利用者の利便を考えた施設を充実させ建設する。多目的室、エレベーター、エスカレーター洋式トイレ、複数設置など
- 公民館の学校に統合は、学校の安全のためにはかなり心配。また公民館の独自の活動面でも今までのようにできるのか疑問。もう少し検討が必要なので、時間をもっとかけて検討させてほしい。
- 今の政治を変えなければということ強く感じ、今の「粹」の中での市の〇〇は感じられません
- 大規模開発をする一方で、統廃合は順番がちがうと思われれます。公共施設利用者の意見を充分聞くべきと考えます。
- 防災(町づくり)と、こども園(中学工区)の統一がはかられていない。七中を廃止する案、小中学校へ通学するのに距離がはなれすぎている。改善はできないのか?
- こんな大きな計画を10月に策定するなんて拙速すぎる(市民が知らぬ間にやってしまう感じ)。教育委員会の意見は反映されているのでしょうか。子供の体力の点からいって一校一プール作るのは当たり前でしょう。説明会の宣伝が少なく広く知れ渡っていないのに実施するのはおかしい。意見を反映し、変更もありえると聞いて安心しました。(職員の名字)は発言に責任をもって下さい!)。金と機能ばかりで人間がでてこない。
- 地域コミュニティーの集会所、例えば町会会館も含めて500m以内とすることを原則として下さい。
- 小学校と幼稚園、保育所は毎日使用者が通わなければならないので、遠くに合併することは反対です。公民館は地域の核であることは重視する必要がある。公民館や図書館は朝早くはないし、毎日ではないので、ある程度合併してもやむを得ないと考えます。

(7) 民間活力導入について



賛成 29.4% 反対 11.8% どちらともいえない 36.8% 無回答 22.1%

(7) 民間活力導入について(自由回答)

- 自治体の責任でおこなうのが基本だと思う。
- 市民プラザ大久保の事例はどうでしたでしょうか
- 機能が維持できればOK
- 民間活力となった場合、目線が利益優先になるのではないか
- 建物の維持管理においては利用者の利便性を考慮し、勤務時間が拘束されることなく閉館も可能な限り少なくし民間委託を中心に対応すること
- 民間、NPO、ボランティア、市民の参加を考えていくべきだ
- しかし公正にやってほしい
- 条件次第である
- 行政サービスの質が落ちなければ問題ない
- 民間が出来ることは民間に任せることは必要。ただし、教育や子育ては本市の場合、官のままであるべき
- 民間活力を導入することにより、行政サービスを向上できるのであれば、賛成ですが、単に人件費等のコスト削減のみが目的であれば、賛成できません。例えば、教育に関わる内容は本来、行政が担当するものであり、民間にたよるべきではないと考えます。
- 優良な企業を選ぶ為に、必要なことをきちんとやってほしい。導入後も評価システムをきちんと整備してほしい。
- どのように導入するのか。市民にとって、サービス向上につながるものであれば良い。具体案が欲しい。
- 「公共施設」は公で運営するという感覚があります。ので、コスト減のためだけに民間を導入するという点に疑問を感じます。利益が出ない場合、撤退もありえ、サービスは確実に維持されるのでしょうか。

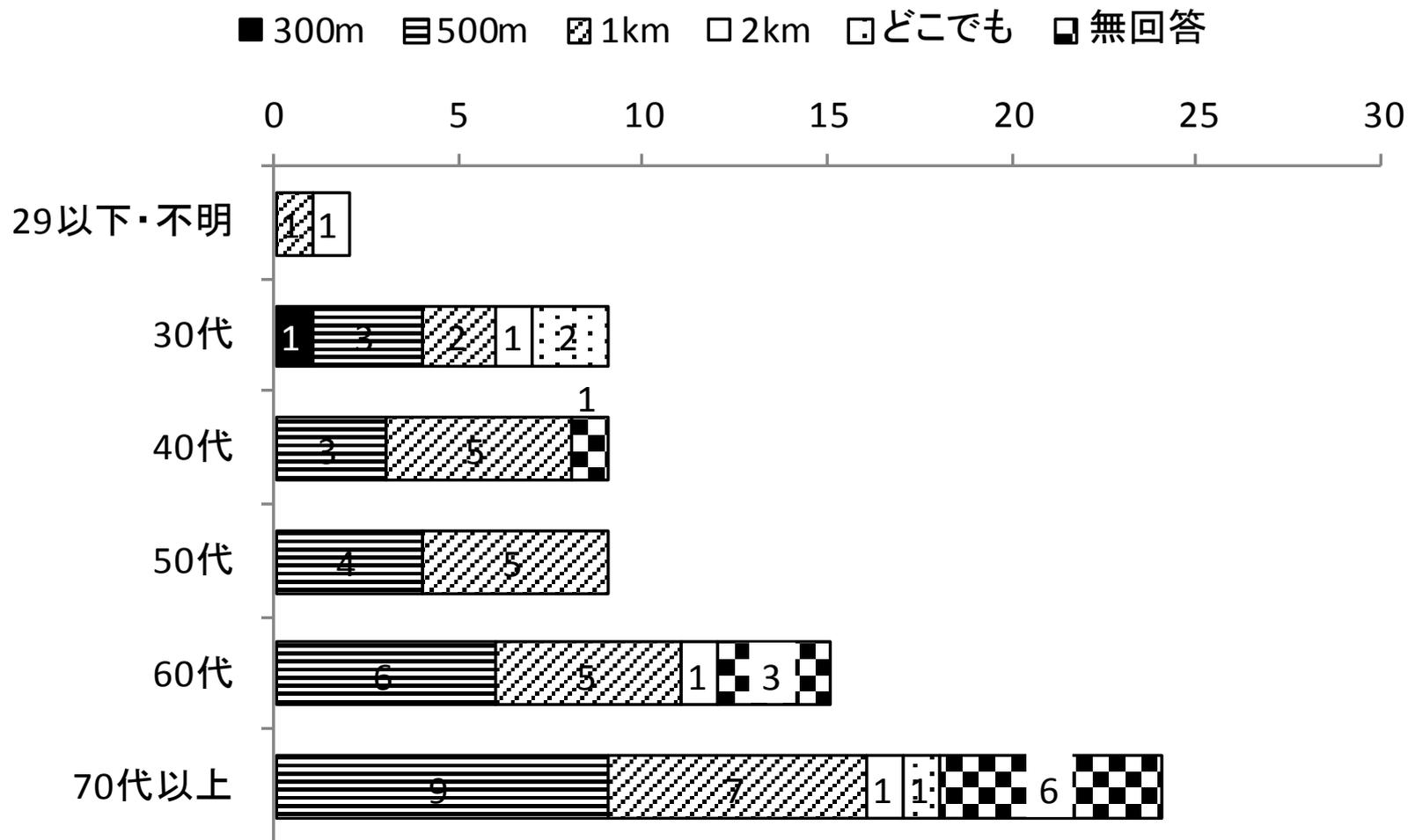
(7) 民間活力導入について(自由回答)

- 安易な民間活力導入は市の能力低下につながる。民間は採算があわなければ、いつでもやめられます。最後まで補償する必要のある所(保育所・学校)は公がしっかり保証してほしい。
- 要はコストの削減は必要だが、サービス水準の維持は難しいのではないか？要は人間次第。
- 小学校を中心に統合されるとなると、市の管理部門と市の管理する部分はどうなるのか。志木小学校ではどうしているのか等気になります。
- 保育所も香澄が私立化され人気が高いので、民間でよりよいサービスがある方がよい。
- まちづくりの視点から運営方法(特に公民館)に市民参加が必要。もちろんマネジメント、まちづくり経営の感覚をもつこと
- 本大久保地域(京成大久保駅)周辺の統廃合により例えば1つのビルにすると仮定し、100m(25階程か)程度のものを駅近くに建て、公共施設、商業、住宅の使用とし、収入源も確保し、平成50年頃には費用回収が出来るようにするようなことも考えられる。(これまでに老人、介護等の施設などの事例での良悪)
- 指定管理者制度は、当選(?)した事業者によって3~5年でころころ変わってしまうのは、心配です。民間委託については責任は誰がとってくれるのかな？というところが心配です。コスト削減は必要なことだと思うので。
- 民間活力というが、民間にもうけを出させるためとしか聞こえない
- 要は行政の取り組み方と市民の声をどう取り入れていくかの問題。
- 公共施設に民間活力が導入されたら、かなりサービス面が落ちていくのか心配
- どちらかというところと反対。安易な民への移行よりも公の中で考えるべき。

(7) 民間活力導入について(自由回答)

- 民間活力を導入する時は選定プロセスの説明に時間をさいて下さい。
- 各公共施設によって違いはあると思いますが、地元の(人も含め)協力なしでは出来ない事も多々ありますので、場所を借りるだけの間柄ではとても出来ない
- 施設の充実は良いにこしたことはないが、地元公民館だからこそ集まれる拠点としての活動が防げられることには反対。
- 民間を導入すると、長期的な展開が出来るか心配です。
- 民間活力導入には調査、管理等十分検討が必要と考えます。
- 生涯学習に関する〇〇等は市の責任で行うべきと考えます。施設管理上の安全性が保たれば民活導入は賛成。

(8) 公共施設までの距離



300m・・・1.5% 500m・・・36.8% 1km・・・36.8% 2km・・・5.9% 3km・・・0%
 どこでも・・・4.4% その他・・・0% 無回答・・・14.7%

(8) 公共施設までの距離(自由回答)

- 機能によって異なると思うが、また交通の便によって変わる(便利不便)
- 交通の便あれば

(9) 自由記入欄

- 住民、施設利用者への説明は〇〇の場合、全くない。こんなことで計画しないでほしい。
 - やっと地域の図書館や、公民館などを使って楽しめるようになってきたが、安く使えて利用しやすいので助かっている。高齢化といわれるこれからも近くに集まれる場所があれば、それだけ老化防止、交流の場となるので、たくさんやってほしい。
 - 公共施設の再生計画は、今後さけて通れるものではないので、ぜひ良い計画を考へて行って下さい
 - 大変参考となりました。
 - 市民からの直接の意見が大変勉強になりました
 - 袖ヶ浦公民館では図書館の本の貸し出し業務はできないが、返却はできると聞いたことがあります。両方できるようにしてほしい。
 - 参考になりましたが、利用するに当っては、取捨選択されるのでないか
 - 地区別の再生計画を作成する場合、何を基準にプライオリティーの一番高いものを中心に第1期公共施設再生計画を樹立する必要がある。第2期第3期は今存の社会国際情勢の変化を目標めつ対応することによい。老朽化危険性の著しく高い施設を中心に機能施設をいかに作成...(読み取れず)...具体的提案を期待したい
 - 大変な仕事をやっておられるので感謝します。ぜひこの町を夢のある、住んでいて楽しい明るい町にするという大きなビジョンに基づいて頑張ってください。
 - ...(読み取れず)、老人H、幼稚園、保育園等との共同利用〇〇計画はあるのか？
 - 統廃合による避難場所の現象についての検討が必要。
- 複合化施設がどのようなものか、既存の敷地内でおさまるかの具体的な検討が必要

(9) 自由記入欄

- マンションでは修繕積立、メンテナンスは当然のことで、公共建築物には全くされていないことを知らされてビックリしました。お金を市民に還元させるということでしたが、ムダなお金があとから余分にかかることになぜ〇い〇らなかったのか。市の感覚は市民感覚から離れすぎ！※財政は議員の数を減らすこと。市長、市職員の給与を下げるなど、その辺りからも考えるべきです。※学校のプール、屋上に作ることも考えては？私の母校は建替えて屋上に移し校庭を広げていました。
- 意見を右から左へ聞きながすだけの説明では市民の理解は得られない。
- 統廃合によって生涯学習施設が家から遠くなる人もいますので、コミュニティバスの運行も考えて欲しいと思います。
- 広報が不十分と思う。
- 保育園、こども園についての現状を知りたかった。市政にとってより、市民(特に子育て世代、高齢者)にとって優しい再生計画であって欲しい。
- 習志野の施設、道路etcを見ると、一見、立派そうに見えてもよく見るとボロだったり、修繕していなかったり、表だけきれいにして、裏がボロボロだったりする。費用が限られているからこそ、適切なメンテナンスと確かな技術での工事をお願いしたい。気がついたら、プレハブ行き、庭なし、だなんて本当に嫌です。
- 谷津公民館が南小に複合されてしまいますと、現在電車を利用している方がとても不便になるので大変残念に思いますが、将来的のためにはしかたがない事だと思います。
- とにかく、やるしきやないけど、今回の2回説明会で具体化した。更に具体的な方針を！
- 耳にうわさが入っていて、詳細を知りたいと思っていたところ、今回参加出来たことはよかったですと思います。

(9) 自由記入欄

●公共施設の再生計画が市民の中に伝わっていないと思います。「出前講座」を行なって説明にうかがうという事では、積極性を伺えますが、待ちの状態ではなく、各自治会、施設利用者さんの多くに説明をする手だてをとっていただきたい。

●日常的にまちづくり(学習)について考えていくようなしくみが必要。このような事が(建替、再生)起こることも含め、まちづくりを自分たちで考えていく。あまりにも無関心すぎたのではないか。今後の進め方、個々の地域の建替え等について、市民(住民)がどのように参加していくのか。

●市内小学校建替え時に複合化は良いと思います。機能、部屋の計画には充分配慮が必要、また、幼稚園小学校も同じ敷地が建物に入れてしまう方法も(こども園の考え+小学校まで発展させる考え方)。もちろん図書館他の機能も統合する。学校クラス人数定員が少人数になる傾向との対応は(40人学級35人学級30人?)。役所機能(分室、出先の機能)を考えに入れるか(本庁舎に行かなくてもよい)。

●はじめて聞く話がたくさんあり、市のことについて知らなかったことがたくさんあるな一と気付きました。出前講座を企画して、もう少し細かい話を聞きたいな一と思いました。

●具体的な話を初めて聞き、良かった。

●もっと広めるような工夫をしてください

●質問5と同じ。尚、大久保市民プラザについて、多くの意見と財政の問題もあり、中途半端な施設となってしまいました。階数の問題、エレベーター設置、有効利用が出来ていない。今後もっとしっかりやってほしい。

●この人数だけで進められるのはどうか。もう少し、市民にわかるように進める工夫をしてほしいと思います。

(9) 自由記入欄

- 説明はわかり易かった。まちづくり、施設の機能(教委、福祉は財政権をもたないので立場が弱い)を考えてのすりあわせが大事。
- 人口急増地域(谷津・東習志野)、湾岸地域(袖ヶ浦・香澄・秋津)の人口減地域の統廃合(素案)の検討は時間をかけて計画を作成してください。若い人の意見は重要です。
- 「子育て日本一」の目標を続けて頂きたい。息子が津田沼学童を卒所した後は、菊田公民館が居場所となっていたので、本当になくなると困ってしまいます。学童のシステムや放課後の学校のルール作りなども見直しが必要です。
- 文教都市をかかっているのに今の子供達の事を考えていないような気がする
- 参加者の意見にもありましたが、本市だけに限らず、全国共通の課題として取り組んでもらうことにより、コストダウンやより良い案がのぞめるのではないのでしょうか？小さな市だからこそ出来る、良い面の充実さ。それを忘れないで欲しい。将来的に子供に借金を残さないというけれど、本当に子供の時代にこども会館、児童館、あるいは子供会などでの経験、体験はかけがえのないものだと思います。心の豊かさを維持、高めることを忘れないで、より良い施設運営を考えて下さい。
- たくさんの立場があり、たくさんの考え方があって、まとめる事は大変だと思いますが、なるべくたくさんの意見を受け入れてやって頂けたら良いと思いました。がんばって下さい！
- 市はもっともっと工夫し、考えて行政をして頂きたい。
- プラネタリウムは再生させるべき
- 資料もととのっておりますしよく解りました。サービス業務もよくやっていると思います。感謝しております。