

～大久保地区公共施設再生～

基本計画説明会

会場の質疑応答・来場者アンケート結果

平成28年2月11日開催

参加人数

来場者人数 180名

アンケート回収人数 112名

会場での質疑応答

- 考え方には賛同するが、京成大久保駅の北側、南側が分断されていて、危険、不便である。藤崎図書館の利用者が南側に行くのは大変。京成電鉄の協力が必要。南北のアクセスを良くすることが必要である。
 - 市からの回答⇒京成電鉄には市の窓口である企画政策課が本事業の内容を伝えています。今後とも京成電鉄とは意見交換していきます。
- 今日は財政面、コスト削減が聞きたくて来たが、冒頭に話があったとおり説明が不十分で残念。
 - 市からの回答⇒予算については、これからはじまる3月議会に提案する内容なので、議会で公表後に説明をしていきます。PFI事業として実施する上での判断基準であるVFM（バリューフォーマネー）については、「VFMがある」との結果が出ています。

会場での質疑応答

- 本事業は習志野市の将来像における位置づけはどうなっているのか。
 - 市からの回答⇒「全市利用施設」と「地域利用施設」に分けて設置していこうと計画しています。「全市利用施設」では、市内の5つの駅ごとに、これまでの歴史を踏まえ、京成大久保駅では生涯学習機能、京成津田沼駅は庁舎や消防本部があるので行政機能といったように、各機能について、全市民が利用する施設を配置する計画としています。一方、「地域利用施設」は、コミュニティごとに配置されている小学校を地域の拠点と位置付け、地域に必要な機能を持つ施設等を配置していく計画としています。
- 京成大久保駅に最も近いよい場所を民間に貸し出すのはどうなのか。駅から見て、市の建物の前に、民間の建物があるのは変に感じる。
 - 市からの回答⇒できるだけ公有資産の有効活用を行うことを検討した結果、この場所を貸し出すことにしました。市の建物と民間の建物が、一体感を持つように、本事業はさまざまな業務を行う会社が一つの組織を作って実施していただくことで、エリアとして調和した建物を建築していこうと考えています。
- 予算は大久保の公共施設再生の分だけか。
 - 市からの回答⇒そのとおりです。
- 本事業が文教住宅都市とどう結びつくのかが、わからない。
 - 市からの回答⇒今後とも文教住宅都市は堅持していきます。ただ、時代の変化にあわせて変えるものは変えながら持続していこうという考えです。

会場での質疑応答

- PFIについてわかりやすく説明してほしい。
 - 市からの回答⇒簡単に言えば、民間事業者に効果的、効率的に実施してもらおうということです。
- ホールの場所や座席数はどうなっているのか。
 - 市からの回答⇒新築する北館に入る。座席数は350席程度で平らな床を予定しています。誰もが見やすいように、可動式の椅子と舞台を設置する計画としています。
- 財源確保や財源手当はどうなっているのか。
 - 市からの回答⇒税込、市債、基金、市有地の売却や貸付を財源とします。基金については、JR津田沼駅南口の仲よし幼稚園跡地を売却した際の56億円のうち50億円を積み立てています。これを取り崩すことも財源確保策としてあります。なお、国の補助金については該当するものがなく、現状では見込んでいません。
- 開館時間を延ばすとなると、民間が管理するとしてもコストがかかると考えられる。どのように考えているのか。
 - 市からの回答⇒事業量が増えたものを、民間が実施したからといって、コストがなくなるとは考えていません。民間の提案によって、効率的に実施できればと考えています。かかる経費は一つひとつ積算しているが、民間事業者の応募が全くなかったら、再度事業内容を検討することになります。

会場での質疑応答

- 事業スケジュールの「特定事業の選定」とは何か。
 - 市からの回答⇒PFI法に定められている手続で、市で「この事業をPFIで実施する」ということを正式に決定したことを明らかにするものです。
- 大久保に生涯学習の中心を設置するというのは、50年以上前の話である。市全体の合意が図られているのか。なぜ大久保に持ってきたのか。
 - 市からの回答⇒市として地域によって差をつけるということは全くありません。「全市利用施設」は、全市民が利用する施設をつくっていくものと考えています。大久保地区には大学があり、昨年策定した市の人口ビジョン、総合戦略でも、若者世代の定住や習志野市への愛着を掲げています。若者にも利用していただく生涯学習の拠点を整備し、生涯学習をより充実させていきたいと考えています。
- 藤崎図書館は児童図書館として子どもが歩いて行ける施設である。大久保図書館に集約されると、子どもは大久保まで来られなくなる。この計画は意味がない。
 - 市からの回答⇒藤崎の方が遠くなることは認識しているが、市としては要望の多い全市民が利用する図書館を整備していくものと考えています。新しくする中央図書館では児童図書機能を充実していくので、新しい中央図書館をご利用いただきたいと思います。

会場での質疑応答

- 1月23日に千葉工業大学で集約対象施設のワークショップが開催され、図書館機能を残すという意見もあったが、どうなるのか。
 - 市からの回答⇒市民のアイデアとして受けとめます。今後無作為抽出のアンケート調査を行い検証をし、閉館となる平成32年度までに、市民の皆さんと一緒に考えていきます。なお、藤崎図書館は財政負担の軽減と財源確保の観点から、市の図書館としては残さないこととしています。
- 公共施設再生計画は25年間の長期の計画だが、科学的な根拠のない、乱暴な議論が行われて、策定されたもの。一昨日も株価が大幅に下げたように、これから何が起こるかは全くわからない状況で、計画を立てるのはどうなのか。
 - 市からの回答⇒それを言ったら何もできません。将来的な状況が予測される中で、今何もしないことは最もよくないことです。それこそ将来にもっと大きな負担を残すことになります。先を予想して今から対策を立てていくことが、今を生きる私たちの責任です。当然状況の変化は起こるので、その時に見直すことが可能な計画になっています。
- 廃止されるゆうゆう館、屋敷公民館は、防災、福祉の面で地域に役立っている。ソフト面は大事にしていきたい。今を継続することも大切である。行政は縦割りで、水平展開ができないと感じている。
 - 市からの回答⇒ソフト面の継続については、市民の皆さんとの協働により継続していくいものと考えます。

会場での質疑応答

- ゆうゆう館については、平成27年11月17日のまちづくり会議において担当から説明をしてもらった。各町会から発言をしてもらったが、土地は市民の財産であり、売却はしないしてほしいという声が上がっていた。にもかかわらず、12月5日の朝日新聞では、ゆうゆう館は住宅として売却といった記事が出た。ということなのか。
 - 市からの回答⇒売却は決定ではありません。報道の内容については、市は関与していません。
- 公園をプレイパークにするということだが、雨が降ると水がはけず、しばらくの間何もできない。予算をかけて整備してほしい。
 - 市からの回答⇒公園の水はけについては認識しています。費用をかけるとなると膨大な金額がかかるものと想定しています。今回は財政状況を踏まえると、そこまでの予算は投入できないので、地盤の整備はしない計画としています。
- 交通手段について、集約されると不便になる。循環バスを走らせたり、レンタサイクルを活用したりすることはできないか。
 - 市からの回答⇒循環バスは、現時点で計画はしていません。レンタサイクルには、民間事業者からの提案があれば実施することも考えられます。
- 本事業に応募してくる民間事業者はいるのか。特定の事業者と話し合っているのか。
 - 市からの回答⇒先日、民間事業者との対話を実施した。30社程度参加され、さまざまな事業者から幅広く意見を聞いています。特定の事業者と話し合いを行っているということはありません。

会場での質疑応答

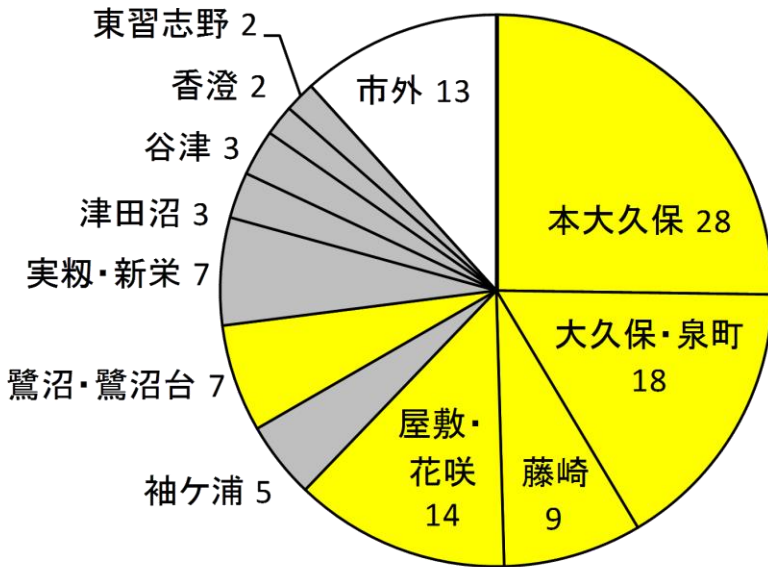
- 市民会館はたくさんの人が利用している。新築すると少し遠くなる。駅前の一番良い場所を売るのか。良い場所は、市が利用するのではないのか。
 - 市からの回答⇒売却ではなく貸付けです。よって所有権は市のままです。市民会館の老朽化、耐震、バリアフリーへの対応をするには、新築が望ましいと考えています。
- 維持管理運営の期間が20年となっているが、なぜ20年なのか。
 - 市からの回答⇒公共施設再生計画では、築後20年後に大規模改修を行うこととしています。大規模改修は市がしっかり責任をもってやっていこうということで、それまでの20年間に民間事業者へ維持管理をお願いすることとしています。
- この説明会は他でも実施するのか。
 - 市からの回答⇒全体での説明会は今回のみです。個別にはまちづくり会議や出前講座などで実施していきます。
- 音楽のまち習志野で音楽ホールというのはわかるが、ぜひ演劇等でも使えることをうたってほしい。
 - 市からの回答⇒音楽ホールとしているが、音楽だけに特化したものではありません。多目的に使えるホールですが、さまざまな要素を詰め込みすぎるとかえって中途半端になり、どの機能も使いにくい可能性があるため、音楽を中心に多目的に使えるというようにしています。

会場での質疑応答

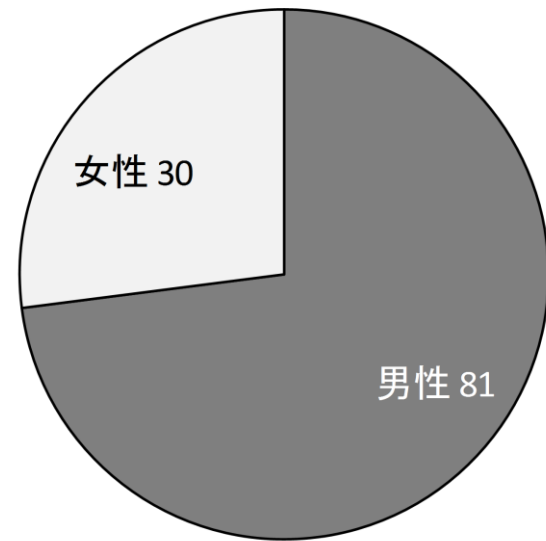
- 南館のアリーナは、スポーツだけでなく、親子のレクリエーションでも使えるようにしてほしい。
 - 市からの回答⇒そのようなこともできるように考えています。
- 施設の統廃合については、どのようなまちづくりの視点で進めているのか。
 - 市からの回答⇒今後の人口減少や少子超高齢社会、これに伴う税収の減少、医療、介護、福祉といった社会保障費の増大を予想して、次世代に負担を残さないという観点から進めています。
- 説明を聴いて、内容はよくわかった。大久保公民館・市民会館は、昭和41年に完成したもので、新耐震基準前の建物である。この建物を使うのか。
 - 市からの回答⇒大久保公民館・市民会館のある土地は民間に貸し出しを行い、大久保公民館・市民会館の建物は、民間事業者に判断により、解体して新築するか、このまま使うかを定めることとしています。引き続き使うのであれば、耐震基準等を満たすよう、必要な工事を行うことになります。

来場者アンケート結果

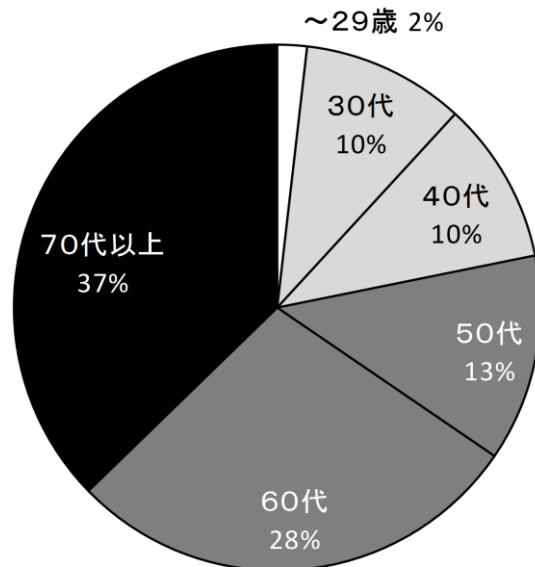
(1)お住まいは



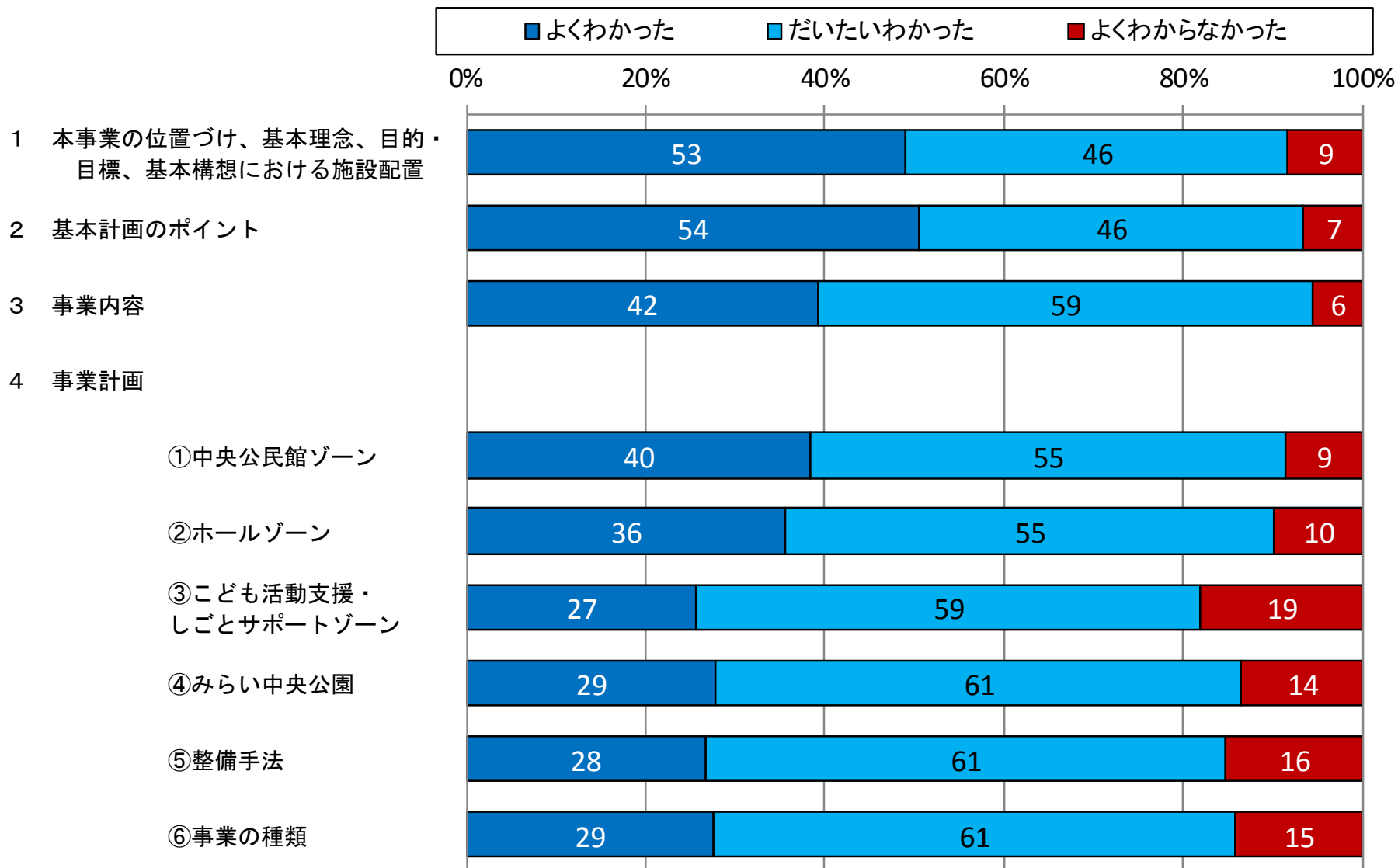
(2)性別は



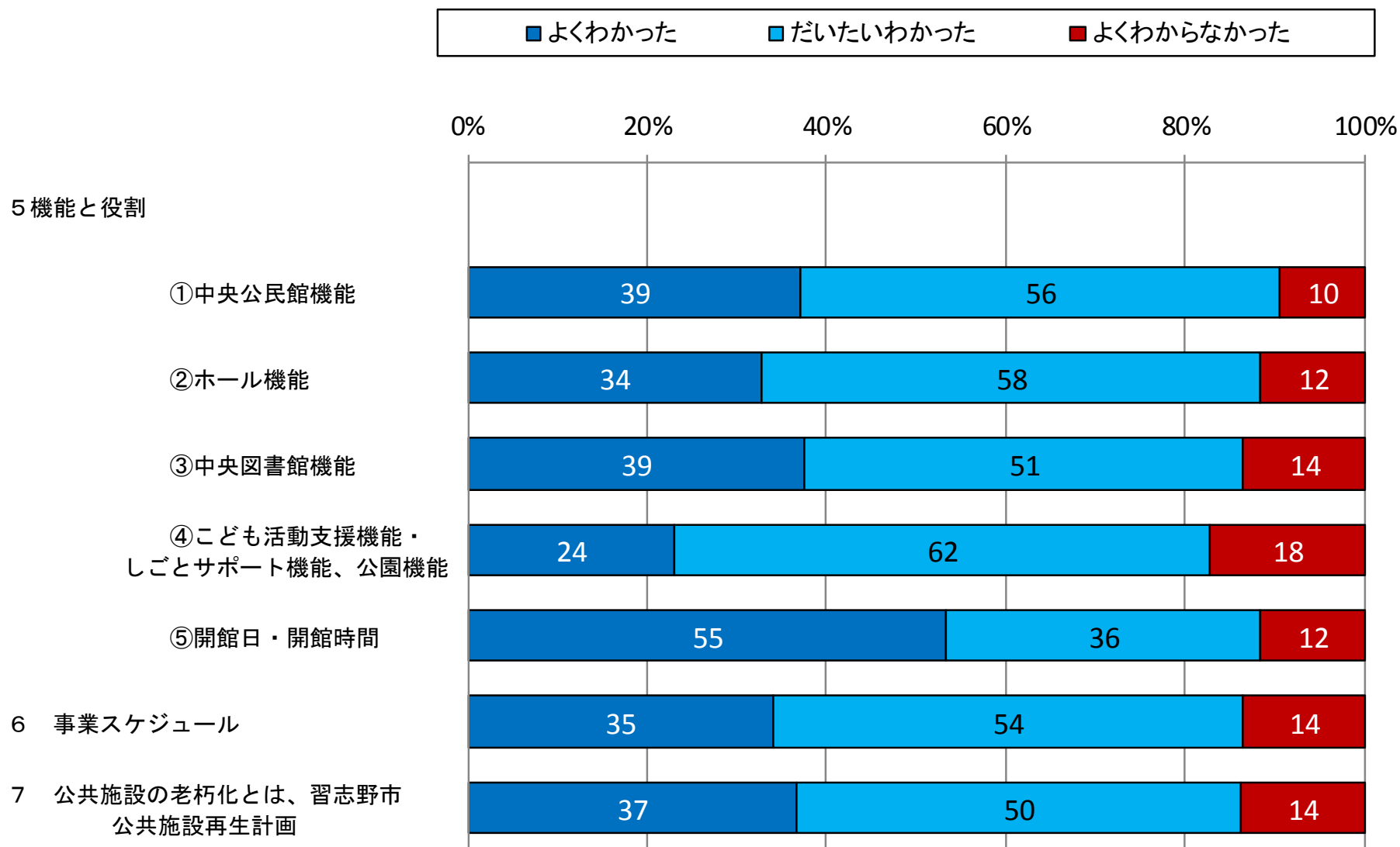
(3)年齢は



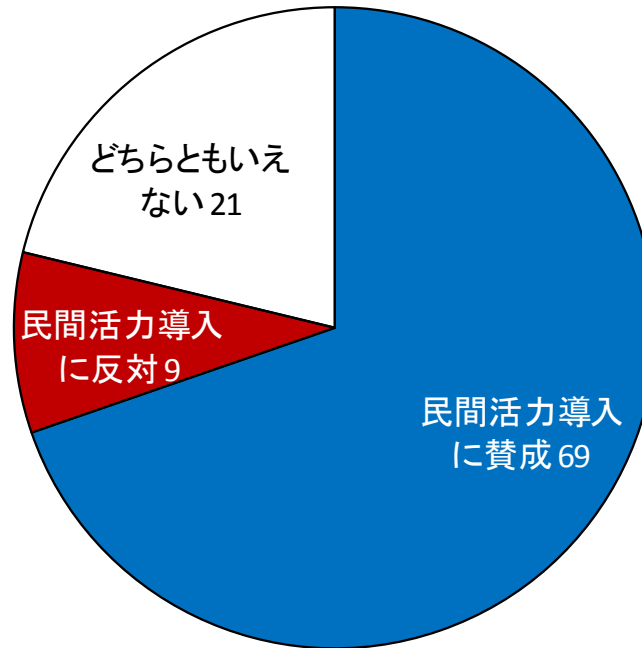
(4)本日の説明会の内容について



(4)本日の説明会の内容について



(5)民間活力の導入について



(6)意見など【30代】

- 内容説明。質疑応答とても分かりやすく勉強になりました。ありがとうございます。様々な意見があり、とりまとめ大変かと思いますが、市外の人間から見ると中央公園周辺のポテンシャルがとてもうらやましく楽しみです。応援しています。お疲れ様でした。（30代・女）

(6)意見など【30代】

- 事業計画や新しい機能や役割などを理解することができました。開館日や開館時間などサービス向上になるのは利用者としては非常にありがたいですが、質問にもあったように人件費増などコストがかかるのではということも懸念しております。（利用料に反映するなど）説明のなかでは、民間事業の努力などによりということもおっしゃってましたが、その点が少し気になりました。（30代・女）
- 廃止施設利用者のためにも連絡交通手段についても検討してほしい。
→例えば、コミュニティバスの便数は人口動態を把握できればコントロールしやすいし、速効性がある。断然、廃止施設を存続するよりも効率性が高いと思う。（30代・男）
- ワークショップに参加された方を知り、こうした会を知りました。この方を知らなかったら、このような場、このようなことが今、動いていることに興味はでなかったと思います。（30代・女）
- 既得権ばかり主張する老人（害）の意見より、これからのまちづくりの中心となる若者の意見を第一に取り組んでがんばってください。（30代・男）
- 早朝、夜間の利用はどれくらいと予想していますか？地盤がゆるいのにあまり整備しない状態で大丈夫ですか？人があつまる場所は災害があった際の出発の拠点となりますよ。質疑応答のルールを決める前に、わかりやすい資料作りをお勉強下さい。様々な年代や専門でない人にはわかりにくいです。（30代・女）

(6)意見など【30代】

- 是非①カフェ、②フィットネスジム（プール付）、③様々な教室ができる場所を作っていただきたいです。
 - ①ドトール、タリーズ、スターバックスなど、イートインできるもの。タバコとは分離してほしい。子供と入れるように、ベビーカーも入れたり、おむつ交換台などもお願いします。
 - ②コナミなど。子供が水に親しむためにプールがあると嬉しい。子供の体操教室もあるとよい。
 - ③バレエ、ヨガ、英会話など教室が開けるような場所があり、様々な講座があると市民が生き生き生活できる。子供がはだしでかけ回れるような安全な場所、授乳室、学生が勉強できるような勉強スペースをお願いします。駅前をきれいにしてほしい。ヤマハ音楽教室があると嬉しい。蔵書数は50万冊を目指してほしい。この計画を知り、ここに住みたいと思い引っ越してきました！是非実現をお願いします！！
（30代・女）
- 公共施設の運営に民間活力導入は必須だと思います。事業者の選定機関に、地域住民の意見も取り入れて頂けたらと強く希望します。ワークショップでも意見が上がっていたようですが、是非、書店の導入をお願いしたい。ホールが北館に移るといのは大いに結構。大久保に住み始め、充実した書店がないことに不便さを感じています。学生の街でもあるので、図書館・書店の重要性は高くあるべきです。公園内の芝生も水はけが悪く、雨が降ると3日間ほど、あそぶことができないので、どうにか再生してほしい。（30代・女）

(6)意見など【30代・40代】

- 「公共サービスの維持」を達成するため、民間企業を積極的に誘致すべきだと思う。収支第一にすべき。生涯学習の拠点とすべきであるなら、スポーツ関係の施設（フィットネスクラブやジョギングコース）を充実して欲しい。（30代・男）
- 利用時間が長くなりますが、利用者はいるのでしょうか。夜、夜中は公園で大騒ぎをする若者、駐車してカーステレオを暴音で鳴らす者がいます。何度も苦情の電話を警察にしていますが、夜間、警備員を置いてもらいたいです。水がたまりやすい地ですので、池・水鳥がたくさん来るような公園にしたらどうでしょうか？ 野球は大久保じゃなくて、新習志野でやればいいと思います。木・緑が少ないと思います。（40代・女）
- すばらしい施設ができることに期待しています。高齢者や子どもが自分たちで利用できるようにすることは、全市的な施設とするなら大切な視点であろうと思います。「利用できます。」としながら、実際はできない弱者が出てしまうということはもったいないですし、そこをサポートできるのは民間ではなく行政の役割かと考えます。（40代・男）
- 民間企業との提携にあたり、テナント料などの策定の位置づけを知りたい。各地域によって利不便のバランスが生じてくると思われるが今後どのように考えているかを知りたい。高齢者に向けた共同施設への配慮はあるのか？（40代・男）

(6)意見など【40代】

- 市全域を対象とする施設とするには、モビリティの計画と連携していくことが必要とを考えます。
公園部分についても民間による公共性をもった収益事業に活用できる部分があったら、民間による自由な発想による市民サービスができるのではないのでしょうか。
集約し再生する機能の内容はこれでいいのか。市全体の中央館たる施設に求められる機能と地域館に求められる機能がある。集約化することで、これまでの市民活動が続けられることは重要だが、中央館は特別な機能空間があった方がよい。将来の習志野に住む若い世代にとって魅力的な機能を入れてほしい。
グループ利用、予約利用を前提とした空間ばかりでなく、様々な場、空間がほしい。
4～5人程度のグループであれば自由に使えるスペースがほしい。
事業者選定の方法、基準を事前に示し、市民と議論できる機会をもってほしい。
(40代・男)
- お金がないのはわかりますが、必要なところにはお金をかけるべきと思います。指定管理なのでは、期間をまるまる20年するはずはないと思うので、事業内容の継承や継続に問題が発生すると思われます。また、「上限を決めます。」とのことでしたが、契約をしたあとで「やっぱり、これではムリだった。」と契約解除を申し込まれることはないのでしょうか。予算の詳細がわかりませんが、市の責任でやらねばならぬところには、お金をかけるべきです。受けた事業者がブラック企業でないことを祈ります。(40代・女)
- 説明が適切で上手 (40代・男)

(6)意見など【40代・50代】

- 公民館や図書館のような活動拠点がなくなると、子どもやお年寄りは移動が難しく、外に出る機会を失ってしまう。代わりに地域の学校を開放してほしい。これから軽度の要支援者は介護施設を利用できず、公民館等での食事サービス等が人と会ったり、独りの時間を消化することにつながる。現在の公民館を地域に貸付または払い下げて、自治会館扱いにして、場所を確保してはどうでしょうか。（花咲は自治会館を運営しています。）（40代・女）
- 夜中の騒音対策 野球場の開始時間がはやすぎ もっと緑をふやしてほしい。（40代・男）
- 統廃合をすすめ中央公園周辺の整備を行い、機能をレベルアップすればするほど、京成線北側の住民や学生のアクセスのしやすさが重要になってくる。従って京成電鉄にもっと強く働きかけ、踏切や地下道の改善や新設を進めていただきたい。そうしなければ、大久保商店街や若者・学生との連携、活性化に結びつかないと思います。（50代・男）
- 市はしっかり現状分析をし、公共施設の老朽化・人口減少等の対策など、将来に負担を残さず、現在できる最良の方法で、尚かつ長期的な展望から、計画をされている事が、良くわかりました。（50代・女）
- 各大学とのコラボ要素はどこにあるのか。（50代・男）

(6)意見など【50代】

- 質疑時間を長めにとったのはよかった。今日の説明会をホームページで見つけられなかった。ひとつあった感想にもコメントした方がよかった。説明会スケジュール等について理解されていないと思った。この時期の説明会で0時点の質問や意見が出ることにおどろいた。理解してもらおうという説明会になっていない気がした。なくなる施設に係る人たちに対してわかってもらえるように答えていない。「全市民のため」は納得しにくいと思う。生の声がきけたことはよかった。長期計画を考える上で参考になった。（50代・男）
- 民間活力導入についての考え方は理解できたが、募集時、民間業者にとって魅力があるかどうか疑問 （50代・男）
- 大久保駅の再開発を含めた、まちづくりも重要と考える。（50代・男）
- 行政がサービスを「提供」という発想ではなく、地域市民とともに、市民も参加して地域づくりのひとつの核として「一緒につくっていく」という形で進められることを希望します。そうすることにより、施設完成後は、地域で有機的につながって、地域コミュニティ再生創造とともに活用されることと思います。また、高齢者や子どもらで、自宅から遠くなる方々のアクセスについて配慮されることを期待します。（50代・男）
- このような会議を地区別にやって欲しい。（50代・男）

(6)意見など【50代】

- 今日の部分で理解することは不可能でしょ！ 機能の集約はこの大久保駅周辺は大変交通事情を考えると危険度を高める。インフラはどうするのですか。混雑現象は目に見えている。わかっていることをやらないのはまずいでしょ。集約により、利用困難になる方の方策はどうするのか。具体策が何も無い。デメリットが語られていない。また、奏の杜ですか？その時に考えればいいと思っているのか。数値・人口減少はありませんね。きちんと検証してください。将来の負担。負担は変わりません。むしろ負担の移転です。市の負担が個人の負担に変わるだけ。個人負担ができる人（高い料金）できない人、施設まで交通不便な人はあきらめねばならないでしょ。公共性のあり方が問題です。利用する料金も出してください。ランニングコストは、負担は駅周辺のインフラで負担が発生します。まちづくりからしてまちがいですね。このような意見を出し合うのがワークショップです。もう取り上げないのですか。PFIは手段・目的ではありません。民間にアメばかり、ムチはどうなのか。（50代・男）
- 中央図書館機能が35万冊までこだわる理由とそこまでに至る勉強が理由がよく判らなかった。（蔵書計画）
プレイパーク・子ども広場・多目的事業広場としての整備は必要であり、それがなければ中途半端な形になってしまうと思う。
野球場をむりやり高いフェンス、それを乗り越えてくるボール（危険球）そのまま残すことが、とても不思議です。美観・安全面からも全市的な市民が利用する場にふさわしいものにするべきかと思います。（50代・男）

(6)意見など【60代】

- 何だかわかったようなわからないような感じで、丸め込まれてしまったような気持ちです。ゆうゆう館や屋敷公民館がなくなることが決定してしまっていることが残念です。近くに公共施設があるのが一番の魅力なのに。（60代・女）
- だいたいということは賛成したことではない。こんな大事のことは市長が来るべきです。（60代・男）
- 統合の意は解ったが行くまでに遠くなり不便になる人がいることも考えて欲しい。
交通手段 （60代・男）
- 現在、屋敷公、勤労会館等を利用しているのですが、現実に両施設が、いつまで使えるか、新公民館に全部のサークルがすぐに利用できるかが聞きたかった。
図書館については、PFI事業によって良い面と悪い面がある。民間事業者が自分の不良保存図書を市に買わせるという所もあると聞いている、その事業所を決定するにあたって、しっかりとした事業所内容を調べて欲しい（一般図書にふさわしくない書籍が購入されたと聞いている。）
民間利用について、山梨カイトラスのような構想なのでしょうか。「図書館に行こう」という本を読むと、子供たちには身近に図書館があるのがふさわしいと思うので、図書館の集約は再考した方が本離れを考えるといいのではないかと思う。
（60代・女）
- 現在公民館を利用しているグループは活動が中止することはないようにしてほしい。
（60代・男）

(6)意見など【60代】

- 1. 民間活力導入の仕方検討がもっともっと必要。場合によっては高くつくる。2. 説明会をもっともっとやって欲しい。
3. 習志野市の税収が減る。財政が困難をきたすという基本的見通しに疑問ある。習志野市の人口はまず減らない税収も減らない。税収が減るのは給料が減るからで、給料UPは国の政策に変更をせまるのが筋である。(60代・男)
- 1. 南館使いにくい。北館にまとめて欲しい。
2. 市民ホール現状の350人収容と同じでは小さすぎるではないか。
3. 利用時間7:00~とか22:00までという拡大はいみあるのか疑問。
4. 勤労会館の使い方は現在うまくいっているのか心配。多くの人が使いやすいようにして欲しい。
5. 交通アクセスを便利になるように検討して欲しい。
6. 駐車場は自由に出入りできるようにして、使いやすくして欲しい。有料化しないでください。(60代・男)
- 何度も行われている説明会・ワークショップなどでよく理解できています。(はじめに決定ありき…との感があります)資料にカタカナ表記が多すぎます。意味が分からないわけではありませんが、どうしても違和感があります。英語表記のほうがニュアンス的にぴったりだと感じる事もありますが、公的資料には正しい日本語で表してほしいです。南館・北館への移動がスムーズにできるような整備をしてほしい。(60代・女)
- 鷺沼東陸橋等のインフラ再生について説明がほしい。(60代・男)

(6)意見など【60代】

- 民間付帯事業については市民の利便性と公共性のある事業にしていだきたい。希望としては、大久保地区にはスーパーマーケットが1つだけなので、スーパーマーケットなどを誘致してもよいのではないかと思う。ゆうゆう館の利用は新しい北館が完成するまで利用継続ができるようにしていだきたい。民間活力導入は賛成です。(60代・女)
- 民間活力が市民要望に応えるものでいかされるように願います。だいたいわかったに多く〇をしたあとで、大卒の説明だけで、細かいことが何もわかってないことに気づいた。公民館が動くことを初めてきいてびっくりした。(60代・女)
- 市民を無視したやり方である。集約すれば良いということではなく。市は売却すること等ばかりかんがえている。高齢者・子供を中心に考えた建物をつくるべきだ。決まっていることを、ただ説明会でいうのでは納得できない。(強引なやりかたである) いままで、公民館等手をつけなかったことはどういうことなのか。市民の不利益ばかりあたえる市のやり方はいかななものか。大久保の踏切・ロータリー・駅が非常にきけんだ。その対策の方がいそぐべきだ。行政の経費削減等がもっともとめられる。例) 残業代年間5億円等 (60代・男)
- 南館・北館に分かれているのは使いづらい。大久保駅の改良が必須、市はぼうかん者にならず、積極的に関与すべき。大久保は京成しかなくて、不便、もっと公共交通を充実させて。(60代・男)

(6)意見など【60代】

- 公務員も更に身を切る（汗を流す）覚悟を市民に〇〇感覚でわかるよう積極的に出す事が不可欠である。発表者は非常に理解しやすく、かつ、熱意と真摯な態度で終始したのは良好でした。ありがとうございました。（60代・男）
- 京成の踏切を一方通行ではなく両方通行可能にしていだきたいと思います。（60代・女）
- 各施設の利用料金の説明が悪い。（現状維持か増額か）市の腹づもりは…。PFI事業説明会における質疑応答内容は詳しく公開して欲しい。PPPを推す意見もあるのではないか？PFIの勝算あるのか？←手を挙げる業者が出るか。その他、本日の質疑応答を公開して欲しい。本日の説明会が最終でなく今後もお願いしたい。（60代・男）
- 1. 全市民が、利用する生涯学習拠点ということだが、元々、大久保地区公共施設の利用者は特に問題ないとして、藤崎地区（図書館利用者）、屋敷地区（公民館利用者）の利用者、特に高齢者のアクセスの問題について、市はどのに考えているのか…？（高齢者は車を利用できない。）
2. 民間活力導入については、関与する事業者と事業内容とのマッチングを検討しなければ、賛否は判断できないのでは…？（60代・男）

(6)意見など【60代】

- 例えば、工作室には、丈夫な机を必ず使用してほしい。組み立て式の机では、すぐに壊れてしまいます。組み立て式の机では、工作をしている間、グラグラゆるんでいる。すべての施設で同じ机を使用していますが、頭数だけそろえればいいという考えではいけない。実際に使用するためのベストを考えて、決めてほしい。公共施設は集約することはよくない。地域に根差したものは、あきらかである。統合することは、改悪である。どんな意見が出ても「ごりかいを」という、市民の声を聞くのではなく、市民の声を抑え込むというのが説明会の目的でしょうか。
(60代・女)
- 市は計画ありきではなく、市民・利用者の声を聞き、それを行政に生かすべきである。市民が納得しない計画を強行すれば、市民の信頼はなくなる。どんな立派な計画をたてても、それが利権的手法で行われれば利権が先にあって計画が立てられていない。と思わざるを得ない。(60代・男)
- 高層化するなどして民間資金を多く導入し、市の負担をなくしたい。あわせて、京成大久保駅を何とかしてほしい。(整備してほしい。)(60代・男)
- 市民の声が届いていない。公共施設再生事業と説明を受けて感じました。大久保公民館を他に貸すことは、おかしいと思います。(60代・女)
- もの(事項)により、民間可能である。(60代・男)

(6)意見など【60代・70代】

- 大久保公民館・屋敷公民館などの名称はどこまで残るのでしょうか。すべて、中央の名称で統一ですか。（60代・女）
- 習志野市将来像が全く見えない。今回の説明は、大久保地域学習施設に過ぎない。全市的施設は全市民に広報し意見を募るべき。スマートリンク住民自治・コミュニティの活性化を目指すには、即、その理念を実行しなければならない。習志野市の考え方は主題から方向が違っている。専門家を含めた、市民の同意が必要だ。あまりにもあわただしい説明会だった。（70代以上・男）
- 全体的に大体のことは説明により判りました。家に帰りもう一度計画のスケジュール表等を読ませて頂きます。有難うございました。
〈追伸〉大久保の地域に建設することは大賛成です。若い大学生（中高生）が大勢学んでいて将来性があると思われます。ゆえに将来他県からも移ってきてくれ増々希望有る街になると思います。（70代以上・女）
- 高齢化社会において施設を利用する場合の足の確保はどうするのか？
（70代以上・男）

(6)意見など【70代】

- 市で出来ない事を民間がどこまでカバー出来るか？である。経費問題は「入りを図る」この考えをとりいれてもらいたい。公共施設の削減は市民との接点の減少につながると思っていますが、これをどうクリアしていくのか。
(70代以上・男)
- 習志野市施設の駐車場は他市と違い駐車記録もなく、比較的広い無料であるのが他市から車で来る魅力であった。今回施設利用者は1時間無料とのことであるがサークル利用者はもとより催物鑑賞は1時間では済まない。できれば今までのように無料にしてほしい。それが習志野市民および他市から来る習志野市のサービスとなることまちがいなしと考える。(70代以上・性別不明)
- 1. 再生される建物・施設の具体的プランが示されていない事により、今一つ理解の度合いは「良くわかった」とならない部分が多かった。
2. 財政的な問題が説明されなかった。市の借入金の問題と密に係る問題と思う
(子や孫に残す借金が問題)
3. 廃止される施設の再利用について前回学生を含めた説明があったが、実現が難しい発表であった。不用財産を売却することも大事。
4. 北館北側道路の改良(歩道・自動車・車道の安全向上)を行ってほしい。
(70代以上・男)
- 事業スケジュール 最終的な完成時期は？民間活力導入 シルバー人材や、市への協力機関の利用を(70代以上・男)

(6)意見など【70代】

- 中央公民館新築とのことですが、考えているアウトラインでもいいから聞きたかった。敷面積・延床面積・高さ・階数などでイメージできるもの
民間委託には反対はしませんが、管理指導をどの程度の介入を考えているか（現在の指定管理者制度と比べてどうか。）
質問にありましたように、少子高齢化・人口減も考えて地域居住近くに簡易・安易に使用出来るところをこの計画のサブとして考えてほしい。（新しく出来る施設まで行って活動するようなことより多くの方は地元の施設で活動することが多いことを知ってほしい。）
公共用地の処分（一部活用を含む）について2.1km²と狭い市で広い面積の土地をこれから求めることが困難となると考えられることから、公共用地という財産を大切にし、即、売却してお金に代える方法はどうかと思います。
JR津田沼駅前の土地売却からはじまり市内の団地を売却する計画の声を聞くようになり残念な考えと思われます。現在、行政施策として中学校や連合町会によることから見てもこれからの地域活用出来る公共用地区別に用意してもよいかと具体的な要望として2～3の町会が常時使用できる所がほしい。日頃の寄合い高齢者・幼児の日頃の集まれる場所としての利用する用地を望む。（70代以上・男）
- 立派な説明ありがとう。良く分った。今度、出前講座で個別の地域の課題として相談したい。（70代以上・男）
- 計画に大きな変更がありました。こういう説明で決定と判断してはなりません。
（70代以上・男）

(6)意見など【70代】

- 大変良く理解できました。可能な限り出来るだけ早く実現していただきたくお願い致します。（70代以上・男）
- 4館の閉館にともない部屋等が3割増したとのことですが、あくまでも数字的なもので本当の現場、市民のことを考えているのでしょうか。質の問題も考えて頂きたい。利用者が遠くなることもさることながら、たとえば、調理室について3部屋に分割されているようですが、災害のような非常時の炊き出しなど対応は考えているのでしょうか。ご説明の関しては良く理解できました。民間活力導入にはやむを得ないと思うが、市民のために業者は十分考慮して頂きたい。開館時間に関しては、もう一度考えて頂きたい。長ければ良いとは思えない。（70代以上・女）
- 習志野中期or長期都市計画のgrand designがまずあり、大久保地区の地政学の重要性は（priority topなのかどうかの評価が必要と思う。市の地政学的特徴は、東西に延伸した21Km²の市の広さをもつ人口=168千人、人口密度8,000人/Km²のcompactな都市であり、消費優位の経済社会構造を形成している。この状況を10年、20年後も維持していくとすれば、市のGDPを増加させて市民のフトコロを暖める政策（産業振興）の立案実施が緊きんの政策課題だと認識している。（70代以上・男）
- 1. 各施設利用にあたっては大久保駅周辺の整備が必要と考える。
2. 習志野市全体的な構想に基づき、大久保地区の整備の位置づけについて不明である。（70代以上・男）
- 市職員は良く説明をしていた。（70代以上・男）

(6)意見など【70代】

- 交通手段の確保を考えてほしい。道路の整備・タウンバス・市の連絡バス
(70代以上・男)
- 公共事業の再生計画については
 1. 本大久保駅周辺の再生計画は、駅を中心とした再生を考える必要がある。市の公共施設が前面に出されているが、駅舎の改造等が出ていない。
 2. 地域の繁栄は、駅が中心に商店街が栄え、地域が栄えるものである。
 3. 市の計画は、京成電鉄に情報として伝わっているのか。(70代以上・男)
- 1. 公民館の祝日も平常通り使用できる様にしてほしい。この近郊の公民館はサークル活動がしやすくなっています。
 2. 音楽のホール作るなら、ぜひ、美術作品の展示室を2～3会場を作ってほしい。習志野市の秋の市展の会場もなく困っており市内のサークルの発表はみな市外の会場を探し高い料金をはらわれてます。展示は壁・照明が専用が必要です。
(70代以上・男)
- 3月に予算がつくのに、今頃の説明会は遅すぎる。事業費予算額が出ていないのはおかしい。発表できないのですか。人口減は根拠があいまい。深刻に数字を出して心配をあおっている。北館の前を民間に貸すのは市のメンツが丸つぶれ。恥ずかしい。市民は全然知らない。財政難を言うが市のむだづかいはないのか。不信感でいっぱい、やり方内容について (70代以上・女)

(6)意見など【70代・不明】

- 大久保地区の駅（京成電鉄）との関わりと新事業との関係。
有識者レベル等どういう選定のもとに選定されるか。
高齢化のなか、若い人も活動できる施設有り方を。（70代以上・男）
- もっと市民に判り易い言葉（用語）で話して欲しい。プラン・計画はあまり長期間すぎる。それこそ次世代に重荷を負わせる行政の目線が高すぎる
（70代以上・男）
- 期待しています一日も早い実現を…ありがとうございました。（70代以上・男）
- 1. 地区計画は判りました。エリア統合に伴い、離れた地域の住民のアクセス改善すべきです。ハッピーバスのルート増強を図ってもらいたい。
2. 委託業者が統合されるが役所側の担当部門の統合はないか。役所がバラバラでは円滑な運営にならない。
3. 地区施設運営に市民目線を入れてもらいたい。PFI業法と役所による運営では市民感覚から遠くなり心配があります。→公平、公明な運営のため（不明）

※注意事項

- 原文をそのまま記載しています。
- 判別がつかず読み取れない文字は、誤解による曲解を避けるため「○」と表示しています。
- 個人名及び個人を特定できる文章、誹謗中傷に係る部分は削除しています。