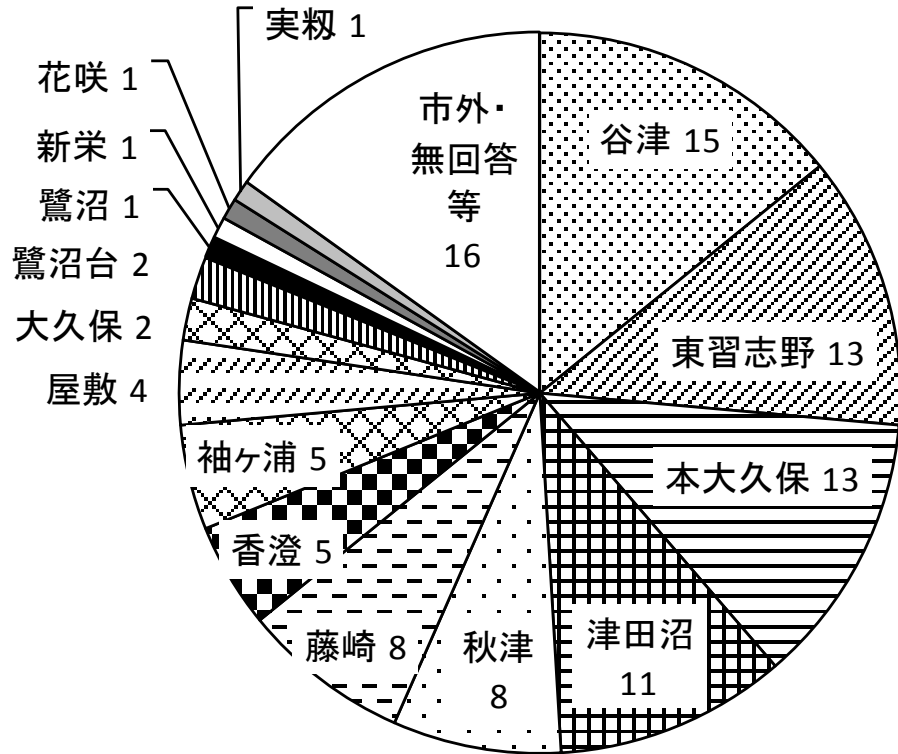
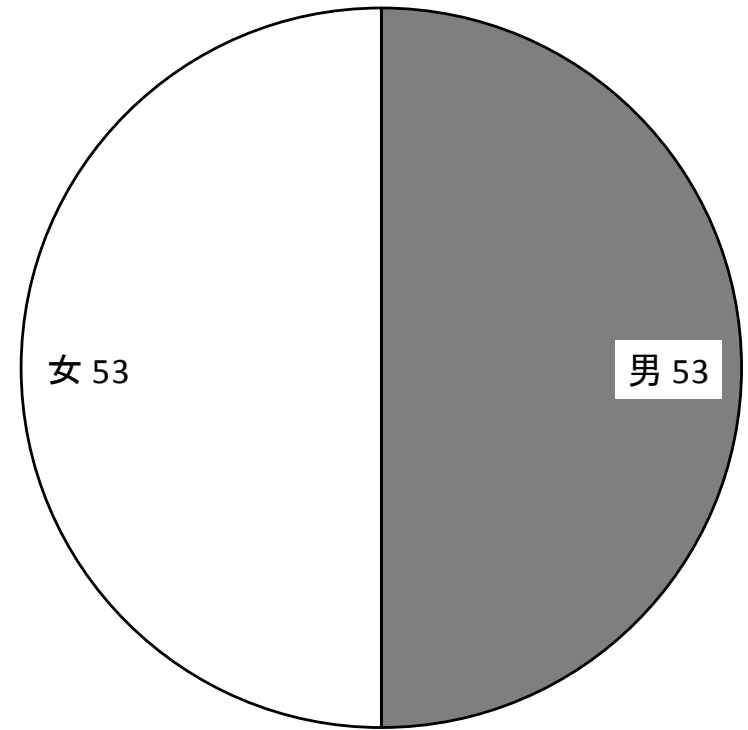


公共施設再生計画(素案)
説明会・意見交換会における
アンケート集計結果

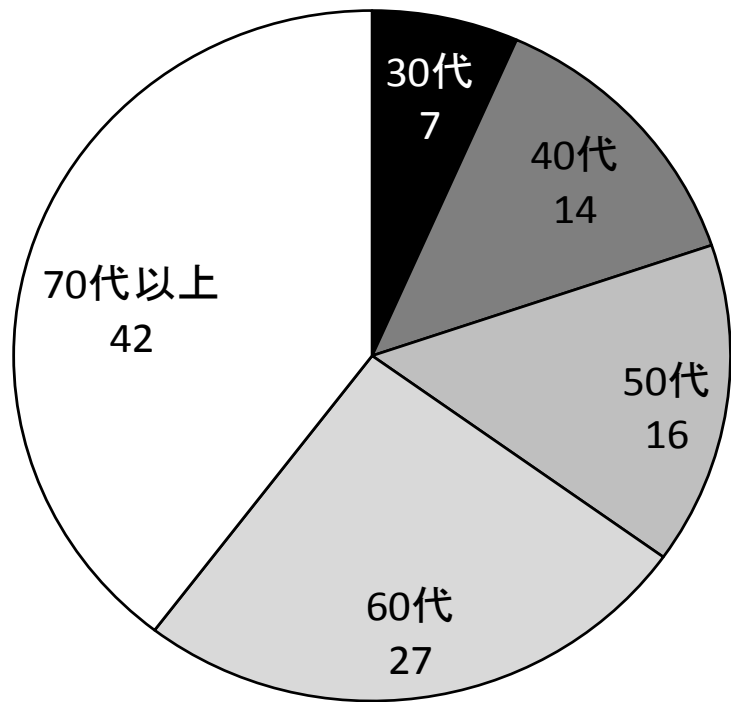
(1)お住まいは？



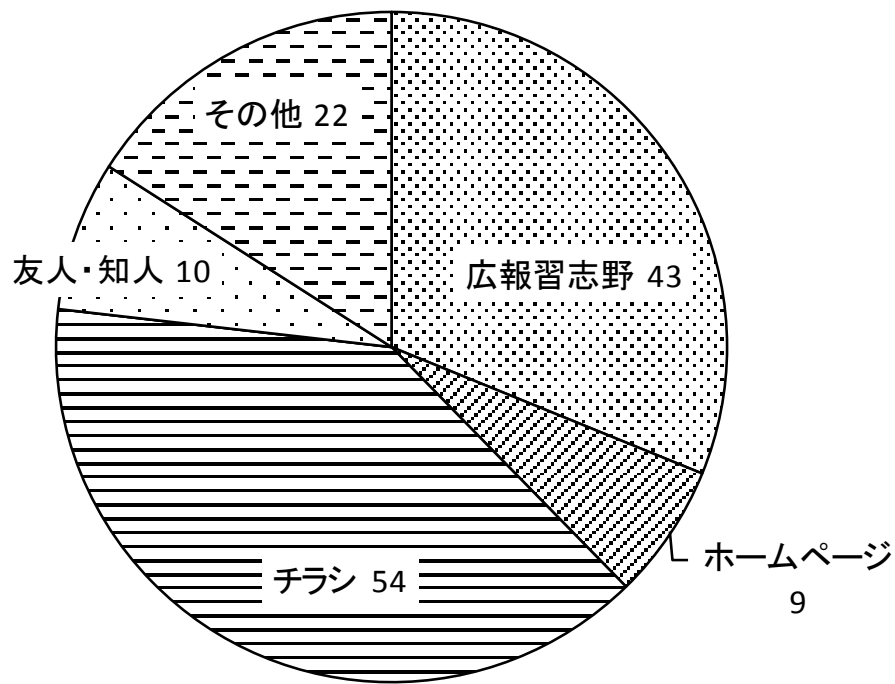
(2)性別は？



(3) 年齢は？

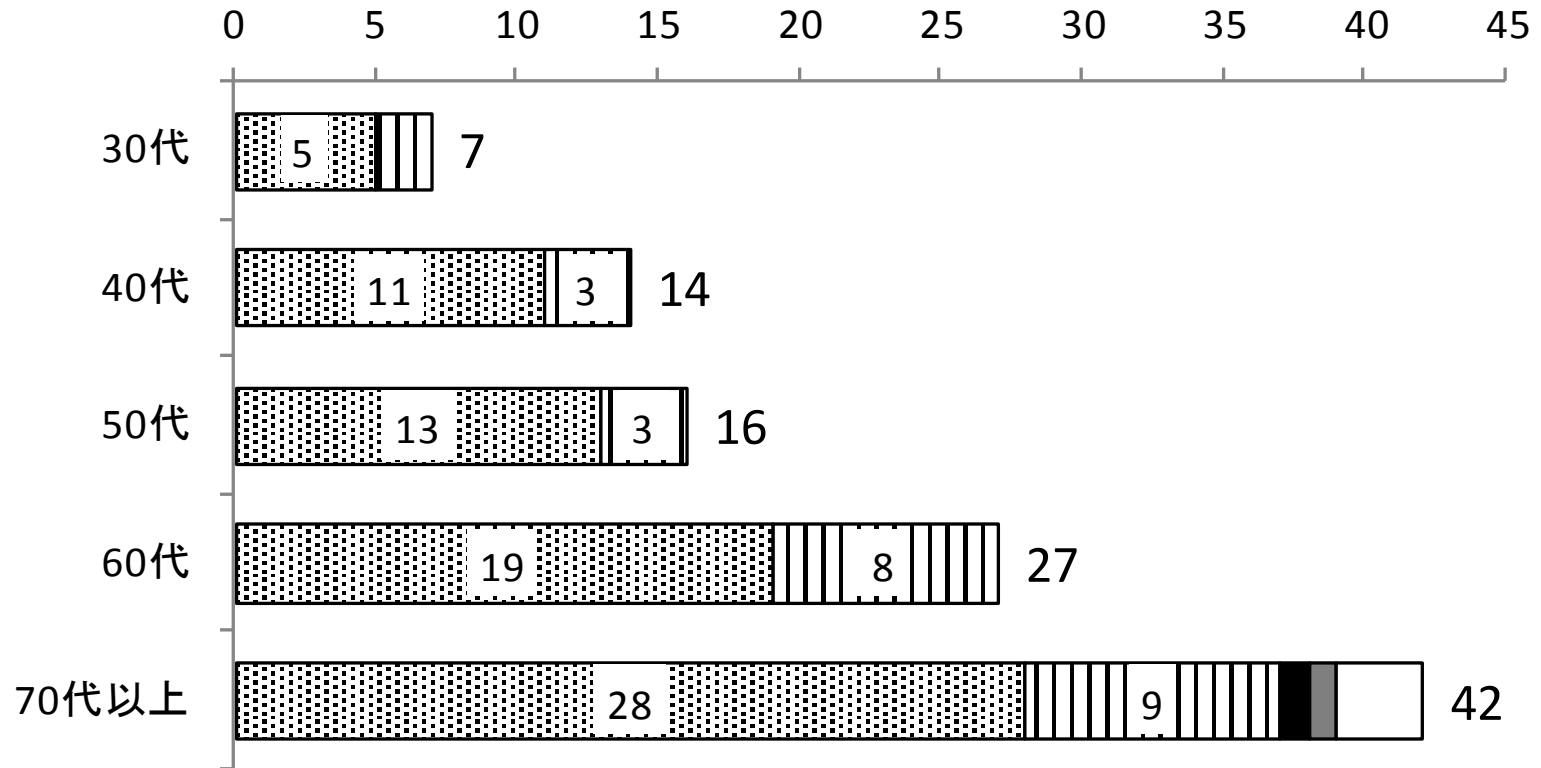


(4) 説明会・意見交換会を何で知りましたか？



(5) 本日の説明について

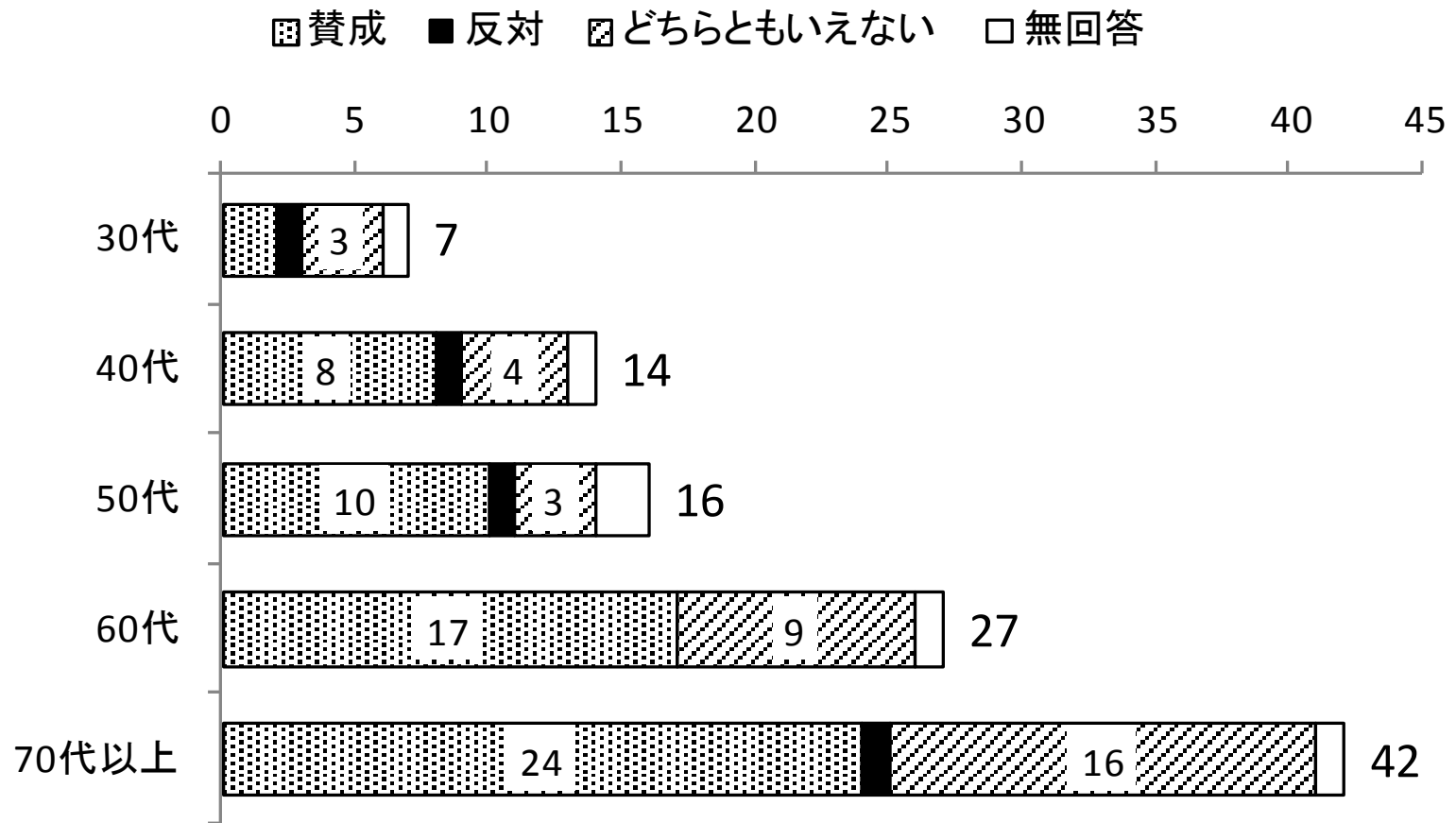
■ わかりやすかった □ 普通 ■ わかりづらかった ■ その他 □ 無回答



(5) 本日の説明について(自由回答)

- 計画は非常にわかりやすい。対象外あるいは優先順位が、どのような影響があるのか。
- 二期以降の計画について、自由度があるのかについて興味があります。
- 財政面のきびしさは良くわかりましたが、利用者の側からの意見もくみあげて欲しい。
- 利便性の高いものにしてほしい。
- 施設設置間の距離はどのぐらいか。統廃合で利用したい施設が遠くなる可能性がある。
- 市運営の全体計画の中で、バランス・省力化を進めていく必要と考えます。
- 民営化問題のその後の推移、結果、反省にも興味があります。
- 社会教育施設は身近に存在することが望ましい。
- 学校施設を中心に機能の統合化を考えて、複合化するということはぜひ堅持してください。
- 複合化建物はより充実させ、他のものは全て廃止したほうが良い。
- もっと宣伝した方がよいと思う。町会単位の説明会を。
- 財政的裏付けが明確でない。財源確保の方策をもっと示して欲しい。
- 保育所の統廃合に関心がある。
- 自宅の改修計画をたてている事と考えが重なって、難しさを痛感した。
- もう少し、具体化した次の説明会にも参加したい。
- 縦割りを超えて是非統合化・複合化を推進してほしい。
- 大きな声の人にひきずられず、「公平」の観点から説明出来るように。
- 建物施設の廃止はあるが、機能統合されることが理解できた。
- 事前の知らせがおそすぎる。

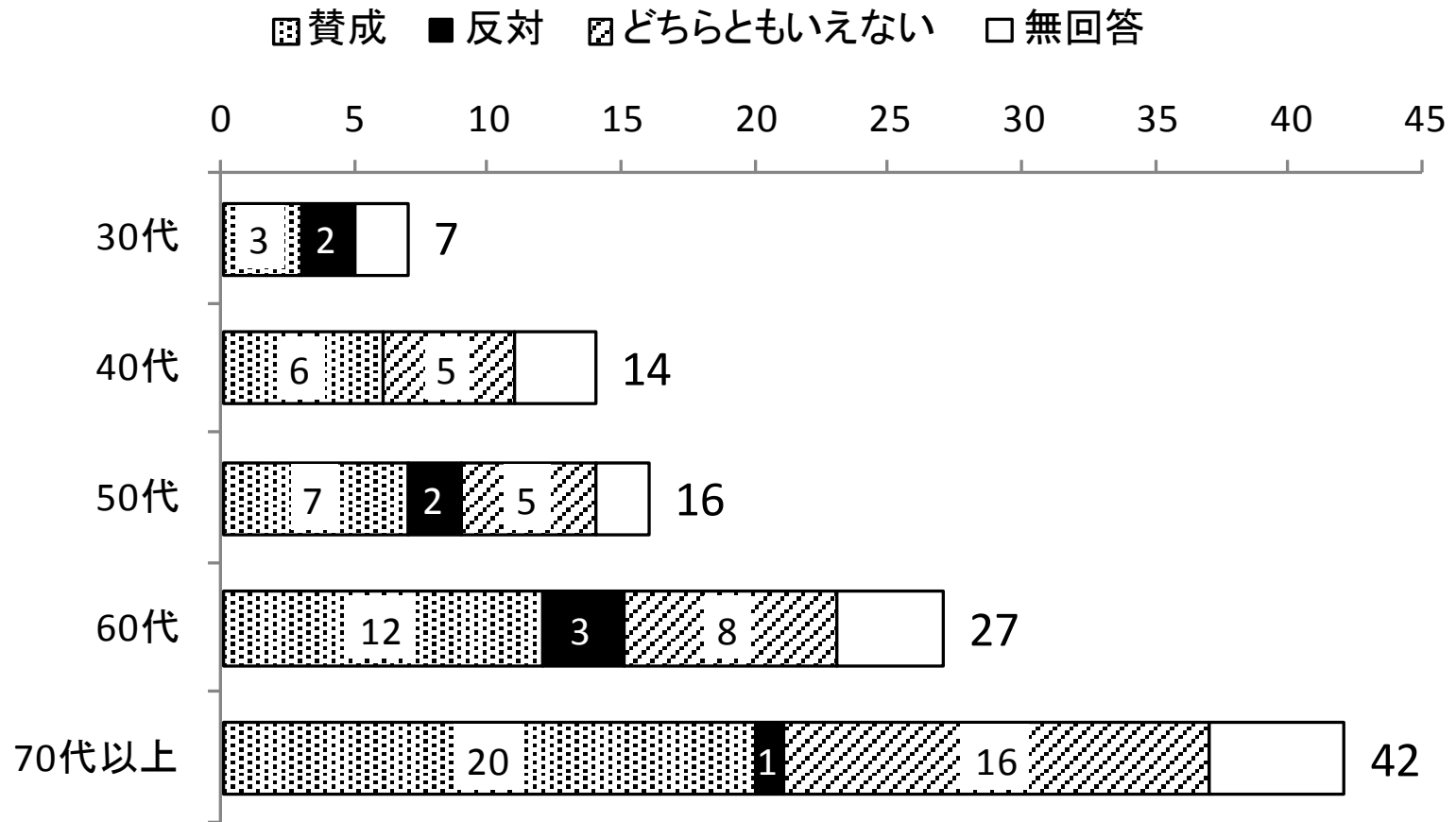
(6) 施設の統廃合について



(6) 施設の統廃合について(自由回答)

- 建築物を特定の目的のためだけに使用しない、という方針は賛成します。
- 太陽光パネルや風力発電等を収益の試算や教育その他の観点からも検討すべき。
- 利便性の高いものになるように配置して欲しい。
- 統廃合の理由、必要性はよくわかります。
- 施設(建物部分)の再生とともに、教育行政、福祉行政の具体的な再生の説明を望む。
- 市民にとって将来存続が不可欠、優先継続の詳細検討が誤りなく徹底していただきたい。
- 公民館機能から考えると民営委託はなじまない。
- 多機能化・複合化の方針に賛成です。
- 最も大きな比率を占める学校施設も聖域化するべきではない。
- 大胆なスクラップ&ビルドを行い、財源を生み出す努力を惜しむべきでない。
- 必要な事業費と使える財源は説得力があり、統廃合の必要性がわかりました。
- 使える財源が21億→15億は根拠がない。
- 建替時に統廃合をしていけばよいと思う。
- 土地柄によって、臨機応変に対応してもらいたい。
- 場所貸しだけでなく、地域に広がれた活動を維持できる統廃合なら賛成。
- 財政状況から仕方がない。
- 機能が本当に維持できるのか疑問。
- 施設によっては統合することで魅力が増すと思う。
- 統廃合には絶対反対。
- 統廃合に賛成も反対も出来ない。賛成とか反対とかのレベルで発言出来るのは、個別のケースであって全体の方向としては「やるしかない」のではないか。

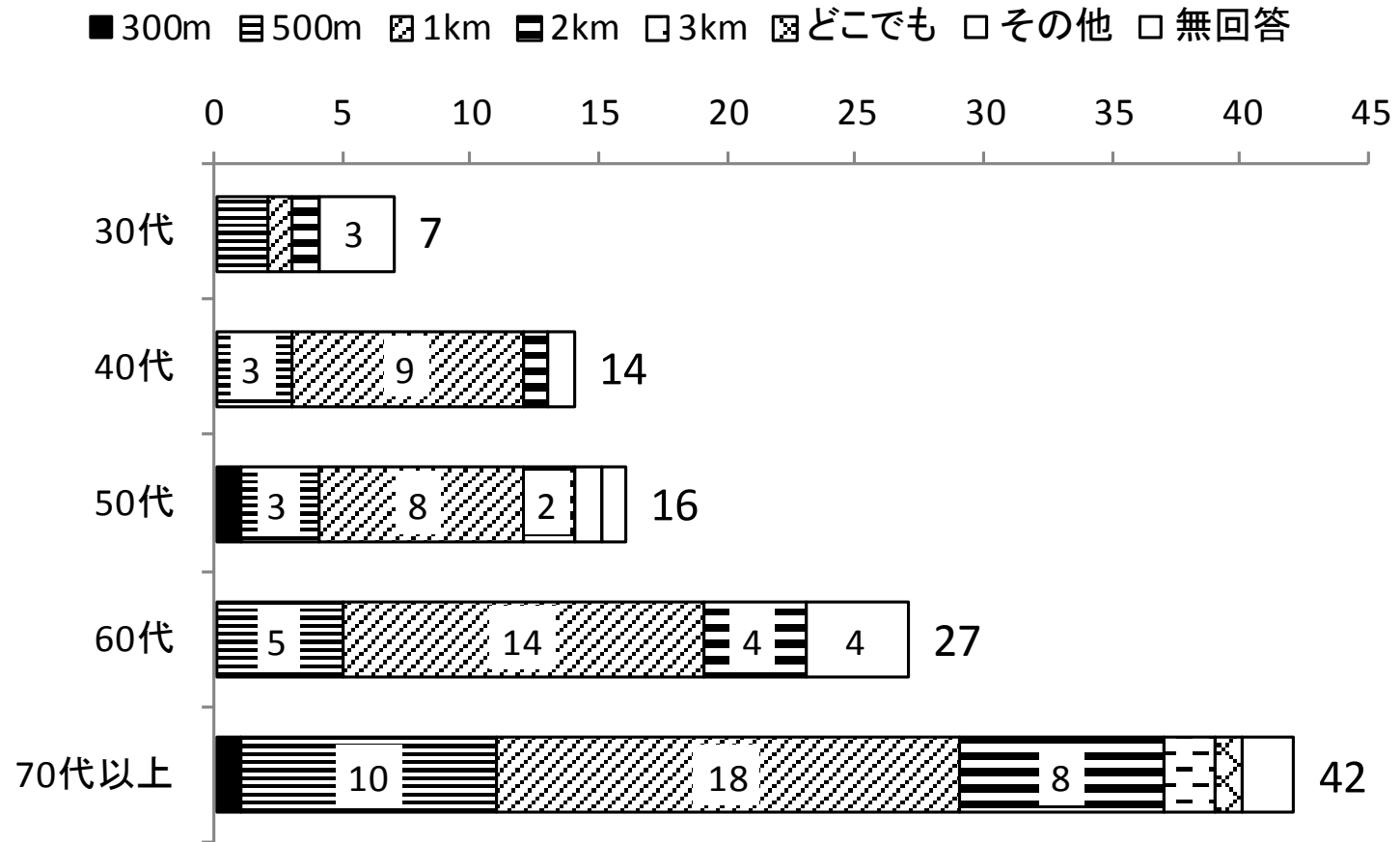
(7) 民間活力導入について



(7) 民間活力導入について(自由回答)

- 民間活力を導入する前に、市がそれぞれのサービスについてどう考えているかが重要。
- 教育の在り方、サービス提供のし方、充実のさせ方が民間に任せられるかどうか。
- 民間委託したあとの丸投げでは困る。
- コスト削減としては人件費の効率化が重要。市の財源に限界があり、民間資金利用を検討。
- 施設によっては市職員と市民の協働が理想。
- 民活の導入にはなじまない分野があり、そのような分野は「公」が責任を持ち、他の分野は大胆に民活導入を進めてよいと思う。
- 民間活力を導入した場合にどのように運営コストが削減されるか具体的な説明がほしい。
- 地域の方々のお手伝いが大いに必要だと思います。
- 民間の知恵を活用していくのは当然の流れと思う。柔軟なものの考え方は必要。
- 教育関係の民間活力は反対。
- よほど強力な要項を作成しないと利益中心になり、機能が維持できないと思う。
- 信頼できるかどうか問題。
- 表向きのサービス水準は維持できても地域のむすびつきを担う役割は難しいと思う。
- 施設の性格を考えた上で導入は検討した方がよい。
- 民間活力を導入と公民連携とは違う。民間との協力が不可欠であることは云うまでもない。
- 総ての業務を市職員が対応することが本当に必要か。
- 行政は色々制約があり、機能的運営ができないように思う。皆同じでなければという考えがあるので、それぞれが自由な発想で運営できるのがよい。
- 既に民活をとり入れた事業をいくつか観ていますが、概ね良い結果を出していると思う。
- ボランティアのような体制が現在あるような状態は考慮してほしい。

(8) 公共施設までの距離



(8) 公共施設までの距離(自由回答)

- 徒歩圏も大事ですが、最寄駅(公共機関・電車・バス)に近いということも大事。
- 公共施設を見直す際には、公共機関も同等に考えて欲しい。
- 駐車場を多く作っていただきたい
- 利用頻度により若干異なるが、少ない利用時でも2km程度。
- 高齢の方が歩いてこれる範囲がよいと思う。