

公共施設の再生について、みんなで話し合おう！
～公共施設再生計画説明会～における
アンケート集計結果

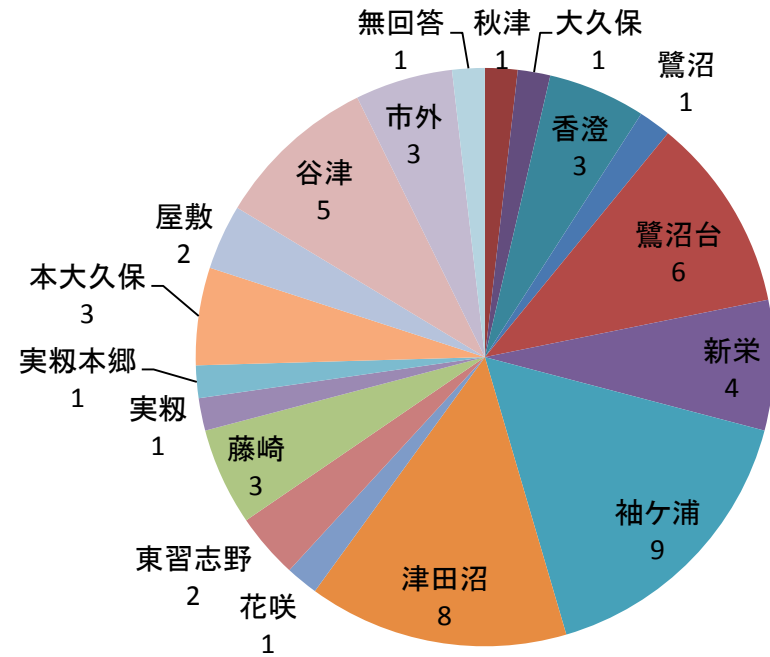
総数 57人

【8/1】16人 【8/5】13人 【8/7】6人 【8/9午前】17人 【8/9午後】5人

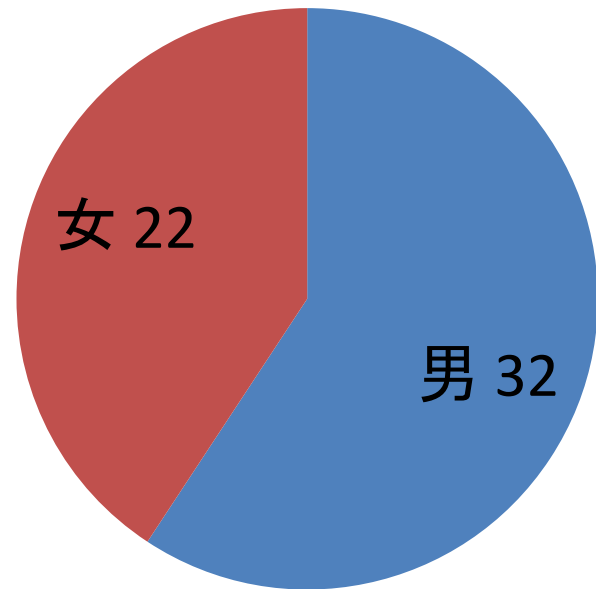
アンケート回答総数 55人

回収率96.5%

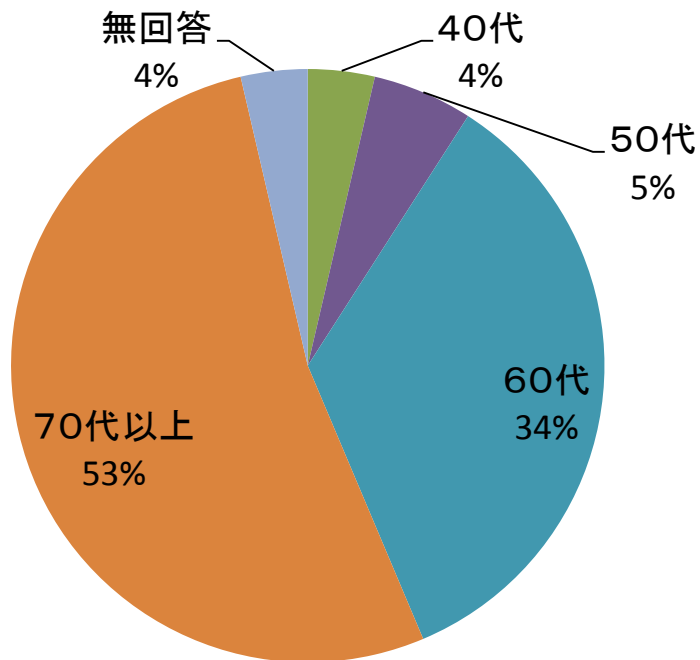
(1)お住まいは？



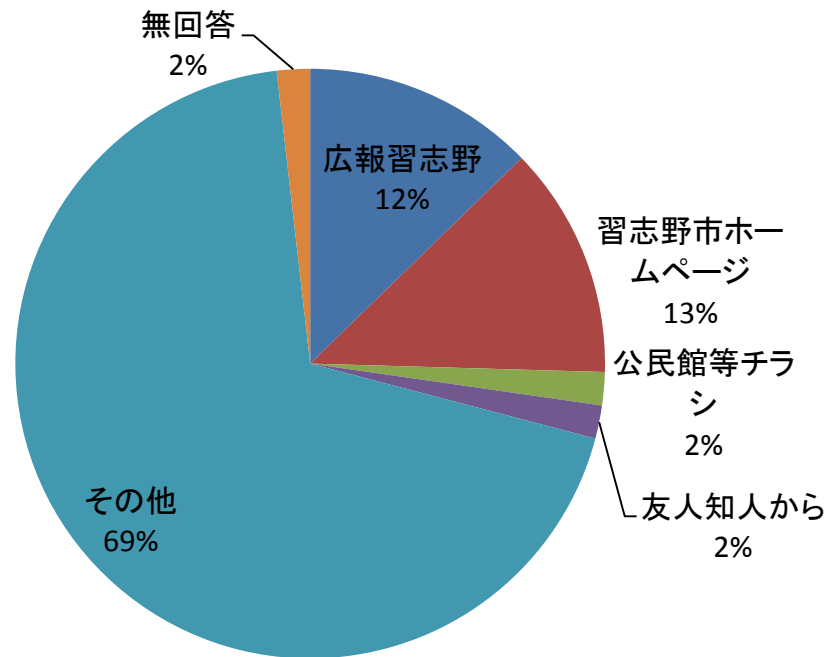
(2)性別は？



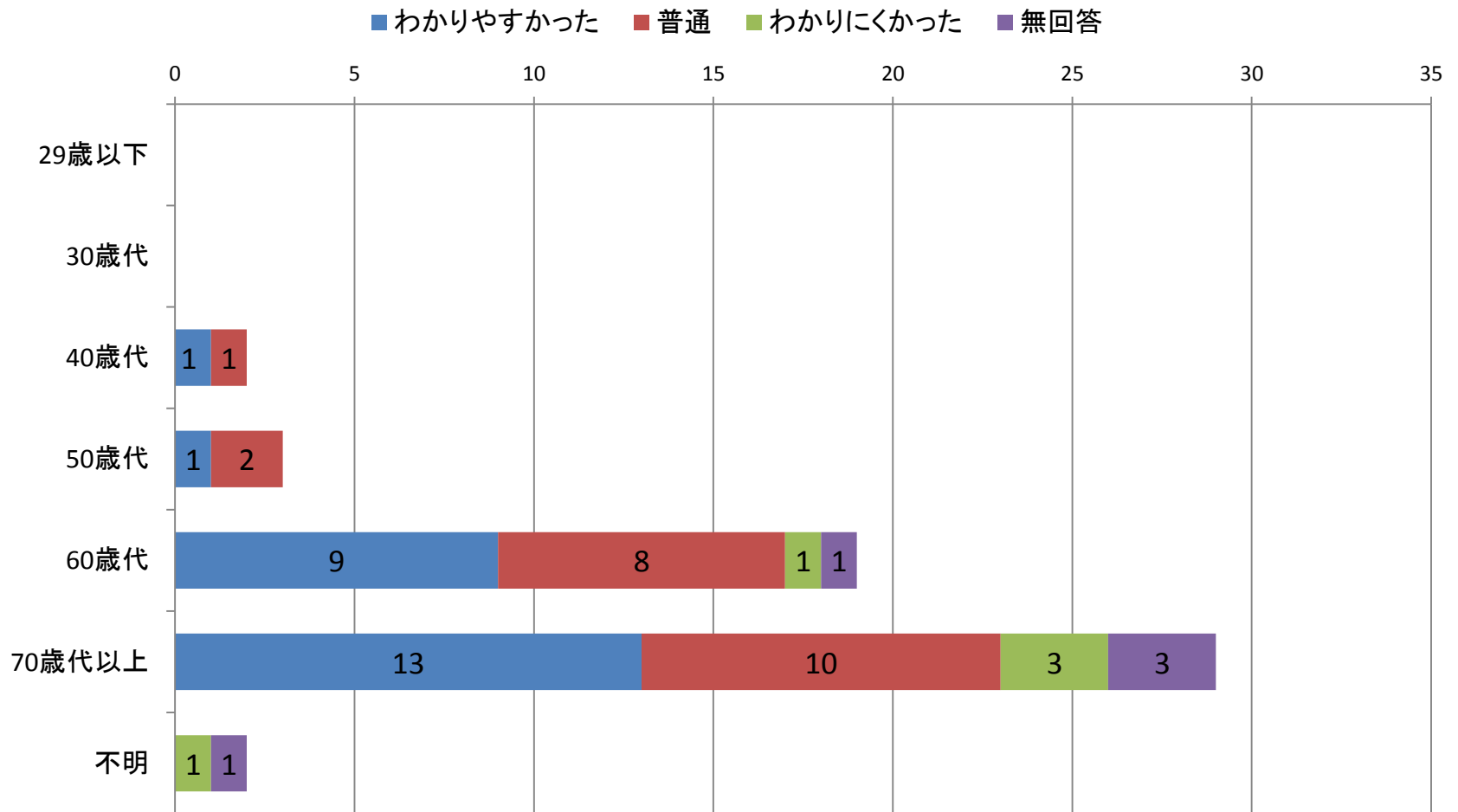
(3) 年齢は？



(4) 説明会・意見交換会を何で知りましたか？(複数回答)



(5) 本日の説明内容について



わかりやすかった 43.6% 普通 38.2% わかりづらかった 9.1% 無回答 9.1%

(5) 本日の説明内容について(自由回答)

※ご意見の趣旨に反しない範囲で、誤記等については修正しております。

- このようなシステムは、大変ですが、継続お願いします。
- 地域の事情を良く聞いて下さい。
- 利用者の事情を良く聞いて下さい。
- 教育を基本に計画進捗して下さい。
- 憲章の理念を常に置いて下さい。
- 事前に資料をもらった為、当日の説明は分かりやすかった。但し、グループディスカッションではテーマに沿った内容とはほど遠かった。まとまらなかった(個人の議論で終わった)。
- 再生計画自体を知らなかった。
- 疑問があるのは、収支のバランスはどうなっているのか。家計でも短期、長期の計画があります。「入るを知って出づるを制す」の考え方。住民エゴでは済まない。
- 全市民にアンケートをとって進めて下さい。
- 学校の統廃合を知らない保護者が多く居ます。
- 説明が早口で、流れるような説明で、耳に残らなかった。
- 会場の人を目を見ながら話してほしい。
- 全体の基本計画のポリシーがわかっていなかった為(わかりにくかった)。
- 「行政主導の公共施設再生」ではなく、市民主導にしなければ。
- 少子化、高齢化は承知している。だからこそ「新しい街づくり方針」が必要。
- 少数意見を大切に。
- 国の方針を押し付けるのは自治法にそぐわない。
- 社会福祉制度、教育制度、道路計画など他の計画と見合う必要あり。

(5) 本日の説明内容について(自由回答)

※ご意見の趣旨に反しない範囲で、誤記等については修正しております。

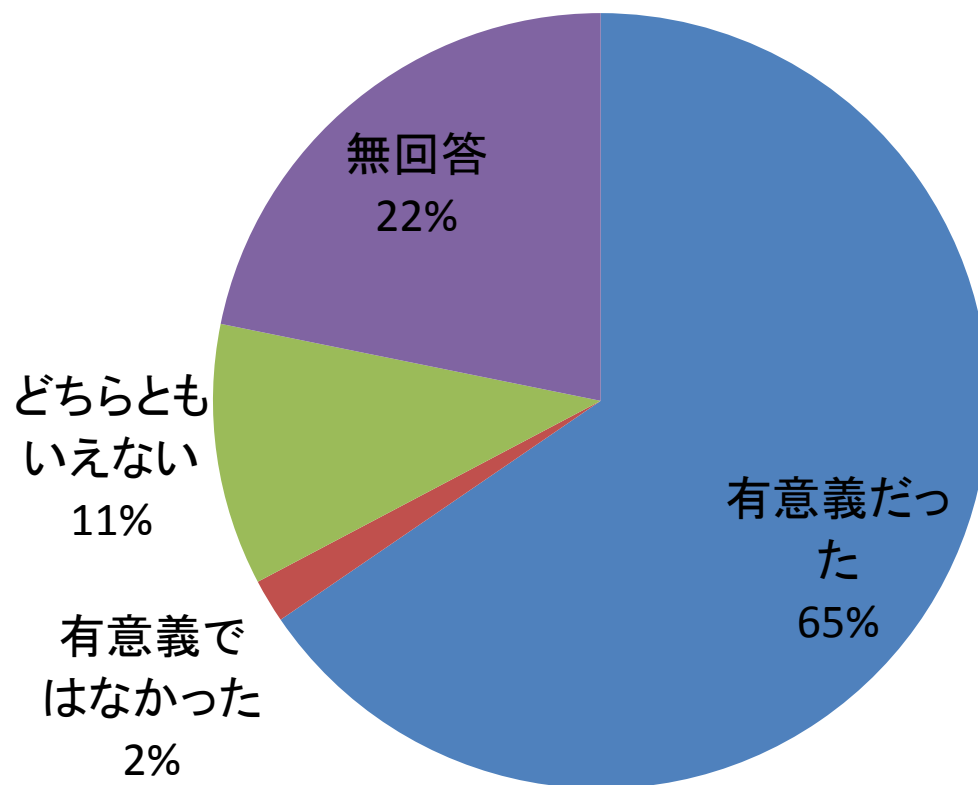
- 短く感じた2時間であった。これらの意見が生かされる施策をして欲しい。
- この様な説明会はもっと早めにやって欲しかった。
- 公共施設再生計画は全国的によく聞いているが、習志野市にあった計画にして取り組んで欲しかった。文教都市にふさわしい市を維持して欲しい。
- とても良かった。ありがとうございました。
- 時間が短く、具体的な説明が少なく、残念でした。
- この会に出なければ、きっと知らないまま過ぎてしまい、そんなもんかと済んでしまったと思うので、この先も気にしながら見ていきたい。
- 行政職員からの説明にこたえる形ではなく、KJ法で参加した方たちと話ができ、いろいろな見方ができたのでよかった。ただ、説明は、流れるようであったが、想定されるものの根拠が、従前の発想に基づいているのは納得できない。
- 再生計画は非常に分析、施策ともよくできています。
- 財源面の不足について良くわかった。
- なかなか難しい問題だと再認識した。
- 借金だけは増やしてもらいたくないと思った。
- 有望な所は等価交換方式で。
- 多量の資料を前もって頂いておりました。(経費削減に反すると思います。)とても読み切るには大変ですので助かりました。横浜から転居してきたばかりなので、何もかも目新しいので今日は参考になりました。

(5) 本日の説明内容について(自由回答)

※ご意見の趣旨に反しない範囲で、誤記等については修正しております。

- 10年前からこの計画があり、今頃になりざわついてきたが、納得出来た。
- 決定されたことについて我々の立場で意見を述べることは出来ない状態。
- 正直言って凄くわかったという事ではなく、逆にわかりづらかった。自分自身も習志野市の事を勉強しなくてはと思いました。
- 市民全般の意見が必要(特に若い人)。
- 室長の話はもっと聞いてみたいです。
- 勉強になりました。(今まで勤めていたため、市のことが良く解りませんでした。)こういう機会を多くしていただき、本当に市民と一緒に考えることは大切だと思いました。もっと若い方(いろんな分野の)を巻き込むことがもっといい方向になると思いました。
- (わかりやすかった) ただし、「圧縮」ということは難しい。
- 早口すぎて1つ1つが理解出来なかった。
- 出た意見を是非まとめて(省略せずに)教えてください。今後、このような説明会を定期的を開いてほしい。
- 市の実態を分りよくご説明頂き有難うございました。広く市民の声を(常識はずれも含め)拾ってくださるのは有難いです。開かれた市政をお願い申し上げます。
- 事前に資料の配布があったので(わかりやすかった)。

(6) グループでの話し合い及び発表について



(6)グループでの話し合い及び発表について(自由回答)

※ご意見の趣旨に反しない範囲で、誤記等については修正しております。

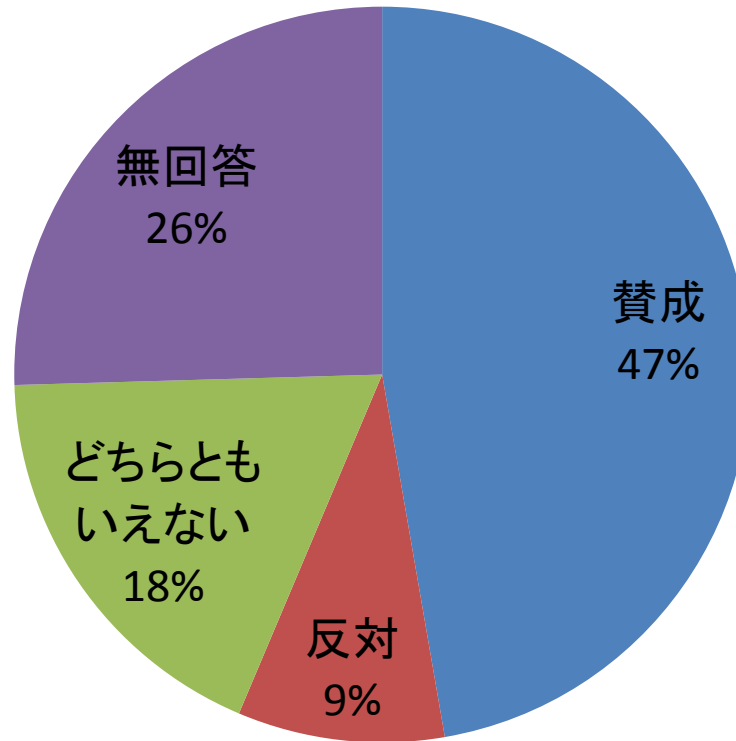
- 全体論と各論となるが、各論は地域毎の意識の違いあり。
- 様々な意見が出た。
- 市民としての意見を言えた。
- 今日のグループの話し合い(観点1, 2, 3)が出来なかった。問題外の議論に多くを費やした。
- 思いや感情論も多く、テーマに則った解答が出て来なかった。時間が足りない。
- 市に公共施設再生計画があることを初めて知った。それを具体的に知ったことは有意義だった。
- 色々な意見が出ましたが、この発言内容は生かされるのですか？
- 基本的な基準が明確でない。
- 問題がけっこう出てきました。簡単なものでなく考えるきっかけとなった。
- 有意義だったが反面おそい(財政的に去年して欲しかった)。
- 各グループの意見を上手に取入れてより市民の為になる計画にし、実行してほしい。
- 色々な意見が聞けてよかった。自分自身が習志野の現状をもっと知らなければと強く感じた。
- 普段触れあうことのない世代の方とお話でき、一方的にこちらが思っていた感覚と違う実感で動いていることがわかってよかった。
- 例えば、70代の方は、車で移動することが多いことがわかった。公民館は、60代以降の方にはなくてはならないものであることもよくわかった。

(6)グループでの話し合い及び発表について(自由回答)

※ご意見の趣旨に反しない範囲で、誤記等については修正しております。

- 公民館について習志野市はたしかに古いし不便だし設備も悪い。船橋や東京の公民館はきれいで使いやすい。
- 本日の話し合いがどのように反映されるか見守りたいと思います。
- 皆、公民館を利用して、なくなつては困るという思いが伝わってきた。
- 財源確保の対策について、ナラシドのバッチを公開して(販売して)利益を少しでも活用すると良いと思う。
- 一方的な意見を感じるがあった。
- 長寿命化について理解していないメンバーがいた。
- 違う考え方の意見が参考になった。
- 25年先のことを保証出来ない老人の意見だけではなく、若者を集めるべし。
- 特定の主張を持つ人が多弁で困った。
- 市民がもっと意見を言えるようにこのような場があるといいと思う。
- 初めて聞く人達が多く、計画を理解していない。
- 4人という人数がよかった。
- 時間が短い。
- 出た意見を、とりまとめて頂きたい。
- ワークショップを行う場合、市の職員も参加した方がもっとよくなると思います。

(7) 公共施設再生計画の考え方について



(7) 公共施設再生計画の考え方について(自由回答)

※ご意見の趣旨に反しない範囲で、誤記等については修正しております。

- 市民の意見を反映されていない。公民館の廃止には反対。公民館はコミュニティ、交流の社会的財産である。
- 財源が確保されない為、計画を企てた。そしてこの計画で進めていくことを説明している様に聞こえるのですが。
- 財源が厳しい中でやむを得ない。但し、歳出に占める割合の多い人件費を大幅(人数)に削減し市民の納得のいくまで削減。
- 老朽化は即対応して欲しい。使いにくくなるのは迷惑。高齢者の保険料にも連動する活動である。
- 無条件ではありません。基本的には進めて欲しいです。
- 公共施設の再編や再配置は必要なことですが、物理的にするのではなく、地域住民の立場、目線に立った計画にしてもらいたい。
- 公共施設再生計画の考え方に賛成か反対か、どちらかに決めることは難しい。
- 習志野市が先駆的計画と云われるが、国が習志野の計画を国策とした結果です。住民参加の方式が欠けていたのでは。
- 計画の柔軟性をもって、市民や、学者等の意見を良く聴きながら進めてほしい。
- 必要なものを、もっとわかりやすく説明してもらいたい。複合化・機能停止などの情報が「うわさ」のレベルで広がっていくのは、よくないと思う。

(7) 公共施設再生計画の考え方について(自由回答)

※ご意見の趣旨に反しない範囲で、誤記等については修正しております。

- 単純に、総量圧縮、財政の為という発想で動くので意味がない。この市に暮らす人たちひとり1人が、思っていることを寄せて施設のあり方を考えていくスタンスをとっていきながら、内容を詰めていかなければ、行政の役割がしぼんでしまうと思う。ていねいに聞きとって積み上げていかないといけないと思う。
- 再生計画には基本的には賛成。皆が便利ということは無理なので駅近くに作ってほしい。でなければ駐車場完備は必要。公民館利用者は高齢者が多いので。
- 人口の減少を考えると、様々の分野でのひずみが出ます。縮小して問題となるのは市民の利便性だと思います。横浜では、所得に応じて年額は異なりますが、3000～10000円位でバス、地下駅が無料になりました。
- 何が良いか悪いかわからないが、まだまだ案がありそう。
- みんなが活用できる施設にしてほしい。
- 柔軟に実施したら！
- 内容を理解していないので賛成とも反対ともいえない。
- 基本的には賛成だが、施設の統廃合は「財政状況と人口動態」ではなく、「まちづくり」の観点からの維持が必要であり、「文教住宅都市憲章」との整合性について説明すべきである。
- 公民館を一つに集中するというアイデアが出た。ディスカッションの成果でした。
- 話し合いの内容が少しでもこれからの反映されれば・・・。
- (財源)ネーミングライツを最大限活用する。市保有地の売却、賃貸。
(保有総量)建物の高層化。
- 公利性を保てる事業は出来る限り少数意見を尊重してほしい。